

UNIVERZA V LJUBLJANI
FAKULTETA ZA DRUŽBENE VEDE

Jernej Vrečar

Twitter in družabni individualizem

Magistrsko delo

Ljubljana, 2012

UNIVERZA V LJUBLJANI
FAKULTETA ZA DRUŽBENE VEDE

Jernej Vrečar

Mentorica: red. prof. dr. Mirjana Ule

Twitter in družabni individualizem

Magistrsko delo

Ljubljana, 2012

Twitter in družabni individualizem

Twitter je spletna platforma, namenjena mikrobloganju in socialnemu mreženju. Množica objav, ki potekajo na njem, na prvi pogled deluje nepovezano, njegovi uporabniki pa kot nedružabni individualni množični sporočevalci. Toda na njem vseeno poteka medosebna interakcija, uporabniki redno komunicirajo med seboj in se povezujejo. Namen naloge je raziskati, ali in kako lahko komuniciranje na Twitterju oz. tvitanje prispeva k medosebni povezanosti med njegovimi uporabniki, kakšna je narava teh vezi in interakcij ter kakšne implikacije ima tovrstno komuniciranje za razumevanje sodobnih oblik družabnosti. Obstoječe definicije spletnih skupnosti in spletnih servisov za socialna omrežja ne uspejo popolnoma zaobjeti medosebne dinamike, prisotne na Twitterju. Z analizo objav in intervjuji z uporabniki Twitterja avtor naloge ponudi tej skupnosti možnost, da skozi lastne prakse spregovori sama. Avtor pokaže, da je tvitanje še kako družabno in omogoča formacijo začasnih vezi, ki lahko preko rednega komuniciranja, interaktivnih ritualov, prerastejo v bolj dolgoročne vezi – te pa v skupinsko povezanost in celo v skupnost. Način povezovanja je vsaj med slovenskimi tviteraši veliko bolj kompleksen, kot se zdi na prvi pogled, in prehaja med različnimi nivoji pripadnosti: slovenski tvitersferi, posameznim dogodkom in posameznim skupinam. Ti nivoji so med seboj močno prepleteni, tako zaradi edinstvene majhnosti slovenske tvitersfere kot tudi zaradi same zasnove spletne platforme. Način povezovanja še najbolj ustreza definiciji omreženih javnosti, za katere je značilen omreženi individualizem. Ključna točka vseh možnosti povezovanja, ki jih nudi Twitter, je individualna povezljivost – posameznik je središče svojih omrežij.

Ključne besede: Twitter, slovenska tvitersfera, ritualno komuniciranje, spletne skupnosti, omreženi individualizem.

Twitter and sociable individualism

Twitter is a web-based micro-blogging and social networking service. At first glance, the vast number of posts seem unconnected and the users unsociable individual mass communicators. Nevertheless, the activities do indicate some form of interpersonal interaction: the users do communicate and connect with each other regularly. This paper's purpose is to research whether and how communication on Twitter can contribute to the interpersonal connectedness of its users, what the nature of these bonds and interactions is, and what implications this type of communication has for the understanding of the contemporary forms of sociability. Available definitions of online communities and social network sites fail to accurately explain the interpersonal dynamics of Twitter. Through conversation analysis and interviews with Twitter users, the author lets the community speak for itself through its own practices. The results show that twittering is, in fact, very sociable and allows for the formation of temporary bonds which can in time, with regular interaction, interaction rituals, grow into more long-term relationships, interest groups or even communities. Ways of connecting, at least between Slovene twitter users, are more complex than they appear and traverse different levels of membership: from the Slovene twittersphere, to individual events and to individual groups. These levels are highly intertwined both because of the unique size of the Slovene twittersphere and of Twitter's design. The manner of connection can best be explained with the concept of networked publics and networked individualism. The key point of Twitter's connectivity options lies in individual connectivity – where individuals are the center of their own networks.

Key words: Twitter, Slovene twittersphere, ritual communication, online communities, networked individualism.

KAZALO

1	UVOD	6
1.1	OPREDELITEV PROBLEMA	6
1.2	STRUKTURA NALOGE	8
2	POSTMODERNO SEBSTVO IN INDIVIDUALIZEM.....	9
2.1	GIDDENS IN LASTNA ŽIVLJENJSKA ZGODBA	9
2.2	BECK IN INSTITUCIONALIZACIJA INDIVIDUALIZMA	11
2.3	GERGEN IN SOCIALNA ZASIČENOST SEBSTVA.....	12
3	RITUALNO KOMUNICIRANJE IN SKUPINSKA SOLIDARNOST	15
3.1	GOFFMAN IN VSAKDANJA RITUALNA INTERAKCIJA.....	15
3.2	COLLINS, INTERAKCIJSKE RITUALNE VERIGE IN GRAJENJE SKUPINSKE SOLIDARNOSTI.....	16
3.3	LING IN MOBILNI INTERAKCIJSKI RITUAL	19
4	ZDRUŽENI NA SPLETU.....	21
4.1	SPLETNE SKUPNOSTI	22
4.2	SPLETNA SOCIALNA OMREŽJA IN OMREŽENI INDIVIDUALIZEM	24
4.3	OMREŽENE JAVNOSTI.....	24
4.4	SPLETNI SERVISI ZA SOCIALNA OMREŽJA KOT OMREŽENE JAVNOSTI	26
5	O TWITTERJU	28
5.1	OPIS SPLETNEGA SERVISA.....	28
5.2	KOMUNIKACIJSKE PRAKSE.....	31
5.3	NOVIČARSKI MEDIJ ALI DRUŽABNO OMREŽJE?	32
6	RAZISKAVA	37
6.1	RAZISKOVALNA VPRAŠANJA.....	38
6.2	O METODOLOŠKEM PRISTOPU	38
6.3	ANALIZA POGOVORA	39
6.3.1	<i>Rezultati analize pogovora</i>	<i>44</i>
6.3.2	<i>Interpretacija rezultatov analize pogovora</i>	<i>58</i>
6.4	POGLOBLJENI INTERVJU.....	60
6.4.1	<i>Solidarnost skupine, občutek članstva.....</i>	<i>61</i>
6.4.2	<i>Čustvena energija.....</i>	<i>62</i>
6.4.3	<i>Simboli, ki skupino predstavljajo</i>	<i>64</i>
6.4.4	<i>Občutki skupinske morale – spoštovanje in varovanje simbolov in solidarnosti</i>	<i>65</i>
7	DISKUSIJA.....	66
8	ZAKLJUČEK	73
9	LITERATURA	77
	PRILOGA A: INTERVJUJI Z UPORABNIKI TWITTERJA.....	82

KARMENNOVAK. INTERVJU Z UPORABNICO TWITTERJA. LJUBLJANA, JULIJ 2012.....	82
MATJASEC. INTERVJU Z UPORABNICO TWITTERJA. LJUBLJANA, JULIJ 2012	84
NINAGASPARI. INTERVJU Z UPORABNICO TWITTERJA. LJUBLJANA, JULIJ 2012	87
PEROKSID. INTERVJU Z UPORABNIKOM TWITTERJA. LJUBLJANA, JULIJ 2012	90
PETRASOVDAT. INTERVJU Z UPORABNICO TWITTERJA. LJUBLJANA, JULIJ 2012.....	92
PRILOGA B: KODIRNA KNJIGA	95
PRILOGA C: KODIRNA KNJIGA ZA ANALIZO DINAMIČNE TEME.....	98

1 UVOD

1.1 Opredelitev problema

Twitter je spletna platforma, namenjena mikrobloganju in socialnemu mreženju, ki se hitro razvija, vedno spreminja in postaja vedno bolj priljubljena med uporabniki spleta po svetu. Njegova enostavna zasnova uporabnikom omogoča povezovanje z ljudmi, s katerimi lahko delijo svoje misli, mnenje, informacije in novice z objavljanjem kratkih sporočil, imenovanih »tviti«¹. Twitterjeva vse večja prisotnost in njegova heterogena narava kliče po analizi njegove vloge kot sredstva medosebnega komuniciranja. To področje je bilo do sedaj deležno le malo pozornosti (Java in drugi 2007; Huberman in drugi 2008), zato je namen te naloge doprinesi teoretsko podlago k analizi medosebne dinamike, ki poteka na Twitterju. Natančneje me bo zanimalo, ali in kako lahko komuniciranje na Twitterju oz. tvitanje prispeva k medosebni povezanosti njegovih uporabnikov, kakšna je narava teh vezi in interakcij med njimi ter kakšne implikacije ima tovrstno komuniciranje za razumevanje sodobnih oblik družabnosti.

Twitter je zelo nenavadna spletna platforma. Mikrobloganje, kot praksi tvitanja pravijo, omogoča hitro in enostavno objavljanje kratkih objav znotraj zelenega družbenega omrežja. Ker so objave omejene na 140 znakov, ta hitra in učinkovita oblika komuniciranja od uporabnikov ne zahteva velikega časovnega in miselnega vložka pri ustvarjanju vsebin, kar Twitter loči od počasnejšega in bolj premišljenega procesa bloganja. Njegova arhitektura ne dopušča daljših zapisov in je predvsem namenjena kratkim objavam, s katerimi sporočamo drugim, kaj smo videli, doživeli, kaj smo prebrali, slišali in kaj o vsem skupaj menimo. Uporaba Twitterja omogoča veliko manjšo recipročnost vezi kot npr. Facebook. Twitter namreč, za razliko od Facebooka, od uporabnika ne zahteva, da novemu »naročniku« branje njegovih tvitov odobri, še manj pa, da vez postane obojestranska. To pomeni, da lahko uporabnik sledi veliko drugim uporabnikom, njemu pa jih sledi le malo (Marwick in boyd 2010). Spodbujanje take prakse komuniciranja lahko zasledimo celo v predstavitvi platforme na Twitterjevi spletni strani².

¹ Pri razlagi praks, povezanih s Twitterjem, se bom v tem tekstu posluževal tudi pripadajočega besedišča, kot so ga razvili njegovi uporabniki: tvit (sporočilo, objava), tvitati (objavljati), ritvitati (posredovati objavo drugega uporabnika), tviteraš/inja (uporabnik/ica Twitterja).

² **Omrežje Informacij** - Twitter je realnočasovno omrežje informacij, ki te poveže z najnovejšimi informacijami o temi, ki te zanima. Preporočo poišči javne razprave, ki te najbolj pritegnejo, in prisluhni pogovorom. VIR: About Twitter (2011)

Veliko frekventnost objav ali tвитov in hkratna neregipročnost le-teh je mnoge raziskovalce spodbudila, da so ga začeli preučevati kot novičarski medij (Kwak in drugi 2011; Wu in drugi 2011) ali medij individualnega množičnega komuniciranja (Wiesenhofer in drugi 2010). Ti v svojih raziskavah ugotavljajo, da je večina tвитov informativne narave, vsebine pa izhajajo iz trenutnih »vročih« novinarskih tem – to pa naj bi bilo v nasprotju z definicijami spletnih socialnih omrežij. V svoji analizi uporab Twitterja Java in drugi (2007) ločujejo vrsto različnih, a povezanih praks, kot so dnevno čvekanje, pogovori, posredovanje/deljenje informacij in vsebin ter sporočanje novic. Ugotavljajo, da večino tвитov predstavljajo objave o posameznikovih trenutnih aktivnostih. Podobno analizo uporab (vendar gledano iz trženjskega vidika) so izvedli tudi pri Pear Analytics (2009). Rezultati so pokazali, da večino objav predstavljajo vsebine, ki so jih poimenovali »nesmiselno gobezdaje« (40,55 %).

Po drugi strani pa se na Twitterju vendarle dogaja nekakšna medosebna interakcija: uporabniki tvite naslavljajo na določene druge uporabnike, priljubljene tvite pošiljajo naprej (ritvitajo) po svoji mreži sledilcev, pošiljajo zasebna sporočila (direct message ali DM) ali osrediščajo svoje tvite okoli določenih tem (z uporabo znaka # + tema, npr. #sit za oddajo Slovenija ima talent ali #soocenje za soočenja predsedniških kandidatov). Danah boyd (2009), opozarja, da je »nesmiselno gobezdaje« bolje razumeti kot »socialno negovanje«, fatično komuniciranje – vsako »negovalno« komuniciranje pa ima smisel le znotraj določenega odnosa oz. socialnega omrežja.

Kot kaže, na Twitterju veljajo določena pravila delovanja, ki onemogočajo razumevanje medosebne dinamike samo z analiziranjem javnih tвитov. Uporabniki že delujejo kot individualni množični mediji, vendar imajo določeno vizijo svoje publike in si z njo želijo interakcije (Marwick in boyd 2010). Nove komunikacijske tehnologije spreminjajo načine, kako družbeni odnosi nastajajo, se razvijajo in ohranjajo, značilna je vse bolj pogosta računalniška posredovanost človeških interakcij. Stare definicije skupnosti in povezanosti izgubijo pomen, saj je posameznik vedno bolj prepuščen samemu sebi, je vedno bolj gospodar svojih omrežij in odnosov z drugimi. Twitter je torej potrebno razumeti v kontekstu sodobnega načina življenja, kjer smo s pomočjo komunikacijskih tehnologij nenehno povezani z večjim številom različnih socialnih omrežij – vedno »online«, vedno prisotni.

1.2 Struktura naloge

S pregledom literature na temo postmodernega individualizma avtorjev Giddensa (1991), Becka (2002) in Gergena (1991) bom skušal ugotoviti, zakaj je dandanes moč zaznavati drugačne oblike druženja in kakšne učinke imajo na zaznavanje medosebnih odnosov. Institucionalizacija individualizma, ki je značilna za pozno moderno, je prinesla razkroj ustaljenih življenjskih vzorcev in identitet, ki so jih institucije ponujale posameznikom. Ti so pri krojitvi svojega življenja vse bolj odvisni od lastne presoje in lastnega delovanja. Identiteta in njej pripadajoči življenjski slog postane vse več osebni »projekt« posameznika – postane refleksiven projekt; tak, na katerem moramo nenehno delati in reflektirati. Posameznikovo avtorefleksivno sebstvo je potem odvisno predvsem od drugih. Beck (2002) trdi, da smo se usmerili k etiki »altruističnega individualizma«, kjer želja po upravljanju z lastnim življenjem posameznika vodi v nenehno redefinicijo vsakdanjih interakcij in odnosov. Izbira lastnega življenjskega stila pomeni tudi refleksijo vsakdanjih odnosov z drugimi, ki predstavljajo pomemben vidik naše samoidentitete. Gergen (1991) pa po drugi strani s svojo teorijo socialne zasičenosti dokazuje, da sebstvo izven odnosa sploh ne more obstajati. Ljudje vstopamo v odnose, ker nam dajo možnost prakticirati različne različice sebstva. Odnosi tako postanejo pomembni toliko, kolikor koristi imajo od njih vsi vpleteni. Socialna omrežja se tako formirajo okoli posameznikov in njihovih interesov.

Nove komunikacijske tehnologije spreminjajo načine, kako se družbene situacije odvijajo, kar vodi v vse večjo računalniško posredovanost človeških interakcij. Naloga se bo problema posredovanih medosebnih odnosov lotila skozi analizo ritualnega komuniciranja, kot sta ga razvila Erving Goffman (1967) in Randall Collins (2004). Namen je Twitter umestiti znotraj procesa medosebnih interakcij, kjer igra vlogo posrednika pri vzpostavitvi in negovanju odnosov. Cilj je ugotoviti, ali je povezanost med uporabniki Twitterja moč doseči s pomočjo ritualnih interakcij. Pri obrazložitvi se bom dotaknil tudi teorij mobilnih tehnologij. Mobilna komunikacija ustvarja nove oblike povezanosti, ki spreminja pojmovanje časa in prostora, ter tako pomembno vpliva na družbene prakse, ki po njej potekajo. Pri osmišljanju tvitanja se bom obrnil na Lingovo (2008) teorijo mobilnih ritualnih interakcij, ki predstavlja nov pogled na obstoječe teorije ritualnega komuniciranja. Tviteraši namreč s pogostim objavljanjem svojih izkušenj, misli in občutkov druge uporabnike vabijo v svoj intimni krog, kjer z ritualnim komuniciranjem z njimi lahko vzpostavljajo in negujejo odnose. Povezanost med njimi je rezultat nenehnega občutka »povezane prisotnosti«, ki se vzpostavi ob rednem prisostvovanju pri dnevnih opravilih drugega. Taka interakcija znotraj določenega socialnega

omrežja ustvarja skupni simbolni svet, skupno socialno stvarnost, ki uporabnike, člane tega omrežja, združuje.

S pregledom definicij virtualnih skupnosti (Rheingold 1993), spletnih skupnosti (Preece in drugi 2003; Preece in Maloney-Krichmar 2003; de Souza in Preece 2004) in spletnih servisov za socialna omrežja (boyd in Ellison 2008) bo naloga problematizirala različne načine razumevanja računalniško posredovanega druženja posameznikov na spletu, ki ne uspejo popolnoma zaobjeti medosebne dinamike, prisotne na Twitterju. Z analizo objav in poglobljenih intervjujev z uporabniki Twitterja bomo dopustili, da ta skupnost skozi lastne prakse spregovori sama in je preučevana na način, kakor je zamišljena in kakor obstaja (Anderson v Praprotnik 2003). Naloga bo pokazala, da je povezovanje med tviteraši veliko bolj kompleksno, kot se zdi na prvi pogled, in prehaja med različnimi nivoji pripadnosti: slovenski tvitersferi, posameznim dogodkom in posameznim skupinam. Ti nivoji so med seboj močno prepleteni, tako zaradi edinstvene majhnosti slovenske tvitersfere kot tudi zaradi same narave spletne platforme. Način povezovanja še najbolj ustreza definiciji omreženih javnosti (Ito 2008; Ito in drugi 2009), za katere je značilen omreženi individualizem (Wellman 2001; Wellman 2002; Wellman in drugi 2003). Ključna točka vseh možnosti povezovanja, ki jih nudi Twitter, je individualna povezljivost – posameznik je središče svojih omrežij.

2 POSTMODERNO SEBSTVO IN INDIVIDUALIZEM

Teorije poznomodernega individualizma avtorjev Giddensa (1991), Becka (2002) in Gergena (1991) nam ponujajo razlago, zakaj je dandanes moč zaznavati drugačne oblike druženja in kakšne učinke imajo na zaznavanje medosebnih odnosov.

2.1 Giddens in lastna življenjska zgodba

Pozna moderna je po mnenju Giddensa (1991) prinesla korenite družbene spremembe, ki odločilno vplivajo na posameznikovo vsakdanje življenje. Spreminjanje družbe, vrednot in tradicij povzroča razkroj ustaljenih življenjskih vzorcev in identitet, ki so jih institucije ponujale posameznikom. Reorganizacija časa in prostora skupaj z »disembedding« mehanizmi predrugači obstoječe institucije in vsakdanje družbeno življenje. Moderna poruši zaščitno ogrodje majhne lokalne skupnosti in njene tradicije in jo zamenja z veliko večjimi, neosebnimi organizacijami. Posamezniki so naenkrat prepuščeni samim sebi v svetu, ki mu

manjkata psihološka podpora in občutek ontološke varnosti, ki sta bila značilna za tradicionalne družbe. Posamezniki so pri krojitvi svojega življenja zato vse bolj odvisni od lastne presoje in lastnega delovanja. Identiteta in njej pripadajoči življenjski slog postane vse več osebni »projekt« posameznika – postane refleksiven projekt; tak, na katerem moramo nenehno delati in reflektirati. Trud poteka v smeri ohranjanja koherentne, vendar nenehno revidirane življenjske zgodbe.

Toda to delo je treba opraviti v množici različnih in mnogokrat nasprotujočih si možnosti. V takih okoliščinah dobita osrednji pomen koncepta zaupanja in tveganja, ki vodita posameznikovo odločanje. Namesto predisponiranih družbenih identitet za sebstvo postaneta pomembna izbira in reflektivno vodenje življenjskega stila: »Refleksivnost moderne se nanaša na podvrženost večine aspektov družbenih aktivnosti in materialnih odnosov do narave kronični reviziji v luči novih informacij in spoznanj« (Giddens 1991, 20). Povečano tveganje je rezultat vedno večje prepuščenosti samemu sebi:

Živeti v 'družbi tveganja' pomeni živeti s preračunljivim odnosom do odprtih možnosti dejanj, pozitivnih in negativnih, s katerimi smo, tako individualno kot globalno, v našem današnjem družbenem življenju nenehno soočeni. /.../ Posameznikove identitete ne gre iskati v vedenju, niti ne – čeprav je to pomembno – v reakcijah drugih, vendar v zmožnosti *nenehnega upravljanja določene naracije* (Giddens 1991, 28, 54; poudarek v izvirniku).

Da bi si torej uspešno zgradili identiteto, je potreben nenehen razmislek, premislek preteklih dogodkov, anticipacija prihodnih izidov, zmožnost objektivne refleksije osebnosti in dogodkov, ki jo pomagajo oblikovati; vse to v načrtovanju prihodnosti, ki je negotova. Pomembna postane prihodnost, ki je vedno znova pritegnjena v sedanjost in podvržena refleksiji v procesu, imenovanem *kolonizacija prihodnosti*. Posamezniki si načrtajo pot sebstva, določeno pripoved, kateri naj bi sledili in kateri je podvržena vsakdanja refleksija dogodkov. Hočeš nočeš so prisiljeni v izbiro življenjskega stila oz. v »...več ali manj integriranega nabora praks, ki jih posameznik prevzame, ne samo, ker le-te zadovoljujejo utilitarne potrebe, ampak ker opredmetijo določeno samoidentitetno pripoved« (Giddens 1991, 81).

Življenjski stili tako prinašajo določeno enovitost, ki življenje podvrže določenemu vzorcu in posameznikom prinaša občutek ontološke varnosti. Toda življenjski stili v moderni so vedno reflektivno izpostavljeni spremembam, ki pritičejo mobilni naravi samoidentitete. Življenje v posttradicionalističnem redu, polnem pluralizacije »svetov« in vedno večje

medijske posredovanosti izkušenj posameznika izpostavlja vedno večji pluralizaciji izbire življenjskih stilov. Giddens opozarja, da posledica posameznikovih ponotranjenih samoreferenčnih teženj ni samozadostnost, individualizem, ampak je rezultat popolnoma nasproten:

Sebstvo si začrta pot, ki lahko postane koherentna le skozi refleksivno interakcijo s širšim družbenim okoljem. /.../ Mehanizmi osvobajanja se vsiljujejo v samo središče samoidentitete; toda ti sebstva ne toliko »izpraznijo«, kot pa preprosto odstranijo nekdanje opore, na katerih je samoidentiteta slonela. Še več, sebstvu (praviloma) dopuščajo doseči veliko boljši nadzor nad družbenimi odnosi in družbenimi konteksti, ki so refleksivno bolj kot kdajkoli prej vključeni v izgradnjo samoidentitete (Giddens 1991, 148–149).

Posameznikovo avtorefleksivno sebstvo je potem odvisno predvsem od drugih, pomemben postane t. i. »pristen odnos«. Pristen odnos ni zasidran v zunanjih okoliščinah družbenega in ekonomskega življenja, ni vezan na lokalnost, sorodstvo, družbeni razred ali poklic – je prosto lebdeč. Zasnovan je le in zgolj na internih koristih, ki iz njega izhajajo za udeležence ter jih ti zaznavajo in priznajo. Pristen odnos je prav tako podvržen nenehni samorefleksiji, saj ta vrednoti kakovost odnosa. Še posebno pomembna postane predanost, saj pristen odnos ne more obstati brez recipročnega vložka vseh udeležencev – če te ni, ni več nikakršnega zunanjega dejavnika, ki bi preprečil razpad. Pristen odnos se osredotoča na intimnost – samorazkrivanje gradi zaupanje in ljudi zbližuje; zloraba pomeni izdajo in lahko nepopravljivo skrha odnos. Pristen odnos je tudi ključnega pomena za oblikovanje in potrditev samoidentitete, saj omogoča in zahteva organizirano in nenehno samorazumevanje – skozi refleksijo odnosa posameznik ovrednoti lastno sebstvo in lastno sebstvo v odnosu do drugih. Uspešen odnos pomeni uspešno zgrajeno in izvedeno samoidentiteto.

2.2 Beck in institucionalizacija individualizma

Za drugo oz. refleksivno moderno je po mnenju Becka (2002) značilna institucionalizacija individualizma. Individualizem je posledica družbenih sprememb: razkroj dotedanjih družbenih oblik ter prenos novih zahtev in odgovornosti z družbenih institucij na posameznika. Ključna sprememba je v tem, da si morajo posamezniki veliko bolj pogosto kot nekdanj »...sami priskrbeti [predpise ali vodila – op. p.] in jih z lastnimi dejanji vključiti v svoje življenjske zgodbe« (Beck 2002, 3). Posameznik je tako pri (iz)gradnji svoje življenjske zgodbe prepuščen samemu sebi in ta postane »izvoljena«, »refleksivna«, »naredi-si-sam«

življenjska zgodba. Tovrstni individualizem torej po mnenju Becka ni plod lastne želje, ampak so posamezniki na družbeno stanje »obsojeni« (Beck 2002, 5). Da bi si v takšnem družbenem stanju zagotovili preživetje, morajo posamezniki biti sposobni dolgoročnega načrtovanja in prilagoditve spremembam, znati se morajo organizirati in improvizirati, si postaviti cilje, prepoznati ovire, sprejeti poraze in začeti znova.

Toda Beck opozarja, da individualizacije v tem pomenu ne smemo razumeti v neoliberalnem smislu individualističnega egoizma. *Individualisierung*, kot ga imenuje, prav nasprotno omogoča visok nivo socializacije; vendar na drugačen način. V družbeni situaciji, kjer so posamezniki vedno bolj prepuščeni samemu sebi, je samorefleksivna življenjska zgodba odvisna predvsem od drugih. Trdi, da se usmerjamo k etiki »altruističnega individualizma«, kjer posameznika želja po upravljanju z lastnim življenjem vodi v nenehno redefinicijo vsakdanjih interakcij in odnosov. Izbira lastnega življenjskega stila pomeni tudi refleksijo vsakdanjih odnosov z drugimi. Pomembne postajajo drugačne družbene vezi – take, ki niso vezane na lokacijo, družbeni položaj, spol, poklic ipd. Posameznikov nadzor nad svojim življenjem se tako širi precej dlje od lastnega telesa. Integracija je možna skozi skupne vrednote in materialne interese.

2.3 Gergen in socialna zasičenost sebstva

Gergen (1991) po drugi strani s svojo teorijo socialne zasičenosti dokazuje, da sebstvo izven odnosa sploh ne more obstajati. Njegova teza je, da je posameznik prešel v fazo »socialne zasičenosti«: postmoderni človek naj bi bil vse bolj zasičen z glasovi drugih; glasovi, ki so tako številni kot raznoliki. Izpostavljenost tem glasovom ima fragmentacijski učinek: raznolikost glasov in mnenj relativizira ustaljene resnice ter ruši družbene norme in vzorce. Sebstvo tako izgubi občutek osrediščenosti, pravega, nespremenljivega, »avtentičnega« jedra, in postane mnogotero, konstrukt trenutka ali odnosa, v katerem se nahaja.

Vzrok za zasičenost z drugimi Gergen vidi predvsem v vzponu t. i. tehnologij socialnega zasičenja: transporta in predvsem v razvoju medijev. Ti nam omogočajo povečano število in raznolikost družbenih odnosov, povečano frekventnost in intenzivnost stikov z drugimi ter vztrajnost teh odnosov skozi čas. Tako sedaj nismo izpostavljeni le odnosom v neposredni bližini, ampak so ti razpotegnjeni skozi prostor in čas. Značilna sta dva pojava: *vztrajanje preteklosti* in *pospeševanje prihodnosti*. Odnose lahko ohranjamo tako s prijatelji iz osnovne šole kakor s sodelavci s trenutnega delovnega mesta, in to tudi če smo se preselili –

tako se število odnosov, s katerimi operiramo, v poteku življenja vedno več. Hkrati pa nam tehnologije omogočajo pospeševanje in intenziviranje trenutnih odnosov, ki potekajo preko različnih medijev. Izpostavljenost različnim odnosom nas sili tudi v igranje vedno več družbenih vlog – večkrat na dan, pogosto tudi večkrat na uro. Tako »poseljevanje« sebstva ima ključne posledice:

/.../ ob napredovanju socialnega zasičenja postanemo pastiš, ponarejena zbirka drug drugega. V spominu nosimo vzorce drugih. Če so pogoji ugodni, lahko te vzorce aktiviramo. Vsak od nas postane drugi, predstavnik ali nadomestek. /.../ Nismo eno, niti malo, ampak vsebujemo »množice«, kot pravi Walt Whitman. Drug drugemu smo videti kot enojne identitete, enotne, iz celega kosa. Toda s socialno zasičenostjo vsak od nas sprejme pod streho obsežno število skritih potencialov – biti pevec blues glasbe, cigan, aristokrat, kriminallec. V senci vsa naša sebstva čakajo na pravi trenutek, da lahko pridejo na plano (Gergen 1991, 71).

Sebstvo se tako redefinira ne kot samoumevno, ampak kot odnosno – tisto, ki je ustvarjeno in poustvarjeno znotraj odnosov z drugimi. Ta proces poteka v treh stopnjah (Gergen 1991, 147):

1. *strateški manipulant* – posameznik se vedno bolj pogosto zaloti igrati vloge za dosego družbenih koristi,
2. *pastiš osebnost* – posameznik doživi osvoboditev od bistva in se nauči uživati v mnogoterih oblikah samoizražanja,
3. *odnosno sebstvo* – posameznikov občutek individualne avtonomije se preda stvarnosti poglobljene soodvisnosti, v kateri je odnos tisti, ki ustvarja sebstvo.

Soočen z vedno več družbenimi odnosi in situacijami posameznik izgublja občutek, kaj je trajno, pravo sebstvo – sebstvo ni več samoumevno, pojavi se zavestna potreba po ustvarjanju. Posameznik postane strateški manipulant, začne igrati različne vloge, da bi dosegel določene družbene koristi. Ko kategorija sebstva kot »pravega jaza« še bolj izgine z vidika, posameznik prevzame pastiš osebnost – družbeni odnosi postanejo področja testiranja različni sebstev. Ko se posameznik zave, da so njegovi potenciali lahko realizirani le v odnosu do drugih, vstopi v stopnjo odnosnega sebstva: »Posameznik ima identiteto le zato, ker jo dopuščajo družbeni rituali, katerih del je; posamezniku je dovoljeno biti določen tip osebe zato ker je ta tip osebe ključen širšim družbenim igram« (Gergen 1991, 157). Nekdanja

lastnina individualnega sebstva – življenjska zgodba, čustva in moralnost – postanejo lastnina odnosov. Posameznik postane konstrukt razmerij z drugimi.

Vse te spremembe ključno vplivajo na medosebne odnose: »Izginotje 'pravega jaza' posameznika spodbuja, da stremi po osebah in situacijah, ki bodo različnim igralcem v njegovem naboru dopuščale odigrati svoj del« (Gergen 1991, 178). Tehnologije socialnega zasičenja, ki so posameznika obsule s številnimi raznolikimi glasovi, zdaj odpirajo nove priložnosti za postmoderno sebstvo, ki je v zameno od njih vedno bolj odvisno. Ti tehnosebni sistemi spodbujajo razdrobljenost odnosov – odnosov, ki se nanašajo le na del posameznikovega jaza. Posameznik vstopi v *ersatz* *obstoj*, v zmožnost nemudnega vstopa v raznolike identitete ali odnose: »Ersatz obstoj ohranja tradicionalne oblike, vendar so te oblike v postmodernem svetu iztrgane iz običajnih kontekstov in odigrane, ko to dopuščata čas in okoliščine« (Gergen 1991, 183). Rezultat je mnogoterost družbenih vlog, ki spodbujajo nestanovitnost sebstva.

Ali je v takem stanju še mogoče govoriti o možnosti nastanka skupnosti in družbene solidarnosti? Postmodernistično družbeno stanje posameznike spodbuja k raziskovanju različnih možnih vzorcev, s katerimi se soočajo v različnih odnosih. Tako so posamezniki posledično vedno bolj odvisni od drugih, s katerimi se zapletajo v »resno igro«. Igrati resno igro pomeni vstopati v različne odnose in jih dojemati kot take, ki vsebujejo neko vrednost za vse udeležence, ki pa je lastna le tem odnosom:

Postmoderni poudarek na mnogoterosti, socialnem konstruktivizmu in samorefleksivnosti v procesu resne igre ni izgubljen; ti koncepti ostanejo kot vedno prisotni opomniki na relativnostni značaj trenutnih obvez. /.../ Moliti, obžalovati, biti hvaležen, poslovati, raziskovati – to vse so oblike kulturnega rituala, dodelane oblike aktivnosti, ki so značilne za določeno kulturo v določenem času in prostoru (Gergen 1991, 196–197).

Posameznik se lahko v te rituale vključuje s polnim zanosom, zvesto sledi notranjim pravilom delovanja in se počuti povezan z drugimi udeleženci. Toda kakor hitro in intenzivno v te odnose posameznik vstopa, tako hitro lahko iz njih izstopi in jih začne obravnavati z drugega zornega kota – so le ene izmed mnogih oblik družbenega delovanja. In prav ta možnost odmika od resnih iger dopušča postmodernim posameznikom slovo od prisile in svobodo spreminjati pravila, raziskovati nova obzorja.

Možnosti novih oblik združevanja Gergen ne vidi v tehnologijah, ampak v ljudeh samih. Trdi, da tehnologije, ki spodbujajo postmoderni pluralizem, prav tako spodkopavajo

možnosti osredičenja družbenih oblik delovanja (Gergen 1991, 201). Te tehnologije razbijajo tradicionalne, homogene, neposredne skupnosti in spodbujajo nastanek heterogenih, mnogoličnih družbenih vzorcev, ki spreminjajo naravo in pravila skupnosti.

3 RITUALNO KOMUNICIRANJE IN SKUPINSKA SOLIDARNOST

Ker je komuniciranje tako temeljni element Twitterja, bi morda za razumevanje medosebne dinamike bilo bolj smiselno posamezna komunikacijska dejanja preučevati kot gradnike, ki lahko ob rednih ponovitvah zgradijo določeno stopnjo povezanosti med uporabniki. Teoretski okvir ponuja teorija ritualnega komuniciranja Goffmana (1967), Collinsa (2004) in Linga (2008).

3.1 Goffman in vsakdanja ritualna interakcija

Goffman je v svojem delu *Interaction Ritual: Essays on Face-to-Face Behavior* (1967) prvi prenesel Durkheimovo preučevanje družbenih ritualov na vsakdanji nivo. Vlogo ritualov oba vidita v tem, da pomagajo ustvarjati in ohranjati zavezujoče simbole in vrednote. Toda medtem ko je Durkheim videl rituale kot redne, predvsem religijske prakse, jih je Goffman videl v vsakdanji interakciji med ljudmi – zanj so posamezniki predstavljali tako avtorje kot sodelujoče v svojih ritualnih interakcijah.

Njegova enota preučevanja ni bil posameznik ali skupina, temveč situacija. Ugotavlja, da ljudje vsak dan vstopamo v različne socialne situacije v katerih odigramo različne vloge – tj. različne vzorce verbalnih in neverbalnih nastopov, s katerimi izrazimo svoj pogled na situacijo in posredno svoje vrednotenje sodelujočih, predvsem samih sebe (1967, 5). V te situacije vstopamo z nadetjem *obraza*, trditvijo o lastni vlogi, ki jo želimo v situaciji odigrati in za katero bi si želeli, da jo drugi udeleženci interakcije prepoznajo in potrdijo. O interakciji govorimo, ko vsi udeleženci te vloge drug drugemu začasno priznajo. Ko se ta vzpostavi, med udeleženci steče tok praks, dogovorov in procesualnih pravil, katerih namen so uspešna organizacija, vodenje in zaključek interakcije. Interakcija je tako mišljena kot medsebojna čustvena povezanost in usmerjena pozornost udeležencev interakcije, ki proizvaja trenutno socialno deljeno stvarnost ter zavezanost tej skupni stvarnosti. Koncept rituala obdrži, »/.../ kajti te aktivnosti, čeprav neformalne in sekularne, predstavljajo način, kako mora posameznik obvarovati in oblikovati simbolni pomen njegovih dejanj v prisotnosti objekta, ki

zanj nosi poseben pomen. /.../ Pomembno je razumeti, da je sebstvo deloma obreden, posvečen objekt, s katerim je potrebno ravnati z ritualizirano skrbjo in ga v tej luči tudi predstavljati« (1967, 57; 91). Goffman nam torej s svojo teorijo daje vpogled v dinamiko vsakdanjih pozdravov, srečanj, slovesov, krajših in daljših razgovorov ter verbalnih in neverbalnih dejavnosti, ki jih spremljajo, saj so prav te nosilci ritualov: »Prav te geste, ki jim po navadi pravimo prazne, so dejansko najbolj polne pomenov« (1967, 91).

Vsaka družbena praksa ima simbolni pomen in prispeva k integriteti in solidarnosti skupine, ki jo izvaja. Goffman pokaže, kako dandanes predvsem posamezniki postanejo nosilci družbenih ritualov, saj ti skozi socializacijo postanejo »/.../ samoreglativni udeleženci v družbenih situacijah« (1967, 44). Goffman to vedenje razlaga z naslanjanjem na dva koncepta: **spoštovanja** in **manir** (angl. *deference and demeanor*). **Spoštovanje** definira kot aktivnosti, ki kažejo na naš odnos do oz. priznavanje prejemnika naših aktivnosti. Te aktivnosti skozi t. i. *predstavitvene rituale* in *rituale izogibanja* komunicirajo status trenutne interakcije glede na prejšnje in prihodnje (ali se udeleženca poznata od prej), odnos med udeležencema interakcije ter kako se bosta udeleženca in njune interakcije v prihodnosti obravnavala: pozdravi, formalni ali neformalni govor, komplimenti, vljudnostne geste, slovo. **Manire** so aktivnosti, s katerimi izražamo svoj značaj – se samopredstavljamo. So lastnosti, ki se jih naučimo v procesu socializacije in nas vodijo pri učinkovitem (ali morda neučinkovitem) upravljanju s svojo samopodobo in posledično z odnosi z drugimi. Goffman poudarja, da sta koncepta le analitična (1967, 81), v resnici pa med njima prihaja do velikega prekrivanja: izkazovanje spoštovanja (ali nespoštovanja) do drugega kaže na naše manire.

Interakcijske situacije, kot jih analizira Goffman, niso brez interakcijske preteklosti. Ta ima lahko odločilno vlogo pri razumevanju vsakdanjih interakcijskih situacij, ki jih skušamo razumeti. Goffmanova teorija ponuja sredstva za analizo teh interakcij, ne pa toliko, kakšno je njihovo mesto v seriji preteklih in prihodnjih interakcij, na podlagi katerih se gradijo in negujejo medosebni odnosi. Podrobnejšo analizo omogoča Collinsova teorija interakcijskih ritualnih verig.

3.2 Collins, interakcijske ritualne verige in grajenje skupinske solidarnosti

Randall Collins (2004) Durkheimovo in Goffmanovo teorijo socialnih interakcij nadgradi v teorijo interakcijskih ritualnih verig (interaction ritual chains), ki trdi, da vsakodnevni rituali ustvarjajo čustveno energijo, ki predstavlja glavno motivacijo ljudi. Enota analize je ponovno situacija, znotraj katere se odvija interakcijski ritual, ki ga Collins definira

kot »mehanizem medsebojno osrediščenih čustev in pozornosti, ki posledično ustvarja trenutno deljeno stvarnost in tako proizvaja solidarnost in simbole skupinske pripadnosti« (2004, 7). Njegova teorija je popravek pomanjkljivosti Goffmanove, ki predpostavlja, da je posameznik že konstituiran kot posvečen objekt. Goffman se veliko ukvarja le z negovanjem vezi, ne toliko z vzpostavitev le-teh. Collins odgovarja, da je posameznik sam ritualna interakcijska veriga, »...kondenzat preteklih interakcijskih situacij in sestavina vsake nove situacije« (2004, 5). Je sestavni del, ne pa določujoči dejavnik situacije, kajti ta presega ljudi, ki v njej sodelujejo; ima svoje zakone in procese.

Interakcijski ritual (oz. model vzajemne osredotočenosti/čustvene uglašenosti, kot ga poimenuje) vključuje naslednje štiri elemente (2004, 47–49):

1. dva ali več ljudi, ki so fizično prisotni,
2. meje za nečlane,
3. vzajemna osredotočenost udeležencev na skupen objekt ali dejavnost, pri čemer se te vzajemnosti zavedajo,
4. deljenje skupnega razpoloženja ali čustvenega izkustva.

Rezultati interakcijskega rituala pa so:

1. solidarnost skupine, občutek članstva,
2. čustvena energija,
3. simboli, ki skupino predstavljajo,
4. občutki skupinske morale – spoštovanje in varovanje simbolov in solidarnosti.

Posamezniki torej vstopajo v različne situacije, kjer se vključijo v skupno dejavnost, ki ima skupen fokus, katerega se udeleženci zavedajo, pri tem pa delijo skupno razpoloženje. Pri tem proizvajajo skupinske simbole in čustveno energijo, ki to interakcijo in simbole prežema. Rezultat uspešnega rituala je solidarnost skupine, občutek pripadnosti, medsebojnega zaupanja, ki temelji na ustvarjenih simbolih in na čustveni energiji, ki jo je interakcija proizvedla. Uspešen ritual pri udeležencih vzbudi željo po spoštovanju in ohranjanju simbolov ter vnovičnem »polnjenju« solidarnosti s čustveno energijo, torej po skupnem delovanju. Čustvena energija je definirana kot »občutek samozavesti, poguma prevzeti pobudo; je z moralo prežeta energija, ki pri posamezniku vzbuja dobre, vzvišene občutke, da dela tisto, kar je pomembno in najbolj vredno« (2004, 39). Collins čustveno energijo razume kot motivacijski dejavnik, ki žene ljudi k nekaterim situacijam in jih od drugih odvrača, saj je

to tisto »kar posameznik išče; situacije so privlačne ali neprivlačne glede na to, ali interakcijski ritual uspešno nudi čustveno energijo« (2004, 44). Če je bil določen interakcijski ritual torej uspešen, obstaja velika verjetnost, da bodo posamezniki ta ritual ponovili in na tak način redno ustvarjali in ohranjali skupinske simbole ter krepili skupinsko solidarnost – interakcijski rituali bodo prešli v interakcijske ritualne verige. Collins pri tem loči dve vrsti interakcijskih ritualov (2004, 50):

- *naravne* – nastanejo spontano in ustvarjajo nove simbole,
- *formalne* – slonijo na skupnih obrednih postopkih.

Naravni interakcijski rituali gradijo vzajemno osredotočenost in čustveno uglasenost na neformalen način. So vsakdanje dejavnosti, kot so pozdravi, pogovori, vljudnostne geste, torej dejavnosti, ki se nam zdijo samoumevne in se jih po navadi niti ne zavedamo – ampak so središčnega pomena pri grajenju medosebnih odnosov. Formalni interakcijski rituali pa so bolj proceduralno urejeni, saj so zavestno namenjeni širjenju in potrjevanju občutka pripadnosti skupinam. Naravni interakcijski rituali vzbujajo bolj fluiden občutek pripadnosti, vendar ponavljajoča se raba in utrjevanje istih simbolov lahko preraste v bolj formalizirano obliko.

Collins, tako kot Goffman, argumentira, da je ritmiko soprisotnih interakcij veliko lažje proizvajati ter da je čustva, vedenje in občutke drugih sodelujočih preprosto bolj enostavno spremljati v soprisotnih situacijah. Trdi, da prav bogatost in uglasenost soprisotnih interakcij omogočata razvoj solidarnosti skupine. Za možnost uspešnega grajenja solidarnosti s pomočjo tehnologij posredovanega komuniciranja ima Collins prav tako le malo upanja. Po njegovem mnenju asinhronost komuniciranja in pomanjkanje vizualnih ključev onemogočata popolno vzajemno osredotočenost in čustveno uglasenost (2004, 63-64). Računalniško posredovano komuniciranje (RPK) razume kot striktno utilitarno in zato manj zmožno grajenja solidarnosti med udeleženci (npr. dopisovalcema po e-pošti). Gre tudi tako daleč, da napove, da bo rezultat večje uporabe medijev pri posredovanju komuniciranja manjši občutek solidarnosti med ljudmi.

Danes, ko večina naših interakcij poteka preko nekakšne tehnologije, ko smo od njih vedno bolj odvisni in jih jemljemo kot samoumevne, na tako trditev verjetno gledamo veliko drugače. Seveda je Twitter le eno izmed mnogih komunikacijskih orodij, naša vsakdanja interakcija pa poteka preko več različnih medijev. Ali ni morda možno, da smo z razvojem in vedno večjim zanašanjem na tehnologije spremenili tudi naš odnos do njih in naše

vrednotenje njihovih komunikacijskih zmožnosti? Twitter je torej potrebno razumeti v kontekstu sodobnega načina življenja, kjer smo s pomočjo komunikacijskih tehnologij in še posebno z razvojem mobilnih tehnologij nenehno povezani z drugimi ljudmi, vedno online, vedno prisotni. Za dodatno razumevanje medosebnih potencialov je Twitter smiselno umestiti tudi v področje mobilnih tehnologij.

3.3 Ling in mobilni interakcijski ritual

Osnovna ideja Twitterja je bila oponašanje pošiljanja kratkih sporočil oz. SMS-ov, kakor tudi da bi bilo zaradi teh lastnosti tvitanje možno tudi preko mobilnega telefona³. Twitter je tako kot Facebook preko spleta možno prenesti in naložiti kot aplikacijo na nekatere mobilne telefone, predvsem »pametne« telefone, kot so npr. telefoni znamk BlackBerry, Nokia in iPhone. Na tak način je uporabnikom zagotovljena nenehna dostopnost in povezanost z drugimi uporabniki ter časovno in prostorsko neomejeno objavljane ter spremljanje novic. Intimna prisotnost mobilnih telefonov v našem vsakdanjem življenju je verjetno najbolj zgovoren zgled nenehne mrežne dosegljivosti (Oblak Črnič in Luthar 2009). Uporabniki se za ohranjanje »always-on« stikov z informacijami in osebnimi omrežji, kakor tudi za priročne naprave za digitalno produkcijo multimedijskih vsebin, vse več zanašajo na svoje dlančnike.

Ling (2008) Collinsovo teorijo interakcijskih ritualnih verig prenese na področje mobilnih telefonij. Njegova teza je, da mobilna telefonija pripomore k občutku družbene povezanosti, ki »preko različnih oblik ritualne interakcije veže še bolj trdne vezi« (Ling 2008, 3). Družbeno povezanost je po njegovem mnenju možno doseči skozi ritualno interakcijo – posredovano ali soprisotno. Ritual razume kot »/.../ družbeni fenomen, ki je uporabljen v procesu druženja. Vključuje usnovanje vzajemno prepoznane usmeritve in razpoloženja med posamezniki in deluje kot katalizator pri graditvi družbene povezanosti. Poudarek ni na obsesivnem ali ponavljajočem se vedenju, čeprav ritualna interakcija lahko poteka tudi na tak način. Poudarek je na skupinskem procesu in na njegovem izidu« (Ling 2008, 9).

Ling argumentira, da je solidarnost mogoče doseči, dokler imajo udeleženci v mobilni komunikaciji občutek vzajemne osredotočenosti. Ta pa je vzpostavljena, ko se oba govorca zavedata, da sta drug z drugim v isti interakciji, da imata skupen fokus (torej pogovor) in da sta v interakcijo čustveno vpletena (2008, 90–91). Poudarja, da v kontekstu vsakdanjega

³ VIR: How Twitter Was Born (2009)

življenja posamezen telefonski pogovor kot tak ni najpomembnejši interakcijski dogodek, vendar mu njegova redna uporaba in vpetost v množico dnevnih interakcij daje pomembno vlogo pri negovanju osebnih vezi (2008, 92). Telefon ima moč, da posredovana, »neprisotna« komunikacijska situacija prevlada nad neposredno, »soprisotno«: posameznik ob klicu prekine trenutno situacijo, da bi se posvetil klicu oz. se lahko, tudi v primeru SMS-a, povsem loči od soprisotne situacije in se osredotoči na interakcijo, ki poteka na mobilnem telefonu.

Posebno za naše razumevanje tvitanja je pomembno Lingovo razumevanje SMS-ov. Pravi, da tekstualna narava SMS-ov pripomore k bolj kreativni in mnogokrat bolj intimni komunikaciji med uporabniki (2004, 130). Asinhronost je lahko tukaj tudi prednost, saj lahko pošiljatelj pozornost izkaže kadarkoli, prejemnik pa jo »konzumira« kadarkoli in tudi večkrat, če tako želi. SMS ostane na prejemnikovem telefonu kot dokaz odnosa, totem, ki nosi simbolno vrednost. Tekstualna omejenost SMS-ov (na določeno število znakov, navadno 160) pa spodbuja razvoj argoja, značilne govorce, ki ima svojo vrednost in pomen znotraj skupine prijateljev, jo predstavlja in ločuje od drugih (2008, 131). Bistvo SMS-ov pri negovanju odnosov torej ni toliko izmenjava koristnih informacij ali interakcija instrumentalne narave, kolikor je preprosto izkazovanje pozornosti. Sporočevalec samo preverja, ali je s prejemnikom vse v redu in mu posledično sporoča, da sta še vedno v aktivnem odnosu. Gre za kroženje in utrjevanje simbolov, ki predstavljajo njun odnos.

Podobno Licoppe in Smoreda (2005) argumentirata, da se družbene vezi stkejo iz različnih kontekstov, priložnosti in tehničnih sredstev komuniciranja. Vezi se ohranjajo z redno interakcijo, serijo srečanj, ki potekajo preko različnih oblik komuniciranja. Veliko število interakcij predstavlja odnosno komuniciranje. Ljudje, ki se niso videli dalj časa, si izmenjujejo različne informacije, s čimer gradijo skupni simbolni in pomenski svet, svet skupnega izkustva. V tem smislu poslano sporočilo ali telefonski klic že izražata pozornost in opominjata, da je pomembni drugi prisoten v naših mislih:

Zaradi nenehne prisotnosti *odsotnega* prijatelja v njegovih mislih se *ego* pri vzdrževanju vezi lahko zanese na katerekoli možne stike, pri čemer ni nobeden od njih posebej usmerjen v vzdrževanje vezi. Pravo razdaljo poiščeta v interakcijah, ki zaradi prepričanja posameznikov, da oba mislita drug na drugega, nima nikakršnih težav pri iskanju primernega ritma, ki bi olajšal fizično ločenost (Licoppe in Smoreda 2005, 13).

Ta medprostorna komuniciranja služijo kot vezivo in oblikujejo primerno podlago za določeno obliko posredovane družabnosti – »povezano prisotnost«. Povezana prisotnost je sestavljena iz »/.../ kratkih, pogostih klicev, kjer je vsebina večinoma drugotnega pomena.

Nenehna narava tega toka nerednih interakcij pomaga ustvariti občutek stalne povezanosti – ustvari vtis, da je vez možno kadarkoli aktivirati in da lahko posameznik kadarkoli izkusi vključenost v odnos drugega« (Licoppe 2004, 141 v Ling 2008, 171). Telefon tako postane veliko več kot le sredstvo za komuniciranje »na poti« – postane vez, ki nam omogoča, da so naši pomembni drugi vedno prisotni, vedno pri roki (Ito in drugi 2005).

Ling (2008) nikoli ne trdi, da situacije iz oči v oči zaradi vedno večje posredovanosti odnosov izgubljajo vrednost in pomen. Pravi, da je mobilna tehnologija le ena izmed načinov komuniciranja z drugimi. Posredovana interakcija si za izhodišče vzame simbole, ki so bili zgrajeni v soprisotnih ritualih, in ko je ta vez enkrat spletena, je posredovana interakcija pri razvoju in negovanju odnosa pogosto enako učinkovita kot soprisotna interakcija. Kar posamezniku omogoča, je nadaljevanje interakcije po zaključitvi interakcije iz oči v oči, s tem pa nenehen dostop in komunikacijo s svojo skupino – interakcijski ritual, ki gradi simbolni svet s svojimi bližnjimi kar na poti. Kadar se zaradi različnih življenjskih okoliščin člani skupine ne morejo videti v živo, taka posredovana interakcija postane najpomembnejše sredstvo ohranjanja odnosov. Zaključí, da mobilna tehnologija uspešno dovoljuje potek interakcijskih ritualov in ohranjanje solidarnosti *predvsem* med člani ožje skupine (2008, 169). Govorimo torej o tesno povezanih posameznikih s skupnim simbolnim svetom, katerega tudi redno soustvarjajo in ohranjajo.

4 ZDRUŽENI NA SPLETU

Po mnenju Uletove (Ule 2009) prav izkušnja posredovanega medosebnega komuniciranja podpira postmoderne možnosti sočasnih, večkratnih in med seboj povsem različnih identitet, saj nam je to omogočeno zaradi skoraj neomejenih možnosti vstopanja v povsem različne kontekste družbenega sveta. Ljudje se ob pomoči posredovanega komuniciranja spreminjamo v »internetne portale«, individualizirana spletna mesta, kjer smo na videz dostopni vsemu svetu in imamo tudi sami dostop do vsega sveta (Ule 2009). Relacijsko sebstvo se gradi v odnosih, ki se vzpostavljajo in gradijo tudi skozi posredovane oblike komuniciranja. Ti odnosi so pomembni toliko, kolikor koristi imajo od njih vsi vpleteni. Socialna omrežja se tako formirajo okoli posameznikov in njihovih interesov. V tem smislu se odnosi, ki nastajajo s pomočjo računalniško posredovanega komuniciranja, ne razlikujejo bistveno od tistih iz oči v oči, le na nov način se razširjajo (Praprotnik 2003; Ule 2009). Zgodnji zagovorniki spletnih skupnosti so v le-teh videli osvobajajočo silo, ki bo povezovanje ljudi ponesla na novo raven (glej Oblak 2000; Praprotnik 2003). Vendar večina

študij in teorij dokazuje, da gre večinoma za ekstenzijo, širjenje znanega na nova področja – glavna razloga za oblikovanje skupnosti sta še vedno druženje ter strah pred praznim poljem nepripadanja (Praprotnik 2003; Ule 2009).

V nadaljevanju so predstavljene ključne definicije in pojmi, povezani z družbeno interakcijo na spletu.

4.1 SPLETNE SKUPNOSTI

Spletne skupnosti so bile deležne že nemalo preučevanj in definicij, vse odkar je Rheingold virtualno skupnost definiral kot »...družbeni agregat na spletu, ki nastane, kadar zadostno število ljudi nadaljuje s svojimi javnimi razpravami dovolj dolgo in s pravnim človeškim občutkom, z namenom, da v kibernetskem prostoru oblikujejo mreže osebnih odnosov« (Rheingold 1993, 5). Definicije spletnih skupnosti se nenehno spreminjajo že zaradi sprememb v tehnologijah, ki omogočajo formacijo teh skupnosti, raznolikosti odnosov članov do skupnosti ter tudi znotraj različnih družboslovnih disciplin (Preece in Maloney-Krichmar 2003). Temeljne lastnosti, ki definirajo spletno skupnost, so (Whittaker, Issacs in O'Day 1997 v Preece in Maloney-Krichmar 2003, 598):

- članom je skupen cilj, interes, potreba ali dejavnost, ki predstavlja ključni razlog za pripadanje skupnosti;
- člani sodelujejo redno in aktivno, med njimi poteka intenzivna interakcija, razvijajo se močne emocionalne vezi in udeležujejo se skupnih dejavnosti;
- člani imajo dostop do skupnih sredstev, ki ga uravnavajo pravila;
- recipročnost informacij, podpore in pomoči med člani je pomembna;
- obstaja skupen kontekst družbenih konvencij, jezika in protokolov.

Iz področja spletne sociologije zasledimo naslednje indikatorje spletnih skupnosti: ljudje s skupnimi interesi, izkušnjami in/ali potrebami, ki so vpeti v podporne in družabne odnose, znotraj katerih pridobivajo pomembna sredstva, razvijajo močna medosebna občutja pripadnosti in zaželenosti ter oblikujejo skupno identiteto (Jones 1997; Rheingold 1993; Wellman 2002).

Na splošno pa lahko spletne skupnosti definiramo kot »skupino ljudi, ki komunicirajo v virtualnem okolju, imajo določen namen, so tehnološke podprte ter imajo svoje norme in pravila« (Preece 2000 v Preece in drugi 2003, 1). Problem izraza »spletna skupnost« je torej

prav v tem, da se nanaša na širok spekter spletnih aktivnosti (Preece in drugi 2003; Preece in Maloney-Krichmar 2003; de Souza in Preece 2004).

Preece in Maloney-Krichmar (2003; tudi de Souza in Preece 2004) predlagata ključna kriterija za preučevanje spletnih skupnosti in njihove uspešnosti: *družabnost*, torej kakšne možnosti druženja omogoča, in *uporabnost*, torej kakšen je odnos med uporabniki in programskim vmesnikom.

Ključne komponente *družabnosti* so:

- ljudje – kdo so člani spletne skupnosti in kakšne so njihove potrebe,
- namen – namen in cilj spletne skupnosti,
- pravila – kultura, vrednote, pravila in norme, ki uravnavajo delovanje spletne skupnosti.

Ključne komponente *uporabnosti* so:

- dialog in družabnostna podpora – kako dolgo traja učenje osnovnih principov komuniciranja, kako enostavno ali zapleteno je pošiljanje in prebiranje sporočil ali izvajanje drugih dejanj v spletni skupnosti;
- preglednost informacij – kako enostavno ali zapleteno je brskanje za informacijami v spletni skupnosti;
- navigacija – kako enostavna ali zapletena je navigacija po spletni skupnosti;
- dostop – kako enostaven ali zapleten je dostop uporabnikov do vseh vsebin in dejanj znotraj spletne skupnosti.

Glede na predstavljene kriterije uspešnosti spletnih skupnosti Preece in Maloney-Krichmar (2003) prepoznavata naslednje determinante uspešnosti:

- družabnost – veliko število sodelujočih, veliko število sporočil, veliko število sporočil po posameznem uporabniku, visoka recipročnost sporočil, velika količina diskusij, ki se držijo določene teme, nivo empatije v interakciji, zadovoljstvo uporabnikov, nizko število disruptivnih incidentov, dolgotrajno članstvo;
- uporabnost – hitro učenje uporabe vmesnika, visoka zapomnljivost principov uporabe vmesnika, hitrost in enostavnost pošiljanja, prejemanja in branja sporočil,

odsotnost težav pri komuniciranju in splošno zadovoljstvo uporabnika s programsko opremo;

4.2 SPLETNA SOCIALNA OMREŽJA IN OMREŽENI INDIVIDUALIZEM

Wellman trdi, da so spremembe v informacijskih tehnologijah korenito spremenile kriterije za formacijo skupnosti. Trdi, da je prišlo do postopnega prehoda iz družbe »majhnih hišic«, homogenih in trdno prepletenih lokalnih skupnosti, do socialnih omrežij, heterogenih in ohlapnih geografsko razpršenih skupnosti: »Zdaj je čas za posameznike in njihova omrežja in ne več skupine. /.../ Vseobsežna, negovalna in nadzorujoča skupnost je postala fragmentirano, raznoliko in personalizirano socialno omrežje. Neodvisnost, priložnost in negotovost postanejo pravilo« (Wellman 2002, 11).

V omreženih družbah so meje prepustne, interakcije potekajo med raznolikimi ljudmi, povezovanje se preklaplja med mnogimi omrežji in hierarhija se omili. Pomembno za razumevanje sodobnega stanja je, da se je način povezovanja spremenil iz povezovanja med prostori v povezovanje med osebami, kjer oseba postane pravi »portal« povezav z drugimi (Wellman 2002, 15). Omreženi individualizem pomeni, da se ljudje povezujejo neodvisno od lokacije, družbenega razreda ali delovnega okolja ter da med svojimi omrežji hitro preklaplajo. Tak način povezovanja, se zdi, podpira postmodernistične težnje po hkratnem igranju več družbenih vlog. Posamezniki se vključujejo v različna omrežja, da bi se informirali, sodelovali z drugimi, prejeli podporo, da bi se družili in občutili pripadnost (Wellman 2002, 15). Intenzivnost vključenosti v njih pa variira.

Wellman (2001) pravi, da so socialna omrežja obstaja že prej, vendar so nove komunikacijske tehnologije, predvsem internet, spodbudile tovrsten način družbenega povezovanja. Gre celo tako daleč, da socialna omrežja izenači z računalniškimi. Računalniške tehnologije zaradi svojih afordanc omogočajo formacijo in ohranjanje vezi skupnosti (Wellman 2001, 229). Skupnosti, ki se formirajo na spletu, velikokrat temeljijo na skupnih interesih, in te skupnosti lahko nudijo podporo, delno solidarnost in kognitivno homogenost.

4.3 OMREŽENE JAVNOSTI

Za boljše razumevanje kompleksnosti interakcij in odnosov, ki potekajo na spletu, Mizuko Ito predlaga koncept »omreženih javnosti« (angl. *networked publics*), s katerim poimenuje »povezan zbor družbenih, kulturnih in tehnoloških napredkov, ki so sledili vedno

večjemu povezovanju z digitalno omreženimi mediji« (Ito 2008, 3). Glavna sprememba v odnosu med mediji in posamezniki po njenem mnenju je, da imajo posamezniki kot javnosti⁴ vedno bolj aktivno vlogo in so lahko »tisti, ki reagirajo, (pre)oblikujejo, (pre)razvrščajo ter se aktivno vključujejo v skupno kulturo in znanje skozi diskurz in družbeno izmenjavo, kakor tudi skozi dejanja medijskega sprejema« (Ito 2008, 3). Boydova (2008; 2011) nadaljuje z razvijanjem koncepta omreženih javnosti kot »javnosti, ki so jih prestrukturirale omrežene tehnologije. Kot taka so hkrati (1) prostor, ki so ga omrežene tehnologije ustvarile in (2) zamišljena skupnost, ki nastane kot posledica preseka ljudi, tehnologije in praks« (boyd 2008, 15). Posledica omrežene tehnologije so specifične lastnosti oz. afordance, ki v omreženih javnostih igrajo pomembno vlogo (boyd 2008, 27):

- *vztrajnost* – vsebine so avtomatično zabeležene in arhivirane,
- *reproduktivnost* – vsebine je možno podvajati,
- *distributivnost* – možnost, da bi bila vsebina vidna, je velika,
- *»iskalnost«* – vsebino se lahko poišče.

Naštete lastnosti so analitični konstrukti, v realnosti se seveda veliko bolj prepletajo in so med seboj soodvisne. Boydova nadalje argumentira, da te štiri lastnosti uvajajo novo dinamiko odnosov med mediji in ljudmi (boyd 2008, 34):

- *nevidno občinstvo* – posamezniku niso vsa občinstva, katerim sporoča, vidna, niti ni nujno, da so ta občinstva prisotna;
- *združevanje kontekstov* – pomanjkanje prostorskih, družbenih in časovnih omejitev otežuje ohranjanje ločenih družbenih kontekstov;
- *brisanje mej med javnim in zasebnim* – brez nadzora nad kontekstom koncepta javno in zasebno postaneta brezpredmetna, vrednoti se ju na drugačen način in se ju težko ohranja ločene.

Poznavanje svojega občinstva je izrednega pomena, saj vpliva na naš način komuniciranja in vedenja. Za omrežene javnosti je značilna široka in mnogokrat prosta izpostavljenost različnim skupinam ljudi oz. občinstvom, kar otežuje razumevanje, komu pravzaprav sporočamo in kdo nas sploh posluša. Zato se posamezniki pri sporočanju obračajo

⁴ Javnosti so tu izenačene s pojmom medijskega občinstva, ki ga združuje produkcija in potrošnja skupnega teksta.

k namišljenim občinstvom, torej tistim, za katere menijo, da so verjetni prejemniki njihovih sporočil (boyd 2008; Marwick in boyd 2010). Tovrstna omrežena občinstva »...so sestavljena iz resničnih in potencialnih gledalcev digitalnih vsebin, ki se nahajajo znotraj širšega družbenega okolja. Ti gledalci so povezani ne samo s tistim, ki sporoča, temveč so povezani tudi med seboj, s čimer tvorijo aktivno, komunikativno omrežje, kjer se povezave med posamezniki razlikujejo tako v jakosti kot v pomenu« (Marwick in boyd 2010, 129).

Omrežena občinstva so kombinacija različnih posameznikovih družbenih vezi; so neidentificirana – sestavljajo jo tudi naključni, nepoznani posamezniki – vendar pa so sestavljena iz pretežno znanih obrazov; člani tega občinstva si izmenjujejo vloge ustvarjalcev in potrošnikov vsebin, pri čemer se predpostavlja sporočevalčeva osebna iskrenost in iskrenost njegovih vezi ter da imajo vsi do vseh neposreden dostop (Marwick in boyd 2010). Uravnavanje samopredstavitve glede na različna občinstva kaže na dejstvo, da je iskrenost le konstrukt situacije, v kateri se nahajamo. Prav tovrstno združevanje kontekstov tako problematizira posameznikovo zmožnost »preklapljanja« med različnimi sebstvi, hkrati pa ohranjanja podobe iskrenosti.

A čeprav posamezniki svoje občinstvo poznajo, prihaja v omreženih javnostih do združevanja kontekstov oz. prekrivanja različnih socialnih skupin, s katerimi (nevede) komuniciramo (boyd 2008). Prav zaradi tega prihaja tudi do brisanja mej med javnim in zasebnim. Otežen nadzor nad kontekstom komuniciranja povzroča, da zasebno kaj hitro nenamerno postane javno (boyd 2008).

4.4 SPLETNI SERVISI ZA SOCIALNA OMREŽJA KOT OMREŽENE JAVNOSTI

Spletni servisi za socialna omrežja (angl. *social network sites*⁵ – npr. MySpace in Facebook, tudi Twitter) so v marsičem podobni ostalim družabnim medijem in spletnim skupnostim, ki podpirajo RPK, ampak kar jih definira, je nabor lastnosti, ki posameznikom omogočajo (boyd in Ellison 2007, 211):

⁵ Avtorici poudarita uporabo besede »network« namesto »networking«, s čimer želita izpostaviti, da je prevladujoča praksa na spletnih servisih ohranjanje vezi z že obstoječimi socialnimi omrežji in ne toliko grajenje novih, torej mreženje. Beer (2008) tu dodaja, da izraz *social network sites* pokriva preveč raznolikih spletnih servisov in da ne povzema dovolj dobro raznolikostih komunikacijskih praks, ki se na njih dogajajo. Avtor tega magistrskega dela se s tem komentarjem strinja in pri prevzemanju slovenskega prevoda »spletni servisi za grajenje socialnih omrežij« (po Petrič in Petrovčič 2008) izpušča besedo »grajenje«, saj meni, da izraz »spletni servisi za socialna omrežja« bolje dopušča pomensko raznolikost praks.

- (1) izgradnjo javnih ali delno javnih osebnih profilov znotraj omejenega sistema,
- (2) oblikovanje seznama drugih uporabnikov, s katerimi so povezani ter
- (3) vpogled in brskanje po seznamu članov njihovih omrežij in omrežij drugih uporabnikov znotraj sistema.

Spletni servisi tako omogočajo komuniciranje in povezovanje med posamezniki, skupinami in skupnostmi preko objavljajanja misli, novic, fotografij, posnetkov in raznih spletnih vsebin, komentiranja na te vsebine, zasebnih sporočil in drugih oblik komuniciranja. Po mnenju boydove in Ellisonove je glavna sprememba, ki so jo prinesli spletni servisi za socialna omrežja, organiziranost spletnih skupnosti (boyd in Ellison 2007). Medtem ko je bilo za stare spletne skupnosti značilno povezovanje glede na interes, so spletna socialna omrežja organizirana okoli ljudi, strukturirana kot osebna oz. »egocentrična« omrežja, kjer je posameznik središče svoje lastne skupnosti (boyd in Ellison 2007, 219). Ta način povezovanja seveda ustreza Wellmanovi (2002) definiciji omreženega individualizma.

Boydova (2011) prepozna spletne servise za socialna omrežja kot tip omreženih javnosti: »Spletni servisi za socialna omrežja so javnosti tako zaradi načina množičnega povezovanja ljudi kakor tudi zaradi prostora, ki ga ponujajo za interakcijo in informacije. So omrežene javnosti zaradi načina, kako jih omrežene tehnologije oblikujejo in uravnavajo« (boyd 2011, 45). Izpostavi štiri lastnosti, ki spletne servise za socialna omrežja konstruirajo kot omrežene javnosti:

- javni profili – igrajo središčno vlogo, mesto samopredstavitve uporabnika, središče in odraz interakcije uporabnika z njegovim socialnim omrežjem;
- sezname prijateljev – artikulacija uporabnikovega socialnega omrežja, redko gre za ožje prijatelje, veliko več so prisotni vsi, ki jih uporabniki štejejo za del njihovega socialnega sveta, namišljena javnost, s katero uporabniki komunicirajo;
- orodje za javno komuniciranje in objave, nanizane v kronološkem vrstnem redu – sredstvi pošiljanja in sprejemanja sporočil, omogočata javni dialog med dvema ali več osebami in služijo kot prikaz družbenih vezi, ki je izpostavljen širši javnosti.

Zaradi vseh naštetih sprememb, predvsem pa zaradi nejasnosti definicij, ki spremljajo razpravo o spletnih skupnostih (Oblak 2000), je potrebno k preučevanju sodobnih oblik računalniško posredovanega medosebnega komuniciranja pristopiti preiščljeno. Morda je potreben drugačen pristop, preko katerega lažje pustimo, da skupnosti skozi lastne prakse spregovorijo same in namesto sodb na podlagi nejasnih definicij, kaj in kako bi morale biti,

raje preučujemo način, kako so zamišljene in kako obstajajo (Anderson v Praprotnik 2003). Zato se v nadaljevanju spustimo v raziskovanje samega spletnega servisa, komunikacijskih in družbenih praks, ki preko njega potekajo.

5 O TWITTERJU

5.1 Opis spletnega servisa

Twitter je spletni servis, ki vsebuje elemente spletnih servisov za socialna omrežja (boyd in Ellison 2007) in blogov (Herring in drugi 2004). Uporabniki si kot pri drugih spletnih servisih za socialna omrežja ustvarijo svojo profilno stran, te profilne strani pa so povezane v socialna omrežja. Kar Twitter loči od drugih spletnih servisov za socialna omrežja kot npr. Facebook je, da ne zahteva recipročnosti vezi. Twitter namreč, za razliko od Facebooka, od uporabnika ne zahteva, da novemu »naročniku« branje njegovih tvitov odobri, še manj pa, da vez postane obojestranska. To pomeni, da lahko uporabnik sledi velikem številu drugim uporabnikom, njemu pa jih sledi le malo (boyd in drugi 2010; Marwick in boyd 2010). Na posamezni profilni strani so predstavljeni vsi uporabnikovi dani podatki, kakor tudi osnovne statistike objavljanja ter seveda seznam vseh tvitov (časovnica, angl. *timeline*), ki jih je uporabnik objavil od začetka uporabljanja aplikacije do trenutka ogleda profila, v kronološkem vrstnem redu, začenši z najnovejšo objavo, kakor je to značilno za bloge.

Na profilni strani uporabnika se zgoraj nahajajo profilna slika, ime in priimek uporabnika (podatki so javni le po želji), uporabniško ime/psevdonim, kratek opis uporabnika, povezave do različnih (osebnih) spletnih strani, število objavljenih tvitov, število drugih uporabnikov, ki jim uporabnik sledi (angl. *following*) in število drugih uporabnikov, ki uporabniku sledijo (angl. *followers*). Spodaj desno se nahaja osebna časovnica uporabnika, ki prikazuje:

- lastne objave v obratnem kronološkem vrstnem redu, od najnovejše k starejšim,
- priljubljene objave drugih uporabnikov,
- ritvitane objave drugih uporabnikov.

Spodaj levo pa lahko dostopamo do:

- podrobnejšega seznama ljudi, ki jim sledimo, s profilnimi opisi in možnostjo, da jim prenehamo slediti (unfollow) in da jih dodamo v katero od ustvarjenih skupin;
- podrobnejšega seznama ljudi, ki nam sledijo, s profilnimi opisi in možnostjo, da jim začnemo slediti ali da jim prenehamo slediti (unfollow) ter da jih dodamo v katero od ustvarjenih skupin;
- seznama skupin, ki jih je uporabnik ustanovil sam ali seznama skupin, v katere je uporabnik bil dodan s strani drugih uporabnikov;
- zadnje objavljene fotografije uporabnika.

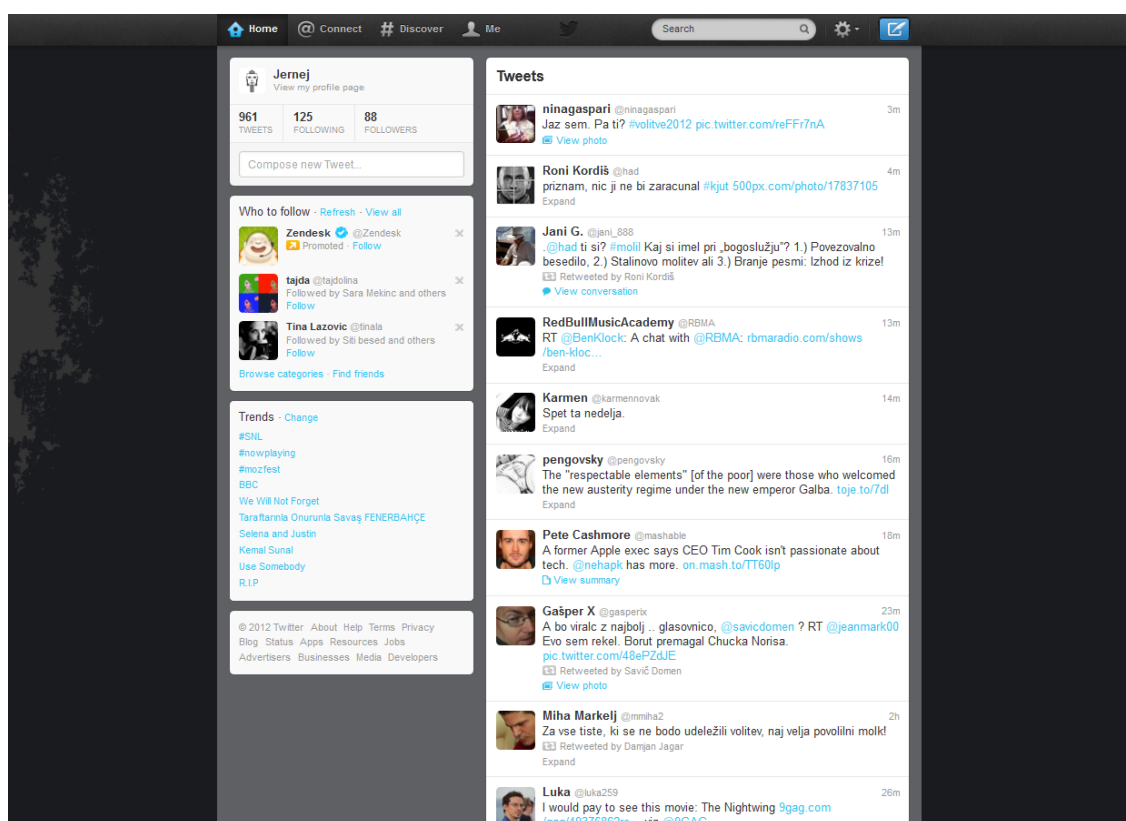
Pod tem oknom se nahaja okno, ki uporabniku na podlagi različnih parametrov (vsebine tvitov, fotografij, interesov....) predlaga nove uporabnike, ki naj bi jim začel slediti.

Slika 5.1: Profilna stran uporabnika



Uporabniki pa z drugimi uporabniki komunicirajo preko domače strani (angl. *homepage*) in ta je tudi središče dogajanja. Sestavljena je podobno kot profilna stran z nekaterimi spremembami. Na levi strani imamo zdaj osebne podatke s številom objavljenih tvitov in profilno sliko. Pod tem oknom se ponovno nahajajo predlogi sledenja novim uporabnikom, še nižje pa zadnji pogovorni trendi (ki jih Twitter razbere iz vseh objavljenih tvitov z javne časovnice – označeni so z znakom #). Na desni strani se nahaja časovnica z objavami vseh uporabnikov, ki jim sledimo, v obratnem kronološkem vrstnem redu, od najnovejših k starejšim.

Slika 5.2: Domača stran



Zgoraj je vedno vidna opravilna vrstica, kjer lahko s pritiskom na različne zavihke prikličemo naslednje vsebine:

- domačo stran,
- vse interakcije z drugimi uporabniki (tviti, ki uporabnika naslavljajo ali omenjajo z uporabo znaka @ + uporabnikovo ime; ritviti (angl. *retweets*) uporabnikovih

objav oz. posredovane objave; uporabnikove objave, ki so jih drugi označili za priljubljene; novi uporabniki, ki so uporabniku začeli slediti),

- možnost odkrivanja priljubljenih tem, označenih z #,
- profilno stran uporabnika,
- brskanje po vseh javnih tvitih,
- nastavitve uporabniškega računa.

5.2 Komunikacijske prakse

Časovnice in objave na njej so javnega značaja, saj je privzeta nastavitev profilov javna. Za ustvarjanje (bolj ali manj) koherentnih interakcij se tviteraši poslužujejo različnih komunikacijskih konvencij, ki so znane vsem uporabnikom spletnega servisa.

Z uporabo znaka @, čemur sledi uporabniško ime in sporočilo (npr. Jocomir: @peter_potocnik kaj si mislil s tem?), uporabniki odgovarjajo na objave drugih ali pa nove objave usmerjajo k določenim ljudem in jih na ta način nagovarjajo ali omenjajo (npr. Jocomir: huda fora: www.spletnastran.si @peter_potocnik si videl to?). Taki tviti se pojavijo tako na javni časovnici kakor tudi na uporabnikovi profilni strani in lahko nakazujejo na pogovor med dvema ali več uporabniki (Honeycutt in Herring 2009) ali celo na bolj prijateljsko vez med njimi (Huberman in drugi 2008). Honeycutt in Herring (2009) v svoji analizi⁶ tvitanja ugotavljata, da so tviti, ki vsebujejo znak @ veliko bolj usmerjeni na druge uporabnike in so torej interaktivne narave, za razliko od običajnih tvitov, ki so namenjeni bolj samoizražanju ali splošnemu informiranju, ki ne kličejo nujno po odgovoru.

Če se uporabnika želita pogovoriti zasebno, si pošljeta zasebno sporočilo (angl. *direct message* ali *DM*). To je vidno samo uporabnikom, ki so navedeni znotraj tvita z obliko *dm @peter_potocnik, @Jocomir, @MagdaLena kdaj se vidimo?*, ni objavljeno na javni časovnici, vendar se pojavi znotraj uporabnikove prejete pošte (inbox).

Še ena pogosta praksa je ritvitanje ali posredovanje tvitov, ki se uporabnikom zdijo zanimivi ali pomembni. Posredovani tviti vsebujejo znak RT, izvirni tvit in njegovega avtorja,

⁶ V analizi javnih tvitov sta preučevali medosebne komunikacijske prakse tviterašev ter zmožnost spletnega servisa, da uporabnikom omogoča koherentno interakcijo. Pri tem sta se osredotočali predvsem na uporabo znaka @ in njegove vloge pri medosebni komunikaciji med uporabniki. V analizi je bilo zajetih 36.987 tvitov, ki so jih zajemali v roku enega dne štirikrat po eno uro, na vsake štiri ure.

pogosto pa bodo uporabniki posredovanemu tvitu dodali tudi komentar ali pa ga skrčili na pomembne informacije:

Peter_Potocnik: zima brez snega je kot stara baba brez blaga - vidjo se vse napake, gube in razpoke.

Jocomir: popolnoma se strinjam! RT @peter_potocnik zima brez snega je kot stara baba brez blaga - vidjo se vse napake, gube in razpoke.

Boyd in drugi (2010) ritvitanje razumejo kot komunikacijsko prakso, ki ustvarja pogovor in vanj vključuje nove uporabnike. Uporabniki objave ritvitajo iz različnih razlogov: da širijo informacije, ki jih ponuja vsebina, da vsebino pokomentirajo, ji podajo javno relevantnost, pokažejo svoje strinjanje z njo ali preprosto pokažejo, da objave berejo, da spremljajo pogovore, ki potekajo med različnimi uporabniki itd. Z ritvitanjem objave uporabniki širijo krog ljudi, katere bi lahko vsebina objave zanimala, s tem pa jih spodbujajo k vključitvi v pogovor.

Da bi dosegli večjo koherentnost objav oz. pogovorov na določeno temo, uporabniki tvitom dodajo tudi zaznamek teme tvita, ki je označen z # + vsebina (#twestivalJ), s čimer uporabniki tvite osrediščijo okoli določene teme. Na tak način lahko drugi uporabniki na javnem brskalniku iščejo vse tvite, objavljene na določeno temo in se temu pogovoru pridružijo.

5.3 Novičarski medij ali družabno omrežje?

Mikrobloganje, kot praksi tvitanja pravijo, omogoča hitro in enostavno objavljanje kratkih objav znotraj zelenega socialnega omrežja. Ker so objave omejene na 140 znakov, ta hitra in učinkovita oblika komuniciranja od uporabnikov ne zahteva velikega časovnega in miselnega vložka pri ustvarjanju vsebin, kar Twitter loči od počasnejšega in bolj premišljenega procesa bloganja. Njegova arhitektura ne dopušča daljših zapisov in je predvsem namenjena kratkim objavam, s katerimi sporočamo drugim, kaj smo videli, doživeli, kaj smo prebrali, slišali in kaj o vsem skupaj menimo. Spodbujanje take prakse komuniciranja lahko zasledimo celo v predstavitvi platforme na Twitterjevi spletni strani⁷.

⁷ Omrežje Informacij

Kwak in drugi (2011) v svoji analizi Twitterja ugotavljajo, da nizka recipročnost vezi med uporabniki in hitra difuzija informacij bolj spominjajo na novičarske medije kot socialno omrežje. Z analiziranjem tvitov na določeno popularno temo (*trending topic*) so avtorji preučevali predvsem, kako so uporabniki povezani, kateri uporabniki so najbolj vplivni, o čem največ govorijo ter kako se informacije širijo. Ugotavljajo, da glavni razlog za hitro širjenje informacij ni veliko število sledilcev, temveč koliko se novica posreduje naprej preko drugih (ritvita – RT). Vpliv se tako seli iz medijev k vplivnim tviterašem, ki veliko ritvitajo. Analiza popularnih tem kaže, da večina (več kot 85 %) vsebuje naslovne medijske novice (angl. *headline news*). Analiza ritvitev pokaže, da bo katerakoli posredovana objava v povprečju dosegla okoli 1.000 uporabnikov ne glede na število sledilcev avtorja izvirne objave.

Wu in drugi (2011) v svoji analizi Twitterja⁸ podobno ugotavljajo zelo nizko recipročnost vezi, kar pomeni, da imajo nekateri tviteraši veliko večje število ljudi, ki jim sledijo, kot število ljudi, ki jim sledijo sami. Taki rezultati namigujejo, da tvitanje veliko bolj kot na socialno omrežje, kjer je recipročnost vezi velika, spominjajo na enosmerno množično komuniciranje. Tviteraše razdelijo v dve skupini uporabnikov: elitni (tisti, ki komunicirajo množično – mediji, zvezdniki, organizacije in blogerji) in navadni uporabniki (tisti, ki komunicirajo s prijatelji). Analiza javnih tvitov je pokazala, da več kot 20.000 elitnih uporabnikov, ki predstavljajo manj kot 0,05 % uporabnikov, producira več kot 50 % vsebin. Nadalje avtorji ugotavljajo, da se recipročnost pojavlja večinoma med istimi skupinami elitnih uporabnikov: mediji sledijo medijem, zvezdniki zvezdnikom in blogerji blogerjem. Prenos informacij z medijev do tviterašev poteka v dveh stopnjah, kjer je skoraj polovica medijskih vsebin posredovana s strani dobro omreženih navadnih uporabnikov ali mnenjskih voditeljev.

Študiji izčrpno analizirata informacijske potenciale Twitterja, in njuni zaključki nakazujejo na dobro preprečenost vezi med uporabniki, ko gre za širjenje informacij. A to je le en aspekt tvitanja, in obe študiji z osredotočenjem na ta aspekt zanemarjata druge, ki morda veliko bolje pojasnjujejo medosebno dinamiko tvitanja.

Prva se tako osredotoča le na objave, ki so osrediščene okoli najbolj popularnih tem (angl. *trending topics*), medtem ko druga analizira le tvite, ki vsebujejo povezavo na tretjo stran (URL-naslov). Analizirati poljuben vzorec tvitov z javne časovnice ali javnega

Twitter je realnočasovno omrežje informacij, ki te poveže z najnovejšimi informacijami o temi, ki te zanima. Preporosto poišči javne razprave, ki te najbolj privlačijo, in prisluhni pogovorom. VIR: About Twitter (2012)

⁸ Za teoretični model si vzamejo okrnjen Lasswellov komunikacijski model: »Kdo pravi, kaj pravi in komu je namenjeno?«

brskalnika pomeni trgati tvite iz konteksta. Popularne teme nakazujejo na teme, ki uživajo izjemno priljubljenost, kar se v praksi nanaša na ogromno število tvitov iz vseh koncev tvitersfere in so lahko med seboj popolnoma nepovezani. Tako smo imeli v primeru smrti pevca Michaela Jacksona ogromno tvitov, ki so vsebovali temo #mjrip ali #mjdeath, kar pa ni pomenilo, da so se vsi avtorji objav med seboj poznali ali še manj da so prepoznali vključenost drugih v isto temo. Osrediščenje tvitov na take »novičarske« teme je enako kot skupna pozornost vseh gledalcev večernih poročil na določeno svetovno temo, zato tukaj ni nobenih presenečenj, da popularne teme sledijo vodilnim novičarskim temam. Druga študija pa izloča objave, ki vsebujejo predznak @, RT ali #. Prvi dve tako nakazujeta na medosebno interakcijo, medtem ko objave, ki vsebujejo znak #, nakazujejo na osrediščenje objav na določeno temo, kar lahko v primeru manjši skupin uporabnikov ponovno nakazuje na medosebno interakcijo v kontekstu interakcijskega rituala (Collins 2004).

Wiesenhofer in drugi (2010) pa komuniciranje na Twitterju analizirajo skozi Maletzkejev model množičnega komuniciranja in ugotavljajo velike podobnosti. Twitter spominja na množično komuniciranje, saj je večina tvitov javnih, posrednih in enosmernih, namenjeni pa so nedoločenemu občinstvu. Nanašajoč se na Littlejohnovo teorijo množičnega komuniciranja dodajajo, da so vsi tviti množično komuniciranje, vendar se jih da kategorizirati tudi kot organizacijsko komuniciranje (tviti zunaj kroga sledilcev), skupinsko komuniciranje (tviti znotraj skupine sledilcev) in medosebno komuniciranje (usmerjeni tviti). Avtorji s tem ne želijo trditi, da je Twitter izključno enosmerni množični medij, ampak da ima le potencial za individualno množično komuniciranje, če ga uporabniki seveda na tak način želijo uporabiti. Bolj zanimiva se jim zdi interakcija med temi množičnimi pošiljatelji in prejemniki, formacija začasnih skupnosti. Izpostavljajo pomembnost vsebin, ki jih uporabniki pošiljajo, za spodbujanje interakcije. Avtorji menijo, da je ključ do formacije začasnih skupnosti iskati predvsem v privlačnosti objav in tem.

Predstavljene študije nam nakazujejo na predvsem enosmerno komunikacijo brez posebne interakcije ali večje recipročnosti. Je torej Twitter res bolj novičarski medij, ki služi le širjenju informacij? Kakšni so sploh njegovi potenciali za interakcijo z drugimi uporabniki?

V svoji analizi uporabe Twitterja Java in drugi (2007) ločujejo vrsto različnih, a povezanih praks, kot so dnevno čvakanje, pogovori, posredovanje/deljenje informacij in vsebin ter sporočanje novic. Ugotavljajo, da večino tvitov predstavljajo objave o posameznikovih trenutnih aktivnostih, pri tem pa tviteraši igrajo različne vloge v različnih

socialnih omrežjih: kot vir informacij, kot prijatelj ali kot iskalec informacij⁹. Mnogi novi uporabniki se omrežju priključijo ob povabilu prijatelja. Ta nadalje uporabi vgrajen brskalnik, da poišče druge znance ali ljudi, ki si ji želi povabiti k spremljanju njegovih objav. Rezultati analize kažejo tudi na veliko povezanost in recipročnost med uporabniki: uporabniki se po navadi združujejo zaradi skupnih interesov, skupnosti tviterašev se tako vzpostavijo okoli skupnih prijateljev in/ali določenega interesa oz. teme. Zlasti te Java in drugi (2007) razumejo kot izredno pomembne za obstoj in delovanje Twitterja.

Podobno analizo uporab¹⁰ (vendar gledano s trženjskega vidika) so izvedli pri Pear Analytics (2009). Njihov namen je bilo pokazati, da se Twitter večinoma uporablja za samopromocijo podjetij. Rezultati so pokazali, da večino objav predstavljajo vsebine, ki so jih poimenovali »nesmiselno gobeždanje« (40,55 %), čemur sledijo pogovorni tviti (37,55 %), medtem ko se druge vsebine pojavljajo v veliko manjših količinah (manj kot 10 %).

Taki kategorizaciji se je v svojem blogu uprla sociologinja danah boyd (2009), ki je argumentirala, da je »nesmiselno gobeždanje« bolje razumeti kot »socialno negovanje«:

Pozivam vse in vsakogar, da si v enem celem dnevu zabeleži vsako lastno izrečeno besedo (in besede drugih, s katerimi komuniciramo). In da si zabeleži tudi vsako obrazno mimiko in gesto. Verjetno boste odkrili to, kar so komunikologi že davno – ljudje so socialna bitja in veliko izraženega predstavlja fatično komuniciranje (boyd 2009).

Nadalje pravi, da

⁹ **Vir informacij** je v članku definiran kot uporabnik, ki redno objavlja in kateremu sledi veliko drugih uporabnikov. **Prijatelji** so definirani kot tisti uporabniki, ki so del posameznikovega socialnega omrežja tudi izven spleta. **Iskalec informacij** je definiran kot uporabnik, ki objavlja le redko, vendar redno sledi objavam drugih.

¹⁰ Za potrebe analize so dva tedna, vsak dan od ponedeljka do petka, vsakih 30 minut od 11:00 do 17:00 (skupaj deset dni) v vzorec zajemali poljubne tvite iz javne časovne premice (mesto, kjer se javno prikazujejo nazadnje objavljeni tviti iz vseh javnih profilov). V vzorec je bilo zajetih 2.000 tvitov, ki so bili objavljeni v angleščini. Zajete tvite so nato kategorizirali v šest kategorij: **novice** (kakršnakoli oblika »mainstream« novic, ki jih lahko zasledimo tudi v novičarskih institucijah), **spam** (ti so tviti tipa »Te zanima, kako si pridobiti 3.000 sledilcev v enem dnevu?«), **samopromocija** (tipični korporativni tviti o izdelkih, storitvah), **nesmiselno gobeždanje** (tviti tipa »Jem sendvič«), **pogovorni** (tviti, ki si jih uporabniki izmenjujejo v skoraj sinhroni maniri, prav tako tviti, ki nagovarjajo druge uporabnike) in **posreduje naprej** (tviti, ki vsebujejo tekstovni znak »RT«).

/.../ kar [tviteraši] na spletu počnejo, je mešanica socialnega negovanja in ohranjanja socialnih vezi. Želijo vedeti, kaj ljudje okoli njih mislijo in počnejo tudi kadar soprisotnost ni možna. Želijo deliti svoje trenutne občutke, da bi se pomembni drugi počutili povezane z njimi. Prav ta recipročnost komunikacije je tista, ki je pomembna, če je le ne bi gledali iz veselja. Seveda deluje tuje. Stopite v katerokoli družbeno situacijo med ljudmi, ki jih ne poznate, in ta bo gotovo delovala malo čudno, še posebej, če so ti ljudje demografsko drugačni od vas (boyd 2009).

Tviteraši naj bi torej s tvitanjem o vsakdanjih stvareh in spremljanjem drugih z njimi ohranjali stike in negovali obstoječe odnose. Vsako tako »negovalno« komunikiranje znotraj določenega odnosa oz. socialne mreže pa zveni čisto nesmiselno vsakomur zunaj tega odnosa ali mreže.

Huberman in drugi (2008) ugotavljajo, da uporabniki Twitterja znotraj širšega omrežja vseh drugih uporabnikov, katerim sledijo ali kateri sledijo njim samim, redno komunicirajo le z ožjo skupino uporabnikov oz. prijateljev¹¹. Prav število prijateljev naj bi bilo veliko bolj verodostojen indikator uporabnikovega socialnega omrežja in njegove aktivnosti znotraj tega omrežja.

Marwick in boyd (2010) v svoji raziskavi komunikacijskih praks med tviteraši ugotavljata, da tviteraš svoje tvite namenja zamišljenemu občinstvu, mentalni sliki uporabnikov, ki naj bi jih zanimale njihove objave, pri tem pa se poslužujejo različnih strategij komuniciranja. Kot pri večini RPK se tudi pri tvitanju dejanski bralci objav tviteraša razlikujejo od bralcev, ki si jih je sam zamislil. Čeprav si lahko tviteraši izmenjujejo zasebna sporočila preko funkcije DM, večina tvitanja poteka javno in je tako dostopna vsem preko Twitterjevega javnega brskalnika¹². Tviteraši z razmeroma malim številom sledečih uporabnikov govorijo o svojem občinstvu kot o prijateljih (mnogokrat kar o pravih, »offline« prijateljih), medtem ko tviteraši z velikim številom sledečih uporabnikov govorijo o njih kot o »oboževalcih« (s katerimi komuniciranje prevzame bolj strateški ton – kot negovanje statusa t. i. »mikrozvezde«). Nekateri tviteraši so sami sebi občinstvo, saj jemljejo tvitanje kot pisanje osebnega dnevnika. Drugi si svoje občinstvo zamislijo kot »idealno« osebo – nekoga, ki je tviterašu podoben, z njim deli določene nazore in ceni njegove objave. Tovrstno »idealno« občinstvo je mnogokrat uporabnikova zrcalna podoba (Marwick in boyd 2010). Preko enega uporabniškega računa tako tviteraši z različnimi objavami nagovarjajo različna občinstva, pri tem pa se zavedajo potencialnega prekrivanja med njimi. Z združevanjem kontekstov oz.

¹¹ Uporabnikov prijatelj je tu definiran kot oseba, s katero si je uporabnik izmenjal vsaj dve usmerjeni (@) objavi.

¹² Search.twitter.com

prekrivanjem občinstev se soočajo tako, da se preprosto izogibajo objavljanju določenih vsebin, strateško razkrivajo določene informacije o sebi, usmerjajo različne objave različnim občinstvom, prilagajajo objave glede na reakcije drugih, hkrati pa želijo ohraniti ravnovesje med iskrenostjo in privlačnostjo samopredstavitve (Marwick in boyd 2010).

Twitter je nedvomno zelo samosvoj medij, na katerem veljajo čisto drugačna pravila družbenega delovanja, kot smo ga navajeni. Uporabniški vmesnik vsekakor dopušča interakcijo med uporabniki, jo celo spodbuja in ta poteka – uporabniki se med seboj pogovarjajo, se družijo, se tudi dobivajo v živo na t. i. tweetmeetih in twestivalih. Zdi se, da so kriteriji definiranja druženja tukaj drugačni – kaj se je spremenilo?

6 RAZISKAVA

Tvitanje lahko preučujemo v kontekstu ritualnega komuniciranja, če ga preučujemo kot računalniško posredovan pogovor – kot dejavnost, ki ima znotraj rituala konstitutivno vlogo. Moj namen je preučevati tvite, ki se osrediščijo okoli določene aktualne teme ali dogodka. Komunikacijski dogodek, ki ga bom preučeval, se je zgodil v času vseslovenske krvodajalske akcije *Daruj energijo za življenje!*, ki jo je organizirala družba Petrol d. d. in je potekala v maju in juniju 2011. Šlo je za krvodajalsko srečanje tviterašev pod imenom #bloodmeet, ki ga je organizirala manjša skupina uporabnikov spletnega servisa.

Na osnovi predstavljenega bom tvitanje preučeval kot ritualno komuniciranje. Elemente tvitanja, ki po lastnostih ustrezajo elementom rituala po Collinsovi (2004) definiciji, bom preučeval z dvema metodološkima pristopoma: **analizo pogovora** in **poglobljenimi intervjuji**. S pomočjo prvega bom tako preučeval vedenje, do katerega je mogoče dostopati z analizo komuniciranja uporabnikov Twitterja: držanje teme pogovora, čustvena vznesenost, interakcija med udeleženci, vrednotenje obravnavane teme, pobudni tviti in odzivni tviti, koherentnost tvitov glede na temo, uporabljeni simboli (ustaljene tviteraške komunikacijske prakse, pravila, navezovanje na pretekle interakcije).

Analizo pogovora pogosto kritizirajo zaradi preozkega osredotočanja na trenutni pogovor, ki pa ga preučuje izven družbenega konteksta (Herring 2004; Wooffitt 2005). Rezultate analize osrediščenih tvitov bi zato bilo dobro postaviti tudi v širši kontekst tvitanja. Potrebna je pojasnjevalna metoda, ki bo pomagala bolje odgovoriti na raziskovalna vprašanja. S poglobljenimi intervjuji bom tako poskušal osmisлити ozadje analiziranega vedenja, do katerega ni mogoče dostopati samo z analizo teksta: pomen in motivi tvitanja na splošno, razumevanje medosebnih in komunikacijskih potencialov tvitanja, dožemanje drugih

tviterašev kot skupine prijateljev in širše kot skupnosti uporabnikov Twitterja, postavitev preučevanega dogodka v kontekst vsakodnevnega tvitanja ali večkratnih podobnih dogodkov.

6.1 Raziskovalna vprašanja

Predelane teme porodijo veliko vprašanj o medosebnih komunikacijskih in družbeno integrativnih potencialih tvitanja, ki jih lahko strnemo v naslednje raziskovalno vprašanje:

RQ1: Na kakšen način lahko komuniciranje na Twitterju oz. tvitanje prispeva k medosebni povezanosti njegovih uporabnikov?

6.2 O metodološkem pristopu

Ker je tvitanje v kontekstu ritualnega komuniciranja družbena interakcija, ki temelji na govoru, ga bom preučeval s pomočjo pristopa **analize računalniško posredovanega diskurza** (angl. *computer-mediated discourse analysis*, v nadaljevanju ARPD). ARPD temelji na dveh predpostavkah, izhajajočih iz analize diskurza (Herring 2004): Prvič, *za diskurz so značilni ponavljajoči se vzorci*. Cilj analize diskurza je identificirati ponavljajoče se vzorce v diskurzu, ki opazovalcu ali udeležencu niso nujno jasno vidni. Drugič, diskurz predvideva govorčevo izbiro, ki je plod kognitivnih in družbenih dejavnikov. Diskurzivna analiza tako ponuja vpogled v jezikovne in nejezikovne prvine. ARPD pa tem predpostavkam dodaja še tretjo, ki zadeva računalniško posredovano komuniciranje: *na računalniško posredovan diskurz lahko vpliva tehnološki ustroj sistemov za računalniško posredovano komuniciranje, čeprav to ni neizogibno*. Naloga ARPD je torej tudi preučevati, na kakšen način, do kolikšne mere in pod kakšnimi pogoji tehnologije za RPK vplivajo na komuniciranje, ki po njih poteka. Pristop tako zagovarja metodološko raznolikost pri preučevanju interakcije in vedenja na spletu kot diskurza, ki se manifestira skozi uporabo tekstualnega jezika (Herring 2004). Preučevanje računalniško posredovanega vedenja skozi analizo jezika ponuja »metodološko opremo in nabor teoretičnih leč, s pomočjo katerih lahko interpretiramo rezultate empirične analize« (Herring 2004). ARPD se nanaša na preučevanje štirih področij oz. nivojev jezika, od analize najmanjših do največjih jezikovnih enot (Herring 2004): **struktura**, **pomen**, **interakcija** in **družbeno vedenje**. Herringova (2004) temu dodaja še peto področje preučevanja, **participacijo** (glej Tabela 6.1: Področja jezika).

Tabela 6.1: Področja jezika

	Prvine	Preučevane teme
Struktura	tipografija, pravopis, uporaba neologizmov in inovativnih besednih oblik, stavčna struktura	žanrske značilnosti, učinkovitost, verbalna in neverbalna izraznost, kompleksnost
Pomen	pomen besed in različnih izrazov, govornih dejanj	govorčev namen, kaj se vrši skozi govorna dejanja
Interakcija	replike, struktura govornega zaporedja in drugi načini organizacije komuniciranja	izmeničnost komuniciranja, časovno usklajevanje, koherentnost, soustvarjanje, razvoj teme pogovora
Družbeno vedenje	jezikovni izrazi zabave, konfliktov, družbenega statusa in moči ter skupinskega članstva, ki se razvijajo skozi daljše obdobje komuniciranja	družbena dinamika, moč, vpliv, identiteta
Participacija	Količina, frekvenca in dolžina sporočil in pogovorov	družbena moč, vpliv, vloge, vključenost in hierarhija

VIR: Herring (2004)

6.3 Analiza pogovora

Metoda analize pogovora (angl. *conversation analysis*), ki sta jo za preučevanje govora razvila Sacks (1992) in Schegloff (1974), se osredotoča na jezik in kompleksnost njegove uporabe v vsakdanjem življenju ne samo kot sredstvo družbene interakcije, temveč tudi kot konstitutivni element te interakcije – preučuje govor kot družbeno dejanje (Deacon in drugi 1999; Wooffitt 2005). Glavna predpostavka analize pogovora je, da so »družbena dejanja smiselna za tiste, ki jih izvršujejo, naravno organiziranost teh dejanj pa je možno analizirati z natančnim preučevanjem. Njen cilj je razkriti ustroj, pravila in strukture, ki stojijo za to organiziranostjo« (Psathas 1995, 2). Cilj analize pogovora je torej preučevati pogovor kot interakcijo med ljudmi, s posebnim poudarkom na strukturi zaporedja in posledičnosti govorjenega diskurza v specifičnem kontekstu (Deacon in drugi 1999, 305).

Z vzponom komunikacijskih tehnologij se je analiza pogovora osredotočila tudi na preučevanje računalniško posredovanega komuniciranja (glej Herring 1999, 2001, 2004; Honeycutt in Herring 2009; Negretti 1999; Mazur 2004). Le-to je sprva predstavljalo problem, saj je zaradi svoje tekstualne narave in pomanjkanja neverbalnih kanalov veljalo za nezmožno ponujati bogatost komunikacijske izkušnje (glej Ule 2005), računalniško posredovanega jezika pa se še danes drži stereotip, da je manj pravilen, kompleksen in koherenten kot standardni pisani jezik (glej Herring 1999). Toda uporabniki znajo tehnologijo in njene (ne)zmožnosti prilagoditi svojim potrebam, zato lahko v večini tekstov prepoznavamo različne komunikacijske značilnosti, ki kažejo na kompleksnost in vsebinsko izpopolnjenost izražanja (Negretti 1999; Herring 1999):

- **velike tiskane črke** – tipično nakazujejo na »glasnost« govora, lahko izražajo navdušenje, jezo, željo po pozornosti;
- **čustveni simboli** – (angl. *emoticons*) izražajo čustveno razpoloženje, vzbujajo vtis vpletenosti v pogovor, nadomeščajo stik z očmi;
- **medmeti** - izražajo govorčevo trenutno razpoloženje, čustvena stanja in odnos do okolice, posnemajo naravne glasove, nagovarjajo ljudi ali velijo;
- **ločila** – izražajo prozodične prvine besedila in semantične nianse, tudi čustveno razpoloženje.

Zlasti pomembna za metodo analize pogovora je sama struktura pogovora: izmeničnost, vzajemnost in časovno usklajevanje govorcev, koherentnost, soustvarjanje, razvoj teme pogovora (Deacon in drugi 1999; Wooffitt 2005). Prav ti elementi se zaradi tehnoloških značilnosti okolja, v katerem poteka RPK, tu udeležajo na drugačen način, kot je to značilno za pogovor iz oči v oči. Glavna značilnost je predvsem neseqvenčna izmeničnost pogovora, ki ga prekinjajo razni drugi, vzporedno potekajoči pogovori med drugimi udeleženci ali z drugimi udeleženci (Herring 1999, 2001, 2004; Negretti 1999; Mazur 2004) – značilnost, ki pa še posebno velja za tvitanje (Honeycutt in Herring 2009). Toda uporabniki so se tem značilnostim prilagodili in iznašli načine za nadzor in urejevanje komuniciranja: z neposrednim nagovarjanjem sogovorca ali citiranjem sporočila, na katerega se odgovor nanaša (Negretti 1999, Reed 2001), uporabniki pa lahko pogovoru sledijo tudi po principu sekvenčne koherentnosti (Herring 1999) oz. celosti (Reed 2001), kar pomeni, da lahko na podlagi vsebine sklepajo o logičnem nadaljevanju in zaporedju pogovora. Honeycutt in Herring (2009) tako v svoji analizi medosebnokomunikacijskih zmožnosti tvitanja ugotavljata

veliko koherentnost pogovorov in razvoja teme pogovora med uporabniki kljub razpršenosti objav in njihovi navidezni nepovezanosti. Koherentnost pogovorov znotraj rituala bom preučeval z metodo analize dinamične teme (angl. *dynamic topic analysis*), ki jo je prav za preučevanje računalniško posredovanega komuniciranja razvila Herringova (2003).

Poglejmo še enkrat elemente interakcijskega rituala oz. modela vzajemne osredotočenosti/čustvene uglašenosti (Collins 2004, 47-49):

- 1. dva ali več ljudi, ki so fizično prisotni,**
- 2. meje za nečlane,**
- 3. vzajemna osredotočenost udeležencev na skupen objekt ali dejavnost, pri čemer se te vzajemnosti zavedajo,**
- 4. deljenje skupnega razpoloženja ali čustvenega izkustva.**

Prva točka predstavlja v kontekstu analiziranega dogodka izjemo. Avtor tega magistrskega dela zagovarja vidik, da za uspešnost interakcijskega rituala fizična prisotnost ni nujna (Ling 2008), vendar pa k uspešnosti gotovo tudi pripomore. Preučevan dogodek se je začel na spletu, medtem ko je glavnina dogajanja potekala vzporedno v živo in na spletu. V času, ko je dogodek potekal v živo, so bili v ritualu udeleženi tako fizično prisotni kot neprisotni tviteraši, kjer so prvi preko tvitanja druge pravzaprav povabili v samo dogajanje.

Član je v preučevanem ritualu lahko postal vsak, ki se je vključil v komunikacijo med udeleženci z uporabo oznake #bloodmeet. Nečlane lahko v analiziranem primeru pogojno definiramo kot tiste, ki a) Twitterja ne uporabljajo, b) niso sledili nikomur od udeležencev in torej za dogodek mogoče sploh niso izvedeli, in c) se v komunikacijo med udeleženci zavestno niso vključili. Pogojno zato, ker so vsi tviti po privzetih nastavitvah javni in torej dostopni preko Twitterjevega javnega brskalnika, zato je vpogled mogoč (čeprav otežen, pasiven in osiromašen) tudi neuporabnikom. Tisti, ki niso sledili nikomur od udeležencev so lahko za dogodek vseeno izvedeli posredno preko ritvitanja drugih tviterašev. Tisti, ki so se komunikacije zavestno udeležili, pa so dogodek lahko vseeno pasivno spremljali na svoji časovnici.

Prisotnost 3. in 4. točke bomo preverjali z analizo besednih in nebesednih prvin, ki jih zaradi preglednosti razvrstimo v naslednje analitične kategorije:

Participativnost: Pri intenzivni vpletenosti tviterašev v interakcijo lahko pričakujemo veliko število tvitov vseh vrst (samostojnih informativnih, samostojnih pobudnih, neposrednih pozivnih in neposrednih odzivnih), pogostost objav in veliko pogovorov¹³ med tviteraši. Za potrebe naše analize predlagamo kategorizacijo tvitov glede na sporočilni namen:

Tabela 6.2: Kategorizacija tvitov glede na namen

VRSTA TVITA	DEFINICIJA	PRIMER
Samostojni informativni tvit (SI)	Tisti tviti, ki le širijo znanje, izražajo mnenje o temi ali dogajanju in v katerih ni mogoče zaznati resnejše želje po vključevanju drugih tviterašev.	Uporabnik A: <i>V ponedeljek poteka krvodajalska akcija! #bloodmeet</i> Uporabnik A: <i>Bi bilo spet treba it mal kri dat... #bloodmeet</i> Uporabnik A: <i>No, pa sem spet tukaj... #bloodmeet</i>
Samostojni pobudni tvit (SP)	Tisti tviti, ki širijo znanje o temi ali dogajanju in iz katerih je mogoče zaznati namero po vključevanju drugih tviterašev, toda brez neposrednega nagovora.	Uporabnik A: <i>Ali kdo gre na krvodajalsko akcijo? #bloodmeet</i> Uporabnik A: <i>Tviteraši, ste videli to? www.bit.ly #bloodmeet</i>
Neposredni pozivni/pogovorni tvit (NP)	Tisti tviti, ki neposredno nagovarjajo druge tviteraše z namenom iniciacije pogovora ali z namenom vključevanja v dogajanje ali pogovor. Tudi tviti, ki so del nadaljujočega se pogovora.	Uporabnik A: <i>@uporabnik B greva v ponedeljek dat kri? #bloodmeet</i> Uporabnik A: <i>@uporabnica C te je kaj bilo strah, ko so ti jemali kri? #bloodmeet</i>

¹³ Za potrebe pričujoče analize pogovor definiramo kot najmanj en poziv in en odgovor, kjer lahko poziv nagovarja z ali brez uporabe znaka @, med najmanj dvema ali večimi uporabniki (Honeycutt in Herring 2009).

		Uporabnik A: @uporabnik A @uporabnica C vem, tudi jst sem bil mal živčen, ampak sem imel fajn družbo ☺#bloodmeet
Neposredni odzivni/pogovorni tvit (NO)	Tisti tviti, ki se odzivajo na samostojne informativne, samostojne pobudne, neposredne pozivne/pogovorne tvite ali so del nadaljujočega se pogovora.	Uporabnik B: jst grem! RT @uporabnik A Ali kdo gre na krvodajalsko akcijo? #bloodmeet Uporabnik B: @uporabnik A greva! ☺#bloodmeet Uporabnica C: @uporabnik A niti ne, ni bilo prvič k sm dala kri, sem prava veteranka ;) #bloodmeet

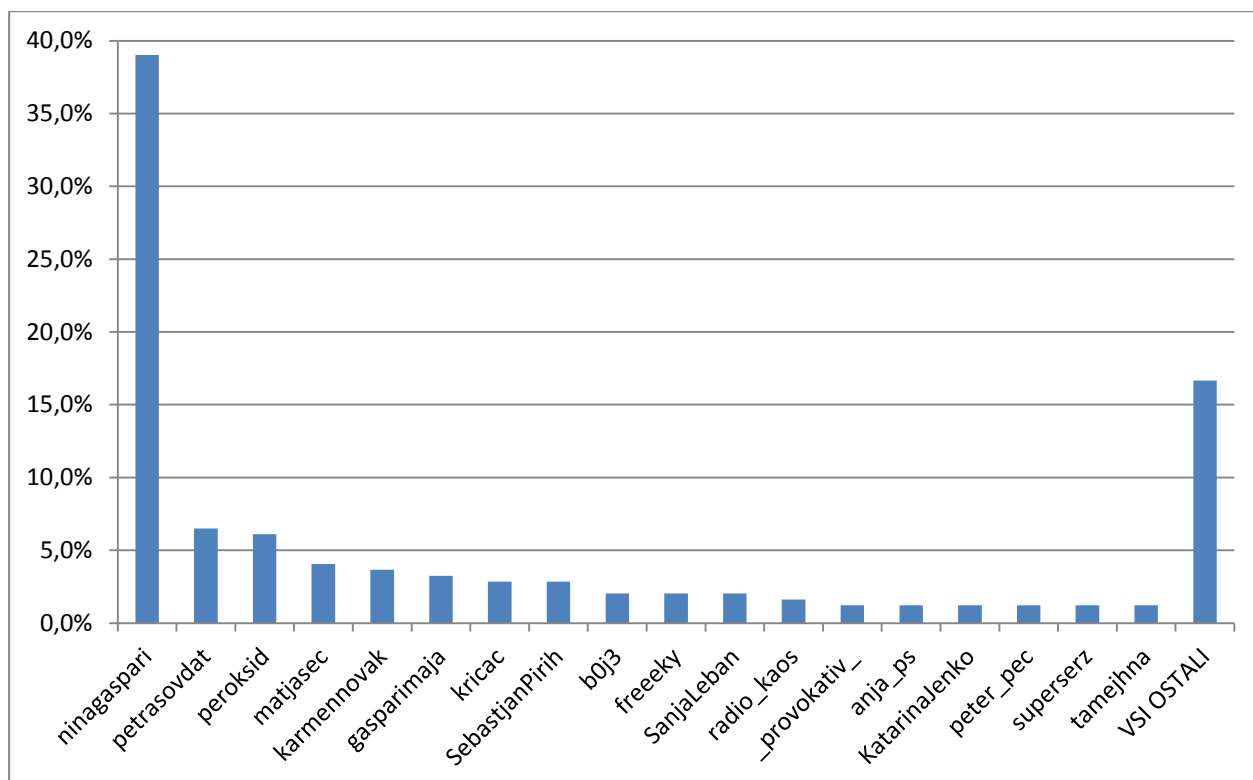
Čustvena vpletenost: Čustvena vpletenost tviterašev se bo kazala v uporabi **besednih** (izrazi navdušenja, spodbujanja, veselja, ponosa, prijateljskega zbadanja, humerja, zaradi narave dajanja krvi tudi izrazi nervoze in strahu, celo razočaranja, v primeru, da niso smeli dati krvi oz. da se srečanja niso mogli udeležiti zaradi katerihkoli drugih razlogov) in **nebesednih prvin** (uporaba klicajev in čustvenih simbolov). Čustvena vpletenost bo merjena na pet-točkovni lestvici, kjer 1 pomeni »zelo šibka« in 5 »zelo močna«.

Poglobljenost interakcije: Vzajemna osredotočenost predvideva, da se sodelujoči teme pogovora držijo in jo razvijajo. Znotraj posameznega rituala je o povezanosti moč sklepati iz poglobljenih pogovorov med formiranimi skupinami (Herring 2004). Pričakujemo torej veliko recipročnost objav in razširjene pogovore, ki jih dopolnjujejo fotografije ali spletne povezave, ki temo pogovora nadalje vsebinsko dopolnjujejo in širijo. Pričakujemo lahko določeno koherentnost pogovorov med udeleženci kljub veliki količini in nesequenčnosti objav. Preučevanje koherentnosti pogovorov kaže tudi na formacijo (ali nadaljevanje obstoječih) skupin. Poglobljenost in koherentnost pogovorov bo kodirana in prikazana po principu analize dinamične teme (Herring 2003; Herring in Kurtz 2006).

6.3.1 Rezultati analize pogovora

V analizo je bilo zajetih 246 javnih tvitov, poslanih med 17. in 27. majem 2011, do katerih je bilo mogoče dostopati preko Twitterjevega uradnega brskalnika¹⁴. V komunikacijo je bilo vključenih 53 tviterašev, od tega 18 bolj aktivnih¹⁵, ki so prispevali 83,3 % vseh poslanih tvitov.

Graf 6.1: Odstotek poslanih tvitov na posameznega tviteraša

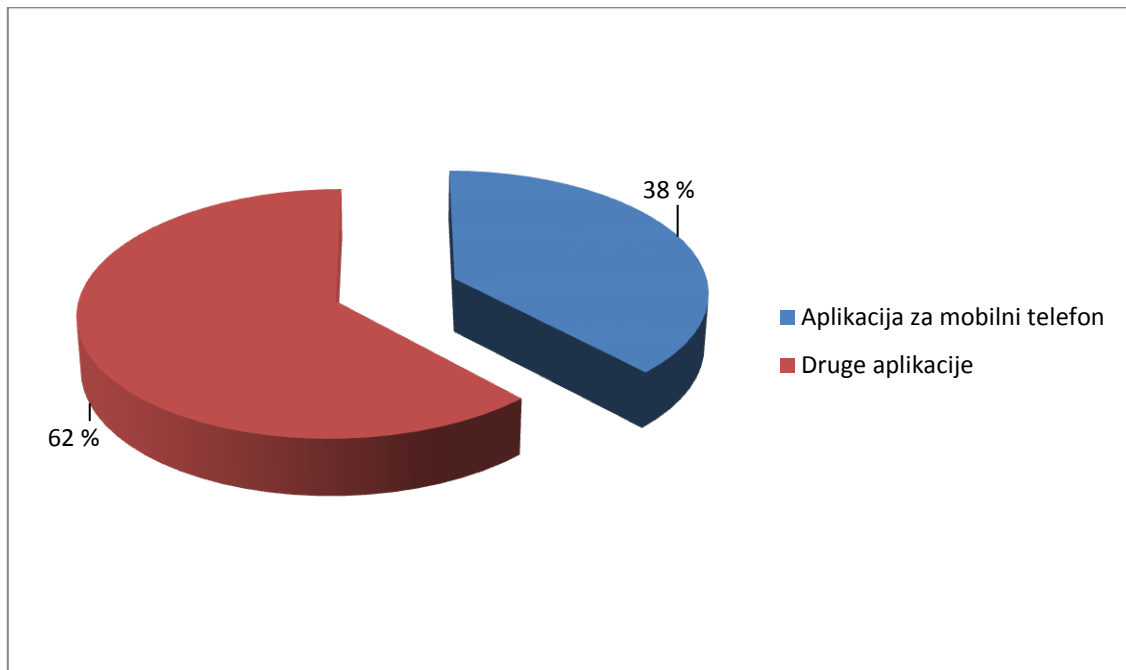


Med najbolj aktivnimi tviteraši so bili *ninagaspari* (96 tvitov oz. 39 % vseh poslanih tvitov), *petrasovdat* (16 tvitov oz. 6,5 % vseh poslanih tvitov), *peroksid* (15 tvitov oz. 6,1 % vseh poslanih tvitov), *matjasec* (10 tvitov oz. 4,1 % vseh poslanih tvitov) in *karmenovak* (9 tvitov oz. 3,7 % vseh poslanih tvitov).

¹⁴ <https://twitter.com/#!/search-home>

¹⁵ Trije ali več poslanih tvitov.

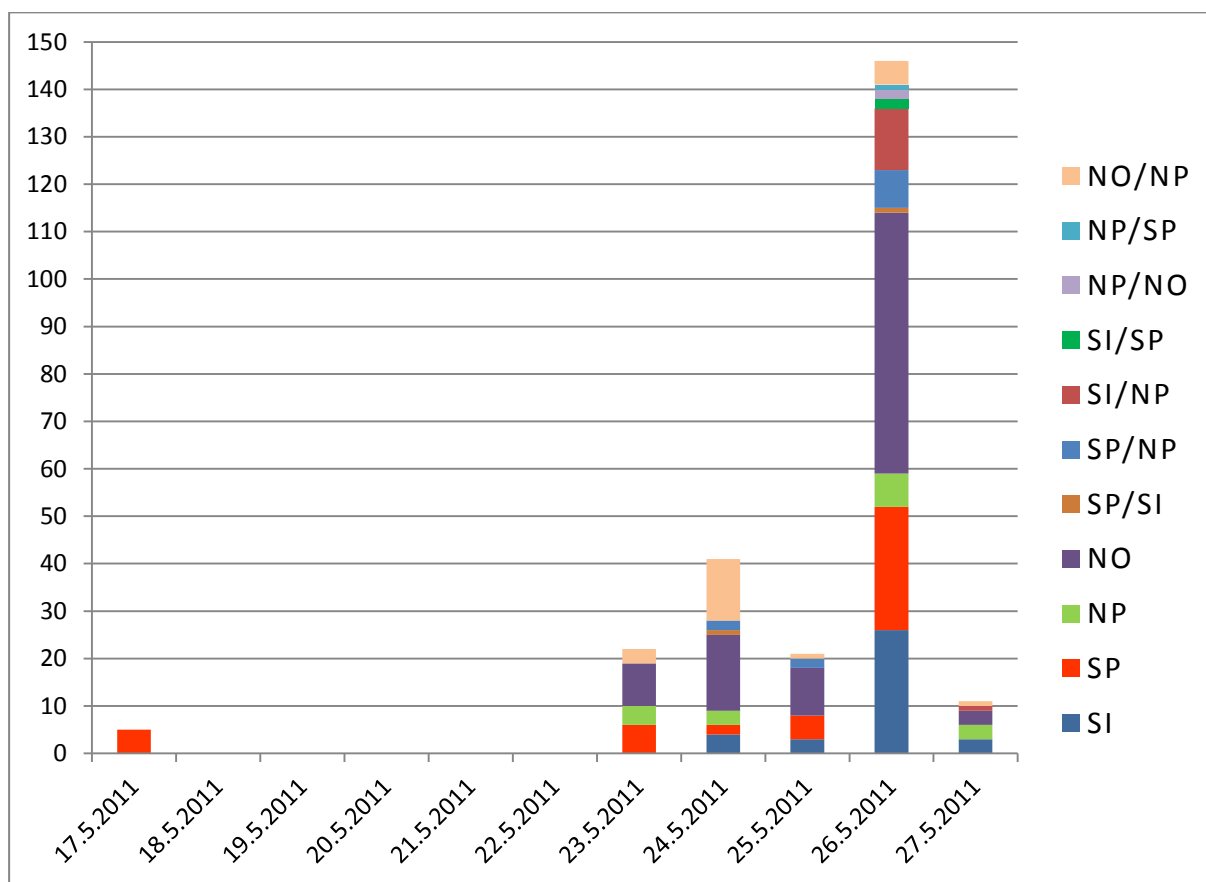
Graf 6.2: Odstotek poslanih tvitov glede na tip aplikacije



Med vsemi poslanimi tviti jih je bilo 38 % poslanih preko aplikacij za mobilne telefone (npr. Twitter for Blackberry, Twitter for iPhone, Twitter for Android ipd.) in 62 % preko Twitterjeve spletne strani ali drugih namiznih aplikacij (npr. TweetDeck, Ubuntu, Twitter for Mac ipd.)¹⁶. 30 tvitom je bila dodana povezava do spletnih vsebin, 22 pa fotografija.

¹⁶ Vzorec uporabe aplikacij je zaradi lastnosti Twitterjevega brskalnika pomanjkljiv, saj pri nekaterih tvitih potrebnega podatka ni bilo mogoče dobiti. V vzorec je bilo tako zajetih le 182 tvitov oz. 74 % vseh poslanih tvitov.

Graf 6.3: Zastopanost tvitov glede na namen



Glede na namen so prevladovali pogovorni tviti: zabeleženih je bilo namreč 93 neposrednih odzivnih (NO) tvitov, 17 neposrednih pozivnih (NP) tvitov in 25 tvitov, ki so bili kombinacija obeh kategorij (NP/NO in NO/NP)¹⁷. Med nepogovornimi tviti je bilo zabeleženih 36 samostojnih informativnih (SI), 44 samostojnih pozivnih (SP) in 4 taki, ki so bili kombinacija obeh kategorij (SP/SI in SI/SP)¹⁸. 27 ostalih zabeleženih tvitov je bila kombinacija prejšnjih kategorij (SP/NP, SI/NP in NP/SP)¹⁹.

Zaradi pomanjkljivosti brskalnika pri prikazovanju natančnega časa posameznih objav je frekvenca le-teh izvzeta iz nadaljnje analize.

¹⁷ Šlo je za tvite, ki so bili del nadaljujočega se pogovora, torej so se lahko odzivali in hkrati pozivali k nadaljnji interakciji.

¹⁸ Šlo je za tvite, kjer ni bilo mogoče jasno razločiti med obema kategorijama.

¹⁹ Šlo je za tvite, ki so bili splošno pozivni, vendar so v komunikacijo vključili tudi posameznega uporabnika (SP/NP); splošno informativni, vendar so se v komunikaciji nanašali na posameznega uporabnika (SI/NP) ali pa so z nanašanjem na posameznega uporabnika pozivali druge k sodelovanju (NP/SP).

Slika 6.1: Analiza dinamične teme



86 T @markopotrc Jaz ne vem, ce bom prav uro ujel, ampak pridem. :) #bloodmeet
87 NA Kdo se ne ve, da je jutri #bloodmeet #tedxpsilon na #fdv w @gasparimaja @s
88 P @ninagaspari manjka samo se sponzor #bloodmeet @Cockta...
89 T @multikultivator @Cockta #bloodmeet ni je pa fructal ... Aja pa
91 NA @petrasovdat hahaha samo, da dogaja... Si sla dat kri vceraj? Al gres danes z
92 T @peter_pec hudica... A bos prisel vsaj spodbujat? :) #bloodmeet :)
93 T @b0j3 @SanjaLeban A+ je carska skupina, tako zelo, da se jo najbolj
95 T @ninagaspari nistem :(mal pocak, pa bos spet vidla, zakva.. Ob 9 startam v F
99 P @petrasovdat jah, pa boljse, da po tsunami in fukoshimi ne bi jec
100 T @ninagaspari seji.. Vse za varnost :) #bloodmeet
101 P @petrasovdat si mislis, utrazelena kri :) madonca :) #b
103 P @ninagaspari joj, ne teh predpon tko zgodaj zjutraj
106 NA Srecno na #bloodmeet! #A+
110 T @anja_ps thx dear! #bloodmeet
111 NA u, glede #bloodmeet ... Je kdo A- ? Samo da vem, na koga se obrnem, ce bo k
112 T @KatarinaJenko @tamejhna mislim, da morata brez izgovorov priti in se spozr
115 T @KatarinaJenko itak najdemo koga :) javil se je ze @markopotrc :)) #bloodme
121 P @ninagaspari Nisem Ljcan, trenutno v sluzbi in potlej zmenjen dalje. Lahk
122 T @peter_pec oook :) vsaka pomoc je dobrodosla :) sicer pa verjetno tu
124 P @ninagaspari Sej pravim - zame pride pravi #bloodmeet v upostev je
126 NA @AndrejRavnikar @pastirc @karm3ns33ta @betmenka vse bi nagnala na #blo
134 T @ninagaspari @AndrejRavnikar @pastirc @karm3ns33ta nagnala ze, sam mer
137 P @betmenka @ninagaspari @AndrejRavnikar @pastirc Mene nocejo k
138 NA Pritisk izmerjen cakam se @markopotrc in @gasparimaja pol pa akcija #bloodi
139 T @ninagaspari @markopotrc @gasparimaja od delec drzim roko. :) #bloodmee
144 NA @karmenrovak je prva dala #bloodmeet LINK
149 NA Guzva na #bloodmet-u. Dejansko predlagam, da se gre, ko bo photo-op mimo.
150 P @peroksid le lej da si bos pol privoscil tapravo kranjsko hlobaso z ve
151 T @peroksid photo op? A ste novinarje povabili? :D #bloodmeet
154 P ce lahh jaz, lahk tud ti, pa se nic ne boli. :) RT @ninagaspari: @karmenn
159 NA Drzte se :) @ninagaspari @peroksid @markopotrc et al. Jaz se pocutim mal zi
160 T @karmenrovak @ninagaspari @peroksid @markopotrc Nekaj casa sem hodil
162 T @freeeky @peroksid Nasi so tam. #bloodmeet
164 E @freeeky Cel halo je. Saj to ni samo twitter akcija. #bloodmeet
165 T @peroksid ajaaa, sem mislala, da ste se to sami vi zmenili :) #bloodmeet
168 NA V živo ... :) #bloodmeet LINK
171 P @markopotrc hvala ti eni se nismo na vrsti :) strah #bloodmeet
173 NA Aha, pa smo na stolu. #bloodmeet
174 T @peroksid @markopotrc sta na stolih cakamo se @gasparimaja @SebastianP
178 P @markopotrc tule se vidi samo igla. Da ne ti slucajno goljufas in v bistvu
179 T @maticprosen preverjeno je dal dozo in polepsal dan sestram na ZTM :) #
181 NA Pri tej koncentraciji tviterasev na Zavodu za transfuzijo en wifi ne bi bil nic naj
187 NA @24ur_redakcija tanja tudi pridna bla #bloodmeet LINK
188 NA @markopotrc na DRUGEM zajtrku pol pa se na kranjsko #bloodmeet LINK
190 NA @ninagaspari lep pozdrav vsem na #bloodmeet Nekateri nismo z vami :-P
191 NA Damn, niso mi vzeli modre krvi na akcii #bloodmeet ker sem bil v zadnjih 12 m
193 NA Musaka with @ninagaspari #bloodmeet afterc :) (@ Pizzeria Kavalino Ljubljani
194 T @sebastianpirih @ninagaspari Oho, v sosescini. Dober tek.
197 T RT @gasparimaja: @24ur_redakcija tanja tudi pridna bla #bloodmeet LINK
198 NA Ze danes nistem mogla na #bloodmeet zaradi zdravnika, 2. 6. moram pa v labo
199 P @gcuzak sej so nam vzeli po 450ml vsakemu ... :) smo se za vas oddali, v
201 P @ninagaspari bravo, banda! #bloodmeet
203 T @UlaVovk vsak dan gres sicer lahko na ZTM v LJ :) preverila danes cc @petre
204 P @24ur_PopIn @gasparimaja @24ur_redakcija super je bila pogumna Tanj
205 P @steinbuch ja kje si pa ti bil danes? #bloodmeet
206 P @gasparimaja mimogrede, takole se @markopotrc izognil kranjski klobasi
207 P @KatarinaJenko hudica ja kje si pa bila?? :) #bloodmeet
209 T @kricac @freeky @peroksid #bloodmeet ja ina Tanja je bila vesela radodajka
210 P @karm3ns33ta @betmenka @AndrejRavnikar @pastirc mal se ne
213 P @ninagaspari @KatarinaJenko A nista bili celo istocasno na stolu? :)
214 T @peroksid @KatarinaJenko pa jaz je ne poznam no :) crnolaska? #bl
215 E @ninagaspari jep. @KatarinaJenko se po twitter profilki ne da ra
216 NA Hmm bogi Jurij :) LINK #bloodmeet
219 T Saj se je dobro drzal :) RT @ninagaspari: Hmm bogi Jurij :) LINK #bloodmeet


```

220 | P @ninagaspari @freeeky @peroksid Fantje imajo radi radodajke. :) #blood
221 | T @ninagaspari o hvala :) tega pa nisem vedela... :) #bloodmeet
222 | P @ninagaspari @multikultivator Mogoče se pridružimo na nas
224 | T @cockta @multikultivator vemo, mi pa ni vsec beseda mogoč
225 | P @ninagaspari @multikultivator O tem pa ne odloča Coc!
236 | NA Prvi zajtrk med delovnim tednom po nekaj letih. Vse za #bloodmeet
237 | NA #ff todaj only for the brave @markopotr @sebastjanpirih @peroksid @gaspar
238 | T +1 RT @superserz: Prvi zajtrk med delovnim tednom po nekaj letih. Vse za #b
240 | NA Na #bloodmeet dobil rdec karton. Nizozemska je očitno na seznamu rizicnih dr
241 | T @superserz Ok, to je potem polom nasega teama na celi crti. Od petih ostaja l
243 | P @superserz Definitivno poskusimo ponovno cez 14 dni! #bloodmeet @sss
244 | NA @KatarinaJenko Padli smo na celi crti. Preostali in edini junakinji je med dajar
245 | T @matjasec O, ew. Saj ne vem ce hocem vedeti kako to izgleda... #bloodmeet
246 | T @ninagaspari Tnx! True bravehearts =:-) @markopotr @peroksid @gasparim

```

Komunikacijski dogodek lahko vsebinsko razdelimo na tri dele, ki omogočajo lažji pregled razvoja rituala – **pred srečanjem, srečanje in po srečanju**:

1. Pred srečanjem (17.–25. maj)

Oznaka #bloodmeet se je prvič pojavila **17. maja 2011**, ko je uporabnica z uporabniškim imenom *ninagaspari* začela s širjenjem novice o krvodajalski akciji po tvitersferi in podala predlog za srečanje tviterašev z naslednjim tvitom:

Ninagaspari: Lepa kampanja <http://on.fb.me/jBT3Ky...> predlagam, da udarimo enega skupinskega in gremo na #bloodmeet!!!

Na ta dan je bilo poslanih 5 tvitov, najbolj aktivna je bila uporabnica *ninagaspari* (2 tvita), ostali tviteraši so njena tvita o obstoju krvodajalske akcije zgolj ritvitali. Namensko gledano so bili vsi tviti samostojni pobudni (SP). Povprečna vrednost čustvene vpletenosti uporabnikov je bila 3,4 (srednja).

23. maja je nato sledila prva konkretna pobuda za #bloodmeet s strani uporabnice *ninagaspari*. Ta je določila tudi datum in čas srečanja ter na Facebooku naredila dogodek z vsemi potrebnimi informacijami:

Ninagaspari: Dragi vsi za #bloodmeet ... ta četrtek, ob 9.30 na transfuzijski v Ljubljani ... več na <http://on.fb.me/kyR7wD> ... gremo!!!! #darujkri

Ta dan je bilo v komunikacijo vključenih 10 tviterašev, ki so prispevali 22 tvitov, večino tvitov (12) je prispevala uporabnica *ninagaspari*.. Bilo je tudi že več dvosmernega komuniciranja – glede na namen je bilo ta dan namreč največ neposrednih odzivnih (NO) tvitov (9), sledili so SP (6) in neposredni pozivni (NP) (4). Povprečna vrednost čustvene vpletenosti uporabnikov na ta dan je bila malo višja, 3,5 (srednja do močna).

Analiza razvoja teme pokaže, da so bili tviti tematsko ozko fokusirani na organizacijo, prepričevanje in spodbujanje posameznih uporabnikov k sodelovanju (glej Slika 6.1: Analiza dinamične teme; tviti 6–13, 14–18, 19–27):

Ninagaspari: @tamejhna pridi nas za roko drzat pol #bloodmeet

24. maja se je komunikacija skoraj podvojila (41 tvitov), saj je na ta dan kri predčasno daroval uporabnik *kricac*. V komunikacijo je bilo tokrat vključenih 9 tviterašev, med najbolj aktivnimi uporabniki so bili *ninagaspari* (18 tvitov), *petrasovdat* (10 tvitov) in *kricac* (5 tvitov). Med tviteraši je bilo veliko dvosmerne komunikacije, večina poslanih tvitov je bil namreč NO (16) in NO/NP (13). Povprečna vrednost čustvene vpletenosti uporabnikov na ta dan je bila še malo višja, 3,56 (srednja do močna).

Tviti so se vsebinsko večinoma navezovali na darovanje krvi uporabnika *kricac* (glej Slika 6.1: Analiza dinamične teme; tviti 36–40, 42–45, 46–58) ali je šlo za poročanje o dogajanju, ki je bilo podprto tudi s fotografijo:

kricac: Ker bom v cetrtek zadrzan, picim danes. Vidm, da jim prav A+ manjka. #bloodmeet

kricac: Gotov. Zdaj si na vrsti ti! [Http://yfrog.com/h6l1xzbyj](http://yfrog.com/h6l1xzbyj) #bloodmeet



ali za spodbujanje s strani drugih uporabnikov:

matjasec: @kricac Kapo dol! #bloodmeet.

Njegovo poročanje sicer ni sprožilo daljših pogovorov, niti uvajanja novih vsebin v temo pogovora (semantična razdalja med tviti je nična (T)).

Dogodek pa je med uporabnicama *ninagaspari* in *petrasovdat* vseeno spodbudil vzporedni pogovor, ki se je tematsko nanašal na nezmožnost uporabnice *petrasovdat*, da bi tudi ona ta dan darovala kri in posledično na prepričevanje uporabnice *ninagaspari*, da to stori kateri drugi dan:

48 Petrasovdat: @ninagaspari jst prestavljam na ju3.. Komentar, spread, pa še rezultati.. Ne morem tam v luft gledat eno uro.. #bloodmeet

49 Ninagaspari: @petrasovdat pridna si, grem lahko celo kaj s tabo jutri, ce bos rabila rokodrzalko ;) #bloodmeet

Pogovor je bil najdaljši med zabeleženimi, saj sta si tviterašici izmenjali kar 10 replik. Da je bil vsebinsko pester in da je prišlo do precejšnega razvoja teme, lahko vidimo v semantičnem pomiku tvitov proti desni (glej Slika 6.1: Analiza dinamične teme; tviti 46–68).

Tvitanje pa je doseglo tudi nekaj novih uporabnikov, ki so se vključili v spodbujanje uporabnika *kricac* ali jih je zanimalo kaj več o sami akciji. Tako je med uporabnico *ninagaspari* in profilom blagovne znamke *lumpiji* stekel kratek, igriv pogovor, ki je temo krvodajalstva ponesel v družinske vode (glej Slika 6.1: Analiza dinamične teme; tviti 47–65):

Lumpiji: @ninagaspari Kako kaže z #bloodmeet? Imate dovolj prijav? Kaj pomagamo?

Ninagaspari: @Lumpiji seveda, nas je že skoraj za cel razred. A tebe pa ni strah iglic! :) #bloodmeet

Ninagaspari: @Lumpiji aja, lumpiji, potem pa lahko mamice in ocije pripeljete :)

25. maja je komunikacija upadla (21 tvitov). V komunikacijo je bilo tokrat vključenih 12 tviterašev, med najbolj aktivnimi tviteraši je bila ponovno *ninagaspari* (6 tvitov), sledili so ji *anze_frantar*, *karmennovak*, *peroksid* in *SanjaLeban* (vsi po 2 tvita). Največ poslanih tvitov je bilo NO (10) in SP (5). Povprečna vrednost čustvene vpletenosti uporabnikov na ta dan je bila manjša, 3,24 (srednja).

Tema pogovorov je bila večinoma koordinacija in ponovno potrjevanje tistih tviterašev, ki so že potrdili svojo prisotnost na #bloodmeetu 26. maja (glej Slika 6.1: Analiza dinamične teme; tviti 70–75, 80–86):

SanjaLeban: Banda, jutri je #bloodmeet. Ste se že pofočkali? [Http://alturl.com/vetvj](http://alturl.com/vetvj)

Markopotrc: Jutri (ob 9:30) je #bloodmeet. Jaz se ga veselim! Pa ne samo zaradi kranjskih after :) Dajmo se prešteti... Kdo vse pride? Cc @ninagaspari

Primanjkovanje določenih skupin krvi pa je bila tema, ki naj bi dodatno spodbudila tviteraše k darovanju in ki je spodbudila tudi debato o »priljubljenosti« določene krvne skupine, ki je dobila svoj epilog šele naslednji dan (glej Slika 6.1: Analiza dinamične teme; tviti 73–93):

SanjaLeban: Trenutno najbolj primanjkuje skupin A+

in AB-, torej ponosni lastniki teh "oznak", vabljeni! Več: <http://www.daruj-kri.si/> #bloodmeet

B0j3: @SanjaLeban Jaz sem pa mislil, da je A+ prekleto dolgočasna
krvna skupina #bloodmeet

Ninagaspari: @b0j3 @SanjaLeban A+ je carska skupina, tako zelo,
da se jo najbolj rabi :))) #bloodmeet

Celostno gledano je bilo v dneh pred #bloodmeetom v komunikacijo vključenih 25 tviterašev, ki so poslali skupaj 89 tvitov oz. 36,2 % vseh poslanih tvitov. Med najbolj aktivnimi tviteraši je bila *ninagaspari* (38 tvitov), sledijo ji *petrasovdat* (11 tvitov), *kricac* (5 tvitov) in *matjasec* (4 tviti).

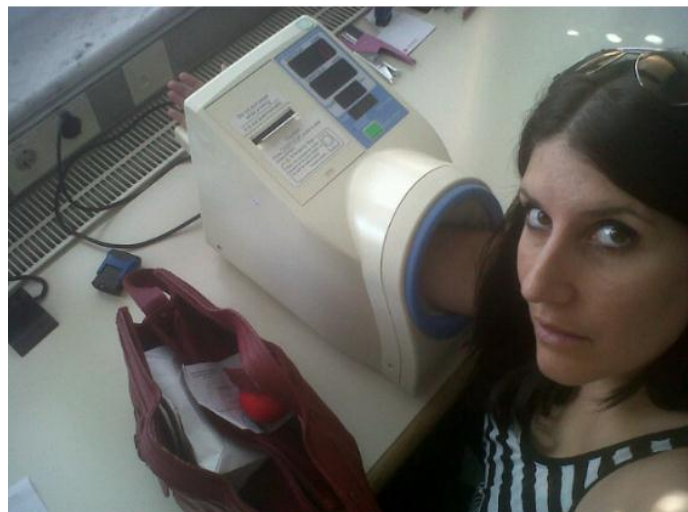
2. Srečanje (26. maj)

Ta dan je bil komunikacijsko izredno pester, saj je bilo v komunikacijo simultano vključenih največ tviterašev do zdaj (40). Ti so poslali 146 tvitov oz. 59,3 % vseh poslanih tvitov. Med najbolj aktivnimi tviteraši je bila ponovno *ninagaspari* (57 tvitov), sledijo ji *peroksid* (12 tvitov), *gasparimaja* (8 tvitov), *karmennovak* (7 tvitov), *petrasovdat* in *SebastjanPirih* (5 tvitov), *freeky* in *robert_zevnik* (4 tviti), *_provokativ_* in *SanjaLeban* (3 tviti). Namensko gledano je bilo največ poslanih tvitov NO (55), sledijo jim SP in samostojni informativni (SI) (oba 26) ter SI/NP (13). Povprečna vrednost čustvene vpletenosti uporabnikov na ta dan je bila precej visoka, 3,92 (srednja do močna).

Vsebinsko gledano se je tvitanje ta dan večinoma osredotočalo na sam dogodek, pogovori so bili kratki (povprečno 2 repliki), redki daljši pa so bili časovno razpotegnjeni in raztreseni. Tematsko so bili tviti ozko usmerjeni, na kar kaže tudi grafični prikaz analize dinamične teme, kjer lahko vidimo, da se tviti nahajajo pretežno pri navpični osi (glej Slika 6.1: Analiza dinamične teme; tviti 91–225).

Med tviti, ki so poročali o dogajanju, jih je kar nekaj (19) vsebovalo tudi fotografijo z darovanja, s katero so sporočilo obogatili:

Ninagaspari: Pritisk izmerjen cakam se @markopotrc in
@gasparimaja pol pa akcija #bloodmeet <http://yfrog.com/h8kfyytj>



Gasparimaja: Evola, done #bloodmeet <http://yfrog.com/h6c3iocj>



Nemalokrat so ti »fototviti« sprožili nadaljnje pogovore:

Markopotrc: V živo ... :) #bloodmeet <http://yfrog.com/hs9jmyaj>



Maticprosen: @markopotrc tule se vidi samo igla. Da ne ti slučajno goljufaš in v bistvu nič ne boš "dal" ... :) #bloodmeet

Ninagaspari @maticprosen preverjeno je dal dozo in polepsal dan sestram na ZTM :) #bloodmeet.

Tvite spodbude in podpore darujočim so poslali tako tviteraši, ki so se dogodka udeležili:

Karmennovak: Držite se :) @ninagaspari @peroksid @markopotrc et al. Jaz se počutim mal zadeto, kar je pa tud kul :P #bloodmeet

SebastjanPirih: Pridnaaa @ninagaspari #bloodmeet
<http://yfrog.com/gypocpj>



In tisti, ki se ga niso:

Petrasovdat: @ninagaspari bravo, banda! #bloodmeet

Gcuzak: @ninagaspari lep pozdrav vsem na #bloodmeet Nekateri nismo z vami :-P

Tviteraši, ki so se dogodka udeležili, so posredovali informacije tudi o alternativnih datumih darovanja krvi (spodnji tvit je bil ritvitan kar 16-krat):

Freeeky: RT @ninagaspari: Vsi, ki danes ne uspete na #bloodmeet - nov termin Ljubljana ZTM na Šlajmerjevi 6 - 02. 06. od 7. do 15. ure -> PLS RT!

V primeru, da komu ni uspelo dati krvi zaradi kakršnegakoli razloga, je takoj sledil spodbudni tvit, ki je ponujal alternativo (glej Slika 6.1: Analiza dinamične teme; tviti 198–221):

198 UlaVovk: Že danes nisem mogla na #bloodmeet zaradi zdravnika, 2. 6. moram pa v laboratorij, bo pa spet isto. -- GAH! Kdaj je pa še naslednji? :)

203 Ninagaspari: @UlaVovk vsak dan gres sicer lahko na ZTM v LJ :) preverila danes cc @petrasovdat #bloodmeet

221 UlaVovk: @ninagaspari o hvala :) tega pa nisem vedela... :) #bloodmeet

V spremljanje akcije so se vključili tudi novi uporabniki. Zanimanje je tako pokazala lokalna radijska postaja, ki je opravila kratka intervjuja z dvema tviterašema ter o akciji objavila kratko reportažo:

Radio_kaos: V ŽIV0: @ninagaspari in @markopotrc o današnjem #bloodmeet na toje.to/radio #kaos :)

Radio_kaos: Ko darovanje krvi postane #bloodmeet - <http://toje.to/5fb> #kaos #prispevki

Čeprav so bili daljši pogovori časovno razpoteženi, kaže, da toka pogovora to ni zmotilo. Tako je med uporabnico *ninagaspari* in uporabnikom *peter_pec* z veliko razmiki potekal pogovor o njegovi odsotnosti, ki jo je najavil že dan prej (glej Slika 6.1: Analiza dinamične teme; tviti 77–92, 121–124):

77 Peter_pec: Luksuz nekihanja & nesolzenja ob cvetenju vseh možnih rastlin je ovira, da (zaradi zdravil) ne smem dajati krvi v nezimskih časih #bloodmeet

92 Ninagaspari: @peter_pec hudiča... A boš prišel vsaj spodbujati? :) #bloodmeet :)

121 Peter_pec: @ninagaspari Nisem Ljčan, trenutno v službi in potlej zmenjen dalje. Lahko pa solidarno mislim na vas & butam kri v znan organ :P #bloodmeet

Podobno je potekal pogovor tudi med uporabnico *ninagaspari*, uporabnikom *multikultivator* in uporabniškim profilom blagovne znamke *cockta*, kjer se je slednja odzivala na vprašanje sponzorstva, ki sta ga uporabnika postavila prejšnji dan (glej Slika 6.1: Analiza dinamične teme; tviti 87–89 in 222–225):

88 Multikultivator: @ninagaspari manjka samo še sponzor #bloodmeet @Cockta...

222 Cockta: @ninagaspari @multikultivator Mogoče se pridružimo na naslednjem #bloodmeet-u. Je bil pa del naše ekipe danes tudi "pod iglo". :)

224 Ninagaspari: @cockta @multikultivator vemo, mi pa ni vsec beseda mogoče :) #bloodmeet

3. Po srečanju (27. maj)

Na ta dan je komunikacija močno upadla: vanjo je bilo namreč vključenih zgolj 5 tviterašev – šlo je za manjšo skupino, ki se dogodka 26. maja zaradi neznanih razlogov ni udeležila, zato so si za krvodajalstvo izbrali drug dan. Skupno je skupina poslala 11 tvitov oz. 4,5 % vseh poslanih tvitov. Med najbolj aktivnimi tviteraši je bila *matjasec* (6 tvitov), ostali so prispevali le po enega ali dva tvita. Namensko gledano je bilo največ

poslanih tvitov SI, NP in NO (vsak po 3), sledijo jim SI/NP (1) in NO/NP (1). Povprečna vrednost čustvene vpletenosti uporabnikov na ta dan je bila najvišja do sedaj, 4,27 (močna), kar kaže na precejšno vpletenost članov skupine.

Vsebinsko gledano so tviti poročali o njihovem neuspešnem krvodajalskem poskusu:

Matjasec: Moje srce je čisto podivjano, udari 115x na minuto in stroga teta mi ne pusti darovati krvi. #bloodmeet

Superserz: Na #bloodmeet dobil rdeč karton. Nizozemska je očitno na seznamu rizičnih držav in od mojega obiska še ni minil 1 mesec cc @matjasec

Vendar jim to, kot kaže, vseeno ni vzelo volje, da bi poskusili ponovno:

Matjasec: Umirila pulz na 100, ampak je tista teta res stroga in me je za danes dokončno skenslala. Ehm, še bom šla dat kri. #bloodmeet

Matjasec: @superserz Definitivno poskusimo ponovno čez 14 dni! #bloodmeet @ssssandra @racjom

Drugih tem niso razvijali (glej Slika 6.1: Analiza dinamične teme; tviti 236–246).

6.3.2 Interpretacija rezultatov analize pogovora

Elementi preučevanega interakcijskega rituala oz. modela vzajemne osredotočenosti/čustvene uglašenosti (Collins 2004, 47-49) so:

1. *dva ali več ljudi, ki so fizično prisotni,*
2. *meje za nečlane,*
3. *vzajemna osredotočenost udeležencev na skupen objekt ali dejavnost, pri čemer se te vzajemnosti zavedajo,*
4. *deljenje skupnega razpoloženja ali čustvenega izkustva.*

Analiza tvitov nakazuje, da fizična prisotnost udeležencev ni bila najbolj relevanten faktor, saj se je sam ritual dokaj uspešno začel na spletu (v dneh pred #bloodmeetom je bilo v komunikacijo vključenih 25 tviterašev, ki so poslali skupaj 89 tvitov oz. 36,2 % vseh poslanih tvitov). Sam dogodek pa je potekal vzporedno v živo in na spletu, kjer je potekala intenzivna komunikacija tako med fizično prisotnimi tviteraši kot tudi med tviteraši, ki so dogodek spremljali na daljavo.

Kot že rečeno, organizacija dogodka ni predvidevala nikakršnih mej za nečlane, komunikacija je bila odprta in javno dostopna (čeprav osiromašena) tako tistim, ki se dogodka niso udeležili, kakor tudi neuporabnikom spletnega servisa – dogodek je bil javno predstavljen na Facebooku, o njem pa so poročali tudi na lokalnem Radiu Kaos.

Tviti kažejo na izredno osredotočenost tviterašev na dejavnost že z dosledno uporabo oznake #bloodmeet, ki je služila osrediščenju vseh objav. Poleg tega so se tviti tematsko osredotočali na krvodajalsko akcijo, njen potek ter prepričevanje tistih, ki krvi še niso dali, spodbujanje tistih, ki so kri dali, ter krvodajalstvo na splošno, od pomanjkanja krvi različnih krvnih skupin do prepovedi dajanja krvi zaradi določenih razlogov. Pogovori sicer v povprečju niso bili zelo dolgi (od 2 do 4 replike), vendar pa so bili tematsko osredotočeni. Pri krajših pogovorih do večjega razvoja teme znotraj posameznega pogovora ni prišlo, tviteraši so teme razvijali preko več krajših pogovorov. Predvsem na dan srečanja (26. maj) je kar nekaj tvitov (19) poročalo o dogajanju s priloženo fotografijo, kar je nemalokrat sprožilo nadaljnje pogovore. Analiza dinamične teme kaže na precejšno koherentnost pogovorov kljub tehnološkim »omejitvam«, časovni razpoteženosti in neseqvenčnosti objav. Tako je bilo zabeleženih kar precej pogovorov, ki so se nadaljevali naslednji dan oz. tudi do 134 zajetih tvitov kasneje.

Razpoloženje tviterašev je bilo celostno gledano precej dobro, saj so se povprečne vrednosti čustvene vpletenosti gibale od 3,24 (srednja) do 4,27 (močna). Na visoko čustveno vpletenost je nakazovala precejšna uporaba čustvenih simbolov, ločil in medmetov, fotografij iz samega dogodka, večkratno spodbujanje k udeležbi na dogodku in pozivi k širjenju zavedanja o krvodajalstvu.

Kljub precej velikemu številu tviterašev (53), jih je bilo največ aktivnih le 18 in ti so pripevali veliko večino vseh tvitov (83,3 %). Pregled pogovorov in pogovornih vzorcev nakazuje tudi na določeno povezanost med temi uporabniki. Opazimo, da se interakcija zgošča okoli njih, med seboj se pogosto zapletajo v pogovore, se pozivajo in odzivajo ter ritvitajo objave drug drugemu. Način komunikacije nakazuje, da se med seboj mogoče že poznajo.

Na prvi pogled lahko sklepamo, da je bil ritual precej uspešen. Vsekakor analizirani tviti nakazujejo na visoko stopnjo povezanosti med uporabniki in čustveno energijo, ki jo je ritual proizvedel. V nadaljevanju bom uspešnost rituala preverjal s poglobljenimi intervjuji z nekaterimi udeleženci dogodka.

6.4 Poglobljeni intervju

Poglobljeni intervju bo pomagal razložiti medosebno dinamiko tvitanja in osmisliti ozadje analiziranega vedenja, predvsem zato, ker »raziskovalcu zagotovi možnost, da raziskuje v globino, da razkriva nova vodila, odpre nove dimenzije problema in zagotovi jasno, natančno in inkluzivno mnenje, ki temelji na osebni izkušnji« (Burgess v Walker 1988: 4). Tako je namen intervjujev globlje raziskati pomen in motive tvitanja o dogodku in na splošno, razumeti medosebne in komunikacijske potenciale tvitanja, dojemanje drugih tviterašev kot skupine prijateljev in širše kot skupnosti uporabnikov Twitterja ter postaviti preučevan dogodek v kontekst vsakodnevnega tvitanja ali večkratnih podobnih dogodkov. Pogovori so potekali v obliki polstrukturiranega poglobljenega intervjuja, eni v živo, drugi zaradi nezmožnosti uskladitve srečanja po e-pošti. Oba pristopa sta dopuščala pristop polstrukturiranega intervjuja z možnostjo razvoja posameznih tem in spraševanja o novih, če in ko je bilo to potrebno (Gray 2004).

Intervjuje sem opravil z uporabnicami *ninagaspari*, *petrasovdat*, *karmennovak*, *matjasec* in uporabnikom *peroksid*. Ker me zanima razumevanje uspešnosti interakcijskega rituala, so bili za intervju izbran tviteraši, ki so bili v preučevanem dogodku najbolj aktivni. Intervjuji so bili opravljeni v juliju 2012.

Rezultati preučevanega interakcijskega rituala po Collinsu (2004) so:

- 1. *solidarnost skupine, občutek članstva,***
- 2. *čustvena energija,***
- 3. *simboli, ki skupino predstavljajo,***
- 4. *občutki skupinske morale – spoštovanje in varovanje simbolov in solidarnosti.***

6.4.1 Solidarnost skupine, občutek članstva

Solidarnost skupine in občutek članstva se kažeta v prepoznavanju sebe kot dela skupine, ki ima skupne simbole, ki jih redno ustvarja in obnavlja (Collins 2004). Ko tviteraše vprašam o preučevanem dogodku, razumejo sebe veliko širše – kot člana oz. članico skupnosti uporabnikov in uporabnic Twitterja, ki pa je kot celota dokaj prepletena in povezana: »Taka akcija pomeni nekakšno kolektivno pobudo. Ti nekak čutiš ta kolektiv in čutiš, da moraš tudi ti kaj narediti. Tako, da smo mi pač po svoje želeli prispevati. Kot tviteraši smo hoteli pokazati, da tudi mi podpiramo akcijo« (matjasec 2012). Tviteraši so radi aktivni in pri tem radi aktivirajo tudi druge: »Tviteraši nismo geeki, ki cele dneve čepimo za računalniki in bulimo v telefone. Smo družabni ljudje in radi se dobimo. Povabimo tudi netviteraše, da začutijo to energijo« (ninagaspari 2012). Zdi se jim pomembno, da se povežejo: »Tviteraši smo nasploh zelo »aktivni« osebki, ki se izražajo, aktivirajo tako ali drugače in se mi zdi pomembno, da se povežemo« (karmennovak 2012).

Kljub velikemu številu ljudi, ki to skupnost tvorijo, pa komunikacija pogosto poteka le z manjšim številom uporabnikov: »Navadno tvitam z manjšo skupino ljudi, s katerimi sem v rednih stikih, precej pogosto pa objavljam tudi povezave, ki so namenjene širši skupini sledilcev« (peroksid 2012). Ali le z določeno skupino ljudi: »Obstaja skupina s katero sem bolj v stiku, saj očitno nas zanimajo podobne stvari in večkrat pademo v izmenjavo informacij in komunikacijo« (karmennovak 2012). Pri povpraševanju o njihovi percepciji svojega občinstva intervjuvani tviteraši prepoznavajo obstoj različnih interesnih občinstev, s katerimi se povezujejo glede na vsebino tvitov: »Ne tvitam izključno samo strokovno, ampak včasih tudi kaj političnega ali vezano na aktualne zadeve. S takimi, ki podobno razmišljajo, kot ti, se preprosto ujameš. In tako se hitro oblikuje ta krog ljudi, s katerimi se počasi tudi začneš družiti zasebno« (matjasec).

Skupine med drugim sestavljajo tudi prijatelji in znanci, ki jih poznajo od prej: »Pri sebi opažam, da sem v precej pogostem konktaktu z določeno skupino ljudi, nekaj jih je s 'službenega' področja, drugi so prijatelji« (ninagaspari 2012). Nekatere pa so spoznali kar preko Twitterja: »Preko tviterja sem spoznala kar nekaj prijateljev, s katerimi se redno družim. Te ljudi sem spoznala običajno na tvitmeetih ali pa smo se kar tako dobili, ker smo ugotovili, da bi se lahko dobro razumeli« (karmennovak 2012).

Ko se oblikuje takšno dožemanje svojega občinstva, postane pomembno vsakdanje komuniciranje, ohranjanje stika: »Da, preko tvitanja med drugim tudi ohranjam stik s skupino ljudi, ki jih v živo ne poznam oz. jih srečam le redko, na Twitterju pa smo pogosto v kontaktu (peroksid 2012). Redno tvitanje tako nadaljuje s prenašanjem skupnega simbolnega

sveta med tviteraši in pripomore k občutku družbene povezanosti med njimi: »Če nimam možnosti tvitat, se marsikdo sprašuje, če je vse v redu z mano, ali sem morda na dopustu. Ljudje, ki te redno spremljajo, hitro opazijo, da te ni v streamu. In seveda jaz isto. Marsikoga spremljam preko tviterja, njegovo »življenje«, tudi če ga osebno ne poznam in kdaj manjka, če izgine« (karmennovak 2012). Postane oblika druženja med njimi: »Ker se sama ukvarjam s komunikacijo in upravljanjem družabnih medijev, sem na twitter priklopljena praktično non-stop. Tvitiranje je tako pomemben del mojega vsakdana, tako v službene kot zasebne namene. Seveda predstavlja tudi obliko druženja...« (ninagaspari 2012).

Kljub možnosti redne komunikacije in nenehne povezanosti s svojimi občinstvi je tviterašem še vedno pomemben stik v živo, kamor se prenesejo vsi uspešno zgrajeni odnosi: »S takimi, ki podobno razmišljajo, kot ti, se preprosto ujameš. In tako se hitro oblikuje ta krog ljudi, s katerimi se počasi tudi začneš družiti zasebno« (matjasec 2012). Kot kaže se poznanstva tako še vedno najboljše utrjujejo: »Na twitterju spremljam tako prijatelje, znance, ki jih poznam že od prej, veliko pa je ljudi, ki sem jih spoznala prav preko twitterja in smo v zadnjem letu in pol postali pravi prijatelji v offline-u. Twitter in ostala družabna omrežja »rušijo« te meje, predvsem pa tviteraši znamo biti družabni in se (brez telefona v roki) družiti tudi v offline« (ninagaspari 2012).

6.4.2 Čustvena energija

Čustvena energija je definirana kot »občutek samozavesti, poguma prevzeti pobudo; je z moralo prežeta energija, ki pri posamezniku vzbuja dobre, vzvišene občutke, da dela tisto, kar je pomembno in najbolj vredno« (Collins 2004, 39). Čustvena energija se v preučevanem primeru kaže v navdušenosti in samozavestnem odnosu do tvitanja ter do sodelovanja v skupnih dogodkih: »Občutki so bili dobri, kot vedno, ko pomagaš sočloveku. Akcija je bila po mojem mnenju uspešna in morda sem pripomogla tudi sama k večji zavesti« (karmennovak 2012). Intervjuvanci pokažejo precej visoko stopnjo zadovoljstva glede dogodka in njegove uspešnosti: »Seveda. Uspešna bi bila, če bi prišel eden. Sploh pri zadevi kot je krvodajalstvo. Vsak človek šteje. Prišlo jih je več in prav je tako« (ninagaspari 2012). Zadovoljni so bili tudi z njenim dosegom: »Menim pa, da je zaradi nje kri daroval tudi kdo, ki je sicer ne bi, kar pomeni, da je bila vsekakor uspešna« (peroksid 2012).

Zanimiv odnos do akcije pokaže uporabnica *ninagaspari*, ki si nikakor ne lasti zaslug za uspešnost akcije, ampak to pripisuje skupnosti in njenemu načinu delovanja:

Ideja je nastala iz podpore tviterašu @markopotrc. /.../ Dejansko to ni bila moja organizacija. Jaz sem sprožila snežno kepo, ki se je nato odvila po družabnih omrežjih. To je cel point družabnih omrežij. Nič ni dejansko samo tvoje, vse je naše. Sharing is caring. In dobre zadeve je treba podpreti. Tisti, ki se s tem strinja, bo podprl, tisti, ki ne, pa ne. (ninagaspari 2012)

Čustvena energija je tudi motivacijski dejavnik, ki se kaže v pripravljenosti, da se takih dogodkov tudi v prihodnje udeležuje ali samoiniciativno organizira. Če je bil določen interakcijski ritual torej uspešen, obstaja velika verjetnost, da bodo posamezniki ta ritual ponovili in na tak način redno ustvarjali in ohranjali skupinske simbole ter krepili skupinsko solidarnost Kot pravi uporabnica *ninagaspari*, krvodajalska akcija ni bila prva in glede na uspešnost tudi ne zadnja: »Dejansko so tviterasi že leto prej organizirali krvodajalski tweetmeet, tako da to ni bilo prvič. /.../ Letos smo imeli nekaj idej, pa se (še) niso zgodile. Vsekakor si želim tudi letos izpeljati oziroma se udeležiti #bloodmeeta...« (ninagaspari 2012). Podobnega mnenja je tudi uporabnica *matjasec*: »Če bom šla dat kri, bom gotovo to dala na Twitter, da mogoča na tak način še koga spodbudim« (matjasec 2012).

Pokaže se tudi, da srečanje ni bilo le izoliran dogodek, vezan na krvodajalstvo, ampak člen v verigi dogodkov in srečanj, ki jih tviteraši redno soorganizirajo in soustvarjajo: »Tviteraši smo v zadnjih letih organizirali že več dobrodelnih in družbeno koristnih dogodkov, med najbolj izpostavljenimi je npr. Tvestival, dobrodelni festival, ki smo ga organizirali tri leta zapored v okviru globalne iniciative« (peroksid 2012).

Poleg želje po druženju za temi dogodki stoji razumevanje njihove vloge v družabnem omrežju: »Sam sem krvodajalec že od prej, tako da je #bloodmeet bila priložnost, da počnem nekaj, kar bi sicer počel sam, skupaj s prijatelji in obenem dvigam ozaveščenost o krvodajalstvu« (peroksid 2012). Tviteraši se dobro zavedajo svoje informacijske moči ter to s pridom uporabljajo za širjenje vsebin, ki se jim zdijo pomembne: »Nisem tip človeka, ki drži novice zase, rada o tem govorim, razpravljam. In rada slišim, kaj o tem menijo drugi. Zato je tvitanje super način prenosa novic in prejemanja novic« (ninagaspari 2012). Zavedajo se tudi informacijske moči spletnega servisa: »Morem rečt, da me je »skupna zavest« morda še dodatno spodbudila in sem seveda s tvitanjem želela prepričati, da isto storijo tudi ostali« (karmennovak 2012). »Taka akcija pomeni nekakšno kolektivno pobudo. Ti nekak čutiš ta kolektiv in čutiš, da moraš tudi ti kaj narediti. Tako, da smo mi pač po svoje želeli prispevati. Kot tviteraši smo hoteli pokazati, da tudi mi podpiramo akcijo« (matjasec 2012).

6.4.3 Simboli, ki skupino predstavljajo

Skupinski simboli so norme, vrednote, predmeti, jezik, besede ali dejanja, ki predstavljajo delovanje skupine (Collins 2004). Pri tviteraših tako lahko govorimo o določeni uporabi jezika, načinu komuniciranja ali drugih tipičnih tviteraških praksah: neposredno nagovarjanje z uporabo @, označevanja teme z uporabo #, posredovanje tvitov z uporabo RT, organiziranje dogodkov z uporabo #___meet ipd. Pomembnost simbolov ocenjujemo tako, da preučujemo njihovo vrednost v očeh članov skupine (Collins 2004): kakšno vlogo igrajo v vsakodnevni praksi tvitanja, kako redno se jih obnavlja in kako pomembno je, da se jih redno obnavlja, kako pomembno vlogo imajo pri posameznem tviterašu ipd. V preučevanem dogodku je imela uporaba #bloodmeet več funkcij: osrediščenje teme objav in pogovorov, lažje sledenje, večji informativni potencial in posledično večji doseg vsebin: »#bloodmeet je postal ravno za to, da si lahko spremljal kako poteka organizacija. Morda si tako tudi lažje spremljal, kdo vse je podaril svojo dragoceno tekočino« (karmennovak 2012).

Kot se je pokazalo, je praksa označevanja dogodkov z uporabo oblike #___meet tviterašem dobro znana: »Hashtag so določili organizatorji, v skladu s tvit-prakso sem ga vključila v tvite o akciji« (petrasovdat 2012). Uporablja se jo pogosto: »Tako se je prijelo. Dejansko so s tem začeli na #cevapimeet-ih, pa #whiskeymeet, ... pa smo zadevo peljali naprej. Ker vsak tviteraš takoj razume, zakaj gre« (ninagaspari 2012). Uporablja se jo, ker učinkuje: »Načeloma se priponka #XXXXmeet doda, včasih samo v šali, vsakemu dogodku, kjer se sreča več tviterašev. #bloodmeet je deloma posledica tega, deloma pa smo s to značko večali doseg akcije, saj se je s konsistentno rabo akcija pojavila med najbolj vročimi temami na Twitterju v Sloveniji« (peroksid 2012).

Označevanje tvitov z znakom # je del splošne komunikacijske prakse, nekakšen obvezni del tvitanja, ki ga redno prakticirajo tudi intervjuvani tviteraši. Poleg že omenjenih funkcij ima tovrstno tematsko označevanje vsebin tudi vlogo vključevanja drugih tviterašev v pogovor: »Hashtag # se uporablja, ko želimo v tvitu poudariti na kaj se določen tvit nanaša. /.../ saj s tem tviterašem, ki dogajanje spremljajo po hashtagih omogočimo, da imajo celotno twitter sceno na to temo pokrito, tudi takrat, ko ne spremljajo vseh tviterašev, ki o tem tvitajo« (ninagaspari 2012). Omogoča lažje slednje temam, ki jih zanimajo: »Če ti konstantno tvitaš o nekih temah, jim je smiselno določiti #, zato da ljudje že na prvi pogled vedno vejo, o čem tvitaš. Temu je potem tudi lažje slediti: mogoče ne slediš ljudem, ki o teh temah tvitajo, ampak lahko slediš samo temi« (matjasec 2012). Ali pa ponuja možnost zavestnega izogibanja pogovorom tistim, ki jih tema ne zanima: »Uporaba # se mi zdi za vse »javne«

zadeve zelo uporabna, saj je search lažji in tudi takoj povežeš na kaj se tvit nanaša. Če te tema ne zanima, pa ga lahko blokiraš, kar ima pa tudi svoje prednosti« (karmennovak 2012).

6.4.4 Občutki skupinske morale – spoštovanje in varovanje simbolov in solidarnosti

Po Collinsu (2004) uspešen ritual pri udeležencih vzbudi željo po spoštovanju in ohranjanju simbolov ter vnovičnem »polnjenju« solidarnosti s čustveno energijo, torej skupnem delovanju. Intervjuvani tviteraši so bili nad izidom dogodka večinoma zadovoljni in so kazali na aktivno pripravljenost, da krvodajalsko akcijo izpeljejo še kdaj: »Prišlo jih je več in prav je tako. Mislim, da bomo po poletju naredili še en #bloodmeet za 2012. /.../ Vsekakor si želim tudi letos izpeljati oziroma se udeležiti #bloodmeeta...« (ninagaspari 2012). »Prepričan sem, da bodo tovrstne akcije med tviteraši aktualne tudi v prihodnje« (peroksid 2012).

Gledano širše so intervjuvanci izrazili željo tudi po tematsko drugačnih oblikah druženja: »Odkvisno od dogodka. Za dobrodelne sem zmeraj za. Dogodki bolj družabne sorte pa me tudi ne motijo« (petrasovdat 2012). Tudi, če ti ne vključujejo Twitterja: »Pomembno se mi zdi, da se tovrstne družbeno koristne dogodke organizira ... če je to preko Twitterja ali preko kakšnega drugega orodja je pravzaprav v drugem planu« (peroksid 2012). Uporabnica *ninagaspari* poudari pomembnost aktivnega druženja na splošno: »Absolutno. Še enkrat, tviteraši nismo geeki, ki cele dneve čepimo za računalniki in bulimo v telefone. Smo družabni ljudje in radi se dobimo« (ninagaspari 2012).

Ker gre za manjšo skupnost rednih uporabnikov, ki se med seboj več ali manj poznajo, se ponovno pokaže pomembnost tovrstnega druženja, ki temelji na utrjevanju vezi med člani skupnosti: »Tviteraši smo zelo družabni in slovenska twitter scena je (zaradi svoje majhnosti) še posebej družabna. Dobivamo se na občasnih tweetmeetih, začeli so se #cevapimeeti, ki so se porodili iz enostavnega komuniciranja, katera je najboljša restavracija s čevapi v Ljubljani in prerastli v redna srečanja« (ninagaspari 2012). Ti postanejo polformalizirani, nekakšna tradicija: »Malo je v tem tradicije, malo pa tudi posledica tega, da je Slovenija majhna in se tviteraši med sabo poznamo tudi sicer - oz. smo se pogosto spoznali prav na enem izmed meetov« (peroksid 2012). »Namen tweetmeetov je spoznavanje tviterašev v živo, kdaj zgolj za zabavo, kdaj pa se kak meet osredotoči na dobro delo. Tradicije se izoblikujejo same, glede na zanimivost in interes« (karmennovak 2012).

7 DISKUSIJA

Na kakšen način lahko torej komuniciranje na Twitterju oz. tvitanje prispeva k medosebni povezanosti njegovih uporabnikov?

Raziskava kaže, da je to mogoče s pomočjo vzajemne osredotočenosti, skupnega razpoloženja ali čustvenega izkustva, ki ga uporabniki ustvarjajo z deljenjem svojih misli, čustev, mnenj in dejavnosti, s čimer ustvarjajo skupni simbolni svet, ki pomaga ohranjati občutek skupinske pripadnosti. Preučevan dogodek nam dopušča mnogo odrtega prostora za interpretacijo. Analiza govora in poglobljeni intervjuji odstirajo veliko bolj kompleksno sliko medosebne dinamike, kot bi na prvi pogled lahko ocenili. Slovenska tviteraška skupnost je majhna, zato se vsaj bolj aktivni uporabniki med seboj poznajo – bodisi so se poznali že pred Twitterjem bodisi so se spoznali preko njega. To jim omogoča zelo raznovrstne oblike povezovanja, ki jih lahko razdelimo v grobe analitične enote, od najširše do najožje: **nivo skupnosti tviterašev oz. nivo tvitersfere, nivo posameznega dogodka in nivo posamezne skupine.**

Nivo skupnosti tviterašev oz. nivo tvitersfere²⁰

Je nivo skupne zavesti tviterašev kot uporabnikov komunikacijske platforme Twitter. Tvitanje lahko po Goffmanu (1967) razumemo kot specifično družbeno prakso, ki nosi simbolni pomen in lahko prispeva k povezanosti njenih udeležencev. Twitter je nosilec vsakdanjih interakcij med uporabniki s svojimi pravili in logiko delovanja, ki jo uporabniki priznavajo in poznajo. Uporabniki k tvitanju prinesejo dve »skladovnici« družbenih praks, ki regulirajo interakcijo: tiste, ki izhajajo iz družbe na splošno in tiste, ki so specifične mediju, ki ga pri interakciji uporabljajo. Prakse spoštovanja in manir so iz offline okolja prestavljene v online okolje, kjer se mešajo s specifičnimi praksami Twitterja. Zavest pripadnosti skupnosti tviterašev se tako izoblikuje z redno uporabo platforme same, z redno in vzajemno »osredotočenostjo« na objekt (Twitter) ali dogodek (tvitanje), z zavezanostjo simbolom skupine (pravila in prakse komuniciranja, bonton, tweetspeak²¹ ipd.) ter rednim obnavljanjem in kroženjem le-teh. Naravni rituali, ki jih z uporabo Twitterja tviteraši izvajajo vsak dan in ki negujejo zavezanost Twitterjevi skupnosti, dobijo tudi bolj formalizirane različice v obliki

²⁰ Celoten svet uporabnikov Twitterja in njihovih navad. VIR: Twittersphere - technical definition (2012)

²¹ Tviteraški argo. VIR: Twittonary (2012) <http://www.twittonary.com/>

tedenskih srečanj tviterašev (t. i. tweetmeet²²) ali vsakoletnih dobrodelnih festivalov (t. i. twestival²³). Gre za dogodke, ki so zavestno namenjeni širjenju in potrjevanju občutka pripadnosti skupnosti tviterašev. Tudi ti dogodki so v objavah osrediščeni z uporabo # (npr. #tweetmeet in #twestival).

Preučevan dogodek je odmeval po celotni slovenski tvitersferi in je aktiviral precej veliko število tviterašev. Intervjuvanci so prepoznali vlogo tvitersfere in svojo vlogo znotraj le-te. Kot uporabniki spletne platforme, ki ima velik informacijski potencial, so čutili dolžnost, da uporabijo Twitter za širjenje vesti o krvodajalstvu in za aktivacijo širše družbe. Solidarnost, ki so jo izrazili, je plod redne uporabe platforme in redne interakcije z drugimi člani. Tukaj se pokaže edinstvena lastnost slovenske tvitersfere – majhnost. Povezanost znotraj skupnosti tviterašev je veliko lažje doseči, če je ta majhna, saj obstaja veliko večja možnost, da se člani med seboj poznajo in drug z drugim redno komunicirajo. Ko tviteraši govorijo o skupnosti, imajo torej v mislih lahko dokaj končno število posameznikov, precej izdelano predstavo svojega občinstva (Marwick in boyd 2010).

Nivo posameznega dogodka

O povezanosti lahko govorimo tudi med udeleženci posameznega dogodka. Preučevan dogodek velja za primer posameznega dogodka, ko se tviteraši z uporabo # osredotočijo na določeno temo ali dogodek. Tisti, ki so bili pri tem veliko bolj aktivni, so se udeležili darovanja krvi ali darovalce le intenzivno podpirali, so formirali začasno skupino, združeno pod skupinskim simbolom #bloodmeet. Tviteraši so tukaj vso tvitanje osredotočili na podpiranje akcije v obliki spodbujanja h krvodajalstvu. Bili so prisotni, vzajemno osredotočeni na skupno dejavnost, se te vzajemnosti zavedali in delili skupno razpoloženje oz. čustveno izkustvo. Analiza pogovora je pokazala na izredno vpletenost uporabnikov, na kar so pokazale visoke povprečne vrednosti čustvene vpletenosti, ki so se gibale od 3,24 (srednja) do 4,27 (močna). Tviti so bili javni, meje za člane praktično ni bilo – vključil se je lahko vsakdo, ki ima uporabniški račun.

Poglobljeni intervjuji z nekaterimi tviteraši so pričali o uspešnosti rituala: tviteraši so bili zadovoljni z odzivom, bili so veseli, da so lahko širili vest o krvodajalstvu in tako nekako

²² **Tweetmeet** je redno srečanje tviterašev, ki je namenjen spoznavanju in druženju tviterašev v živo. Tweetmeeti najpogosteje potekajo v vsaki državi posebej za lokalno skupnost tviterašev.

²³ **Twestival** je vsakoletni svetovni dobrodelni dogodek, ki je namenjen humanitarnemu druženju skupnosti tviterašev, katerega cilj je zbiranje sredstev za različne ustanove. Twestival poteka na isti dan v različnih državah po svetu. VIR: Twestival (2012)

pripomogli k celotni akciji. Visoka čustvena energija se je kazala tudi v pripravljenosti, da bodo akcijo še kdaj ponovili. Skupinski simbol, ki je predstavljal dejavnost, #bloodmeet, se je prijel in z nadaljnjo uporabo, vnovično organizacijo podobnega dogodka, se ga bo tudi negovalo. Gledano na nivoju posameznega dogodka lahko govorimo o povezanosti udeležencev.

Seveda pa bi lahko šlo v tem primeru le za trenutne in minljive občutke, ki se sami po sebi ne bi ohranili, če jih ne bi v preteklosti že izvedli ali v prihodnosti še večkrat ponovili. Zato ne moremo o povezanosti sklepati le po eni, izolirani interakciji, temveč je potrebno razumeti, kako je umeščena v širši sistem interakcij – interakcijskih ritualnih verig. Preučevan dogodek je bil po pričevanju intervjuvancev le člen v verigi srečanj, le eden izmed mnogih #XXXXmeetov, tudi ena v seriji dobrodelnih akcij, ki jih tviteraši redno organizirajo. Skozi več tovrstnih dogodkov, skozi več kroženj simbolov, se lahko tudi med tviteraši, ki se sprva niso poznali, začne izoblikovati skupni simbolni svet in posledično določena solidarnost.

Dogodek je združil skupino tviterašev, ki pa je sama sestavljena iz različnih manjših skupin tviterašev; vsak tviteraš namreč pripada tudi več drugim skupinam, ki se formirajo okoli različnih vsebin. Lahko rečemo, da je bil dogodek nekakšen presek različnih interesnih skupin tviterašev, ki imajo svoje simbole, rituale in solidarnost, ki delujejo kot osnova za preučevan dogodek.

Nivo posamezne skupine

Mnogi tviteraši si pri objavljanju predstavljajo navidezno občinstvo (Marwick in boyd 2010), kateremu želijo nekaj sporočiti: najsi gre za sledilce na splošno, sledilce, ki jih določena tema objave zanima, sledilce, ki so hkrati tudi prijatelji iz offline okolja, ali morda nove sledilce, simpatizerje, ki jih bo posredovana objava pritegnila na seznam sledilcev. Analiza govora in poglobljeni intervjuji kažejo, da je večina interakcij, kljub velikemu številu ljudi v komunikacijskem dogodku ali posameznikovem omrežju, vendarle zgoščena na majhno skupino ljudi (Huberman in drugi 2008) – kot se je pokazalo, so se nekateri tviteraši, ki so sodelovali pri dogodku, med seboj že poznali.

Torej grajenje skupinske solidarnosti med njimi ni vezano le na preučevan dogodek, ampak je ta le člen v verigi interakcijskih ritualov, ki so se začeli že pred krvodajalsko akcijo. V tem primeru lahko govorimo o grajenju solidarnosti na nivoju skupine tviterašev, ki med seboj redno komunicirajo ali se celo družijo v živo. Na tem nivoju so pomembni vsakdanji manjši rituali, ritualne geste in aktivnosti (Goffman 1967), ki same po sebi ne producirajo velike čustvene energije, vendar se počasi, s ponavljanjem ta energija »polni«. Tviteraši z

nenehnim razkrivanjem svojih zasebnih izkušenj in občutkov vabijo druge člane skupine v svoj intimni krog, kjer z redno interakcijo te obstoječe odnose tudi negujejo. Na tak način se ustvarja občutek, da so »pomembni« drugi vedno vabljeni, da se nam pridružijo in (p)ostanejo del naše življenjske zgodbe. Posamezen tweet potemtakem ni nujno najpomembnejši interakcijski dogodek, vendar mu njegova redna uporaba in vpetost v množico dnevnih interakcij daje pomembno vlogo pri negovanju osebnih vezi (Ling 2008) – celo toliko, da njihovo odsotnost nekateri tviteraši občutijo kot pomanjkanje. Interakcija okoli določenih tem in vsebin, komentarji na izražena čustva in mnenja poskrbijo za vzajemno medsebojno zavedanje in osredotočenost skupine tviteršev, ki si delijo podobna mnenja, podobna čustva, podobne interese ipd. Pojavi se zavest, da se člani skupine med seboj poznajo in da drug drugega razumejo. Ko se to zgodi, lahko akumulirana čustvena energija deluje kot motivator za nadaljnjo objavljanje in sodelovanje, saj imajo tviteraši tokrat v mislih točno določeno občinstvo (Marwick in boyd 2010). Z rednim spremljanjem drug drugega, torej z nenehno povezano prisotnostjo, pa so tviteraši v nenehnem procesu produkcije in kroženja skupinskih simbolov, ki se še dodatno potrjujejo z delno formalizacijo ritualov v obliki srečanj v živo (tweetmeet, twestival). Twitter tako ostaja, kot so izpostavili tudi intervjuvanci, le eden od načinov komuniciranja z drugimi. Tako si posredovana interakcija za izhodišče vzame simbole, ki so bili med drugim zgrajeni tudi v soprisotnih ritualih, in jo enako učinkovito nadaljuje na daljavo (Ling 2008). Kar posamezniku omogoča, je nadaljevanje interakcije po zaključitvi interakcije iz oči v oči, s tem pa nenehno dostop in komunikacijo s svojo skupino.

Vsi redni interakcijski rituali, ki potekajo tako tehnološko posredovano kakor tudi iz oči v oči, končno oblikujejo skupni simbolni svet, deljeno realnost, ki posameznike združuje. Twitter torej predstavlja le še eno od mnogih sredstev novih oblik medosebnega druženja, ki se je navajeno zanašati na tehnološko pomoč.

Združevanje kontekstov

Povezovanje med tviteraši v našem primeru je kompleksno in prehaja med različnimi nivoji pripadnosti: slovenski tvitersferi, posameznim dogodkom in posameznim skupinam. Ti predstavljeni nivoji so med seboj močno prepleteni, tako zaradi edinstvene majhnosti slovenske tvitersfere, kot tudi zaradi same narave spletne platforme – ta briše meje med različnimi skupinami občinstev, s katerimi lahko posamezen tviterš komunicira. Ta občinstva niso vedno vidna, niti ni nujno, da so soprisotna. Pride do združevanja družbenih kontekstov, skupine uporabnikov se združujejo, mešajo, preoblikujejo, dopolnjujejo ali pa se popolnoma izključijo iz pogovora. Pride do brisanja mej med javnim in zasebnim, kjer

kvazizasebni pogovori potekajo javno in se vanje lahko vključi kdorkoli. To so značilnosti novih oblik spletnih skupnosti – omreženih javnosti (Ito 2008; Ito in drugi 2009), torej javnosti »/.../ ki so jih prestrukturirale omrežene tehnologije. Kot taka so hkrati (1) prostor, ki so ga omrežene tehnologije ustvarile in (2) zamišljena skupnost, ki nastane kot posledica preseka ljudi, tehnologije in praks« (boyd 2008, 15). Ta široka in mnogokrat prosta izpostavljenost različnim skupinam ljudi oz. občinstvom otežuje razumevanje, komu pravzaprav sporočamo in kdo nas sploh posluša. Intervjuvani tviteraši v preučevanem primeru sicer imajo izdelano predstavo svojih bralcev, saj mnoge poznajo tudi v offline okolju. Njihova občinstva so tako

/.../ sestavljena iz resničnih in potencialnih gledalcev digitalnih vsebin, ki se nahajajo znotraj širšega družbenega okolja. Ti gledalci so povezani ne samo s tistim, ki sporoča, temveč so povezani tudi med seboj, s čimer tvorijo aktivno, komunikativno omrežje, kjer se povezave med posamezniki razlikujejo tako v jakosti kot v pomenu (Marwick in boyd 2010, 129).

Omrežene javnosti so veliko bolj ohlapne kot spletne skupnosti, kakor jih definirajo Preece in drugi (2003; tudi Preece in Maloney-Krichmar 2003; de Souza in Preece 2004). So brez jasno določenega namena in cilja, pravila in norme so sicer določeni, vendar neobvezujoči, članstvo je odprto in nedefinirano. Posamezniki so lahko člani ene ali več skupin, lahko so ustvarjalci ali le potrošniki vsebin, sami določajo vrsto in intenziteto svoje vpletenosti v skupnosti. Tovrstno povezovanje spominja na omreženi individualizem, kot ga je razvil Wellman (2001; tudi Wellman 2002; Wellman in drugi 2003), kjer je posameznik sam središče svojih omrežij.

Kot kaže, Twitter podpira postmoderne oblike fragmentiranega sebstva, ki je zaradi potrebe po nenehnem ustvarjanju življenjske zgodbe potisnjeno v reflektivno komunikativno držo (Ule 2009), kar nas pravzaprav motivira k družabnosti. Gergenova (1991) teorija nam dokazuje, da individualizem kot tak danes več ne obstaja, in da niti ne moremo biti nedružabni. Vsako delovanje izhaja iz družbe in je družbi namenjeno. Sklepamo lahko, da do tvitanja pride zaradi drugih – zaradi tega, kar nam drugi lahko s tvitanjem nudijo. Tvitanje in tvitersfera uporabnikom omogočata igranje različnih vlog, testiranje različnih življenjskih vzorcev. Tvitanje je lahko »resna igra«, je svojevrsten družbeni ritual, ki ima svoja pravila, na katera tivteraši pristanejo, da bi se lahko »igrali« – četudi to igranje predstavlja le posredovanje informacij ali objavo navidezno nesmiselnih, nekoherentnih izjav o sebi. Vloga, ki jo v tem primeru prevzamejo, je »jaz, tviteraš« in to vlogo vzamejo resno, kakor tudi

vzamejo resno druge znotraj te skupine. Dokler torej tviteraši prepoznajo tvitanje kot resno igro, priznajo drug drugega kot igralce te igre, lahko govorimo o določeni povezanosti. Igralci lahko seveda iz te igre izstopijo, kadar želijo, in povezanost se nadaljuje ob vnovični vzpostavitvi. Simboli, lastni tej igri, ostanejo in se znova aktivirajo ob vnovičnem vstopu v igro – ob naslednjem tvitanju.

Po drugi strani pa je potrebno opomniti na reflektivnost sebstva, kot ga opisujejo tako Gergen (1991) kot Beck (2002) in Giddens (1991). In sicer, da se reflektivnost nanaša na hitro odzivnost. Posamezniki se morajo na spremembe v svojem življenjskem okolju odzvati refleksno, kar ne dopušča veliko premisleka. Igranje vlog torej ni skrbno premišljeno nastopanje, ampak hitra aktivacija latentnih znanj in talentov, ki smo si jih pridobili v različnih situacijah in imajo sedaj priložnost za glavno vlogo. Iz tega sledi, in na to opozarja tudi Gergen, da so naše vloge vendarle naravne, nezlagane; so le konstrukti odnosov z drugimi. Odnosi z drugimi tako niso zgrajeni na pretvezi, ampak na koristih, ki jih ta odnos prinaša vsem udeležencem (na to opozarjata tudi Giddens in Beck). Pristnost odnosa potem lahko ocenjujemo glede na vzajemno strinjanje vseh udeležencev glede koristi odnosa. Twitter na prvi pogled prinaša več potencialnih koristi: informacije, druženje, mreženje, samorefleksijo, družbeno podporo, interesno združevanje itd. Združevanje kontekstov tako problematizira posameznikovo zmožnost »preklapljanja« med različnimi sebstvi in nas sili v iskrenost v komuniciranju.

Nove oblike družabnosti

Danes, ko je veliko naših interakcij računalniško posredovanih, ko smo od tehnologije vedno bolj odvisni in jo jemljemo kot samoumevno, je naše razumevanje oblik druženja postavljeno pod vprašaj. Kot je preučevan dogodek pokazal, je tudi preko komunikacijske platforme, kot je Twitter, možno voditi interakcijske rituale in posledično medosebne odnose. Seveda je Twitter le eno izmed mnogih komunikacijskih orodij, naša vsakdanja interakcija pa poteka preko več različnih medijev. Ali ni morda možno, da smo z razvojem in vedno večjim zanašanjem na tehnologije spremenili tudi naš odnos do njih in naše vrednotenje njihovih komunikacijskih zmožnosti? Ali lahko komuniciranje iz oči v oči še vedno jemljemo kot prototip oblik RPK? Fortunatijeva (2005) trdi, da je treba tako pojmovanje temeljito premisliti. Komuniciranje iz oči v oči²⁴ se danes meša z oblikami RPK do te mere, da jih je

²⁴ Avtorica sicer uporablja izraz »komuniciranje med telesni« (body-to-body communication) in nasprotuje klasičnemu poimenovanju »face-to-face communication«. Pravi, da izraz »body-to-body communication« veliko

zelo težko ločiti. Tak način razumevanja naj bi izhajal iz Bergerjeve in Luckmanove teze, da se najpomembnejše družbene izkušnje zgodijo v interakciji iz oči v oči. Komunikologi naj bi to trditev prenesli na komuniciranje in poudarjali, da je glavna komunikacijska izkušnja tista, ki poteka »v živo« in da kot taka služi kot navdih za vse oblike posredovanega komuniciranja. Fortunatijeva (2005) trdi, da posredovano komuniciranje niha med prenavljanjem in posnemanjem komuniciranja iz oči v oči. Toda z vsakim posnemanjem se pojavijo tudi novi aspekti tehnologij, ki nakazujejo na možnost presežka omejitev komuniciranja iz oči v oči: »Posredovano komuniciranje telo podvrže tehnologiji na načine, ki nas vodijo k odkritju njenih neznanih aspektov« (Fortunati 2005, 55).

Dejstvo je, da naša vse bolj kompleksna družba sodobnemu posamezniku otežuje možnosti komuniciranja iz oči v oči. Obkoljeni smo z vse več tujci, saj težko ohranjamo stike s tako ogromnim številom ljudi. Meyrovitz (2003, 96 v Fortunati 2005, 56): »Z večjim številom naših interakcij, ki potekajo ob pomoči elektronskih medijev, fizična soprisotnost kot determinanta 'naravnosti' interakcij vedno bolj izginja.« Torej zakaj naj bi bile IKT zmožne spodkopavanja komuniciranja iz oči v oči kot prototipa?

- Soprisotnost v času in prostoru, ki jo komunikacijske tehnologije presegajo, se sedaj dojema kot omejitev komuniciranja iz oči v oči.
- Z redno uporabo IKT danes izgubljam občutek omejenosti in skoposti posredovanega komuniciranja.
- Penetracija posredovanega komuniciranja v sfero komuniciranja iz oči v oči je posledica vsakodnevnih zahtev po organizaciji in upravljanju vse bolj kompleksnega življenja. To nas sili k vse večjemu zanašanju na umetno in »nenaravno« posredovano komuniciranje. Ko ga izberemo, ne izbiramo le med nizkokakovostnimi in visokokakovostnimi oblikami komuniciranja, ampak se tako odločimo na podlagi stopnje skladnosti obeh oblik komuniciranja z naborom različnih dejavnikov: tip odnosa, čas, denar, namen komuniciranja itd.

bolj natančno izraža vso polnost komuniciranja med soprisotnimi posamezniki. Akt komuniciranja ne vključuje samo obraza, temveč celotno telo. »Telo komunicira ne samo z besedami, temveč tudi s paralingvističnimi sredstvi, neverbalnim jezikom (obrazna mimika, telesna drža ipd.), gestami in gibanjem (kinestetika), kakor tudi s prostorskostjo in držo (proksemika), telesom samim (višina, teža itd.), oblačili, informacijami, potrošnjo, oglaševanjem itd.« (Fortunati 2005, 53).

Fortunatijeva poudarja, da ne smemo pozabiti, da sta tehnologija in družba soodvisni in se tudi skupaj razvijata. Komuniciranje iz oči v oči izginja kot prototip zato, ker smo zaradi vse bolj fragmentirane družbe primorani v uporabo IKT. Vsako vzdrževanje socialnih omrežij postaja vse težje. Posledično komuniciranje iz oči v oči vse bolj postaja dogodek, ki ga je potrebno vnaprej načrtovati. Twitter je torej potrebno razumeti v kontekstu sodobnega načina življenja, kjer smo s pomočjo komunikacijskih tehnologij in še posebno z razvojem mobilnih tehnologij nenehno povezani z drugimi ljudmi, vedno online, vedno prisotni.

8 ZAKLJUČEK

BOj3: Pa naj še kdo reče, da so družabna omrežja le za nesocialne ljudi #bloodmeet #cevapimeet #tweetmeet

Namen naloge je bil raziskati, ali in kako lahko komuniciranje na Twitterju oz. tvitanje prispeva k občutku medosebne povezanosti med njegovimi uporabniki, kakšna je narava teh vezi in interakcij med njimi ter kakšne implikacije ima tovrstno komuniciranje za razumevanje sodobnih oblik družabnosti.

Teorija postmodernega individualizma (Giddens 1991) je ponudila teoretsko ozadje, ki pojasnjuje, zakaj je dandanes moč zaznavati drugačne oblike druženja in kakšne učinke imajo te na zaznavanje medosebnih odnosov. Institucionalizacija individualizma (Beck 2002) je povzročila, da so posamezniki pri krojitvi svojega življenja vse bolj odvisni od lastne presoje in lastnega delovanja; sebstvo postane refleksiven projekt; tak, na katerem moramo nenehno delati in reflektirati. Posameznikovo avtorefleksivno sebstvo je potem odvisno predvsem od drugih – teorija socialne zasičenosti (Gergen 1991) dokazuje, da sebstvo izven odnosa niti ne more obstajati, odnosi pa postanejo pomembni toliko, kolikor koristi imajo od njih vsi vpleteni. Socialna omrežja se tako formirajo okoli posameznikov in njihovih interesov. Rezultati analize tviteraške krvodajalske akcije govorijo bolj v prid odnosni vrednosti Twitterja kot zgolj nepovezani, informativni. Komuniciranje ne obstaja v družbenem vakuumu, zato je vsako komuniciranje, tudi če gre le za podajanje informacij, družbeno. In posledica teh objav je interakcija med pošiljatelji in prejemniki. Ni morda mogoče trditi, da interakcija vedno vodi v povezovanje med uporabniki? Če se obrnemo na Gergena (1991), lahko zaključimo, da se posamezniki vključujejo v različne družbene skupine, v katerih igrajo

različne vloge. So sočasno prisotni v več skupinah – so na kavi s prijatelji, a odgovorijo na klic iz službe; so na delovnem mestu, a razmišljajo o načrtih za romantično večerjo v dvoje.

Komuniciranje nas druži. Zato se je naloga usmerila k preučevanju posameznih komunikacijskih dejanj kot gradnikov, ki lahko ob rednih ponovitvah zgradijo določeno obliko povezanosti med udeleženci. Teoriji Goffmanovega (1967) ritualnega komuniciranja in Collinsovih (2004) interakcijskih ritualnih verig sta ponudili ogrodje za umeščanje Twitterja in tvitanja v proces medosebnih interakcij, kjer igra vlogo posrednika pri vzpostavitvi, nadaljevanju in negovanju odnosov. Cilj je bilo ugotoviti, ali je povezanost med uporabniki Twitterja moč doseči s pomočjo ritualnih interakcij. Rezultati analize pogovora in poglobljenih intervjujev so pokazali, da je tvitanje še kako družabno in omogoča formacijo začasnih vezi, ki lahko preko rednega komuniciranja in utrjevanja, interaktivnih ritualov, prerastejo v bolj dolgoročne vezi – te pa v skupinsko povezanost, ki lahko končno preraste celo v skupnost. Pri osmišljanju tvitanja se je naloga obrnila tudi na Lingovo (2008) teorijo mobilnih ritualnih interakcij, ki je predstavljala nov vpogled na obstoječe teorije ritualnega komuniciranja. Tviteraši namreč s pogostim objavljanjem svojih izkušenj, misli in občutkov druge uporabnike vabijo v svoj intimni krog, kjer z ritualnim komuniciranjem z njimi lahko vzpostavljajo in negujejo odnose. Povezanost med njimi je rezultat nenehnega občutka »povezane prisotnosti«, ki se vzpostavi ob rednem prisostvovanju pri dnevnih opravilih drugega. Taka interakcija znotraj določenega socialnega omrežja ustvarja skupni simbolni svet, skupno družbeno stvarnost, ki uporabnike, člane tega omrežja, združuje.

Definicije virtualnih skupnosti (Rheingold 1993), spletnih skupnosti (Preece in drugi 2003; Preece in Maloney-Krichmar 2003; de Souza in Preece 2004), spletnih servisov za socialna omrežja (boyd in Ellison 2008) ponujajo različne načine razumevanja računalniško posredovanega druženja posameznikov na spletu, pa vendar ne uspejo popolnoma zaobjeti medosebne dinamike, prisotne na Twitterju. Zato je naloga z analizo tvitanja dopustila, da je ta skupnost skozi lastne prakse spregovorila sama in je namesto sodb na podlagi definicij, kakšne bi morale skupnosti biti, raje preučevala način, kako so zamišljene in kako obstajajo (Anderson v Praprotnik 2003). Tvitersfera je posebna skupnost, saj ne obstaja v točno določenem prostoru in času, na Twitter so posamezniki preko mobilnih telefonov priklopljeni vedno in povsod. Spominja na spletne skupnosti, kakor jih definirajo Preece in drugi (2003; tudi Preece in Maloney-Krichmar 2003; de Souza in Preece 2004), vendar je preveč ohlapna, brez jasno določenega namena in cilja; ni omejena na nepoznane ljudi, kakor je to značilno za Rheingoldove (1993) virtualne skupnosti, pa vendar ni povsem omejena na ljudi iz obstoječih omrežij, kakor je to značilno za spletne servise za socialna omrežja boydove in Ellisonove

(2008); je mobilna, ampak ne komunicira nujno z najbližjimi, kot je to značilno za mobilne telefone (Ling 2008). Naloga je pokazala, da je povezovanje med tviteraši veliko bolj kompleksno, kot se zdi na prvi pogled, in prehaja med različnimi nivoji pripadnosti: slovenski tvitersferi, posameznim dogodkom in posameznim skupinam. Ti nivoji so med seboj močno prepleteni, tako zaradi edinstvene majhnosti slovenske tvitersfere kot tudi zaradi same narave spletne platforme. Zdi se, da Twitter prehaja med različnimi oblikami družbenega povezovanja. Način povezovanja še najbolj ustreza definiciji omreženih javnosti (Ito 2008, Ito in drugi 2009), za katere je značilen omreženi individualizem (Wellman 2001; Wellman 2002; Wellman in drugi 2003). Ključna točka vseh možnosti povezovanja, ki jih nudi Twitter, je individualna povezljivost – posameznik je središče svojih omrežij.

Naloga seveda prispeva le delček h kompleksnemu mozaiku komuniciranja na Twitterju. Analiza je preučevala le majhen in relativno reprezentativen komunikacijski dogodek, ki je posnetek takratnega stanja v slovenski tvitersferi. Seveda je ponovno potrebno poudariti njeno majhnost in posledično povezanost. Neuradni pogovori, ki sem jih opravil ob intervjujih s tviteraši so še dodatno potrdili, da se vendarle med seboj dobro poznajo. Aktivno jedro slovenske tvitersfere namreč sestavljajo novinarji, blogerji, IT-jevc, spletni razvijalci in piarovci, ki so večji pogostega komuniciranja in so svoje aktivnosti le prenesli na nov medij – področja njihovega delovanja pa se mnogokrat prekrivajo ali povezujejo. Analizirani dogodek je tako potrebno razumeti v tej luči. Nadaljnje analize bi morale razširiti svoj vzorec in preučevati več različnih skupin tviterašev, njihovo intra- in interskupinsko komuniciranje ter povezovanje. Potrebno bi bilo razločiti različne družbene kontekste tviterašev in kako se ti združujejo, prekrivajo.

Pri zajemanju javnih tvitov bi bilo nadalje potrebno najti način, kako zajeti tudi tvite, ki jih Twitterjev javni brskalnik zaradi neznanih razlogov ne prikaže. V pričujočo analizo je bilo namreč zajetih kar nekaj pogovorov, kjer ni bilo možno poiskati izvirnega pobudnega tvita, ki je pogovor začel. Velik del razumevanja tvitanja so tudi javno nedostopni neposredni tviti oz. DM-ji, s pomočjo katerih tviteraši komunicirajo o bolj zasebnih zadevah ali pa tam nadaljujejo pogovor, ki so ga začeli javno, da ne bi motili oz. »spamali« ostalih. Prihodnje analize naj v preučevanje zajamejo tudi tovrstno komunikacijo. Velik del komuniciranja med tviteraši poteka tudi v živo, na raznih tweetmeetih, kjer bi preučevalec dobil podrobnejši vpogled v odnose, ki se skrivajo za dnevnim tvitanjem in tako boljše razumevanje vloge tvitanja znotraj vsakdanjih interakcij med njimi. Potrebno bi bilo tudi dolgoročneje preučevanje tvitanja, ki bi analiziralo več podobnih interakcijskih ritualov in jih povezovalo v interakcijske verige s poudarkom na razvoju in kroženju simbolov. Poglobljeni intervjuji,

opravljeni za potrebe te naloge, so kljub vsemu prispevali le delček celotne zgodbe, ki bi jo bilo zanimivo raziskati tudi s pomočjo drugih metod.

Naloga je odgovorila na veliko začetnih vprašanj, odpira pa tudi veliko novih. Z analizo enega dogodka pa smo se dotaknili le površine izjemno specifičnega in zanimivega področja, ki kliče po interdisciplinarnem preučevanju z lastnim #.

9 LITERATURA

1. *About Twitter*. Dostopno prek: <http://twitter.com/about> (6. januar 2012)
2. Beck, Ulrich in Elisabeth Beck-Gernsheim. 2002. *Individualization: Institutionalized Individualism and its Social and Political Consequences*. London: Sage.
3. Beer, David. 2008. Social network(ing) sites... revisiting the story so far: A response to danah boyd and Nicole Ellison. *Journal of Computer-Mediated Communication*, 13 (2): 516-529.
4. boyd, danah in Nicole B. Ellison. 2007. Social Network Sites: Definition, History, and Scholarship. *Journal of Computer-Mediated Communication*, 13 (1): 210-230.
5. boyd, danah. 2008. *Taken Out of Context: American Teen Sociality in Networked Publics*. PhD dissertation. University of California.
6. --- 2009. Twitter: "pointless babble" or peripheral awareness + social grooming? *Apophenia :: making connections where none previously existed*. Dostopno prek: http://www.zephorio.org/thoughts/archives/2009/08/16/twitter_pointle.html (6. januar 2012)
7. --- 2011. Social Network Sites as Networked Publics: Affordances, Dynamics, and Implications. V *A Networked Self: Identity, Community, and Culture on Social Network Sites*, ur. Zizi Papacharissi, 39-58. New York: Routledge.
8. boyd, danah, Scott Golder in Gilad Lotan. 2010. *Tweet, Tweet, Retweet: Conversational Aspects of Retweeting on Twitter*. HICSS-43. IEEE: Kauai, HI, January 6.
9. Collins, Randall. 2004. *Interaction ritual chains*. Princeton University Press.
10. Deacon, David, Michael Pickering, Peter Golding in Graham Murdock. 1999. *Researching Communications: A Practical Guide to Methods in Media and Cultural Analysis*. London: Arnold.
11. De Souza, Clarisse S. in Jenny Preece. 2004. A framework for analyzing and understanding online communities. *Interacting with Computers*, 16 (3): 579-610.
12. Fortunati, Leopoldina. 2005. Is Body-to-Body Communication Still the Prototype? *The Information Society*, 21 (1): 53-61.
13. Gergen, Kenneth. 1991. *The Saturated Self*. New York: Basic Books.
14. Giddens, Anthony. 1991. *Modernity and Self-Identity: Self and Society in the Late Modern Age*. California: Stanford University Press.

15. Gilpin, Dawn R. 2011. Working the Twittersphere: Microblogging as Profesional Identity Construction. V *A Networked Self: Identity, Community, and Culture on Social Network Sites*, ur. Zizi Papacharissi, 232-250. New York: Routledge.
16. Goffman, Erving. 1967. *Interaction Ritual: Essays on Face-to-Face Behavior*. Pantheon.
17. Gray, David E. 2004. *Doing research in the real world*. London, Thousand Oaks, New Delhi: SAGE.
18. Herring, Susan C. 1999. Interactional Coherence in CMC. Proceedings of the 32nd Hawaii International Conference on System Sciences, 1-13.
19. --- 2001. Computer-mediated discourse. V *Handbook of Discourse Analysis*, ur. D. Tannen, D. Schiffrin, in H. Hamilton, 612-634. Oxford: Blackwell.
20. --- 2003. Dynamic Topic Analysis of Synchronous Chat. New Research for New Media: Innovative Research Methodologies Symposium Working Papers and Readings. Minneapolis, MN: University of Minnesota School of Journalism and Mass Communication, 1-18.
21. --- 2004. Computer-mediated discourse analysis: An approach to researching online behavior. V *Designing for Virtual Communities in the Service of Learning*, ur. Sasha A. Barab, Rob Kling in James H. Gray, 338-376. Cambridge: Cambridge University Press. Dostopno prek: <http://ella.slis.indiana.edu/~herring/cmda.htm> (20. januar 2012)
22. Herring, Susan, Lois Ann Scheidt, Sabrina Bonus in Elijah Wright. 2004. Bridging the Gap: A Genre Analysis of Weblogs. Proceedings of the Hawaii International Conference on Systems Science HICSS-37.
23. Herring, Susan C. in Andrew J. Kurtz. 2006. Visualizing Dynamic Topic Analysis. Proceedings of CHI 06. ACM Press: New York.
24. Honeycutt, Courtenay in Susan C. Herring. 2009. Beyond Microblogging: Conversation and Collaboration via Twitter. *Proceedings of the 42nd Hawaii International Conference on System Sciences*, 1-10.
25. *How Twitter Was Born*. 2009. Dostopno prek: <http://www.140characters.com/2009/01/30/how-twitter-was-born/> (11. november 2011)
26. Huberman, Bernardo A., Daniel M. Romero in Fang Wu. 2008. Social networks that matter: Twitter under the microscope. *ArXiv e-prints*, 1-9.
27. Ito, Mizuko, Daisuke Okabe in Misa Matsuda, ur. 2005. *Personal, Portable, Pedestrian: Mobile Phones in Japanese Life*. London: MIT Press.

28. Ito, Mizuko. 2008. Introduction. V *Networked Publics*, ur. Kazys Vernelis, 1-14. Cambridge: MIT Press.
29. Ito, Mizuko, Sonja Baumer, Matteo Bittanti, danah boyd, Rachel Cody, Becky Herr, Heather A. Horst, Patricia G. Lange, Dilan Mahendran, Katynka Martinez, C.J. Pascoe, Dan Perkel, Laura Robinson, Christo Sims in Lisa Tripp. 2009. *Hanging Out, Messing Around, and Geeking Out: Kids Living and Learning with New Media*. Cambridge: MIT Press.
30. Jansen, Bernard J., Mimi Zhang; Kate Sobel in Abdru Chowdury. 2009. Twitter power: Tweets as electronic word of mouth. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 60 (11): 2169-2188.
31. Java, Akshay, Xiaodan Song, Tim Finin in Belle Tseng. 2007. Why We Twitter: Understanding Microblogging Uses and Communities. *Proceedings of the 9th WebKDD and 1st SNA-KDD 2007 workshop on Web mining and social network analysis*, 56-65.
32. Jones, Steven G., ur. 1997. *Virtual culture: Identity and Communication in Cybersociety*. London: SAGE.
33. --- 1998. *Cybersociety 2.0: Revisiting Computer-Mediated Communication and Community*. London: SAGE.
34. Kwak, Haewoon, Changyun Lee, Hosung Park in Sue Moon. 2010. What is Twitter, a social network or a news media? V *Proceedings of the 19th international conference on World Wide Web*, 591–600.
35. Licoppe, Christian in Zbigniew Smoreda. 2005. Are social networks technologically embedded? How networks are changing today with changes in communication technology. *Social Networks*, 27 (4): 317-335.
36. Ling, Rich. 2008. *New Tech, New Ties: How Mobile Communication Is Reshaping Social Cohesion*. London: MIT Press.
37. Marwick, Alice E. in danah boyd. 2010. I tweet honestly, I tweet passionately: Twitter users, context collapse, and the imagined audience. *New Media & Society*, 13 (1): 114-133.
38. Mazur, Joan M. 2004. Conversation analysis for educational technologists: theoretical and methodological issues for researching the structures, processes and meaning of on-line talk. V *Handbook for Research in Educational Communications and Technology, 2nd Edition*, ur. D. H. Jonassen, 1073-1098. Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.

39. Negretti, Raffaella. 1999. Web-based Activities and SLA: A Conversation Analysis Research Approach. *Language Learning & Technology*, 3 (1): 75-87.
40. Oblak Črnič, Tanja in Breda Luthar, ur. 2009. *Mobilni telefon in transformacija vsakdana*. Ljubljana: FDV.
41. Oblak, Tanja. 2000. Mitske podobe o »življenju na mreži«. *Teorija in praksa*, 37 (6): 1052-1068.
42. Papacharissi, Zizi, ur. 2011. *A Networked Self: Identity, Community, and Culture on Social Network Sites*. New York: Routledge.
43. Petrič, Gregor in Andraž Petrovčič. 2008. Strukturni in upravljavski dejavniki družbene kohezije, zaupanja in participacije v spletnih skupnostih. *Družboslovne razprave*, 58 (24): 45-67.
44. Praprotnik, Tadej. 2003. *Skupnost, identiteta in komunikacija v virtualnih skupnostih*. Ljubljana: ISH.
45. Preece, Jennifer. 2000. *Online Communities: Designing Usability, Supporting Sociability*. Chichester, England: John Wiley & Sons.
46. Preece, Jennifer; Diane Maloney-Krichmar in Chadia Abras. 2003. History of Emergence of Online Communities. V *Encyclopedia of Community*, ur. Barry Wellman, 1-11. London: Sage.
47. Preece, Jennifer in Diane Maloney-Krichmar. 2003. Online Communities. V *Handbook of Human-Computer Interaction*, ur. J. Jacko in A. Sears, 596-620. Mahwah: NJ.
48. Psathas, George. 1995. *Conversation analysis - The study of talk-in-interaction*. Thousand Oaks, CA: Sage.
49. Reed, Darren. 2001. 'Making Conversation': Sequential Integrity and the Local Management of Interaction on Internet Newsgroups. *Proceedings of the 34th Hawaii International Conference on System Sciences*, 1-10.
50. Rheingold, Howard. 1993. *The Virtual Community; Homesteading on the Electronic Frontier*. New York: William Patrick Book.
51. Sacks, Harvey. 1992. *Lectures on Conversation* (Vols. 1 & 2). Oxford: Basil Blackwell.
52. Sacks, Harvey, Emanuel Schegloff in Gail Jefferson. 1974. A simplest systematics for the organization of turn-taking for conversation. *Language*, 50(4): 696-735.
53. Twestival. Dostopno prek: <http://www.twestival.com/info.html> (11. oktober 2012)
54. *Twitter Study – Avgust 2009*. Pear Analytics. San Antonio, Texas.
55. *Twittersphere - technical definition*. 2012. Dostopno prek: <http://computer.yourdictionary.com/twittersphere> (11. oktober 2012)

56. Twittonary. 2012. Dostopno prek: <http://www.twittonary.com/> (11. oktober 2012)
57. Ue, Mirjana. 2005. *Psihologija komuniciranja*. Ljubljana: FDV.
58. --- 2009. Psihosocialni konteksti posredovanega medosebnega komuniciranja. V *Mobilni telefon in transformacija vsakdana*, ur. Tanja Oblak Črnič in Breda Luthar, 131-154. Ljubljana: FDV.
59. Vernelis, Kazys, ur. 2008. *Networked Publics*. Cambridge: MIT Press.
60. Walker, Robert (1988): *Applied qualitative research*. Aldershot, Vermont : Gower.
61. Wellman, Barry. 2001. Physical Place and Cyberplace: The Rise of Personalized Networking. *International Journal of Urban and Regional Research*, 25 (2): 227-252.
62. --- 2002. Little Boxes, Glocalization, and Networked Individualism. V *Digital Cities II: Computational and Sociological Approaches*, ur. M. Tanabe, P. van den Besselaar, and T. Ishida, 10–25. Berlin: Springer-Verlag.
63. Wellman, Barry, Anabel Quan-Haase; Jeffrey Boase; Wenhong Chen; Keith Hampton; Isabel Diaz de Isla in Kakuko Miyata. 2003. The Social Affordances of the Internet for Networked Individualism. *Journal of Computer Mediated Communication* 8 (3). Dostopno prek: <http://www.ascusc.org/jcmc/vol8/issue3/wellman.html> (11. december 2011)
64. Wiesenhofer, Helga, Martin Ebner in Isidor Kamrat. 2010. Is Twitter an Individual Mass Communication Medium? V *Proceedings of Society for Information Technology & Teacher Education International Conference*, 1712-1717.
65. Wooffitt, Robin. 2005. *Conversation Analysis and Discourse Analysis: A Comparative and Critical Introduction*. London: Sage.
66. Wu, Shaomei, Winter A. Mason, Jake M. Hofman in Duncan J. Watts. 2011. Who says what to whom on Twitter. V *Proceedings of the 20th international conference on World Wide Web*, 705-714.

PRILOGA A: Intervjuji z uporabniki Twitterja

Karmennovak. Intervju z uporabnico Twitterja. Ljubljana, julij 2012

Zakaj rada tvitaš? Kaj je tisto, kar te pri tvitanju privlači?

Tvitam, ker je to najlažji in naihitrejši način širjenja informacij in izobraževanja ter spremljanja novic. Pri tvitanju mi je všeč tudi možnost interakcije z zelo zanimivimi ljudmi, ki je drugače morda ne bi imela.

Pri Twitterju opažam, da kljub velikemu številu followerjev večina tviterašev redno komunicira le z manjšim številom ljudi. Komu so pa tvoji tviti namenjeni? Kdo so po tvojem mnenju tvoji bralci? Gre tudi pri tebi za določeno skupino ljudi, s katerimi si v bolj rednem stiku?

Težko rečem, kdo in kaj zanima moje sledilce, načeloma nimam neke rdeče niti v svojih tvitih. Tvitam o marsičem, bilo mi je že rečeno, da sem »lifestyle« tviterašica, tvitam misli, ki se mi utrnejo, zanimive vsebine iz blogov o znanosti, kulturi, umetnosti...misli drugih, zabavne vsebine, glasbo... Obstaja skupina s katero sem bolj v stiku, saj očitno nas zanimajo podobne stvari in večkrat pademo v izmenjavo informacij in komunikacijo.

Ali so med temi tviteraši tudi ljudje oz. prijatelji, ki jih poznaš in se z njimi družiš tudi »offline«?

Preko tviterja sem spoznala kar nekaj prijateljev, s katerimi se redno družim. Te ljudi sem spoznala običajno na tvitmeetih ali pa smo se kar tako dobili, ker smo ugotovili, da bi se lahko dobro razumeli.

Zdi se, da so nekateri tviteraši nenehno prisotni na Twitterju, vedno povezani, vedno »online« - lahko tvitanje razumeš kot obliko druženja s svojimi tviteraši oz. s skupino?

Ja, twiter te nekako »zasvoji«. Če nimam možnosti tvitat, se marsikdo sprašuje, če je vse v redu z mano, ali sem morda na dopustu. Ljudje, ki te redno spremljajo, hitro opazijo, da te ni v streamu. In seveda jaz isto. Marsikoga spremljam preko tviterja, njegovo »življenje«, tudi če ga osebno ne poznam in kdaj manjka, če izgine.

Kako pomembno se ti zdi redno komuniciranje oz. ohranjanje stika s temi tviteraši?

Se mi zdi pomembno, ravno morda zaradi neke »rutine«, ki se razvije. Pomembno je tudi, ker rada sledim njihovim vsebinam, saj mi očitno nekaj dajejo.

Opažam, da se tviteraši radi dobivate tudi v živo. Kakšen je pomen t. i. »#tweetmeetov« po tvojem mnenju? Gre morda za nekakšno »tradicijo«?

Namen tweetmeetov je spoznavanje tviterašev v živo, kdaj zgolj za zabavo, kdaj pa se kak meet osredotoči na dobro delo. Tradicije se izoblikujejo same, glede na zanimivost in interes.

Kako doživljaš tvitanje, ki se z uporabo # osredotoči okoli kakšnega (zunanjega) dogodka ali teme (npr. Slovenija ima talent, volitve, ipd.)?

Uporaba # se mi zdi za vse »javne« zadeve zelo uporabna, saj je search lažji in tudi takoj povežeš na kaj se tvit nanaša. Če te tema ne zanima, pa ga lahko blokiraš, kar ima pa tudi svoje prednosti.

Spregovoriva zdaj o #bloodmeetu, ki ste ga izvedli v času trajanja krvodajalske akcije Daruj energijo za življenje. Zakaj si se odločila pridružiti akciji in tvitanju o njej?

Pri #bloodmeetu sem sodelovala ker se mi je zdelo lepo in nekako čas, da to storim. Morem reči, da me je »skupna zavest« morda še dodatno spodbudila in sem seveda s tvitanjem želela prepričati, da isto storijo tudi ostali.

Pri organiziranju ste uporabljali tudi hashtag #bloodmeet. Kot kaže, gre za izpeljanko oblike #tweetmeet, ki jo uporabljate tudi pri drugih srečanjih (npr. #cevapimeet). Zakaj? Je šlo za nekakšen znak sodelovanja, četudi na daljavo?

#bloodmeet je postal ravno za to, da si lahko spremljal kako poteka organizacija. Morda si tako tudi lažje spremljal, kdo vse je podaril svojo dragoceno tekočino.

Kakšni so bili občutki po dogodku? Se ti zdi, da je bila akcija uspešna? Se ti zdi, da ste pripomogli k širjenju besede o krvodajalstvu (tudi če niste dali krvi)?

Občutki so bili dobri, kot vedno, ko pomagaš sočloveku. Akcija je bila po mojem mnenju uspešna in morda sem pripomogla tudi sama k večji zavesti. Težko rečem.

Se ti zdi pomembno, da s svojimi tviteraši redno soustvarjate tovrstne spletne in nespletne dogodke ter v njih sodelujete?

Tviteraši smo nasploh zelo »aktivni« osebki, ki se izražajo, aktivirajo tako ali drugače in se mi zdi pomembno, da se povežemo.

Ste še kdaj oz. boste še kdaj organizirali podobne akcije?

Sama nisem organizirala nobene »večje« akcije, bolj male »meete« ki potekajo na bolj pogosti bazi in so namenjeni predvsem druženju.

Matjasec. Intervju z uporabnico Twitterja. Ljubljana, julij 2012

Zakaj rada tvitaš? Kaj je tisto, kar te pri tvitanju privlači?

Drugi so mi povedali zanj, zato sem ga testirala, potem pa me je kar potegnilo notri. Ko sem začela, to je bilo 2 leti nazaj, gor še ni bilo arhitektov in prostorcev, zato sem odkrila kar plodna tla za svojo temo. Potem pa so se začeli nabirat followerji... Moj cilj je svojo strokovno področje predstaviti na bolj poljuden način.

Torej gre za interesno druženje?

Ne gre toliko za druženje oz. chatanje, ker nekateri uporabljajo Twitter kot IRC, ampak da vseeno ljudi osveščam v zvezi z urbanizmom, prostorom, arhitekturo...

Pri Twitterju opažam, da kljub velikemu številu followerjev večina tviterašev redno komunicira le z manjšim številom ljudi. Komu so pa tvoji tviti namenjeni? Kdo so po tvojem mnenju tvoji bralci? Gre tudi pri tebi za določeno skupino ljudi, s katerimi si v bolj rednem stiku?

Tu je predvsem veliko novinarjem, ki jih ta tema zanima, veliko pa jih je tudi takih, ki razmišljajo podobno kot jaz. Ne tvitam izključno samo strokovno, ampak včasih tudi kaj političnega ali vezano na aktualne zadeve. S takimi, ki podobno razmišljajo, kot ti, se preprosto ujameš. In tako se hitro oblikuje ta krog ljudi, s katerimi se počasi tudi začneš družiti zasebno.

Ali so med temi tviteraši tudi ljudje oz. prijatelji, ki jih poznaš in se z njimi družiš tudi »offline«?

Gre predvsem za ljudi, ki sem jih spoznala preko Twitterja, zdaj pa se družimo tudi v živo. Res je noro: kar naenkrat ugotoviš, da si na isti valovni dolžini. Itak je tudi veliko teh tviteraških meetov, tako da se že tako veliko dobivamo. Potem pa je tu še naša Škofjeloška družba, ki smo uvedli Škofjeloški miting in se tam tudi dobivamo. Ampak tega ne dajemo v javnost.

Kakšen je pomen takih »#tweetmeetov« po tvojem mnenju?

V eni fazi smo ugotovili, da nas je veliko iz Škofje Loke, pa smo si rekli »dejmo kej narest, dejmo se kej dobit«, potem smo ugotovili, da je na Twitterju tudi več drugih ljudi, ki so na nek način povezani s Škofjo Loko in so morda pomembni, prepoznavni v medijskem prostoru. Tako smo uvedli komunikacijo preko mailov, da lahko bolje nadzorujemo, kdo pride in kdo ne. Nazadnje nas je bilo preko 20, se mi zdi.

Potem so ti »meet« postali nekakšna tradicija, ki jo redno izvajate?

Ja. Letos smo imeli januarja in marca, zdajle poleti ni imelo smisla, ker nas je bilo takrat marca res veliko, zato smo se odločili, da vse skupaj prestavljamo na jesen, ko bomo imeli vsi čas. Pridružuje se nam tudi vedno več ljudi, ki jih zanima, kaj se pravzaprav gremo.

Kako bi ocenila redno komuniciranje oz. druženje s temi tviteraši? Gre za nekaj spontanega ali načrtovanega (skrbite za redno komunikacijo)?

Dobivamo se privat, če nas je več, na večerjeh, če nas je manj, na kavi, kdaj se zmenimo tudi za kosilo. Online pa niti ne. Zdaj ne več, ker je na Twitterju toliko ljudi, da malo zčneš pazit, kaj objavljaš javno. Je prerastlo iz odprte skupine v bolj zasebno komunikacijo. Pri tem se menimo predvsem preko DMjev ali mailov.

Je Twitter kot tak v določenem trenutku (ko se vzpostavijo trdne vezi) v tej komunikaciji postal nepotreben ali moteč?

Tako je, še kako leto nazaj bi lahko kdorkoli takoj ugotovil, s kom sem povezana in kako, tudi privat, danes pa je to zelo težko ugotovit. Določena komunikacija med prijatelji se umakne s Twitterja v bolj zasebne kanale. Tvite, ki so del chata s kakšnimi uporabniki preprosto kasneje tudi zbrišem, da ne smetim timelinea.

Kako doživljaš tvitanje, ki se z uporabo # osredotoči okoli kakšnega (zunanjega) dogodka ali teme (npr. Slovenija ima talent, volitve, ipd.)? Kakšna je funkcija tega #?

Če ti konstantno tvitaš o nekih temah, jim je smiselno določiti #, zato da ljudje že na prvi pogled vedno vejo, o čem tvitaš. Temu je potem tudi lažje slediti: mogoče ne slediš ljudem, ki o teh temah tvitajo, ampak lahko slediš samo temi. Hkrati pa lahko iste teme na tak način tudi filtriraš, če te ne zanimajo, jih umakneš iz timelinea, da ti ne motijo, če te npr. ne zanima xfaktor. Nasploh je Twitter postal medij, preko katerega se gleda televizija. Zdi se mi, da ti ljudje potrebujejo občutek, da z nekom gledajo oddajo, se družijo. Meni gre to zelo na živce, ne maram tvitat kar z vsakim.

Spregovoriva zdaj o #bloodmeetu, ki ste ga izvedli v času trajanja krvodajalske akcije Daruj energijo za življenje. Zakaj si se akciji in debati pridružila?

Jaz nisem še nikoli dala krvi, moja mami pa je bila velika krvodajalka. Zato se mi je zdelo potrebno, da moram enkrat poskusiti. Takrat smo se s sodelavci odločili, da bi morali tudi mi iti dati kri, ampak smo šli potem šele dva ali tri tedne kasneje. Sicer pa mene niso pustili zraven, zaradi previsokega srčnega utripa.

Vseeno pa ste se simbolično pridružili akciji z uporabo #bloodmeet...

Taka akcija pomeni nekakšno kolektivno pobudo. Ti nekak čutiš ta kolektiv in čutiš, da moraš tudi ti kaj narediti. Tako, da smo mi pač po svoje želeli prispevati. Kot tviteraši smo hoteli pokazati, da tudi mi podpiramo akcijo.

Torej ste uporabili Twitter kot združevalni medij?

Da.

Kakšni so bili občutki po dogodku, kljub temu, da vam ni uspelo dati krvi?

To ni bil občutek, da smo zadostili kolektivo, ampak smo bili bolj žalostni, ker nismo uspeli dati krvi.

Kaj pa to, da ste vsaj prispevali k debati o krvodajalstvu, da ste razširili besedo?

Cilj je bil dati kri, ampak to ni uspelo. Ne mislim, da smo se zdaj družno odključali, da smo, tudi če nismo dali krvi, zdaj veseli, da smo bili del Twitterja.

Ste še kdaj oz. boste še kdaj organizirali podobne akcije?

Imeli smo namen organizirat, ampak mislim, da potem tega ni nihče naredil. Je pa še motivacija: moram vsaj enkrat dati kri. Če bom šla dat kri, bom gotovo to dala na Twitter, da mogoča na tak način še koga spodbudim.

Ninagaspri. Intervju z uporabnico Twitterja. Ljubljana, julij 2012

Zakaj rada tvitaš? Kaj je tisto, kar te pri tvitanju privlači?

Twitter je informacijsko in družabno omrežje. Kot takega ga tudi uporabljam. Torej, twitter mi predstavlja pomemben vir informacij s področij, ki me zanimajo, ob enem pa je orodje za vzdrževanje stikov z ljudmi, ki so zanimivi, tako po strokovni kot nekoliko bolj družabni ravni.

Pri Twitterju opažam, da kljub velikemu številu followerjev večina tviterašev redno komunicira le z manjšim številom ljudi. Komu so pa tvoji tviti namenjeni? Kdo so po tvojem mnenju tvoji bralci? Gre tudi pri tebi za določeno skupino ljudi, s katerimi si v bolj rednem stiku?

Tvitanje je vsekakor dvosmerni model komunikacije, vsaj jaz ga tako razumem. Torej, če je meni pomembno, da se nekdo odzove na moj tvit, ki sem mu ga namenila, se tudi sama skušam odzvati na tvit, ki ga prejmem. Seveda se z nekaterimi tviteraši »slišimo« pogosteje, z drugimi nekoliko manj. Pri sebi opažam, da sem v precej pogostem konktaktu z določeno skupino ljudi, nekaj jih je s »službenega« področja, drugi so prijatelji. Mi je pa pomembno, da si širim mrežo poznanstev tudi preko twitterja.

Ali so med temi tviteraši tudi ljudje oz. prijatelji, ki jih poznaš in se z njimi družiš tudi »offline«?

Absolutno. Na twitterju spremljam tako prijatelje, znance, ki jih poznam že od prej, veliko pa je ljudi, ki sem jih spoznala prav preko twitterja in smo v zadnjem letu in pol postali pravi prijatelji v offline-u. Twitter in ostala družabna omrežja »rušijo« te meje, predvsem pa tviteraši znajo biti družabni in se (brez telefona v roki) družiti tudi v offline.

Zdi se, da so nekateri tviteraši nenehno prisotni na Twitterju, vedno povezani, vedno »online« - lahko tvitanje razumeš kot obliko druženja s svojimi tviteraši oz. s skupino?

Načinov tvitanja je toliko kolikor je tviterašev. Ker se sama ukvarjam s komunikacijo in upravljanjem družabnih medijev, sem na twitter priključena praktično non-stop. Tvitanje je tako pomemben del mojega vsakdana, tako v službene kot zasebne namene. Seveda predstavlja tudi obliko druženja, tviteraši se radi srečujemo v t. i. organiziranih tvitmitih, kot tudi ena na ena. Zaradi narave komunikacije, ki je odprta, se s tvitanjem odpirajo možnosti neposredne komunikacije z mnenjskimi voditelji, npr. novinarji, politiki, športniki, ... In prav v tem je čar tvitanja.

Kako pomembno se ti zdi redno komuniciranje oz. ohranjanje stika s temi tviteraši?

To je »point« tvitanja. Twitter je v komunikacijo vnesel nov način komuniciranja, ki postavlja tudi nove »časovne dimenzije«. V službene namene (upravljam 5 twitter profilov za blagovne znamke in/ali podjetja) je treba na vprašanja ali tvite odgovoriti a.s.a.p. in vedno. V privat namene pa kot sem zapisala prej. Sama poskušam odgovoriti na vsak tvit.

Opažam, da se tviteraši radi dobivate tudi v živo. Kakšen je pomen t. i. »#tweetmeetov« po tvojem mnenju? Gre morda za nekakšno »tradicijo«?

Seveda. Tviteraši smo zelo družabni in slovenska twitter scena je (zaradi svoje majhnosti) še posebej družabna. Dobivamo se na občasnih tweetmeetih, začeli so se #cevapimeeti, ki so se porodili iz enostavnega komuniciranja, katera je najboljša restavracija s čevapi v Ljubljani in prerastli v redna srečanja. Nato smo imeli vikend srečanje, na katerem smo preiskovali penino, ki je bila po našem srečanju lansirana na trg. Tako smo bili prvi, ki smo jo preiskovali in o tem aktivno in live tvitali, ter s tem naredili zelo dobro promocijo. Organizirali smo krvodajalski tweetmeet, pa še bi se kaj našlo.

Kako je z uporabo znaka #? Zdi se, da se s tem tvite osredotoči okoli kakšnega (zunanjega) dogodka ali teme (npr. Slovenija ima talent, volitve, ipd.)? Kako oz. kdaj ga ti uporabljaš?

Hashtag # se uporablja, ko želimo v tvitu poudariti na kaj se določen tvit nanaša. Lahko gre za večje dogodke (na primer volitve, soočenja, xfactorslo, ...) saj s tem tviterašem, ki dogajanje spremljajo po hashtagih omogočimo, da imajo celotno twitter sceno na to temo pokrito, tudi takrat, ko ne spremljajo vseh tviterašev, ki o tem tvitajo. Velikokrat naredimo

sami svoj hashtag. V letošnjem letu sem na primer jaz naredila #vodka, #roadtrip2013, ... nanašajo pa se na dogodke, projekte, na katerih delam v službenem in privat življenju.

Spregovoriva zdaj o #bloodmeetu, ki ste ga izvedli v času trajanja krvodajalske akcije Daruj energijo za življenje. Zakaj si se odločila organizirati akcijo in se tako angažirala tudi tvitati o njej?

Za akcijo sem slišala od Marka Potrča, ki je bil eden od podpornikov akcije. Ideja je nastala iz podpore tviterašu @markopotrc. Dejansko so tviterasi že leto prej organizirali krvodajalski tweetmeet, tako da to ni bilo prvič. Dejansko to ni bila moja organizacija. Jaz sem sprožila snežno kepo, ki se je nato odvila po družabnih omrežjih. To je cel point družabnih omrežij. Nič ni dejansko samo tvoje, vse je naše. Sharing is caring. In dobre zadeve je treba podpreti. Tisti, ki se s tem strinja, bo podprl, tisti, ki ne, pa ne.

Pri organiziranju ste uporabljali tudi hashtag #bloodmeet. Kot kaže, gre za izpeljanko oblike #tweetmeet, ki jo uporabljate tudi pri drugih srečanjih (npr. #cevapimeet). Zakaj?

Res je. Tako se je prijelo. Dejansko so s tem začeli na #cevapimeet-ih, pa #whiskeymeet, ... pa smo zadevo peljali naprej. Ker vsak tviteraš takoj razume, zakaj gre.

Misliš, da je za druge # predstavljal nekakšen znak sodelovanja, četudi na daljavo?

Morda. Upam. Priznati moram, da mi prav tvitanje omogoča to, kar prej nisem uspela izpeljati, vsaj ne na takšni ravni. Po naravi sem človek, ki rad deli ideje, nova spoznanja (na primer nova super lokacija za koktejle v mestu ... rada povem katera je to). Nisem tip človeka, ki drži novice zase, rada o tem govorim, razpravljam. In rada slišim, kaj o tem menijo drugi. Zato je tvitanje super način prenosa novic in prejemanja novic.

Kakšni so bili občutki po dogodku? Se ti zdi, da je bila akcija uspešna? Se ti zdi, da ste pripomogli k širjenju besede o krvodajalstvu (tudi če niste dali krvi)?

Seveda. Uspešna bi bila, če bi prišel eden. Sploh pri zadevi kot je krvodajalstvo. Vsak človek šteje. Prišlo jih je več in prav je tako. Mislim, da bomo po poletju naredili še en #bloodmeet za 2012. ☺

Se ti zdi pomembno, da s svojimi tviteraši redno soustvarjate tovrstne spletne in nespletne dogodke ter v njih sodelujete?

Absolutno. Še enkrat, tviteraši nismo geeki, ki cele dneve čepimo za računalniki in bulimo v telefone. Smo družabni ljudje in radi se dobimo. Povabimo tudi netviteraše, da začutijo to energijo.

Ste še kdaj oz. boste še kdaj organizirali podobne akcije?

Letos smo imeli nekaj idej, pa se (še) niso zgodile. Vsekakor si želim tudi letos izpeljati oziroma se udeležiti #bloodmeeta, pa kakšnega #vodkameeta ... no to je pa že druga zgodba.

Peroksid. Intervju z uporabnikom Twitterja. Ljubljana, julij 2012

Zakaj rad tvitaš? Kaj je tisto, kar te pri tvitanju privlači?

Tako v službi kot tudi privat veliko časa preživim na internetu in Twitter je eden boljših kanalov, da ostaneš v stiku s tistimi, ki jih poznaš, spoznaš še koga novega in ostaneš na tekočem z dogajanjem po svetu. Poleg tega sem združil prijetno s koristnim, saj že moje delo zahteva, da sem prisoten na vseh bolj razširjenih družbenih servisih.

Pri Twitterju opažam, da kljub velikemu številu followerjev večina tviterašev redno komunicira le z manjšim številom ljudi. Komu so pa tvoji tviti namenjeni? Kdo so po tvojem mnenju tvoji bralci? Gre tudi pri tebi za določeno skupino ljudi, s katerimi si v bolj rednem stiku?

Navadno tvitam z manjšo skupino ljudi, s katerimi sem v rednih stikih, precej pogosto pa objavljam tudi povezave, ki so namenjene širši skupini sledilcev.

Ali so med temi tviteraši tudi ljudje oz. prijatelji, ki jih poznaš in se z njimi družiš tudi »offline«?

Veliko ljudi, s katerimi sem v rednih stikih na Twitterju, poznam in se z njimi dobivam tudi v živo.

Zdi se, da so nekateri tviteraši nenehno prisotni na Twitterju, vedno povezani, vedno »online« - lahko tvitanje razumeš kot obliko druženja s svojimi tviteraši oz. s skupino?

Da, preko tvitanja med drugim tudi ohranjam stik s skupino ljudi, ki jih v živo ne poznam oz. jih srečam le redko, na Twitterju pa smo pogosto v kontaktu.

Kako pomembno se ti zdi redno komuniciranje oz. ohranjanje stika s temi tviteraši?

Vsekakor je bolj pomembno ohranjanje stikov z ljudmi, ki jih poznam tudi v živo, vseeno pa ne zanemarjam tudi stikov s tistimi, ki jih poznam le preko Twitterja.

Opažam, da se tviteraši radi dobivate tudi v živo. Kakšen je pomen t. i. »#tweetmeetov« po tvojem mnenju? Gre morda za nekakšno »tradicijo«?

Malo je v tem tradicije, malo pa tudi posledica tega, da je Slovenija majhna in se tviteraši med sabo poznamo tudi sicer - oz. smo se pogosto spoznali prav na enem izmed meetov. Včasih je pa pač samo eden izmed javnih kanalov, s katerimi se z več ljudmi dogovoriš za pijačo - če ne bi bilo Twitterja, bi se pač dogovorili kako drugače.

Kako je z uporabo znaka #? Zdi se, da se s tem tvite osredotoči okoli kakšnega (zunanjega) dogodka ali teme (npr. Slovenija ima talent, volitve, ipd.)? Kako oz. kdaj ga ti uporabljaš?

Uporabljam ga pogosto ... včasih, ker je tako "predpisano" oz. vsaj zaželeno (npr. pri tvitanju z dogodkov ali o dogajanju, kot so volitve), včasih pa samo zato, da lahko tisti, ki jih tvit ne zanima (tak pogosto uporabljan hashtag je npr. #fuzbal) tvit preskočijo oz. s filtri skrijejo, saj nima smisla, da tistim, ki niso navdušeni nad nogometom, smetim s svojimi objavami.

Spregovoriva zdaj o #bloodmeetu, ki ste ga izvedli v času trajanja krvodajalske akcije Daruj energijo za življenje. Zakaj si se odločil pridružiti akciji in tvitanju o njej?

Sam sem krvodajalec že od prej, tako da je #bloodmeet bila priložnost, da počnem nekaj, kar bi sicer počel sam, skupaj s prijatelji in obenem dvigam ozaveščenost o krvodajalstvu.

Pri organiziranju ste uporabljali tudi hashtag #bloodmeet. Kot kaže, gre za izpeljanko oblike #tweetmeet, ki jo uporabljate tudi pri drugih srečanjih (npr. #cevapimeet). Zakaj? Je šlo za nekakšen znak sodelovanja, četudi na daljavo?

Načeloma se priponka #XXXXmeet doda, včasih samo v šali, vsakemu dogodku, kjer se sreča več tviterašev. #bloodmeet je deloma posledica tega, deloma pa smo s to značko večali doseg akcije, saj se je s konsistentno rabo akcija pojavila med najbolj vročimi temami na Twitterju v Sloveniji.

Kakšni so bili občutki po dogodku? Se ti zdi, da je bila akcija uspešna? Se ti zdi, da ste pripomogli k širjenju besede o krvodajalstvu (tudi če niste dali krvi)?

Akcija je bila, po mojem mnenju, medijsko povprečno pokrita - danes bi bilo drugače, saj je precej več medijev in novinarjev aktivnih na Twitterju kot takrat, tako da bi bil tudi njen doseg precej večji. Menim pa, da je zaradi nje kri daroval tudi kdo, ki je sicer ne bi, kar pomeni, da je bila vsekakor uspešna.

Se ti zdi pomembno, da s svojimi tviteraši redno soustvarjate tovrstne spletne in nespletne dogodke ter v njih sodelujete?

Pomembno se mi zdi, da se tovrstne družbeno koristne dogodke organizira ... če je to preko Twitterja ali preko kakšnega drugega orodja je pravzaprav v drugem planu.

Ste še kdaj oz. boste še kdaj organizirali podobne akcije?

Tviteraši smo v zadnjih letih organizirali že več dobrotelčnih in družbeno koristnih dogodkov, med najbolj izpostavljenimi je npr. Tvestival, dobrotelni festival, ki smo ga organizirali tri leta zapored v okviru globalne iniciative. Prepričan sem, da bodo tovrstne akcije med tviteraši aktualne tudi v prihodnje.

Petrasovdat. Intervju z uporabnico Twitterja. Ljubljana, julij 2012

Zakaj rad/a tvitaš? Kaj je tisto, kar te pri tvitanju privlači?

Tvitat sem začela zaradi dveh zadev: 1., ker je tviter dober marketinški kanal za članke Financ (dodatno širiš število bralcev) in 2. ker je to dober vir informacij, predvsem tujih medijev. Da skrajšam: nato sem, seveda, spoznala, da ad 1. ne bo dobro funkcioniral, če ne bom tudi komunicirala »s strankami« oziroma, če ne bom dodala še malo svoje vsebine (komentarja). All the rest is history, priznam, tviter me je potem popolnoma potegnil vase, zaradi njega sem skoraj opustila vsa druga družabna omrežja.

Pri Twitterju opažam, da kljub velikemu številu followerjev večina tviterašev redno komunicira le z manjšim številom ljudi. Komu so pa tvoji tviti namenjeni? Kdo so po tvojem mnenju tvoji bralci? Gre tudi pri tebi za določeno skupino ljudi, s katerimi si v bolj rednem stiku?

Moji tviti so namenjeni vsem sledilcem. Načeloma odgovarjam vsem, izogibam se odgovorom na (politične) provokacije. Glede na število sledilcev težko rečem, kdo je dejansko moj »odjemalec« ☺, redne »stranke« pa se vidijo v mojem timelineu. Obstaja pa nekaj ljudi, s katerimi več komuniciram, tudi to se vidi ☺.

Ali so med temi tviteraši tudi ljudje oz. prijatelji, ki jih poznaš in se z njimi družiš tudi »offline«?

Da.

Zdi se, da so nekateri tviteraši nenehno prisotni na Twitterju, vedno povezani, vedno »online« - lahko tvitanje razumeš kot obliko druženja s svojimi tviteraši oz. s skupino?

Da.

Kako pomembno se ti zdi redno komuniciranje oz. ohranjanje stika s temi tviteraši?

Zelo.

Opažam, da se tviteraši radi dobivate tudi v živo. Kakšen je pomen t. i. »#tweetmeetov« po tvojem mnenju? Gre morda za nekakšno »tradicijo«?

Kot mreženje.

Kako doživljaš tvitanje, ki se z uporabo # osredotoči okoli kakšnega (zunanjega) dogodka ali teme (npr. Slovenija ima talent, volitve, ipd.)?

Vsakodnevno ga uporabljam pri tvitih, ki so članki publikacij Financ (#Finance_si, #MojeFinance, #RevijaManager, Stotka_si). Prvič, ker je bila to želja nekaj sledilcev, da so si lahko naredili listo in drugič, ker tako še dodatno utrjuješ prisotnost blagovnih znamk na tviterju. # uporabljam tudi v nekaterih primerih, ko se neka tema pojavi večkrat. Pa tudi kot del osebnega komentarja o temi.

Spregovoriva zdaj o #bloodmeetu, ki ste ga izvedli v času trajanja krvodajalske akcije Daruj energijo za življenje. Zakaj si se odločila pridružiti akciji in tvitanju o njej?

V bistvu sem se le elektronsko, ker se dogodka nisem mogla udeležiti zaradi službenih obveznosti. Zato, ker so tovrstne akcije koristne in dobrodelne, teh stvari pa je pri nas premalo in jih je treba podpirati.

Pri organiziranju ste uporabljali tudi hashtag #bloodmeet. Kot kaže, gre za izpeljanko oblike #tweetmeet, ki jo uporabljate tudi pri drugih srečanjih (npr. #cevapimeet). Zakaj?

Hashtag so določili organizatorji, v skladu s tvit-prakso sem ga vključila v tvite o akciji.

Kakšni so bili občutki po dogodku? Se ti zdi, da je bila akcija uspešna? Se ti zdi, da ste pripomogli k širjenju besede o krvodajalstvu (tudi če niste dali krvi)?

Da. Kot rečeno, tovrstne akcije je treba spodbujati.

Se ti zdi pomembno, da s svojimi tviteraši redno soustvarjate tovrstne spletne in nespletne dogodke ter v njih sodelujete?

Odvisno od dogodka. Za dobrodelne sem zmeraj za. ☺ Dogodki bolj družabne sorte pa me tudi ne motijo ☺

Ste še kdaj oz. boste še kdaj organizirali podobne akcije?

Če bodo pametne ☺

PRILOGA B: Kodirna knjiga

Št. tvita	Datum	Avatar	Namen	bet dialoga/ replika	Sogovorniki	Čustvena vpletenost	Dodana povezava	Dodana fotografija	Aplikacija	Transkripcija tvita
1	17.5.2011	ninagasparsi	SP	N/A	N/A		4 http://www.facebook.com/NE		TweetDeck	Lepa kampanja http://on.fb.me/jBT3ky ... predlagam, da udarimo enega skupinskega in gremo na #bloodmeet!!!
2	17.5.2011	podakar	SP	N/A	ninagasparsi		3 http://www.facebook.com/NE		TweetDeck	RT @ninagasparsi: Lepa kampanja http://on.fb.me/jBT3ky ... predlagam, da udarimo enega skupinskega in gremo na #bloodmeet!!!
3	17.5.2011	ninagasparsi	SP	N/A	N/A		4 http://www.facebook.com/NE		TweetDeck	PLS RT darovanje krvi -> Lepa kampanja http://on.fb.me/jBT3ky ... predlagam, da udarimo enega skupinskega in gremo na #bloodmeet!!!
4	17.5.2011	matjasec	SP	N/A	ninagasparsi		3 http://www.facebook.com/NE		TweetDeck	RT @ninagasparsi: Lepa kampanja http://on.fb.me/jBT3ky ... predlagam, da udarimo enega skupinskega in gremo na #bloodmeet!!!
5	17.5.2011	swizec	SP	N/A	matjasec		3 http://www.facebook.com/NE		Twitter for Mac	RT @matjasec: RT @ninagasparsi: PLS RT darovanje krvi Lepa kampanja http://t.co/QTMwdfE Udarimo enega skupinskega in gremo na #bloodmeet!!!
6	23.5.2011	ninagasparsi	SP	N/A	N/A		5 http://www.facebook.com/NE		TweetDeck	Dragi vsi za #bloodmeet ... ta četrtrek, ob 9.30 na transfuzijski v Ljubljani ... več na http://on.fb.me/kyR7WD ... gremo!!!! #darujkri
7	23.5.2011	tomazp	SP	N/A	ninagasparsi		3 http://www.facebook.com/NE		web	RT @ninagasparsi: Dragi vsi za #bloodmeet ... ta četrtrek, ob 9.30 na transfuzijski v Ljubljani ... http://on.fb.me/kyR7WD gremo!!!! #darujkri
8	23.5.2011	multikultivator	SP	N/A	ninagasparsi		3 http://www.facebook.com/NE		TweetDeck	PLS RT @ninagasparsi: Dragi vsi za #bloodmeet ... ta čet, ob 9.30 na transfuzijski v Lj... več http://on.fb.me/kyR7WD ... gremo!!!! #darujkri
9	23.5.2011	tamejhna	NO		6 ninagasparsi		3 NE			@ninagasparsi: Jsi vam pa od daleč držim roko #bloodmeet
10	23.5.2011	petrasovdat	SP	N/A	N/A		4 NE			uuu, v celi #bloodmeet vneši pozabla na tole: dragi ZSSS, če se kdo iz koga norčuje, se vi iz davkoplačevalcev. In lastnih danov
11	23.5.2011	ninagasparsi	NO		9 tamejhna		3 NE			@tamejhna ne velja lahko gres pa v Kranju dat kri #bloodmeet
12	23.5.2011	ninagasparsi	NP		9 tamejhna		4 NE			@tamejhna pridi nas za roko držat pol #bloodmeet
13	23.5.2011	ninagasparsi	NP		9 tamejhna		3 NE			@tamejhna rokodrzalka? #bloodmeet
14	23.5.2011	ninagasparsi	NO/NP	N/A	AndrejRavnkar,		4 NE			AndrejRavnkar,
15	23.5.2011	MatejaBlatnik	SP	N/A	N/A		3 http://www.facebook.com/NE			@evabelka #zpodpasnična:))) a ste se vi prijavili na #bloodmeet??? wtfhell?? cc @AndrejRavnkar @SebastianPirih
16	23.5.2011	ninagasparsi	NO/NP		14 SebastianPirih		5 NE			Siehera kapljica krvi lahko nekomu reši življenje. :) #bloodmeet Danuj kri in deli delež svoje odgovornosti. http://on.fb.me/kAyp6P
17	23.5.2011	ninagasparsi	NO		14 SebastianPirih		5 NE			@SebastianPirih @AndrejRavnkar @evabelka no, jaz ne grem spat, dokler se ne prijavite ... kok me mate radi??? #bloodmeet
18	23.5.2011	SebastianPirih	NO		14 SebastianPirih		5 NE			@AndrejRavnkar @SebastianPirih @evabelka ne prelagaj na jutri, kar lahko storiš danes #bloodmeet
19	23.5.2011	SebastianPirih	NO		17 evabelka		5 NE			@ninagasparsi prijavil Fullt le mamo radi in ti to ves ti "me, myself and I" :) @andrejRavnkar @evabelka #bloodmeet
20	23.5.2011	peroksid	NP	N/A	markopotr,		3 NE			@markopotr @peroksid @spetra mislim, da je se vedno tako ja :) torej #brezizgovorov #bloodmeet
21	23.5.2011	peroksid	NP	N/A	19 spetra		3 NE			@markopotr @markopotr @spetra Peter Sepetac s.p. je jeben delodajalec. Nema fraj dni. Pridem vseeno. #brezizgovorov #bloodmeet
22	23.5.2011	anze_frantar	SP	N/A	2 spetra		2 NE			Hm, če sem še dva tedna bolan, potem #bloodmeet odpade in lahko samo spremljam? :-
23	23.5.2011	ninagasparsi	NO		20 spetra		3 NE			@peroksid @markopotr @spetra priden, pa sefu se zahvali in naj prejme pozdrave moje sefice :) #brezizgovorov #bloodmeet
24	23.5.2011	ninagasparsi	NP		20 spetra		3 NE			@markopotr @peroksid @spetra exactly :) #bloodmeet
25	23.5.2011	bq3	NO		24 spetra		3 NE			@bq3 ti si se tud prijavil ne?? :) @markopotr @peroksid @spetra #bloodmeet #brezizgovorov
26	23.5.2011	ninagasparsi	NO/NP		25 spetra		4 NE			@ninagasparsi @markopotr @peroksid @spetra Nope. 3. maj ni daleč nazaj :D #bloodmeet #brezizgovorov
27	23.5.2011	bq3	NO		26 spetra		3 NE			@bq3 fotke za dokaz! :) @markopotr @peroksid @spetra #bloodmeet #brezizgovorov
28	24.5.2011	ninagasparsi	SP	N/A	N/A		5 http://www.facebook.com/NE			@ninagasparsi @markopotr @peroksid @spetra Poslikam tisto beli knjižico s štampiljico :D #bloodmeet #brezizgovorov
29	24.5.2011	matjasec	SP/SI	N/A	ninagasparsi		3 http://www.facebook.com/NE			http://on.fb.me/kyR7WD je 18 nas je za #bloodmeet! Kdo se pride, da mu kri spijemo! PIs RT and share!!! Thx
30	24.5.2011	ninagasparsi	NO/NP	N/A	MatejaBlatnik		4 NE			RT @ninagasparsi http://on.fb.me/kyR7WD je 18 nas je za #bloodmeet! Kdo se pride, da mu kri spijemo! PIs RT and share!!! Thx
31	24.5.2011	ninagasparsi	NP	N/A	NenaDŠenic		4 NE			@MatejaBlatnik hvala dear za tole! :) prideš na #bloodmeet?
32	24.5.2011	petrasovdat	NO		31 NenaDŠenic		4 NE			draga @petrasovdat , zbiralj energijo za danes :) #bloodmeet cc @NenaDŠenic
33	24.5.2011	ninagasparsi	NP	N/A	MatejaBlatnik		4 NE			@ninagasparsi delam na tem + je težim še drugim :) #bloodmeet cc @NenaDŠenic
34	24.5.2011	robert_zevnik	SI	N/A	N/A		4 NE			@NenaDŠenic @nejcimsic o j v čet prideta na #bloodmeet a ne? :))
35	24.5.2011	ninagasparsi	NO		30 MatejaBlatnik		4 NE			...bi šel na #bloodmeet če bi bil v iSlovenia
36	24.5.2011	krkac	SI	N/A	N/A		5 NE			@MatejaBlatnik samo podpiramo vseslovensko iniciativo :) pridi nas za roko držat, tudi to šteje :) #bloodmeet
37	24.5.2011	ninagasparsi	NO		36 krkac		5 NE			Ker bom v četrtke zadran, picim danes. Vidim, da jim prav A+ manjka. #bloodmeet
38	24.5.2011	petrasovdat	NO/NP		37 ninagasparsi		4 NE			@krkac bravo Denis!!!! #bloodmeet! #A+
39	24.5.2011	ninagasparsi	NO/NP		38 petrasovdat		3 NE			@ninagasparsi pomoje bi bila ti bolj uspešna :) #bloodmeet
40	24.5.2011	petrasovdat	NO/NP		39 ninagasparsi		4 NE			@petrasovdat don't push it ker bom uletela in nardila raztur :) #bloodmeet
41	24.5.2011	krkac	SI	N/A	N/A		2 NE			@ninagasparsi good luck :) #bloodmeet #raztur :D
42	24.5.2011	krkac	SI	N/A	N/A		2 NE			Nosem vedu. Kvodajalci v garažnih hišah Šentpeter in Meksiko parkirajo zastoni. #bloodmeet
43	24.5.2011	petrasovdat	NO/NP		42 krkac		2 NE			Poziv očitno deluje. Čakalnice na Zavodu za transfuzijsko medicino še nikoli niso tako polne. #bloodmeet
44	24.5.2011	krkac	NO/NP		43 petrasovdat		2 NE			@krkac kok je pa za čaka? #bloodmeet
45	24.5.2011	petrasovdat	NO/NP		44 krkac		3 NE			@petrasovdat Po mojem bom moral kakšno urco. #bloodmeet
46	24.5.2011	ninagasparsi	SP/NP	N/A	petrasovdat		5 NE			@krkac uf... Dej pls mal obveštaj, štj sm tud mislila zdele it... #noextratime #bloodmeet
47	24.5.2011	Lumpiji (Mercat)	NP	N/A	47 (Mercator)		4 NE			3x hura za @krkac, ki danes daruje #bloodmeet !! Upam, da uspe tudi @petrasovdat ... Ostali pa v četrtke in to brez izgovorov!
48	24.5.2011	petrasovdat	NO/NP		46 ninagasparsi		3 NE			@ninagasparsi Kako kaže v #bloodmeet? Imate dovolj prijav? Kaj pomagamo?
49	24.5.2011	ninagasparsi	NO/NP		48 petrasovdat		4 NE			@ninagasparsi Jsi pretstavljam na juž... Komentar, spread, pa še rezultati... Ne morem tam v luf gledat eno urco... #bloodmeet
50	24.5.2011	ninagasparsi	NO/NP		47 (Mercator)		4 NE			@petrasovdat pridni si, grem lahko celo kaj s tabo jutri, ce bos rabila rokodrzalko :) #bloodmeet
51	24.5.2011	NatalijaPC	SP	N/A	46 ninagasparsi		2 NE			@Lumpiji seveda, nas je že skoraj za cel razred. A tebe pa ni strah iglic :) #bloodmeet
52	24.5.2011	krkac	SP	N/A	N/A		5 NE			@ninagasparsi kdaj pa bo v M8? A morda ves ti #bloodmeet
53	24.5.2011	matjasec	NO		52 krkac		5 NE			Gotov. Zdaj si na vrsti ti! http://yfrog.com/h8ixbzy #bloodmeet
54	24.5.2011	supersez	SP/NP	N/A	matjasec		3 NE			@krkac Kapo dol! #bloodmeet
55	24.5.2011	ninagasparsi	NO		47 (Mercator)		4 NE			Nala kri je zelene barve, se razume... :) RT @matjasec: nala delovna ekipa bo v petek dala (krajnarsko) kri. #bloodmeet
56	24.5.2011	ninagasparsi	NO		51 NatalijaPC		4 NE			@Lumpiji aja, lumpiji, potem pa lahko mame in očje pripeljeta :) #bloodmeet
57	24.5.2011	ninagasparsi	NO/NP		48 petrasovdat		4 NE			@NatalijaPC ker gre za nacionalno akcijo, poteka po vsej Sloveniji ... Ti pa poslijem link do naslovov, kjer se da darovati :) #bloodmeet
58	24.5.2011	tomisid	NO		52 ninagasparsi		5 NE			@petrasovdat dej no :) #bloodmeet
59	24.5.2011	petrasovdat	NO/NP		57 ninagasparsi		3 NE			@krkac @ninagasparsi Bravo #bloodmeet!
60	24.5.2011	ninagasparsi	NO		59 petrasovdat		4 NE			@ninagasparsi kaj? koga nasec? al da te nam klicaja? :) #bloodmeet
61	24.5.2011	petrasovdat	NO		60 ninagasparsi		3 NE			@petrasovdat no, no cakam na klic :) #bloodmeet
62	24.5.2011	ninagasparsi	NO	N/A	61 petrasovdat		3 NE			@ninagasparsi a maš preveč ajha? ajh, ti privatniki :) #bloodmeet
63	24.5.2011	ninagasparsi	NO		62 ninagasparsi		4 NE			@Lumpiji super ste!! #bloodmeet
64	24.5.2011	Lumpiji (Mercat)	NO		64 (Mercator)		3 NE			@petrasovdat tak :) #bloodmeet
65	24.5.2011	ninagasparsi	NO		66 NenaDŠenic		3 NE			@ninagasparsi To je najmanj kar lahko naredimo, ko zrastemo doniramo tudi mi :) #bloodmeet
66	24.5.2011	petrasovdat	NO	N/A	petrasovdat		3 NE			@Lumpiji super, ne vem, zakaj vas sploh klicajo lumpiji, ce ste takole pridni? :) #bloodmeet
67	24.5.2011	ninagasparsi	NO		66 NenaDŠenic		3 NE			@ninagasparsi pa ne morš se uničt pred #bloodmeet , no :) @NenaDŠenic
68	24.5.2011	petrasovdat	NO		67 ninagasparsi		2 NE			@petrasovdat hahaha ja po mojem bom jutri dol padla ... ampak, ko mi spijejo kri ... Prej se ne dam :) #bloodmeet :) :) cc @NenaDŠenic
69	25.5.2011	ninagasparsi	SI	N/A	N/A		2 NE			@ninagasparsi no, a si vidla, zakva nistem mogla včer na pre- #bloodmeet ?
70	25.5.2011	SanjaLeban	SP	N/A	N/A		4 https://www.facebook.com/NE			http://yfrog.com/h39b0vi (fotografija krožni Zdravo kosilo za pred #bloodmeet http://yfrog.com/h39b0vi)
71	25.5.2011	freely	SP	N/A	70 SanjaLeban		3 https://www.facebook.com/NE			Banda, jutri je #bloodmeet. Ste se že pofokali? http://aturl.com/vevty
72	25.5.2011	ninagasparsi	NO		71 SanjaLeban		5 NE			RT @SanjaLeban: Banda, jutri je #bloodmeet. Ste se že pofokali? http://aturl.com/vevty
73	25.5.2011	SanjaLeban	SP	N/A	N/A		5 NE			@freely @SanjaLeban super ste!!! Hvala! #bloodmeet
74	25.5.2011	peroksid	NO		73 SanjaLeban		3 NE			Trenutno najbolj primanjkuje skupin A+ in AB-; torej ponosi lastniki teh "oznak", vabljani! Več: http://www.daruj-kri.si/ #bloodmeet
75	25.5.2011	anjla_pj	SP		71 SanjaLeban		4 https://www.facebook.com/NE			@SanjaLeban Bemiti, A- pa skoraj že iz faze teče, točno je imajo :) #bloodmeet
76	25.5.2011	bq3	NO		73 SanjaLeban		3 NE			službene obveznosti, pa ravno moje krvi manjka / RT @SanjaLeban: Banda, jutri je #bloodmeet. Ste se že pofokali? http://aturl.com/vevty
77	25.5.2011	peter_pec	SI	N/A	N/A		2 NE			@SanjaLeban Jas sem pa mislil, da je A+ prekleto dolgočasna krvna skupina #bloodmeet
78	25.5.2011	bq3	SI	N/A	N/A		2 NE			Lukusz nekianja & nesoznanja ob cvetenju vseh možnih rastlin je ovira, da (zaradi zdravil) ne smem dajati krvi v neznimih časih #bloodmeet
79	25.5.2011	matjasec	SP	N/A	N/A		2 NE			Pa naj je kdo reče, da so družabna omrežja le za nesocialne ljudi! #bloodmeet #kevapiem #tweetmeet
80	25.5.2011	markopotr	SP/NP	N/A	ninagasparsi		5 NE			Če kdo ne more jutri na forumu #bloodmeet, bo v petek ob 9h neformalni. Da ne bo izgovorov :) #bloodmeet
81	25.5.2011	ninagasparsi	NO		80 markopotr		4 NE			Jutri (ob 9.30) je #bloodmeet. Jas se ga veselim! Pa ne samo zaradi krajnjih after :) Dajmo se prešet... Kdo vse pride? Cc @ninagasparsi
82	25.5.2011	karmennovak	NO		80 markopotr		3 NE			@ninagasparsi @markopotr #bloodmeet vmem klic cez cca 10 min luk ... Vozim frsuual nas je :) #bloodmeet
83	25.5.2011	spetra	NO		80 markopotr		3 NE			@markopotr o/ #bloodmeet
84	25.5.2011	ninagasparsi	NO		82 markopotr		2 NE			Power Twitter @ninagasparsi @markopotr Hs, kjer je volja, je tudi kasnejša poti! Po vsej verjetnosti se prikaže in me bo sila pot vodila kasneje #bloodmeet
85	25.5.2011	karmennovak	NO		82 markopotr		2 NE			Twitter for BlackBerry @karmennovak @markopotr nistem se takrat vozila no :) #bloodmeet
86	25.5.2011	peroksid	NO		84 markopotr		3 NE			@ninagasparsi No le pazi na cesti, da je ne boš ti rabla. cc @markopotr #bloodmeet
87	25.5.2011	multikultivator	NO/NP	N/A	87 Cockta		4 NE			@markopotr: Jaz ne vem, če bom prav urco ujel, ampak pridem. :) #bloodmeet
88	25.5.2011	multikultivator	NO		88 Cockta		2 NE			Twitter for BlackBerry @multikultivator @Cockta #bloodmeet ni je pa fructal ... Aja pa tus :) na #Redxpilson

90	26.5.2011	ninagaspri	SI/NP	N/A	pengovsky	3	NE	NE	TweetDeck	Chuck Norris regularly donates blood. Just never his own. #bloodmeet via @pengovsky :)
91	26.5.2011	ninagaspri	NO	N/A	petrasovdat, NenaSenic	5	NE	NE	TweetDeck	@petrasovdat hahaha samo, da dogaja... Si sla dat kri v'era? Al greš danes z nami? :) #bloodmeet @NenaSenic
92	26.5.2011	ninagaspri	NO/NP		77 peter_pec b0j3,	5	NE	NE	TweetDeck	@peter_pec hudiča... A boš prišel vsaj spodbujat? :) #bloodmeet :)
93	26.5.2011	ninagaspri	NO	N/A	76 Sanjaleban	5	NE	NE	TweetDeck	@b0j3 @Sanjaleban A+ je carska skupina, tako zelo, da se jo najbolj rabi :)) #bloodmeet
94	26.5.2011	karmennovak	SI	N/A	pengovsky ninagaspri,	3	NE	NE	TweetDeck	Chuck Norris regularly donates blood. Just never his own. #bloodmeet via @pengovsky :
95	26.5.2011	petrasovdat	NO		91 NenaSenic	4	NE	NE	TweetDeck	@ninagaspri nistem :-(mal počak, pa boš spet vidla, zakva... Ob 9 Startam v Portorož :) #bloodmeet @NenaSenic
96	26.5.2011	ninagaspri	SP	N/A	N/A	5	NE	NE	TweetDeck	Vsi, ki danes ne uspete na #bloodmeet - nov termin Ljubljana ZTM na Štajmerjevi 6 - 02. 06. od 7. do 15. ure -> PLS RT!
97	26.5.2011	petrasovdat	SP		96 ninagaspri	3	NE	NE	TweetDeck	RT @ninagaspri Vsi, ki danes ne uspete na #bloodmeet - nov termin Ljubljana ZTM na Štajmerjevi 6 - 02. 06. od 7. do 15. ure -> PLS RT!
98	26.5.2011	peroksid	NO		96 ninagaspri	3	NE	NE	TweetDeck	RT @ninagaspri Vsi, ki danes ne uspete na #bloodmeet - nov termin Ljubljana ZTM na Štajmerjevi 6 - 02. 06. od 7. do 15. ure -> PLS RT!
99	26.5.2011	ninagaspri	NO	N/A	petrasovdat	3	NE	NE	TweetDeck	@petrasovdat Jaj, pa boljše, da po tsunami in fukushimi ne bi jedla sušija dan pred #bloodmeet :)))
100	26.5.2011	petrasovdat	NO		99 ninagaspri	3	NE	NE	TweetDeck	@ninagaspri sej... Vse za varnost :) #bloodmeet
101	26.5.2011	ninagaspri	NO		100 petrasovdat	4	NE	NE	TweetDeck	@petrasovdat si misliš, utrazeno kri :) madona :) #bloodmeet
102	26.5.2011	tancids	SP		96 ninagaspri	3	NE	NE	TweetDeck	RT @ninagaspri Vsi, ki danes ne uspete na #bloodmeet - nov termin Ljubljana ZTM na Štajmerjevi 6 - 02. 06. od 7. do 15. ure -> PLS RT!
103	26.5.2011	petrasovdat	NO		101 ninagaspri	3	NE	NE	TweetDeck	@ninagaspri j0, ne teh predpovt tho zgoda zjutraj uporabljat, pls :) #bloodmeet
104	26.5.2011	ninagaspri	SI	N/A	N/A	5	NE	NE	TweetDeck	(ist sem nasopidatana ne danes, skrajni čas, da mi malo krvi spustijo :)
105	26.5.2011	Zomby6	SP		96 ninagaspri	3	NE	NE	TweetDeck	RT @ninagaspri Vsi, ki danes ne uspete na #bloodmeet - nov termin Ljubljana ZTM na Štajmerjevi 6 - 02. 06. od 7. do 15. ure -> PLS RT!
106	26.5.2011	anja_ps	SP	N/A	N/A	5	NE	NE	Mobile Web	Srečno na #bloodmeet! #A+
107	26.5.2011	anja_ps	SP		96 ninagaspri	3	NE	NE	TweetDeck	RT @ninagaspri Vsi, ki danes ne uspete na #bloodmeet - nov termin Ljubljana ZTM na Štajmerjevi 6 - 02. 06. od 7. do 15. ure -> PLS RT!
108	26.5.2011	freeky	SP		96 ninagaspri	3	NE	NE	Gravily	RT @ninagaspri Vsi, ki danes ne uspete na #bloodmeet - nov termin Ljubljana ZTM na Štajmerjevi 6 - 02. 06. od 7. do 15. ure -> PLS RT!
109	26.5.2011	Jer003	SP		96 ninagaspri	3	NE	NE	web	RT @ninagaspri Vsi, ki danes ne uspete na #bloodmeet - nov termin Ljubljana ZTM na Štajmerjevi 6 - 02. 06. od 7. do 15. ure -> PLS RT!
110	26.5.2011	ninagaspri	NO		106 anja_ps	5	NE	NE	TweetDeck	thx dear! #bloodmeet
111	26.5.2011	tamejhna	SP	N/A	N/A	4	NE	NE	TweetDeck	u, glede #bloodmeet ... Je kdo A-? Samo da vem, na koga se obrnem, če bo kriza :)
112	26.5.2011	ninagaspri	NO/NP		KatarinaZenko, tamejhna,	4	NE	NE	TweetDeck	@KatarinaZenko @tamejhna mislim, da morata brez izgovorov priti in se spoznati z vajino skupino #bloodmeet
113	26.5.2011	ninagaspri	NO	N/A	petrasovdat petrasovdat,	2	NE	NE	TweetDeck	@tamejhna @petrasovdat kaj kaj? #bloodmeet
114	26.5.2011	ninagaspri	NO	N/A	tamejhna	4	NE	NE	TweetDeck	@petrasovdat @tamejhna jaz energijo šparam, lahko vama :))) #bloodmeet
115	26.5.2011	ninagaspri	NO		112 KatarinaZenko petrasovdat,	5	NE	NE	TweetDeck	@KatarinaZenko Itak najdemo koga :) javil se je že @markopotr :)) #bloodmeet
116	26.5.2011	ninagaspri	NO		114 tamejhna	4	NE	NE	TweetDeck	@petrasovdat boga, sej ne ve, kaj jo čaka :)) #tamejhna #bloodmeet
117	26.5.2011	ninagaspri	NO		116 tamejhna	5	NE	NE	TweetDeck	@petrasovdat MB ni kokejt btw :))) za našo @tamejhna bomo pa tko uredili, da ne bo never ever pozabila, da je zamudila #bloodmeet :)
118	26.5.2011	batecc	SP		96 ninagaspri Jer003,	3	NE	NE	TweetDeck	RT @ninagaspri Vsi, ki danes ne uspete na #bloodmeet - nov termin Ljubljana ZTM na Štajmerjevi 6 - 02. 06. od 7. do 15. ure -> PLS RT!
119	26.5.2011	Sanjaleban	SP	96/110	ninagaspri	3	NE	NE	web	RT @Jer003: RT @ninagaspri: Vsi, ki danes ne uspete na #bloodmeet - nov termin Ljubljana ZTM na Štajmerjevi 6 - 02. 06. od 7. do 15. ure -> PLS RT!
120	26.5.2011	Sanjaleban	SI	N/A	N/A	3	NE	NE	web	Najprej služba al najprej #bloodmeet, to je zdaj vračanje.
121	26.5.2011	peter_pec	NO		92 ninagaspri	5	NE	NE	Twitter for BlackBerry	@ninagaspri Nistem ljcian, trenutno v službi in potlej zmerjen dalje. Lahko pa solidamo mislim na vas & butam kri v znan org :P #bloodmeet
122	26.5.2011	ninagaspri	NO		121 peter_pec	5	NE	NE	TweetDeck	@peter_pec oook :))) vsaka pomoč je dobrodošla :))) sicer pa verjetno tudi v tvoji okoliid poteka kak #bloodmeet
123	26.5.2011	gasparimaja	SI	N/A	N/A	4	NE	NE	Twitter for BlackBerry	Going to #bloodmeet :)
124	26.5.2011	peter_pec	NO		122 ninagaspri pengovsky, peroksid, alinea,	4	NE	NE	Twitter for BlackBerry	@ninagaspri Sej pravim - zame pride pravi #bloodmeet v upovest jeseni/pozimi, sam takrat pa ni nobenemu do tega in grem pol pac solo :)
125	26.5.2011	ninagaspri	NP/NO	N/A	AndrejRavnikar, pastirc, karm3ns33ta,	4	NE	NE	Twitter for BlackBerry	@peroksid @alinea, lani je bil ze en #bloodmeet a ne? A lahko kaj poveste, ce danes kdo vprasa thx cc thx @alinea
126	26.5.2011	ninagaspri	NP/NO	N/A	betmenka	5	NE	NE	Twitter for BlackBerry	@AndrejRavnikar @pastirc @karm3ns33ta @betmenka vse bi naglala na #bloodmeet ! Kaksna kava? :))
127	26.5.2011	ninagaspri	SP	N/A	N/A	5	NE	NE	Twitter for BlackBerry	Smo na poti na #bloodmeet ! Koga kje strah?? :)
128	26.5.2011	bongica	SP		96 ninagaspri	3	NE	NE	TweetDeck	RT @ninagaspri Vsi, ki danes ne uspete na #bloodmeet - nov termin Ljubljana ZTM na Štajmerjevi 6 - 02. 06. od 7. do 15. ure -> PLS RT!
129	26.5.2011	simobil	SP		96 ninagaspri	3	NE	NE	TweetDeck	RT @ninagaspri Vsi, ki danes ne uspete na #bloodmeet - nov termin Ljubljana ZTM na Štajmerjevi 6 - 02. 06. od 7. do 15. ure -> PLS RT!
130	26.5.2011	Galar	SP		96 ninagaspri	3	NE	NE	Ubuntu	RT @ninagaspri Vsi, ki danes ne uspete na #bloodmeet - nov termin Ljubljana ZTM na Štajmerjevi 6 - 02. 06. od 7. do 15. ure -> PLS RT!
131	26.5.2011	bongica	SP	N/A	N/A	4	NE	NE	web	Vsi, ki greste danes na #bloodmeet, svaka fast. V mišlj vas držim za roko :)
132	26.5.2011	ninagaspri	SP/SI		karmennovak	3	NE	NE	Twitter for BlackBerry	Mi se ze cekamo na #bloodmeet no turning back w @karmennovak
133	26.5.2011	peroksid	SP	N/A	N/A ninagaspri, AndrejRavnikar, pastirc,	4	NE	NE	TweetDeck	Tazgodnji, uživajte na #bloodmeet-u. Jaz bom bolj pri tapoznih... :)
134	26.5.2011	betmenka	NO		126 karm3ns33ta Galar,	3	NE	NE	web	@ninagaspri @AndrejRavnikar @pastirc @karm3ns33ta naglala že, sam mene bi ziher od tam tudi odgnal! #bloodmeet
135	26.5.2011	hufierka	SP	96/130	ninagaspri	3	NE	NE	Ubuntu	RT @Galar: RT @ninagaspri: Vsi, ki danes ne uspete na #bloodmeet - nov termin Ljubljana ZTM na Štajmerjevi 6 - 02. 06. od 7. do 15. ure -> PLS RT!
136	26.5.2011	ninagaspri	NP/SP	N/A	kricac betmenka, ninagaspri, AndrejRavnikar,	4	NE	NE	Twitter for BlackBerry	@kricac sporoca vsem na #bloodmeet. Da se spije velikooo borovnikov :)
137	26.5.2011	karm3ns33ta	NO		134 pastirc markopotr,	3	NE	NE	web	@betmenka @ninagaspri @AndrejRavnikar @pastirc: Mene nočejo k mam premal železa. Čeprav vedno pridem s kolešom #bloodmeet
138	26.5.2011	ninagaspri	SP/NP	N/A	gasparimaja ninagaspri, markopotr,	5	NE	NE	http://yfrog.com/hbKfy	Twitter for BlackBerry Pritisk izmerjen cakam se @markopotr in @gasparimaja pol pa akcija #bloodmeet http://yfrog.com/hbKfy
139	26.5.2011	tamejhna	NO		138 gasparimaja	4	NE	NE	TweetDeck	@ninagaspri @markopotr @gasparimaja od deleč držim roko... :) #bloodmeet
140	26.5.2011	freeky	SP	N/A	N/A	4	NE	NE	TweetDeck	vsem danes na #bloodmeet ... god speed (ce skupi padete, hehe) :)
141	26.5.2011	mr_foto	SP	96/130	ninagaspri Galar,	3	NE	NE	Ubuntu	RT @Galar: RT @ninagaspri: Vsi, ki danes ne uspete na #bloodmeet - nov termin Ljubljana ZTM na Štajmerjevi 6 - 02. 06. od 7. do 15. ure -> PLS RT!
142	26.5.2011	teh_tarik	SP	96/130	ninagaspri	3	NE	NE	Ubuntu	RT @Galar: RT @ninagaspri: Vsi, ki danes ne uspete na #bloodmeet - nov termin Ljubljana ZTM na Štajmerjevi 6 - 02. 06. od 7. do 15. ure -> PLS RT!
143	26.5.2011	Strf3	SP		96 ninagaspri	3	NE	NE	TweetDeck	RT @ninagaspri Vsi, ki danes ne uspete na #bloodmeet - nov termin Ljubljana ZTM na Štajmerjevi 6 - 02. 06. od 7. do 15. ure -> PLS RT!
144	26.5.2011	ninagaspri	SP/NP	N/A	karmennovak	4	NE	NE	http://yfrog.com/hbKfy	RT @ninagaspri Vsi, ki danes ne uspete na #bloodmeet - nov termin Ljubljana ZTM na Štajmerjevi 6 - 02. 06. od 7. do 15. ure -> PLS RT!
145	26.5.2011	ninagaspri	SI	N/A	N/A gasparimaja, markopotr,	4	NE	NE	http://yfrog.com/hbKfy	Twitter for BlackBerry Takle mamno na #bloodmeet sami tipi, samo se ne vemo, ce so + al pa -, A al pa B, al pa O http://yfrog.com/hbKfy
146	26.5.2011	ninagaspri	SI/NP	N/A	karmennovak, peroksid	4	NE	NE	http://yfrog.com/hbKfy	Twitter for BlackBerry #bloodmeet Guva zll! Tukaj smo @gasparimaja @markopotr @karmennovak @peroksid http://yfrog.com/hbKfy
147	26.5.2011	ninagaspri	SI/NP	N/A	markopotr	4	NE	NE	Twitter for BlackBerry	Zdelo se gredo pa to @markopotr, Denis Avdic, Marijana Hiebs, Vindi, Gusti, Ravnohribov Pavle in Jurij Zmec spikniti! #bloodmeet
148	26.5.2011	ninagaspri	SI/SP	N/A	N/A	5	NE	NE	Twitter for BlackBerry	bati 500 novih kvodajalcev gremo!!!! #bloodmeet
149	26.5.2011	peroksid	SI/SP	N/A	N/A	3	NE	NE	TweetDeck	Guva na #bloodmeet-u. Dejansko predlagam, da se gre, ko bo photo-op mimo.
150	26.5.2011	Gruntfa	NO		149 peroksid	4	NE	NE	TweetDeck	@peroksid le lej da si boš pol privosil tapravo kranjsko hlobaso z velik ekstra ocirkil! #bloodmeet
151	26.5.2011	freeky	NO		149 peroksid SebastjanPirih,	4	NE	NE	TweetDeck	@peroksid photo op? A ste novinarje povabil? :D #bloodmeet
152	26.5.2011	ninagaspri	NO	N/A	markopotr Sanjaleban,	4	NE	NE	Twitter for BlackBerry	@SebastjanPirih ne z @markopotr te cakava :) #bloodmeet
153	26.5.2011	SebastjanPirih	SI/NP	N/A	_provokativ_, peroksid	3	NE	NE	http://4sq.com/jBdGH	foursquare for BlackBerry #bloodmeet @Zavod Republike Slovenije za transfuzijsko medicino w/ @sanjaleban @_provokativ_ @peroksid http://4sq.com/jBdGH
154	26.5.2011	karmennovak	NO		144 ninagaspri	5	NE	NE	http://yfrog.com/h4yne	Twitter for BlackBerry Zdelo se gredo pa to @markopotr, Denis Avdic, Marijana Hiebs, Vindi, Gusti, Ravnohribov Pavle in Jurij Zmec spikniti! #bloodmeet
155	25.5.2011	alinea	SI/NP		78 b0j3	3	NE	NE	TweetDeck	RT @b0j3: Pa naj še kdo reče, da so družabna omrežja le za nesocialne ljudi! #bloodmeet #kevapimeet #tweetmeet
156	26.5.2011	radio_kaos	SP/NP	N/A	markopotr radio_kaos, ninagaspri,	5	toje.to/radio	NE	TweetDeck	V ŽVZO: @ninagaspri in @markopotr c današnjem #bloodmeet na toje.to/radio #kaos :)
157	26.5.2011	peroksid	SP/NP		156 markopotr radio_kaos,	3	toje.to/radio	NE	TweetDeck	RT@radio_kaos: V ŽVZO: @ninagaspri in @markopotr c današnjem #bloodmeet na toje.to/radio #kaos :)
158	26.5.2011	radio_kaos	SP/NP		156 markopotr ninagaspri,	3	toje.to/radio	NE	TweetDeck	RT@radio_kaos: V ŽVZO: @ninagaspri in @markopotr c današnjem #bloodmeet na toje.to/radio #kaos :)
159	26.5.2011	karmennovak	NP	N/A	peroksid, markopotr, karmennovak,	5	NE	NE	TweetDeck	Držte se :) @ninagaspri @peroksid @markopotr et al. Jaz se počitum mal zadeto, kar je pa tud kul :P #bloodmeet
160	26.5.2011	b0j3	NO		159 markopotr	4	NE	NE	TweetDeck	@karmennovak @ninagaspri @peroksid @markopotr Nekaj časa sem hodil okoli ko junky ... Še na tekmi sem bil tak :D #bloodmeet
161	26.5.2011	Sanjaleban	SI	N/A	N/A	3	NE	NE	Twitter for Android	Se nikoli nisem puscala krvi ob takem 'pompu' :) prispevek oddan, zdej pa delat. #bloodmeet
162	26.5.2011	kricac	NO		151 peroksid	2	NE	NE	TweetDeck	@freeky @peroksid Nati so tam. #bloodmeet
163	26.5.2011	peroksid	NO	N/A	KatarinaZenko	3	NE	NE	TweetDeck	@KatarinaZenko Jaz že čakam stol. Upam, da ne uleti še en photo op predme, ker se ni mudi v službo. #bloodmeet
164	26.5.2011	peroksid	NO		151 freeky	3	NE	NE	TweetDeck	@freeky Cel halo je. Saj to ni samo twitter akcija. #bloodmeet
165	26.5.2011	freeky	NO		164 peroksid	3	NE	NE	TweetDeck	@peroksid ajaaa, sem mislala, da ste se to sami v zmenili :) #bloodmeet
166	26.5.2011	peroksid	SI	N/A	N/A	3	NE	NE	TweetDeck	Nope, še en fotofuting. Sem vedel, da bi moral iti popoldne. :) #bloodmeet
167	26.5.2011	radio_kaos	SP	N/A	4 toje.to/radio	5	NE	NE	Facebook	Ceritlo nasodaj vs na toje.to/radio o #bloodmeet. Našlejte 4 glavne krnine skupine. Nagrada: Kreslinov Dreveden. Odg na TW in FB. Kdo bo pr
168	26.5.2011	markopotr	SI	N/A	N/A	4	NE	NE	http://yfrog.com/h59mj	http://yfrog.com/h59mj Twitter for BlackBerry V živo... :) #bloodmeet http://yfrog.com/h59mj
169	26.5.2011	ninagaspri	SI/NP	N/A	markopotr	4	NE	NE	http://yfrog.com/h7v1k	Twitter for BlackBerry @markopotr multitasking na #bloodmeet http://yfrog.com/h7v1k
170	26.5.2011	SebastjanPirih	SI/NP	N/A	markopotr	4	NE	NE	http://yfrog.com/gr3mr	Twitter for BlackBerry @markopotr multitasking vitanja darovanje krvi #bloodmeet http://yfrog.com/gr3mr
171	26.5.2011	ninagaspri	NO		168 markopotr	5	NE	NE	Twitter for BlackBerry	@markopotr tule ti eni se nismo na vrsti :) strah #bloodmeet
172	26.5.2011	gasparimaja	SP/NP		168 markopotr	3	NE	NE	Twitter for BlackBerry	RT @markopotr: V živo... :) #bloodmeet http://yfrog.com/h59mj
173	26.5.2011	peroksid	SI	N/A	N/A peroksid, markopotr,	4	NE	NE	Twitter for BlackBerry	Aha, pa smo na stolu. #bloodmeet
174	26.5.2011	ninagaspri	SI/NP		173 SebastjanPirih	4	NE	NE	Twitter for BlackBerry	@peroksid @markopotr: cta na stolih cakamo se @gasparimaja @SebastjanPirih and moi #bloodmeet
175	26.5.2011	ninagaspri	SI/NP		peroksid	4	NE	NE	http://yfrog.com/h6Zeh	Twitter for BlackBerry @peroksid je tud priden #bloodmeet http://yfrog.com/h6Zeh
176	26.5.2011	KatarinaZenko	SI	N/A	N/A	5	NE	NE	Twitter for iPhone	150 hemoglobin! Tako se to dela, mesojedci! #bloodmeet
177	26.5.2011	gasparimaja	SI	N/A	N/A	4	NE	NE	Twitter for BlackBerry	Na stolu #bloodmeet
178	26.5.2011	maticprosen	NO		168 markopotr	5	NE	NE	TweetDeck	@markopotr tule ti eni se nismo na vrsti :) strah #bloodmeet
179	26.5.2011	ninagaspri	NO		178 maticprosen	5	NE	NE	Twitter for BlackBerry	@maticprosen preverjeno je dal dozi in polepsal dan sestram na ZTM :)
180	26.5.2011	SebastjanPirih	SI	N/A	N/A	4	NE	NE	Twitter for BlackBerry	Cakam na stolu na -4.5l. #bloodmeet
181	26.5.2011	KatarinaZenko	SI	N/A	N/A	3	NE	NE	Twitter for iPhone	Pri tej koncentraciji titeravež na Zavodu za transfuzijo en wifi ne bi bil nič napalen. #bloodmeet
182	26.5.2011	gasparimaja	SI	N/A	N/A	5	NE	NE	http://yfrog.com/gwbnv	Twitter for BlackBerry @gasparimaja Twitter for BlackBerry Dokaz #bloodmeet http://yfrog.com/gwbnv
183	26.5.2011	gasparimaja	SI	N/A	N/A	5	NE	NE	http://yfrog.com/h6C3k	Twitter for BlackBerry @h6C3k Twitter for BlackBerry Evola, done #bloodmeet http://yfrog.com/h6C3k
184	26.5.2011	gasparimaja	SI	N/A	N/A	5	NE	NE	http://yfrog.com/h25gc	Twitter for BlackBerry @h25gc Twitter for BlackBerry Se ena #bloodmeet http://yfrog.com/h25gc

185	26.5.2011	SebastjanPirih	NP	N/A	N/A	5	NE		http://yfrog.com/gypocj	Twitter for BlackBerry Pridnaaa @ninagaspri #bloodmeet http://yfrog.com/gypocj
186	26.5.2011	rokos	SI	N/A	N/A	4	NE			Twitter for BlackBerry Dont drink & drive, when u can donate blood & tweet about it! #bloodmeet
187	26.5.2011	gasparimaja	NP	N/A	24ur_redakcija	4	NE		http://yfrog.com/gzgod	Twitter for BlackBerry @24ur_redakcija tanja tudi pridna bla #bloodmeet http://yfrog.com/gzgod
188	26.5.2011	gasparimaja	NP	N/A	markopotr	4	NE		http://yfrog.com/hdxfkj	Twitter for BlackBerry @markopotr na DRUGEM zaftrku pol pa se na kranjsko #bloodmeet http://yfrog.com/hdxfkj
189	26.5.2011	karmennovak	SI/NP	N/A	petrol	4	NE			Zogice od @petrol iz #bloodmeet si je mejejo v glavo v pisani #fun
190	26.5.2011	guzak	NO	N/A	ninagaspri	4	NE			@ninagaspri lep pozdrav vsem na #bloodmeet Nekateri nismo z vami :-P
191	26.5.2011	steinbuch	SI	N/A	N/A	5	NE			Damn, niso mi veli modre kvi na akcii #bloodmeet ker sem bil v zadnjih 12 mesecih v tropskih krajih. Pa sem se tako veselil darovanja...
192	26.5.2011	karmennovak	SI	N/A	N/A	4	NE			Grem dan, ker sem mal nestabilna. :) K da je to kej draga k ponavadi. :) #bloodmeet
193	26.5.2011	SebastjanPirih	SI/NP	N/A	ninagaspri	4	NE		http://4sq.com/rUCC	foursquare for BlackB Musaka with @ninagaspri #bloodmeet after:;) (@ Pizzeria Kavalino Ljubljana) http://4sq.com/rUCC
194	26.5.2011	peroksid	NO		193 ninagaspri	4	NE			@SebastjanPirih @ninagaspri Oho, v sosesini. Dober tek.
195	26.5.2011	_provokativ_	SI/NP	N/A	SebastjanPirih gasparimaja	3	NE		http://4sq.com/jhDWOZ	foursquare for BlackB W @SebastjanPirih after #bloodmeet (@ Pizzeria Kavalino Ljubljana w/ @SebastjanPirih) http://4sq.com/jhDWOZ
196	26.5.2011	_Divac_	SP/NP		187 24ur_redakcija gasparimaja	3	NE		http://yfrog.com/gzgod	Twitter for BlackBerry RT @gasparimaja: @24ur_redakcija tanja tudi pridna bla #bloodmeet http://yfrog.com/gzgod
197	26.5.2011	24ur_Popin	SP/NP		187 24ur_redakcija	3	NE		http://yfrog.com/gzgod	Twitter for BlackBerry RT @gasparimaja: @24ur_redakcija tanja tudi pridna bla #bloodmeet http://yfrog.com/gzgod
198	26.5.2011	UlaVovk	SP	N/A	N/A	5	NE			TweetDeck 2e danes nisem mogla na #bloodmeet zaradi zdravila, 2 g, moram pa v laboratorij, bo pa spet isto... GAHI Kdaj je pa še naslednji? :)
199	26.5.2011	ninagaspri	NO	N/A	190 guzak	5	NE			Twitter for BlackBerry @guzak sej so nam vze! po 450ml vsakemu ... :) smo se za vas oddal, vrnete nazaj a ne? :) #bloodmeet
200	26.5.2011	ninagaspri	NO	N/A	markopotr	5	NE			Twitter for BlackBerry @markopotr juhej, jaz sem pa ze dol dala :) ej a tvit&dravas?? Stop it man! :) #darujkri #bloodmeet
201	26.5.2011	petrasovdat	NO		199 ninagaspri	5	NE			Twitter for Android @ninagaspri bravo, bandal! #bloodmeet
202	26.5.2011	karmennovak	NO	N/A	freeky	4	NE			TweetDeck @freeky Jaz imam, sam ne še zdej, morem mal odpast al neki... #bloodmeet didn't do me so well:-/
203	26.5.2011	ninagaspri	NO/NP		198 petrasovdat 24ur_Popin, gasparimaja, 24ur_redakcija, KatarinaJenko	5	NE			Twitter for BlackBerry @UlaVovk vsak dan gres sicer lahko na ZTM v Lj :) preverila danes cc @petrasovdat #bloodmeet
204	26.5.2011	ninagaspri	NO/NP		197 nejcsimic	5	NE	NE		Twitter for BlackBerry @24ur_Popin @gasparimaja @24ur_redakcija super je bila pogumna Tanja, kaj pa ostali cc @MatejaRoposa @nejcsimic #bloodmeet :)
205	26.5.2011	ninagaspri	NO		191 Steinbuch	4	NE	NE		Twitter for BlackBerry @steinbuch ja kje si pa ti bil danes? #bloodmeet
206	26.5.2011	ninagaspri	NO		188 markopotr	4	NE	NE		Twitter for BlackBerry @gasparimaja mimogrede, takole se @markopotr izognil kranjski kibosi in bo naslednjic moral 2 zmazati :) #bloodmeet
207	26.5.2011	ninagaspri	NO		181 KatarinaJenko division, radio_kaos, pengovsky kricac, freeky,	5	NE	NE		Twitter for BlackBerry @KatarinaJenko hudica ja kje si pa bila?? :) #bloodmeet
208	26.5.2011	ninagaspri	NP	N/A		4	NE	NE		Twitter for BlackBerry @division @radio_kaos hvala se z moje strani cc @pengovsky #bloodmeet :)
209	26.5.2011	ninagaspri	NO		162 peroksid karm3ns33ta, betmenka, AndrejRavnikar,	4	NE	NE		Twitter for BlackBerry @kricac @freeky @peroksid #bloodmeet ja ina Tanja je bila vesela radodajka :)
210	26.5.2011	ninagaspri	NO		137 pastirc	5	NE	NE		Twitter for BlackBerry @karm3ns33ta @betmenka @AndrejRavnikar @pastirc mal se na kakem radiatorju popasi pa gres pol next time z nami :) #bloodmeet
211	26.5.2011	_provokativ_	SI	N/A	N/A	4	NE	NE		foursquare for BlackB! feel dizzy #bloodmeet :) (@Provokativ) http://4sq.com/16x5dc
212	26.5.2011	ninagaspri	NO	N/A	AndrejRavnikar ninagaspri,	4	NE	NE		TweetDeck @AndrejRavnikar ampak sede veš :)) #bloodmeet
213	26.5.2011	peroksid	NO		207 KatarinaJenko peroksid,	3	NE	NE		TweetDeck @ninagaspri @KatarinaJenko A nista bili celo istočasno na stolu? :) #bloodmeet
214	26.5.2011	ninagaspri	NO		213 KatarinaJenko ninagaspri,	4	NE	NE		TweetDeck @peroksid @KatarinaJenko pa jaz je ne poznam no :) @molska? #bloodmeet :)
215	26.5.2011	peroksid	NO		214 KatarinaJenko N/A	3	NE	NE		TweetDeck @ninagaspri jep. @KatarinaJenko se po twitter profilki ne da ravno prepoznat (sumim, da ma nalašč tako :)). #bloodmeet
216	26.5.2011	ninagaspri	SI	N/A	evabelka,	4	NE	NE		TweetDeck Hmmm bogi Jurij :) http://bit.ly/1H0HJx #bloodmeet
217	26.5.2011	ninagaspri	NO	N/A	SebastjanPirih	4	NE	NE		TweetDeck @evabelka hudica pol bova pa dva mesečina tavalja po marsu super cc @SebastjanPirih #beware #bloodmeet
218	26.5.2011	ninagaspri	SP	N/A	N/A	3	NE	NE		TweetDeck ej a kdo ve, kdaj je danes Moby? Kdaj cca začne... Ker moram prej malo spat... After #bloodmeet
219	26.5.2011	peroksid	NO/NP		216 ninagaspri ninagaspri, freeky,	4	NE	NE		TweetDeck Saj se je dobro držal :) RT @ninagaspri: Hmm bogi Jurij :) http://bit.ly/1H0HJx #bloodmeet
220	26.5.2011	kricac	NO		209 peroksid	4	NE	NE		TweetDeck @ninagaspri @freeky @peroksid Fantje imajo radi radodajke. :) #bloodmeet
221	26.5.2011	UlaVovk	NO		203 ninagaspri ninagaspri,	4	NE	NE		TweetDeck @ninagaspri o hvala :) tega pa nisem vedela... :) #bloodmeet
222	26.5.2011	cockta	NO		89 multikultivator	4	NE	NE		TweetDeck @ninagaspri @multikultivator Mogoče se pridružimo na naslednjem #bloodmeet-u. Je bil pa del naše ekipe danes tudi "pod iglo". :)
223	26.5.2011	radio_kaos	SI	N/A	N/A cockta,	4	NE	NE		toje.to URL shortener Ko darovanje kvi postane #bloodmeet - http://toje.to/5fb #kaos #prispevki
224	26.5.2011	ninagaspri	NO		222 multikultivator ninagaspri,	4	NE	NE		Twitter for BlackBerry @cockta @multikultivator vemo, mi pa ni vsec beseda mogoce :) #bloodmeet
225	26.5.2011	cockta	NO		224 multikultivator	4	NE	NE		TweetDeck @ninagaspri @multikultivator O tem pa ne odloča Cocktina Twitter banda... :) #bloodmeet
226	26.5.2011	karmennovak	SI	N/A	AddThis radio_kaos, pengovsky,	4	NE	NE		Tweet Button Ko darovanje kvi postane #bloodmeet Radio KAOS http://t.co/17awy20 via @AddThis
227	26.5.2011	ninagaspri	NP	N/A	markopotr	5	NE	NE		http://www.radiokaos.info/prispevki/ko-darovanje TweetDeck http://bit.ly/mMRnY hvala @radio_kaos @pengovsky klanjam se "sotprinu" @markopotr :) super je bilo, drugic z nami? #bloodmeet
228	26.5.2011	ninagaspri	SI/NP	N/A	markopotr	5	NE	NE		http://mediaspeed.net/TweetDeck takole pa @markopotr multitaska :) dokaz #bloodmeet http://bit.ly/mTf4q
229	26.5.2011	ninagaspri	SI	N/A	N/A	3	NE	NE		http://dnevnik.si/video/65 Zakaži je Jurij Zmec daroval kni? #bloodmeet http://bit.ly/hvOxI
230	26.5.2011	_provokativ_	SI	N/A	N/A pengovsky,	3	NE	NE		http://twitpic.com/52o :Tweet Button Daruj energijo za življenje #bloodmeet http://t.co/RuveGQ5 via @twitpic
231	26.5.2011	ninagaspri	NO	N/A	markopotr	5	NE	NE		TweetDeck @pengovsky @markopotr super se prilagodimo timingom :))) #bloodmeet
232	26.5.2011	ninagaspri	SI	N/A	N/A	4	NE	NE		TweetDeck #bloodmeet research http://bit.ly/m6VWU tenkuji veri mač :) #MatthProsen haha... Toile ni bilo v tem stilu :) pa se nagradi so kamere vem, ko se je zares začelo...))) cc @markopotr #bloodmeet
233	26.5.2011	ninagaspri	NO	N/A	MatthProsen	4	NE	NE		TweetDeck @MatthProsen haha... Toile ni bilo v tem stilu :) pa se nagradi so kamere vem, ko se je zares začelo...))) cc @markopotr #bloodmeet
234	26.5.2011	ninagaspri	NP	N/A	SebastjanPirih	4	NE	NE		Twitter for BlackBerry S pol litra manj krvi se da tudi super groove-at na Mobyha :) a ne @SebastjanPirih #mars #bloodmeet
235	26.5.2011	ninagaspri	NO	N/A	SebastjanPirih	3	NE	NE		Twitter for BlackBerry @SebastjanPirih haha and the world is dizzy! cool :) #mars #bloodmeet
236	27.5.2011	superserz	SI	N/A	N/A	4	NE	NE		TweetDeck Prvi zajtrk med delovnim tednom po nekaj letih. Vse za #bloodmeet
237	27.5.2011	ninagaspri	NP	N/A	markopotr, sebastjanpirih, peroksid, gasparimaja, sanjaleban, kricac, katarinaJenko,	4	NE	NE		TweetDeck #ff todaj only for the brave @markopotr. @sebastjanpirih @peroksid @gasparimaja @sanjaleban @kricac @katarinaJenko @Dante_si #blood
238	27.5.2011	matjasec	NP		236 superserz	4	NE	NE		Osfoora HD +1 RT @superserz: Prvi zajtrk med delovnim tednom po nekaj letih. Vse za #bloodmeet
239	27.5.2011	matjasec	SI	N/A	N/A	4	NE	NE		Twitter for iPhone Moje srce je čisto podvijano, udari 115x na minuto in stroga teta mi ne pusti darovati krvi. #bloodmeet
240	27.5.2011	superserz	SI/NP		matjasec	3	NE	NE		TweetDeck Na #bloodmeet dobil rdeč karton. Nizozemska je očitno na seznamu riziknih držav in od mojega obiska še ni minil 1 mesec cc @matjasec
241	27.5.2011	matjasec	NO		240 superserz	5	NE	NE		@superserz: Oh, to je potem polom našega teama na celi črti. Od petih ostaja Klara naša zadnje upanje. -!- #bloodmeet
242	27.5.2011	matjasec	SI	N/A	N/A	5	NE	NE		Twitter for iPhone Umirila pulz na 100, ampak je tista teta res stroga in me je za danes dokončno skenslala. Ehm, še bom šla dat kri. #bloodmeet
243	27.5.2011	matjasec	NO/NP		240 superserz KatarinaJenko,	5	NE	NE		Twitter for iPhone @superserz: Definitivno poskusimo ponovno čez 14 dni! #bloodmeet @ssssandra @racjom
244	27.5.2011	matjasec	NP	N/A	superserz	4	NE	NE		Twitter for iPhone @KatarinaJenko Padli smo na celi črti. Preostali in edini junakini je med dajanjem krvi počila Liza. Zluzeri. CC: @superserz #bloodmeet
245	27.5.2011	KatarinaJenko	NO		244 matjasec ninagaspri, markopotr, peroksid, gasparimaja, sanjaleban, kricac, katarinaJenko,	4	NE	NE		@matjasec O, ew. Saj ne vem če hočem vedeti kako to izgleda... #bloodmeet
246	27.5.2011	SebastjanPirih	NO		237 Dante_si	5	NE	NE		TweetDeck @ninagaspri Tnx! True bravehearts =-) @markopotr @peroksid @gasparimaja @sanjaleban @kricac @katarinaJenko @Dante_si #ff #blood

PRILOGA C: Kodirna knjiga za analizo dinamične teme

Proposition	Speaker	Responds to	Relation Type	Distance	Dotted line?	Text	Namen
6	ninagaspri	NA	NA	0	0	0 Dragi vsi za #bloodmeet ... ta cetrtek, ob 9.30 na transfuzijski v Ljubljani ... vec na LINK ... gremo!!!! #dan	SP
9	tamejhna	6 P		2	0	0 @ninagaspri jst vam pa od dalec drzim roko #bloodmeet	NO
11	ninagaspri	9 P		1	0	0 @tamejhna ne velja lahko gres pa v kranju dat kri #bloodmeet	NO
12	ninagaspri	11 T		0	0	0 @tamejhna pridi nas za roko drzat pol #bloodmeet	NP
13	ninagaspri	11 T		0	0	0 @tamejhna rokodralka? #bloodmeet	NP
14	ninagaspri	NA	NA	0	0	0 @evabelka #izpodpasnica :))) a ste se vi prijavili na #bloodmeet??? wthell?? cc @AndrejRavnika @Se	NO/NP
16	ninagaspri	14 T		0	0	0 @SebastianPirih @andrejrnika @evabelka no, jaz ne grem spat, dokler se ne prijavite ... kok me mati	NO/NP
17	ninagaspri	14 T		0	0	0 @AndrejRavnika @Sebastianpirih @evabelka ne prelagaj na jutri, kar lahko storis danes #bloodmeet	NO
18	SebastianPirih	17 T		0	0	0 @ninagaspri prjavu! Full te mam radi in ti to ves ti "me, myself and I" ;) @andrejrnika @evabelka	NO
19	ninagaspri	NA	NA	0	0	0 @markoptrc @peroksid @spetra mislim, da je se vedno tako ja ;) torej #brezizgovorov #bloodmeet	NO
20	peroksid	19 T		0	0	0 @ninagaspri @markoptrc @spetra Peter Sepetavc s.p. Je jeben delodajalec. Nema fraj dni. Pridem vs	NP
22	ninagaspri	20 T		0	0	0 @peroksid @markoptrc @spetra priden, pa sefu se zahvali in naj prejme pozdrave moje sefice ;) #bre	NO
24	ninagaspri	20 P		1	0	0 @b0j3 ti si se tud prijavil ne?? ;) @markoptrc @peroksid @spetra #bloodmeet #brezizgovorov	NP
25	b0j3	24 T		0	0	0 @ninagaspri @markoptrc @peroksid @spetra Nope. 3. maj ni dalec nazaj :D #bloodmeet #brezizgovov	NO
26	ninagaspri	25 T		0	0	0 @b0j3 fotke za dokazi ;) @markoptrc @peroksid @spetra #bloodmeet #brezizgovorov	NO/NP
27	b0j3	26 T		0	0	0 @ninagaspri @markoptrc @peroksid @spetra Poslikam tisto beli knjizico s stampiljko :D #bloodmeet	NO
31	ninagaspri	NA	NA	0	0	0 draga @petrasovdat , zbira energijo za danes ;) #bloodmeet cc @NenadSenic	NP
32	petrasovdat	31 T		0	0	0 @ninagaspri delam na tem + ze tezim se drugim ;) #bloodmeet cc @NenadSenic	NO
36	kracac	NA	NA	0	0	0 Ker bom v cetrtek zadrzan, picim danes. Vidm, da jim prav A+ manjka. #bloodmeet	SI
37	ninagaspri	36 T		0	0	0 @kracac bravo Denis!!!! #bloodmeet! #A+	NO
38	petrasovdat	37 P		1	1	1 @ninagaspri pomoje bi bla ti bolj uspesna ;) #bloodmeet	NO/NP
39	ninagaspri	38 T		0	0	0 @petrasovdat don't push it ker bom uletela in nardila raztur ;) #bloodmeet	NO/NP
40	petrasovdat	39 T		0	0	0 @ninagaspri good luck :) #bloodmeet #raztur :D	NO/NP
42	kracac	NA	NA	0	0	0 Poziv odtino deluje. cakalnica na Zavodu za transfuzijsko medicino se nikoli nisem tako polne. #bloodm	SI
43	petrasovdat	42 P		1	0	0 @kracac kok je pa za cakat? #bloodmeet	NO/NP
44	kracac	43 T		0	0	0 @petrasovdat Po mojem bom moral kaksno urco. #bloodmeet	NO/NP
45	petrasovdat	44 T		0	0	0 @kracac uf. Dej pls mal obvescaji, jst sm tud mislila zdele it... #noextratime #bloodmeet	NO/NP
46	ninagaspri	NA	NA	0	0	0 3x hura za @kracac, ki danes daruje #bloodmeet !! Upam, da uspe tudi @petrasovdat ... Ostali pa v cetrte	SP/NP
47	Lumpiji (Mercat	46 P		2	0	0 @ninagaspri Kako kaze z #bloodmeet? Imate dovolj prijav? Kaj pomagamo?	NP
48	petrasovdat	46 T		0	0	0 @ninagaspri jst predstavljam na ju3. Komentar, spread, pa se rezultati. Ne morem tam v luft gledat en	NO/NP
49	ninagaspri	48 T		0	0	0 @petrasovdat pridna si, grem lahko celo kaj s tabo jutri, ce bos rabila rokodralko ;) #bloodmeet	NO/NP
50	ninagaspri	47 T		0	0	0 @Lumpiji seveda, nas je ze skoraj za cek razred. A tebe pa ni strah iglic! ;) #bloodmeet	NO/NP
51	NatalijaPC	46 P		1	0	0 @ninagaspri kdaj pa bo v MB? A morda ves? #bloodmeet	NO/NP
52	kracac	NA	NA	0	0	0 Gotov. Zdaj si na vrsti ti! LINK #bloodmeet	SP
53	matjasec	52 T		0	0	0 @kracac Kapo dol! #bloodmeet	NO
55	ninagaspri	50 P		2	1	1 @Lumpiji aja, lumpiji, potem pa lahko mamice in ocije pripeljete ;) #bloodmeet	NO
56	ninagaspri	51 E		1	0	0 @NatalijaPC ker gre za nacionalno akcijo, poteka po vsej Sloveniji ... Ti pa posljem link do naslovov, kjer	NO
57	ninagaspri	49 P		3	1	1 @petrasovdat dej no ;) #bloodmeet	NO/NP
58	tomsicb	46 T		0	0	0 @kracac @ninagaspri Bravo #bloodmeet!	NO
59	petrasovdat	57 P		3	1	1 @ninagaspri kaj? koga nahecata? al da te nam klicala? :) #bloodmeet	NO/NP
60	ninagaspri	59 T		0	0	0 @petrasovdat no, no cakam na klic ;) #bloodmeet	NO
61	petrasovdat	60 P		1	0	0 @ninagaspri a mas prevec cajta? ah, ti privatniki ;) #bloodmeet	NO
62	ninagaspri	55 P		3	1	1 @Lumpiji super ste!! #bloodmeet	NO
63	ninagaspri	61 T		0	0	0 @petrasovdat itak ;) #bloodmeet	NO
64	Lumpiji	62 T		0	0	0 @ninagaspri To je najmanj kar lahko naredimo, ko zrastemo doniramo tudi mi ;) #bloodmeet	NO
65	ninagaspri	64 P		1	0	0 @Lumpiji super, ne vem, zakaj vas sploh klicejo lumpiji, ce ste takole pridni? ;) #bloodmeet	NO
66	petrasovdat	63 P		3	0	0 @ninagaspri pa ne mors se unicit pred #bloodmeet , no :) @NenadSenic	NO
67	ninagaspri	66 T		0	0	0 @petrasovdat hahaha ja po mojem bom jutri dol padla ... ampak, ko mi spiyejo kri ... Prej se ne dam ;) #b	NO
68	petrasovdat	67 P		1	0	0 @ninagaspri no, si vidla, zakva nisem mogla vcer na pre- #bloodmeet ?	NO
70	SanjaLeban	NA	NA	0	0	0 Banda, jutri je #bloodmeet. Ste se ze pofockali? LINK	SP
71	freeeky	70 T		0	0	0 RT @SanjaLeban: Banda, jutri je #bloodmeet. Ste se ze pofockali? LINK	SP
72	ninagaspri	71 P		1	0	0 @freeeky @SanjaLeban super ste!!! Hvala! #bloodmeet	NO
73	SanjaLeban	NA	NA	0	0	0 Trenutno najbolj primanjkuje skupin A+ in AB-, torej ponosni lastniki teh "oznak", vabljeni! Vec: LINK #b	SP
74	peroksid	73 P		1	0	0 @SanjaLeban Bemtis. A- pa skoraj ze iz flase tece, tolko je imajo. ;) #bloodmeet	NO
75	anja_ps	71 P		1	0	0 Sluzbene obveznosti, pa ravno moje krvi manjka -/ RT @SanjaLeban: Banda, jutri je #bloodmeet. Ste se :S	SP
76	b0j3	73 P		2	0	0 @SanjaLeban Jaz sem pa mislil, da je A+ prekleto dolgocasna krvna skupina #bloodmeet	NO
77	peter_pec	NA	NA	0	0	0 Luksz nekihinja in nesolzenja ob cvetenju vseh moznih rastlin je ovira, da (zaradi zdravil) ne smem daj	SI
80	markoptrc	NA	NA	0	0	0 Jutri (ob 9:30) je #bloodmeet. Jaz se ga veselim! Pa ne samo zaradi kranjskih after :D Dajmo se prestet... K	SP/NP
81	ninagaspri	80 P		1	0	0 @markoptrc #bloodmeet vrnem klic cez cca 10 min kul ... Vozim fuuuuuul nas je ;) #bloodmeet	NO
82	karmennovak	80 T		0	0	0 @markoptrc o/ #bloodmeet	NO
83	spetra	80 T		0	0	0 @ninagaspri @markoptrc Ha, kjer je volja, je tudi kasnejsa pot! Po vsej verjetnosti se prikazem in me	NO
84	ninagaspri	81 P		2	1	1 @karmennovak @markoptrc nisem se takrat vozila no ;) #bloodmeet	NO
85	karmennovak	84 T		0	0	0 @ninagaspri No le pazi na cesti, da je ne bos ti rabla. cc @markoptrc #bloodmeet	NO
86	peroksid	80 T		0	0	0 @markoptrc Jaz ne vem, ce bom prav uro ujel, ampak pridem. :) #bloodmeet	NO
87	ninagaspri	NA	NA	0	0	0 Kdo se ne ve, da je jutri #bloodmeet #tedxypsilon na #fdv w @gasparimaja @slokarc LINK	SP/NP
88	multikultivator	87 P		3	0	0 @ninagaspri manjka samo se sponzor #bloodmeet @Cockta...	NO/NP
89	ninagaspri	88 T		0	0	0 @multikultivator @Cockta #bloodmeet ni je je pa fructal ... Aja pa tus :) na #tedxypsilon	NO
91	ninagaspri	NA	NA	0	0	0 @petrasovdat hahaha samo, da dogaja... Si sla dat kri vceraj? Al gres danes z nami? ;) #bloodmeet @Ne	NO
92	ninagaspri	77 T		0	0	0 @peter_pec hudica... A bos prisel vsaj spodbujat? ;) #bloodmeet :) #bloodmeet	NO/NP
93	ninagaspri	76 T		0	0	0 @b0j3 @SanjaLeban A+ je carska skupina, tako zelo, da se jo najbolj rabi :))) #bloodmeet	NO
95	petrasovdat	91 T		0	0	0 @ninagaspri nisem :((mal pocak, pa bos spet vidla, zakva.. Ob 9 startam v Portoroz :) #bloodmeet @Ne	NO

99	ninagaspari	95	P	3	1 @petrasovdat jah, pa boljse, da po tsunami in fukoshimi ne bi jedla sushija dan pred #bloodmeet :)))	NO
100	petrasovdat	99	T	0	0 @ninagaspari sej. Vse za varnost :) #bloodmeet	NO
101	ninagaspari	100	P	2	0 @petrasovdat si mislis, utrazelno kri :) madonca :) #bloodmeet	NO
103	petrasovdat	101	P	1	0 @ninagaspari joj, ne teh predpon tko zgodaj zjutraj uporabljat, pls :) #bloodmeet	NO
106	anja_ps	NA	NA	0	0 Srecno na #bloodmeet! #A+	SP
110	ninagaspari	106	T	0	0 @anja_ps thx dear! #bloodmeet	NO
111	tamejhna	NA	NA	0	0 u, glede #bloodmeet ... Je kdo A - ? Samo da vem, na koga se obrnem, ce bo kriza :) #bloodmeet	SP
112	ninagaspari	111	T	0	0 @KatarinaJenko @tamejhna mislim, da morata brez izgovorov priti in se spoznati z vajino skupino #bloo	NO/NP
115	ninagaspari	111	T	0	0 @KatarinaJenko itak najdemo koga :) javil se je ze @markopotr :))) #bloodmeet	NO
121	peter_pec	92	P	1	0 @ninagaspari Nisem Ljcan, trenutno v sluzbi in potlej zmenjen dalje. Lahko pa solidarno mislim na vas ir	NO
122	ninagaspari	121	T	0	0 @peter_pec oooko :))) vsaka pomoc je dobrodosla :))) sicer pa verjetno tudi v tvoji okolici poteka kak #t	NO
124	peter_pec	122	P	1	0 @ninagaspari Sej pravim - zame pride pravi #bloodmeet v upostev jeseni/pozimi, sam takrat pa ni nobe	NO
126	ninagaspari	NA	NA	0	0 @AndrejRavnikar @pastirc @karm3ns33ta @betmenka vse bi nagnala na #bloodmeet ! Kaksna kava? :) #NP/NO	NP/NO
134	betmenka	126	T	0	0 @ninagaspari @AndrejRavnikar @pastirc @karm3ns33ta nagnala ze, sam mene bi ziher od tam tudi odgi	NO
137	karm3ns33ta	134	P	2	0 @betmenka @ninagaspari @AndrejRavnikar @pastirc Mene nocejo k mam premal zelega. Ceprav vednc	NO
138	ninagaspari	NA	NA	0	0 Pritisk izmerjen cakam se @markopotr in @gasparimaja pol pa akcija #bloodmeet LINK	SP/NP
139	tamejhna	138	T	0	0 @ninagaspari @markopotr @gasparimaja od delec drzim roko. :) #bloodmeet	NO
144	ninagaspari	NA	NA	0	0 @karmennovak je prva dala #bloodmeet LINK	SP/NP
149	peroksid	NA	NA	0	0 Guzva na #bloodmet-u. Dejansko predlagam, da se gre, ko bo photo-op mimo.	SI/SP
150	Grunf1a	149	P	2	0 @peroksid le lej da si bos pol privosil tapravo kranjsko hlobaso z velik ekstra ocvirki! #bloodmeet	NO
151	freeeky	149	T	0	0 @peroksid photo op? A ste novinarje povabili? :D #bloodmeet	NO
154	karmennovak	144	P	1	0 ce lahh jaz, lahh tud ti, pa se nic ne boli. :) RT @ninagaspari: @karmennovak je prva dala #bloodmeet LI	NO
159	karmennovak	NA	NA	0	0 Drzte se :) @ninagaspari @peroksid @markopotr et al. Jaz se pocutim mal zadeto, kar je pa tud kul :-P #NP	NP
160	b0j3	159	T	0	0 @karmennovak @ninagaspari @peroksid @markopotr Nekaj casa sem hodil okoli ko junky ... Se na tek	NO
162	krjac	151	T	0	0 @freeeky @peroksid Nasi so tam. #bloodmeet	NO
164	peroksid	151	E	1	0 @freeeky Cel halo je. Saj to ni samo twitter akcija. #bloodmeet	NO
165	freeeky	164	T	0	0 @peroksid ajaaa, sem mislala, da ste se to sami vi zmenili :) #bloodmeet	NO
168	markopotr	NA	NA	0	0 V zivo ... :) #bloodmeet LINK	SI
171	ninagaspari	168	P	1	0 @markopotr chvala ti eni se nismo na vrsti :) strah #bloodmeet	NO
173	peroksid	NA	NA	0	0 Aha, pa smo na stolu. #bloodmeet	SI
174	ninagaspari	173	T	0	0 @peroksid @markopotr sta na stolihi cakamo se @gasparimaja @SebastjanPirih and moi #bloodmeet	SI/NP
178	matipcrosen	168	P	1	0 @markopotr tule se vidi samo igla. Da ne ti slucajno goljufas in v bistvu nic ne bos "dal" ... :) #bloodme	NO
179	ninagaspari	178	T	0	0 @matipcrosen preverjeno je dal dozo in polepsal dan sestram na ZTM :) #bloodmeet.	NO
181	KatarinaJenko	NA	NA	0	0 Pri tej koncentraciji twiterasev na Zavodu za transfuzijo en wif ne bi bil nic napacen. #bloodmeet	SI
187	gasparimaja	NA	NA	0	0 @24ur_redakcija tanja tudi pridna bla #bloodmeet LINK	NP
188	gasparimaja	NA	NA	0	0 @markopotr na DRUGEM zajtrku pol pa se na kranjsko #bloodmeet LINK	NP
190	gcuzak	NA	NA	0	0 @ninagaspari lep pozdrav vsem na #bloodmeet Nekateri nismo z vami :-P	NP
191	steinbuch	NA	NA	0	0 Damn, niso mi vzeli modre krvi na akcii #bloodmeet ker sem bil v zadnjih 12 mesecih v tropskih krajih. P	SI
193	SebastjanPirih	NA	NA	0	0 Musaka with @ninagaspari #bloodmeet afterc :) (@ Pizzeria Kavalino Ljubljana) LINK	SI/NP
194	peroksid	193	T	0	0 @sebastjanpirih @ninagaspari Oho, v sosescini. Dober tek.	NO
197	24ur_PopIn	187	T	0	0 RT @gasparimaja: @24ur_redakcija tanja tudi pridna bla #bloodmeet LINK	SP/NP
198	UlaVovk	NA	NA	0	0 Ze danes nisem mogla na #bloodmeet zaradi zdravnika, 2. 6. moram pa v laboratorij, bo pa spet isto. -.- (	SP
199	ninagaspari	190	P	1	0 @gcuzak sej so nam vzeli po 450ml vsakemu ... :) smo se za vas oddali, vrnete nazaj a ne? :) #bloodmeet	NO
201	petrasovdat	199	P	1	0 @ninagaspari bravo, banda! #bloodmeet	NO
203	ninagaspari	198	T	0	0 @UlaVovk vsak dan gres sicer lahko na ZTM v LJ :) preverila danes cc @petrasovdat #bloodmeet	NO/NP
204	ninagaspari	197	P	1	0 @24ur_PopIn @gasparimaja @24ur_redakcija super je bila pogumna Tanja, kaj pa ostali cc @MatejaRop	NO/NP
205	ninagaspari	191	P	1	0 @steinbuch ja kje si pa ti bil danes? #bloodmeet	NO
206	ninagaspari	188	P	1	0 @gasparimaja mimogrede, takole se @markopotr izognil kranjski klobasi in bo naslednjic moral 2 zmaz	NO
207	ninagaspari	181	P	1	0 @KatarinaJenko hudica ja kje si pa bila?? :) #bloodmeet	NO
209	ninagaspari	162	T	0	0 @krjac @freeky @peroksid #bloodmeet ja ina Tanja je bila vesela radodajka :) #bloodmeet	NO
210	ninagaspari	137	P	1	0 @karm3ns33ta @betmenka @AndrejRavnikar @pastirc mal se na kakem radiatorju popasi pa gres pol ne	NO
213	peroksid	207	P	1	0 @ninagaspari @KatarinaJenko A nista bili celo istocasno na stolu? :) #bloodmeet	NO
214	ninagaspari	213	T	0	0 @peroksid @KatarinaJenko pa jaz je ne poznam no :) crnolaska? #bloodmeet :) #bloodmeet	NO
215	peroksid	214	E	1	0 @ninagaspari jep. @KatarinaJenko se po twitter profilki ne da ravno prepoznat (sumim, da ma nalasc ta)	NO
216	ninagaspari	NA	NA	0	0 Hmm bogi Jurij :) LINK #bloodmeet	SI
219	peroksid	216	T	0	0 Saj se je dobro drzal :) RT @ninagaspari: Hmm bogi Jurij :) LINK #bloodmeet	NO/NP
220	krjac	209	P	1	0 @ninagaspari @freeeky @peroksid Fantje imajo radi radodajke. :) #bloodmeet	NO
221	UlaVovk	203	T	0	0 @ninagaspari o hvala :) tega pa nisem vedela... :) #bloodmeet	NO
222	cockta	89	P	1	0 @ninagaspari @multikultivator Mogoce se pridruzimo na naslednjem #bloodmeet-u. Je bil pa del nase	NO
224	ninagaspari	222	T	0	0 @cockta @multikultivator vemo, mi pa ni vsec beseda mogoce :) #bloodmeet	NO
225	cockta	224	P	1	0 @ninagaspari @multikultivator O tem pa ne odloca Cocktina Twitter banda... :) #bloodmeet	NO
236	superserz	NA	NA	0	0 Prvi zajtrk med delovnim tednom po nekaj letih. Vse za #bloodmeet	SI
237	ninagaspari	NA	NA	0	0 #ff todaj only for the brave @markopotr @sebastjanpirih @peroksid @gasparimaja @sanjaleban @kri	NP
238	matjasec	236	T	0	0 +1 RT @superserz: Prvi zajtrk med delovnim tednom po nekaj letih. Vse za #bloodmeet	NP
240	superserz	NA	NA	0	0 Na #bloodmeet dobil rdec karton. Nizozemska je ocitno na seznamu rizicnih drzav in od mojega obiska s	SI/NP
241	matjasec	240	T	0	0 @superserz Ok, to je potem polom nasega teama na celi crti. Od petih ostaja Klara nasa zadnje upanje.	NO
243	matjasec	240	P	1	0 @superserz Definitivno poskusimo ponovno cez 14 dni! #bloodmeet @ssssandra @racjom	NO/NP
244	matjasec	NA	NA	0	0 @KatarinaJenko Padli smo na celi crti. Preostali in edini junakinji je med dajanjem krvi pocila zila. Luzer	NP
245	KatarinaJenko	244	T	0	0 @matjasec O, ew. Saj ne vem ce hocem vedeti kako to izgleda... #bloodmeet	NO
246	SebastjanPirih	237	T	0	0 @ninagaspari Tnx! True bravehearts =-) @markopotr @peroksid @gasparimaja @sanjaleban @krjac €	NO