

UNIVERZA V LJUBLJANI
FAKULTETA ZA DRUŽBENE VEDE

Tjaša Poš

Problematika financiranja in zadolževanja občin v Sloveniji na primerih izbranih občin

Magistrsko delo

Ljubljana, 2015

UNIVERZA V LJUBLJANI
FAKULTETA ZA DRUŽBENE VEDE

Tjaša Poš

Mentor: red. prof. dr. Miro Haček

Problematika financiranja in zadolževanja občin v Sloveniji na primerih izbranih občin

Magistrsko delo

Ljubljana, 2015

ZAHVALA

Zahvaljujem se mentorju red. prof. dr. Miru Hačku za strokovno pomoč, nasvete ter hitro odzivnost.

Zahvaljujem se tudi staršema, ki sta mi finančno omogočila študij ter mi stala ob strani skozi študijska leta.

Zahvala gre tudi možu Janezu in sinčku Valu, ki sta me s svojo prisotnostjo bodrila ter dala motiv za dokončanje študija.

Hvala vsem!

Problematika financiranja in zadolževanja občin v Sloveniji na primerih izbranih občin

Magistrsko delo proučuje izbrane občine posameznih statističnih regij Slovenije. Pozornost smo posvetili financiranju in zadolževanju občin. V ospredje smo postavili raziskovanje financiranja in zadolževanja novonastalih (odcepljenih) občin ter podali primerjavo s prejšnjimi (matičnimi) občinami ter tistimi, ki primerov odcepitev niso nikoli imele.

V teoretičnem delu smo opisali ključne pojme, ki so pomembni za razumevanje dela.

Področje financiranja in zadolževanja občin je pomembno za proučevanje, saj je ključno, da lahko občina zadovoljuje potrebe svojega prebivalstva. Pri tem mora imeti prioriteto izdelan načrt projektov tekočega leta, za kar pa večina občin nima zadostnih lastnih virov financiranja. Občine nekaj virov dobijo od države, velikokrat pa so nezadostni. Tako so se občine primorane zadolžiti. Tukaj se pojavlja vprašanje delovanja občine v smislu pametnega zadolževanja in ali so kos dolgu.

V empiričnem delu smo proučevali izbrane občine. V ospredje smo postavili vprašanje financiranja in zadolževanja novonastalih občin. Za več let smo analizirali bilanco stanja ter na podlagi analize podali ugotovitve. Analizirali smo tudi občine, ki niso imele primere odcepitev ter primerjali stanje financiranja še s takšnimi primeri.

Pri drugem vprašanju pa smo pozornost namenili legi občin v Vzhodni oziroma Zahodni Sloveniji. Zanimalo nas je kateri del je bolj oziroma manj razvit področju financiranja občin.

Ključne besede: občina, lokalna samouprava, financiranje občin, zadolževanje občin, odcepitev občin, lega v Vzhodni/Zahodni Sloveniji.

The issue of municipality financing and borrowing in Slovenia: a study of selected municipalities

The master's thesis explores selected municipalities in individual statistical regions of Slovenia. Attention is directed to municipality financing and borrowing. The focus of the study is on the financing and borrowing of newly developed municipalities and a comparison is made with the former municipalities and those that have not had any instances of secession.

The theoretical part describes key concepts which are important for the understanding of the study.

Municipality financing and borrowing is an important field of study, as they play a vital role enabling a municipality to satisfy the needs of its inhabitants. Most of the municipalities have insufficient own resources. Municipalities also receive some resources from the state, but these are frequently insufficient. That is why municipalities are forced to borrow money. This raises the question of municipality performance.

In the empirical part selected municipalities were analysed. The question of financing and borrowing of newly developed municipalities was put to the foreground. The findings are based on the analysis of the balance of revenue and expenditure over a period of several years. Additionally, municipalities which have never had any instances of secession were also analysed and their financial state was compared with those which have.

The second question focused on the geographical position of the municipalities in Western or Eastern Slovenia. It is clear that the eastern part is less developed and is faced with greater financial difficulties. The aim of the study was to ascertain if this is also reflected in municipality financing.

Keywords: municipality, local self-government, municipality financing, municipality borrowing, secession of municipalities, geographical position in Western/Eastern Slovenia.

KAZALO

1	UVOD	9
2	METODOLOŠKI OKVIR MAGISTRSKEGA DELA.....	11
2.1	Opredelitev raziskovalnega problema.....	11
2.2	Cilji magistrskega dela.....	11
2.3	Zastavljena raziskovalna vprašanja	14
2.4	Uporabljene metode in tehnike	15
2.4.1	Deskriptivna metoda.....	15
2.4.2	Pregled in interpretacija primarnih virov	15
2.4.3	Pregled in interpretacija sekundarnih virov	15
2.4.4	Študija primera	16
2.4.5	Družboslovni intervjuji	16
2.4.6	Metoda stroškov in koristi.....	16
3	TEORETIČNI NASTAVKI.....	17
3.1	Opredelitev temeljnih pojmov	17
3.1.1	Lokalna skupnost	17
3.1.2	Lokalna samouprava	19
3.1.3	Občina	24
3.1.4	Nastanek nove občine	26
3.1.5	Referendum glede ustanovitve nove občine.....	28
3.1.6	Občinski proračun	29
3.1.7	Financiranje občin	30
3.1.8	Financiranje novoustanovljene občine.....	35
3.1.9	Zadolževanje občin	36

3.2	Pravno–normativni okvir	38
3.2.1	Zakon o lokalni samoupravi	38
3.2.2	Zakon o javnih financah (ZJF)	39
3.2.3	Zakon o referendumih za ustanovitev občin (ZRefUO)	39
3.2.4	Zakon o financiranju občin (ZFO–1)	40
4	REZULTATI RAZISKOVANJA IN ANALIZA IZBRANIH PRIMEROV	42
4.1	Finančni vidik občin pred in po odcepitvi od matičnih občin	42
4.1.1	Pomurska statistična regija: Gornja Radgona in Apače	42
4.1.2	Podravska statistična regija: Majšperk in Žetale	47
4.1.3	Koroška statistična regija: občina Ravne na Koroškem in občina Prevalje ...	55
4.1.4	Savinjska statistična regija: občina Podčetrtek in občina Bistrica ob Sotli	62
4.1.5	Spodnjeposavska statistična regija: občina Krško in občina Kostanjevica na Krki	70
4.1.6	Jugovzhodna Slovenija: občina Trebnje in občina Mirna	75
4.1.7	Osrednjeslovenska statistična regija: občina Litija in občina Šmartno pri Litiji	78
4.1.8	Gorenjska statistična regija: občina Bled in občina Gorje	84
4.1.9	Notranjsko–kraška statistična regija: občina Loška dolina in občina Bloke..	89
4.1.10	Goriška statistična regija: občina Nova Gorica in občina Renče–Vogrsko.....	97
4.2	Pomen zadolževanja občin pred in po odcepitvi od matičnih občin	103
4.3	Analiza občin brez primerov odcepitev	103
4.3.1	Pomurska statistična regija: občina Beltinci	103
4.3.2	Podravska statistična regija: občina Pesnica	105
4.3.3	Koroška statistična regija: občina Slovenj Gradec	107
4.3.4	Savinjska statistična regija: občina Celje	109
4.3.5	Zasavska statistična regija: občina Zagorje ob Savi	111

4.3.6	Notranjsko – kraška statistična regija: občina Postojna.....	113
4.3.7	Spodnjeposavska statistična regija: občina Sevnica	114
4.3.8	Jugovzhodna Slovenija: občina Črnomelj	116
4.3.9	Osrednjeslovenska statistična regija: občina Dol pri Ljubljani	118
4.3.10	Gorenjska statistična regija: občina Bohinj	120
4.3.11	Goriška statistična regija: občina Bovec.....	122
4.3.12	Obalno – kraška statistična regija: občina Piran	123
4.4	Primerjava financiranja občin glede na lego v Vzhodni oziroma Zahodni Sloveniji 125	
4.5	Primerjava zadolževanja občin glede na lego v Vzhodni oziroma Zahodni Sloveniji.....	128
5	ZAKLJUČEK	129
6	LITERATURA.....	132
7	Priloga: Podatki o intervjujih za posamezno občino.....	137

SEZNAM UPORABLJENIH KRATIC

RS	Republika Slovenija
ZLS–1	Zakon o lokalni samoupravi
ZFO–1	Zakon o financiranju občin
ZPUODO	Zakon o postopku za ustanovitev občin ter določitev njihovih območij
SURS	Statistični urad Republike Slovenije
MELLS	Evropska listina lokalne samouprave
DZ	Državni zbor
ZJF	Zakon o javnih financah
ZRefUO	Zakon o referendum za ustanovitev občin
EU	Evropska unija
NUTS	Skupna klasifikacija statističnih teritorialnih enot
BDP	Bruto domači proizvod

1 UVOD

Z osamosvojitvijo Slovenije ter pridobitvijo Ustave države leta 1991 je bila zagotovljena lokalna samouprava. S to pridobitvijo je bila državljanom omogočena pravica do sodelovanja pri odločanju in opravljanju zadev javnega pomena. To pravico državljani uresničujejo na lokalni ravni (Haček 2009, 5).

Težnje po spremembah na področju lokalne samouprave segajo v leto 1991. O le-teh je temeljitejše razpravljala Ustava RS iz istega leta. Spremembe so se nanašale na (Ribičič 1994, 25):

- prerazporeditev delitve nalog med državo in občinami,
- lažjo organiziranost občin ter na
- teritorialno spreminjanje občin.

Zadnjih dvajset let smo lahko priča množičnemu nastajanju novih občin. V času osamosvojitve Republike Slovenije v letu 1991 je bilo ustanovljenih 62 občin. Danes je v državi 212 občin (Skupnost občin Slovenije 2015). Nekatere izmed občin so izredno majhne in komaj zadostujejo minimalnim pogojem za nastanek glede na zahteve, ki jih predpisuje ZLS (Benkovič Krašovec 2006, 224).

Glede na težnje po naštetih spremembah lokalne samouprave se moramo vprašati ali je do teh sprememb dejansko tudi prišlo. Danes obstaja jasna razmejenost med pristojnostjo dela države ter pristojnostjo dela občin, pri delovanju pa se medsebojno dopolnjujejo. Prišlo je tudi do korenitih teritorialnih sprememb občin, če gledamo z vidika števila občin v Sloveniji. Od osamosvojitve pa vse do danes je nastalo ogromno občin, bodisi novoustanovljenih bodisi takih, ki so nastale z odcepitvijo. Prav v povezavi s tem pa je potrebno razmisliti ali je za državo smiselno imeti toliko občin ter se vprašati o njihovi organiziranosti.

Že nekaj let je v ospredju reformiranje javne uprave v Sloveniji, kar je posledica prilagajanja evropskim in svetovnim globalizacijskim procesom. Smisel reform je predvsem v modernizaciji državne uprave v smislu samega delovanja, povečanja njene učinkovitosti ter hitrejšega odzivanja (Lavtar v Brezovšek in Haček 2003, 215).

Področje financiranja občin je med pomembnejšimi področji, saj so finančna sredstva tista, ki najbolj pripomorejo k delovanju občine pri izpolnjevanju in uresničevanju zadanih projektov.

Poleg tega so finančna sredstva za občino pomembna, da le-ta opravlja in uresničuje zakonsko in ustavno določene naloge.

Več kot polovica občin v Sloveniji ima manj kot 5000 prebivalcev, vendar je zakonodajalec kljub temu potrdil nastanek takšnih občin. Problem pri financiranju občin naj nebi predstavljala njihova majhnost, temveč nepravilna razdelitev pristoynosti med državo in občino ter neustrezen sistem financiranja občin. Pri tem gre za to, da občine nimajo lastnih finančnih virov, o katerih bi lahko same odločale. Za izboljšanje področja financiranja bi bilo potrebno z novim sistemom financiranja občinam omogočiti višje lastne prihodke, s čimer bi povečali finančno avtonomijo ter odgovornost občin pri odločanju o uporabi finančnih sredstev za izvajanje nalog in projektov (Haček in Kukovič 2014).

Glede na veliko število majhnih občin v Sloveniji, se le te soočajo s številnimi problemi, med katerimi so najbolj pereči prav problemi s financiranjem. Veliko občin si ne more z lastnimi viri zagotoviti zadostnih financ, zato se posledično zadolžujejo ali pa jim mora država finančno pomagati. Občine se s problemom financiranja srečujejo že pri financiranju osnovnih in obveznih nalog (Djurić Drozdek 2010, 17–19). Velikokrat prihaja tudi do situacije, ko razporeditev proračuna posamezne občine ni zgolj naključna ter s tem prihaja do potreb občin po zadolževanju (Dorta–Velazquez in drugi 2015).

Na področju zadolževanja se pojavlja problem, ali se občine zadolžijo v okviru svojih zmožnosti odplačevanja dolga, ali gre pri tem za pretirano zadolževanje, katero se iz leta v leto zvišuje.

Magistrsko delo smo postavili v štiri večja poglavja. V uvodu smo predstavili začetke pojava lokalne samouprave, nadaljevali smo z metodološkim delom, kjer smo predstavili raziskovalna vprašanja ter uporabljene metode in tehnike, v tretjem delu smo podali teoretično razlago vseh pojmov ter predstavili primarne dokumente, ki so pomembni za razumevanje magistrskega dela. V glavnem četrtem delu smo zbrali in analizirali pridobljene podatke izbranih občin.

2 METODOLOŠKI OKVIR MAGISTRSKEGA DELA

2.1 Opredelitev raziskovalnega problema

V magistrskem delu smo se osredotočili na nastanek občin, ki so nastale z odcepitvijo od nekdanjih skupnih oziroma matičnih občin. S pojmom novonastalih občin bomo torej v magistrskem delu označevali občine, ki so nastale z odcepitvijo od nekdanje matične občine. Zanima nas področje financiranja in zadolževanja tako novonastalih kot nekoč skupnih občin ter položaj le-teh glede na lego v Sloveniji. Pri tem izpostavljamo vzhodno in zahodno lego ter se sprašujemo o razlikah, ki so posledica te lege na področju financiranja in zadolževanja.

Slovenija se že nekaj časa sooča z nastajanjem novih občin, pri čemer je glavni problem vprašanje sposobnosti delovanja novonastalih občin. V ospredju je predvsem področje financiranja občin, saj so nekatere izmed novonastalih občin v zaostanku glede izpolnjevanja ustanovitvenih pogojev oziroma niso izpolnjevale ustanovitvenih pogojev v celoti. Glavni problem, ki se pojavlja pri takšnih občinah je nesposobnost, da bi se financirale same od svojih prihodkov, zato se morajo po pomoč obračati k državi. Pomembno je torej raziskati kaj pomeni ogromno število občin za državo in v čem je smisel nastajanja novih občin.

Raziskovanje financiranja in zadolževanja občin je izjemno pomembno področje, saj so nekatere izmed novonastalih občin popolnoma odvisne od države ter potemtakem nepotrebno odcepljene od matične občine. Večina slovenskih občin se sooča s problemom financiranja ter se posledično za potrebe delovanja zadolžujejo. Pomen magistrskega dela je torej predstaviti izbrane občine, njihovo delovanje, poslovanje, financiranje ter zadolževanje. Smiselno je raziskovati ali se problemi s financiranjem v občinah pojavljajo prav zaradi vse večjega nastajanja novih občin.

2.2 Cilji magistrskega dela

V Sloveniji imamo 12 statističnih regij. Iz vsake smo izbrali primere matičnih občin ter primere odcepljenih oziroma novonastalih občin. Poleg tega smo iz vsake regije izbrali primere občin, v katerih ni nikoli prišlo do odcepitve nove občine. S pojmom matična občina opredeljujemo občino, iz katere se je novonastala občina odcepila. Gre torej za občino, ki je pred odcepitvijo delovala kot ena oziroma enotna občina. Na izbranih primerih občin smo preučevali njihovo

financiranje in zadolževanje ter primerjali razlike med novonastalimi občinami, matičnimi občinami ter tistimi občinami, pri katerih ni nikoli prišlo do odcepitve. Dve statistični regiji v Sloveniji nimata primerov novonastalih občin, tako da bomo pri teh dveh regijah obravnavali zgolj občine, pri katerih ni nikoli prišlo do odcepitve. Gre za Obalno–kraško ter Zasavsko statistično regijo. Iz ostalih regij smo za namen raziskovanja izbrali en primer občin oziroma par občin, kjer ena občina znotraj para predstavlja matično občino, druga pa od matične občine odcepljeno občino.

V nadaljevanju smo v tabeli podali izbor vseh občin, ki smo jih uporabili za namen raziskovanja.

Tabela 2.1: Izbrani primeri matičnih in odcepljenih občin po izbranih statističnih regijah

Statistična regija Slovenije¹	Matična občina	Novonastala občina z odcepitvijo od matične
Pomurska statistična regija	Gornja Radgona	Apače
Podravska statistična regija	Majšperk	Žetale
Koroška statistična regija	Ravne na Koroškem	Prevalje
Savinjska statistična regija	Podčetrtek	Bistrica ob Sotli
Zasavska statistična regija	/	/
Spodnjeposavska statistična regija	Krško	Kostanjevica na Krki
Jugovzhodna Slovenija	Trebnje	Mirna
Osrednjeslovenska statistična regija	Litija	Šmartno pri Litiji
Gorenjska statistična regija	Bled	Gorje
Notranjsko–kraška statistična regija	Loška dolina	Bloke
Goriška statistična regija	Nova Gorica	Renče – Vogrsko

Obalno–kraška statistična regija	/	/
----------------------------------	---	---

Tabela 2.2: Izbrani primeri občin, kjer ni bilo odcepitev

Statistična regija Slovenije¹	Občine brez primera odcepitve
Pomurska statistična regija	Beltinci
Podravska statistična regija	Pesnica
Koroška statistična regija	Slovenj Gradec
Savinjska statistična regija	Celje
Zasavska statistična regija	Zagorje ob Savi
Spodnjeposavska statistična regija	Sevnica
Jugovzhodna Slovenija	Črnomelj
Osrednjeslovenska statistična regija	Dol pri Ljubljani
Gorenjska statistična regija	Bohinj
Notranjsko–kraška statistična regija	Postojna
Goriška statistična regija	Bovec
Obalno–kraška statistična regija	Piran

Glede na predstavljeno so **cilji magistrskega dela** naslednji:

- analizirati problematiko financiranja in zadolževanja izbranih novonastalih in matičnih občin v Sloveniji;
- predstaviti financiranje in zadolževanje občin pred odcepitvijo od matične občine ter po njihovi odcepitvi ob upoštevanju višine proračuna posamezne občine;
- analizirati različne sisteme financiranja, pri čemer mislimo na vire financiranja, občinski proračun, izračun zagotovljene oziroma primerne porabe ter zadolževanje;

¹ Več o statističnih regijah dostopno prek: http://www.stat.si/tema_splosno_upravno_obcine.asp.

- primerjati financiranje in zadolževanje izbranih občin glede na lego na vzhodu oziroma zahodu.

Glavni cilj in namen magistrskega dela je torej ugotoviti ali je nastanek posamezne občine z odcepitvijo od njene matične vplival na slabši sistem financiranja ter posledično na večje zadolževanje občin. To bomo v nadaljevanju ugotavljali z analizo stanja pred odcepitvijo posamezne občine ter po njeni odcepitvi. Pomembno je predstaviti izbrane občine v njihovem delovanju, poslovanju, financiranju in zadolževanju. Ravno zaradi vse večjih težav pri financiranju občin ter njihovega vse večjega zadolževanja je to področje tako pomembno za proučevanje. Pri tem se sprašujemo ali je vzrok ravno v tako številčnem nastajanju novih občin.

2.3 Zastavljena raziskovalna vprašanja

ZFO v svojem 10. členu določa, da se občine lahko zadolžujejo. Pri tem velja, da se “občina lahko v tekočem proračunskem letu zadolži v obsegu, ki skupaj z obstoječim stanjem dolgov ne presega 20 % realiziranih prihodkov iz bilance prihodkov in odhodkov proračuna pred letom zadolževanja” (ZFO, 10. člen).

ZPUODO s 1. členom dovoljuje nastanek nove občine ter za to določa pogoje (ZPUODO, 1. člen).

Glede na 10. člen ZFO ter 1. člen ZPUODO nas pri **prvem raziskovalnem vprašanju** zanima *ali je nastanek posamezne izbrane občine z odcepitvijo od matične občine vplival na oslabitev sistema financiranja ter posledično na večje zadolževanje tako matičnih kot novonastalih občin?*

“Statistični podatki ter socialno – ekonomski kazalci določajo Vzhodno Slovenijo za manj razvito od Zahodne.” (SURs 2014).

Drugo raziskovalno vprašanje se glasi: *ali lahko trdimo, da se med Vzhodno in Zahodno Slovenijo pojavljajo razlike v financiranju in zadolževanju tako novonastalih, nekdanjih matičnih ter vedno enotnih občinah?*

2.4 Uporabljene metode in tehnike

Za obravnavanje in analiziranje zastavljenih ciljev magistrskega dela smo uporabili več znanstvenih metod in tehnik, katere se med seboj dopolnjujejo.

2.4.1 Deskriptivna metoda

Deskriptivno metodo oziroma metodo opisovanja smo uporabili za opredelitev osnovnih teoretičnih pojmov. Gre za opredelitev pojmov kot so občina, lokalna skupnost, lokalna samouprava, občinski proračun, itd. Pri tem smo se sklicevali na različno literaturo, in sicer na znanstvene monografije, zbornike ter različne znanstvene članke. Deskriptivna metoda je uporabljena predvsem v poglavju osnovnih teoretičnih nastavkov magistrskega dela.

2.4.2 Pregled in interpretacija primarnih virov

Metodo smo uporabili pri opredeljevanju nastanka novih občin, pogojev, ki so potrebni za nastanek, pri opredeljevanju pogojev zadolževanja občin ter pri opredeljevanju področij financiranja občin. S pomočjo metode smo analizirali normativni okvir ter njegove spremembe. Pri tem smo se nanašali na zakone iz področja, ki smo ga obravnavali. Za namen raziskovanja so pomembni ZFO, ZPUODO ter številni drugi pravni dokumenti posamezne občine.

2.4.3 Pregled in interpretacija sekundarnih virov

Metodo smo uporabili v smislu pregleda strokovne in znanstvene literature kot so znanstveni članki in monografije. Poleg tega smo uporabili tudi številne podatke, ki smo jih pridobili z dokumenti na izbranih občinah ter spletni strani Ministrstva za finance. Vključujemo tudi podatke, ki smo jih pridobili na spletnih povezavah ter jih obdelali. Gre za spletne strani posameznih občin ter spletno stran Statističnega urada Republike Slovenije. Sem štejemo tudi revizijska in finančna poročila, zapisnike občinskih sej, gradiva za člane občinskih svetov ter odloke o razpisih referendumov glede ustanovitve nove občine. S pomočjo te metode smo pridobili podatke kot so finančni viri občin, obseg zadolževanja, višina proračuna.

2.4.4 Študija primera

Metodo študije primera smo uporabili pri raziskovanju oziroma obravnavanju posameznih izbranih občin v Sloveniji, torej tako novonastalih občin, matičnih občin pred odcepitvijo ter tistih občin, ki niso nikoli imele primerov odcepitve.

2.4.5 Družboslovni intervjuji

Metodo družboslovnih intervjujev smo uporabili za bližje spoznavanje obravnavane problematike. S to metodo smo vključili mnenja akterjev posameznih izbranih občin ter pridobljene podatke analitično in empirično obdelali. Intervjuje smo v večini opravili z direktorji občinskih uprav izbranih občin ter svetovalci za finance v občinah. Prav tako smo nekaj intervjujev opravili tudi z nekaterimi župani izbranih občin. V poglavju priloge smo za vsako izbrano občino predstavili akterje s katerimi smo opravili intervjuje ter njihovo vlogo v posamezni občini.

2.4.6 Metoda stroškov in koristi

Cost benefit metodo oziroma metodo stroškov in koristi se uporablja za identifikacijo posameznih rešitev, ki naj bi pomenile varne izboljšave na določenem področju (Financial Management Group 2006). V magistrskem delu smo jo smiselno uporabili za analizo stroškov in koristi finančnega delovanja ter višino zadolževanja posameznih izbranih občin pred in po odcepitvi. Pri tem smo vključili matične občine pred odcepitvijo, novonastale občine z odcepitvijo od matičnih ter občine, ki niso imele primerov odcepitve.

3 TEORETIČNI NASTAVKI

3.1 Opredelitev temeljnih pojmov

3.1.1 Lokalna skupnost

Lokalno skupnost opredeljujemo kot družbeno skupnost, ki se nahaja na določenem območju enega ali več naselij, ki so med seboj povezana. Pri tem gre za “naravno življenjsko skupnost”, ki je nastala z naselitvijo na določenem območju.

Za lokalno skupnost so značilni naslednji elementi (Vlaj 2006, 17):

- natančno določeno ozemlje,
- prebivalci tega ozemlja,
- potrebe in interesi ljudi,
- dejavnosti za zadovoljevanje potreb the ljudi in
- zavest ljudi o skupnosti, ki ji pripadajo.

Pojem lokalna skupnost ni pravni pojem temveč označuje družbeni pojav, ki se pojavlja neodvisno od ljudske normativne volje. Gre za naravno skupnost, ki nastane na posameznem ožjem ozemlju in sicer kot posledica nujnosti uresničevanja skupnih interesov ljudi. Pri tem je v ospredju skupno bivanje na določenem ozemlju

Za lokalno skupnost je značilno, da omogoča in spodbuja politično participacijo prebivalcev (Brezovšek in Kukovič 2012, 15), poleg tega pa predstavlja neposredno podlago za lokalno samoupravo in nastane kot posledica nuje uresničevanja interesov ljudi na določenem območju. Gre za samostojne in sklenjene enote, ljudje prebivajo in se združujejo z drugimi ljudmi na določenem ozemlju. Poleg tega ima lokalna skupnost postavljene ozemeljske meje in središče ter je dolgotrajna in multifunkcionalna (Vlaj 2006, 17).

Lokalne skupnosti ne predstavljajo zgolj “vase zaprtih skupnosti” pač pa gre tudi za navzven odprte skupnosti in sicer v širše lokalne skupnosti, kamor štejemo državo, Evropo ter globalno družbo. Posledično se vse bolj pojavlja čezmejno povezovanje ter sodelovanje lokalnih skupnosti (Vlaj 2006, 66).

Zadeve lokalnih skupnosti se mora opravljati in reševati na demokratičen način. Pri tem gre lahko za neposredno demokracijo, kamor štejemo odločanje na zborih občanov ter referendumih

ali za posredno demokracijo, kamor vključujemo odločanje preko organov predstavništva (Brezovšek in drugi 2008, 169).

Lokalna skupnost predstavlja teritorialno skupnost, v kateri se na najnižji ravni pojavljajo skupni interesi in potrebe prebivalcev. Za te interese in potrebe je značilno, da se lahko rešujejo in uresničujejo le skupno. Prav ti interesi in potrebe prebivalcev so prispevale k izoblikovanju posebnih teritorialnih skupin, tj. lokalne skupnosti (Grafenauer 2000, 14).

Lokalne skupnosti lahko opredelimo tudi kot enega temeljnih stebrov vsake demokratične države, ta steber pa prav tako predstavljajo tudi pravice državljanov oziroma občanov, da lahko sodelujejo pri odločanju o lokalnih zadevah (Brezovšek in drugi 2008, 124).

Poznamo dve vrsti temeljnih lokalnih skupnosti, in sicer ožje in širše. Med ožje štejemo občine (kot najožje) ter primarne naravne skupnosti ljudi. Med širše štejemo okraje, okrožja, pokrajine, regije, dežele in kresije. Te so obsežnejše in številčnejše, še posebej v primerih velikih mest in prestolnic. Lahko se tudi nadalje notranje členijo na četrti, rajone, ulične in krajevne skupnosti (Grad in drugi 1996, 381).

Lokalne skupnosti v Sloveniji samostojno vodijo odločanje o lokalnih zadevah ter s tem samostojno upravljajo s stvarmi lokalnega pomena. Za učinkovito in kakovostno delovanje ter uveljavljanje lokalnih interesov je pomembno sodelovanje s centralnimi oblastmi, ki poteka na tri načine. Prvi način poteka preko združenja občin, katero zastopa interese članstva, drugi način poteka preko zastopnikov lokalnih interesov v državnem svetu. Kot tretji način pa opredeljujemo neposredno sodelovanje, torej preko stikov občinskih funkcionarjev s stiki funkcionarjev na nacionalni ravni (Boh v Brezovšek 2004, 138).

Bistveni element s katerim opredeljujemo lokalno skupnost ter tako tudi najpomembnejši element je povezanost ljudi zaradi skupnih interesov in potreb na določenem območju. To krepi tudi povezanost ljudi določenega območja, saj s skupnimi močmi rešujejo in uresničujejo interese (Grafenauer 2000, 18).

Omeniti pa moramo tudi povezavo med pojmom lokalnih skupnosti ter lokalne samouprave, katerih definicije bomo podrobneje obravnavali v naslednjem podpoglavju. Lokalna skupnost je neke vrsta podlaga oziroma nosilka lokalne samouprave. Pri lokalni skupnosti gre za družbeni pojav, lokalna samouprava pa predstavlja normativno institucijo. Lokalno samoupravo tvorijo

pravno urejena razmerja lokalne skupnosti. Lokalna samouprava v ustavnem smislu pomeni vrednostno usmeritev, podrobno vsebino lokalne samouprave pridobimo z opredelitvijo njenih lastnih zadev (Vlaj 2006, 67). Lokalna samouprava na Slovenskem pomeni “pravico lokalnih skupnosti”–občin in širših lokalnih skupnosti–da urejajo in opravljajo javne zadeve, ki se nanašajo na lokalno prebivalstvo v skladu s svojimi pristojnostmi. Gre za pravico prebivalcev v lokalnih skupnostih, da rešujejo svoje potrebe in probleme ter imajo lastne dohodke (Vlaj 2006, 18). Lokalna skupnost pomeni podlago lokalni samoupravi ter je s tem nosilec lokalne samouprave (Vlaj 1998, 17).

Temelj za oblikovanje nove lokalne samouprave predstavljajo ravno lokalne skupnosti.

3.1.2 Lokalna samouprava

Začetki lokalne samouprave segajo v srednji vek ter so povezani s številnimi zgodovinskimi pogoji posameznega obdobja (Haček v Brezovšek in Kukovič 2012, 88). Lokalna samouprava je tako v evropskih državah nastala v srednjem veku, , drugje po svetu pa že tudi prej,npr. v azijskih državah, tj.Japonska, Kitajska, in sicer v specifičnih oblikah, katerih ne poznamo prav dosti (Vlaj 2006, 7).

Prvotni pomen lokalne samouprave je v graditvi notranjih temeljev Slovenije ter njeno delovanje na le-teh (Ribičič 1994, 13). Že več kot deset let nazaj se je pojavila težnja po reformi lokalne samouprave. Problem, ki se pri tem pojavlja, pa je dejanski začetek reformiranja, saj bi ta prinesel korenite spremembe za državo. Če upoštevamo delovanje občin, je zanje že iz prejšnjega sistema znano, da so bile bližje interesom in delovanju države kot pa dejansko občinskim prebivalcem (Ribičič 1994, 25).

Lokalna samouprava naj bi obstajala kot glavni element demokratizacije ter frekvence množičnega vključevanja v procese odločanja. Lokalna samouprava naj bi služila dvema namenoma. Prvotno naj bi služila zagotavljanju osnovnih dobrin in storitev prebivalcem določenega območja, poleg tega pa tudi za predstavljanje in vključevanje prebivalcev v odločanje o javnih potrebah in zadovoljevanje le-teh (Havenga 2002). Podobnega mnenja je tudi Faguet, ki je v svojem članku zapisal, da je funkcija lokalne samouprave proizvodnje javnih storitev in politik, kamor so vključeni prebivalci določenega ozemlja. Le-ti so vključeni

kolektivno, torej kot skupina, lahko pa participirajo kot individualisti oziroma posamezniki (Faguet 2005, 6).

Lokalna samouprava predstavlja temelj tako parlamentarne kot tudi vsake druge demokracije. Z njo so bila izoblikovana številna načela vseh vrst demokracije, ureditev ter uresničevanje lokalne samouprave pa pomeni temeljno podlago presoje demokratičnosti vsake posamezne države (Vlaj 2006, 7).

Reforma slovenske lokalne samouprave velja za enega izmed pomembnejših projektov v Sloveniji. Sočasno z reformo lokalne samouprave je potekala tudi reforma javne uprave ter druge spremembe globalnega pomena, kot so denacionalizacija, privatizacija ter pokojninska reforma. Na podlagi tega lahko rečemo, da je bil sistem lokalne samouprave postavljen v času številnih nacionalnih problemov (Brezovšek v Brezovšek in drugi 2004, 5).

Pomembno je, da opredelimo lokalno samoupravo iz Ustave Republike Slovenije iz leta 1991. Takrat je Ustava dala lokalni samoupravi velik pomen, kar je zapisano tudi v 9. Členu: "V Sloveniji je zagotovljena lokalna samouprava" (Ustava RS, 9. člen). S tem členom je določeno, da je lokalna samouprava avtonomna, da država priznava in spoštuje to avtonomijo (Ribičič 1994, 39) ter da gre za ustavno kategorijo. Najpreprostejše je definirati lokalno samoupravo v smislu tiste ravni oblasti, ki je državljanom oziroma občanom najbližja (Brezovšek in Kukovič 2012, 117).

Sicer pa vsak avtor opredeljuje lokalno samoupravo na svoj način, odvisno od njegove poklicne oziroma strokovne usmerjenosti. Bučar pravi, da je "samoupraven tisti, ki ima pravico in možnost odločati o svojih zadevah na podlagi lastne moči" (Bučar v Vlaj 2006, 15). Pitamic opredeljuje bistvo samouprave kot opravljanje poslov po ljudeh iste organizacije, katera je neposredno zainteresirana za te posle (Pitamic v Vlaj 2006, 15). Kaučič in Grad pa pravita, da lahko o lokalni samoupravi govorimo takrat, kadar posamezniki lokalne skupnosti upravljajo in odločajo v zvezi z lokalnimi zadevami na podlagi posebnega pravnega položaja posamezne lokalne skupnosti (Kaučič in Grad 2001, 322).

Prav tako Ustava RS zagotavlja pravico do lokalne samouprave prebivalcem, kar je v skladu z Evropsko listino lokalne samouprave, katera le-to pravico opredeljuje kot eno pomembnejših demokratičnih načel v državah članicah Sveta Evrope. Prebivalci imajo tako pravico odločati o

pomembnejših lokalnih zadevah, ki so javnega pomena (Brezovšek in drugi 2008, 165). V povezavi s tem tudi Grafenauer trdi, da je temelj samouprave v odločanju in vplivu posameznikov ter družbenih skupin, torej tistih, katerih se zadeve tudi dejansko tičejo (Grafenauer 2000, 31).

Lokalna samouprava pomeni tudi pravico lokalnih skupnosti, torej občin, da urejajo in izvajajo javne zadeve, ki se nanašajo na življenje in delo prebivalcev določenega območja (Vlaj 2006, 68).

Za lokalno samoupravo lahko rečemo, da je temelj zagotavljanja kakovostnih storitev. Temeljne enote lokalne samouprave predstavljajo na prvi ravni občine ter na drugi pokrajine (Brezovšek in Kukovič 2012, 24, 60).

Lokalna samouprava v današnjem času tudi predstavlja temelj demokracije sodobne družbe. Ravno od demokracije je odvisen razvoj lokalne samouprave, saj je le-ta odvisen od splošnega razvoja demokracije v družbi. Glavni cilj sodobne demokratične družbe je pravica državljanov, da sodelujejo pri upravljanju javnih zadev. Lokalna demokracija je prebivalcem veliko bližja kot državna organizacija. Tako so tudi zadeve lokalnega pomena ljudem bolj razumljive. Iz tega sledi, da ljudje veliko lažje participirajo pri lokalnih kot pa pri državnih zadevah (Brezovšek v Brezovšek in drugi 2004, 5). Zato je pomembno, da lokalne oblasti zagotovijo upravo, ki bo državljanom dostopna in bližja. S pojmom "prava demokracija" označujemo poleg volitev in referendumov tudi "institucionalni dialog med različnimi ravni odločanja o ključnih vprašanjih znotraj posamezne države" (Lavtar v Brezovšek in Haček 2003, 204).

Lokalna samouprava označuje "pravico in sposobnost lokalne skupnosti, da v mejah ustave in zakonov predpiše in ureja pomemben delež javnih zadev lokalne narave z lastno odgovornostjo ter v interesu lokalnega prebivalstva". Pri tem je v ospredju posameznik ter zadovoljevanje njegovih potreb na ozemlju, kjer prebiva (Vlaj 2006, 7).

Vlaj pravi, da lokalna samouprava v Sloveniji v praksi deluje od leta 1995 naprej, saj so takrat začele delovati teritorialno spremenjene občine s svojimi novimi programi ter organi (Vlaj 2006, 7).

Lokalna samouprava je ciljno usmerjena k čim večji samostojnosti samoupravnih skupnosti pri njihovem delovanju in financiranju. Lokalna samouprava za svoje kvalitetno in učinkovito

delovanje potrebuje avtonomijo ter finančno neodvisnost oziroma samostojnost (Haček v Brezovšek in Haček 2003, 219).

Na področju slovenske lokalne samouprave se pojavljata dve nasprotujoči si struji – centralistična in regionalistična (oziroma decentralistična). Vseskozi je bilo v ospredju področje regionalizma z vprašanjem ene ali dveh ravni lokalne samouprave v Sloveniji. Pojavljala se je tudi dilema na področju nastajanja novih občin, in sicer ali naj bi imeli občine z velikimi ali z majhnimi pristojnostmi (oziroma ali naj bi imeli velike ali majhne občine). Bistvo vsega pa je vprašanje ali naj bi Slovenija imela močno lokalno samoupravo, ki bi predstavljala učinkovito protiutež državnemu centralizmu ali pa naj bi imela šibko lokalno samoupravo, ki bi omogočala centralizem v državi. Do zaključka navedenih dilem, katerih rešitve bi se tudi ustavno zapisale, nikoli ni prišlo, je pa prišlo do spremembe v letu 2006, ko so takratne parlamentarne stranke dosegle soglasje v državnem zboru glede potrebe po spremembi ustave na področju lokalne samouprave (Vlaj 2006, 12).

Uvajanje lokalne samouprave v državi je pomenilo tudi prisotnost številnih sporov in nesoglasij pri pripravi ustrezne zakonodaje iz tega področja. Pojavljale so se nove vrednote ter načini delovanja, katerih ni bilo možno sprejeti v kratkem času ter se še manj nanje tudi navaditi. Pri takšnih spremembah so prisotni prelomi, ki prinašajo celostno funkcionalno, teritorialno, materialno ter organizacijsko preureditev temeljev družbe. Gre torej za dolgotrajen in zapleten proces, kateremu je potrebno posvetiti ogromno časa in pozornosti. To pomeni, da reforma slovenske lokalne samouprave ni enkratno dejanje, temveč zelo dinamičen proces, ki potrebuje pozornost tudi v prihodnosti. Pri reformi so bili prisotni številni nasprotujoči si politični interesi, ki so prinesli “zapostavljanje funkcionalne, finančne in regionalne sestavine”. Posledično je prihajalo do ustanovitev zelo velikih in majhnih občin, do nastanka oskubljenih občin ter do pojava centralizma namesto regionalizma (Vlaj 2006, 12–13).

Vlaj našteva tudi nekatere izmed ciljev uvedbe lokalne samouprave na Slovenskem (Vlaj 2006, 13):

- višja kakovost življenja posameznikov v lokalnih skupnostih,
- bolj enakomeren razvoj celotne skupnosti, predvsem v smislu uresničevanja načela subsidiarnosti in decentralizacije,

- soodločanje in sodelovanje posameznikov (zbori občanov, referendum, lokalne volitve, civilna iniciativa, organiziranje civilne družbe, številni odbori, itd),
- racionalnejša in učinkovitejša lokalna uprava,
- uveljavitev lokalne samouprave kot temeljnega elementa parlamentarne demokracije,
- primerljivost z evropskimi standardi ter načeli,
- uvedba pokrajin kot druge ravni lokalne samouprave.

Poleg naštetih ciljev, so pomembni tudi poudarki s katerimi je potrebno cilje še nadgraditi oziroma dopolniti, in sicer (Vlaj 2006, 13):

- kakovostno delovanje in krepitev javne etike na lokalni ravni,
- spodbujanje neposredne participacije državljanov pri odločanju o lokalnih zadevah,
- večja razmejitev prisotnosti med državo in lokalnimi skupnostmi,
- nadgraditev pravne podlage lokalne samouprave,
- krepitev čezmejnega sodelovanja lokalnih skupnosti.

Lokalna samouprava je torej pomembna za posameznike, za reševanje njihovih potreb in problemov. Ni sama sebi namen. Pomembna je za zagotavljanje osnovnih življenjskih stvari, kot so javne službe, oskrba s plinom, elektriko in vodo, odvoz smeti, javne prevoze, telekomunikacije, itd. Poleg tega je pomembna za zagotavljanje stanovanj, zdravstvenih ustanov, domov za starejše občane ter za šole (Vlaj 2006, 14).

Lokalna samouprava ima pet sestavin (Vlaj 2006, 14–15):

- funkcionalno (lastno delovno področje)–gre za prerazporejanje prisotnosti in odgovornosti med državo ter občinami oziroma lahko rečemo tudi za uresničevanje načela subsidiarnosti¹ s procesom decentralizacije;
- ozemeljsko (vsebuje lokalno skupnost)–gre za ustanavljanje novih občin ter pripravo na uvedbo pokrajin kot širših samoupravnih lokalnih skupnosti;
- organizacijsko (neposredno opravljanje nalog ali preko organov)–gre za novo organizacijo oblasti in odločanja v občinah, v katerih so pomembni občinski svet in župan, nadzorni odbori ter zbori občanov, referendum in državljanske pobude kot oblike neposredne participacije državljanov pri odločanju v občini;

- finančno–materialno (lastna materialna in finančna sredstva)–gre za uresničevanje načel sorazmernosti sredstev z nalogami lokalnih skupnosti, za solidarnost do šibkejših občin ter za pravice do lastnih virov lokalnih skupnosti;

¹Načelo subsidiarnosti teži k sprejetju odločitev kar se da blizu državljanom. Več o načelu dostopno prek: Vlaj, Stane. Lokalna samouprava. Ljubljana: Fakulteta za upravo.

- pravno (lastnost pravne osebe)–gre za položaj občine kot pravne osebe javnega prava ter s tem vključenost lokalne samouprave v celotni pravni red RS.

K poenotenju ureditve lokalne samouprave je veliko prispevala MELLIS (Vlaj 2006, 121).

Obseg lokalne samouprave določajo naloge in pristojnosti lokalne samouprave, ki so izvirne in medsebojno odvisne. Pri tem je v ospredju vprašanje delitve nalog oziroma pristojnosti med državo in lokalno samoupravo. Od te delitve je posledično odvisna razvitost (v smislu manj razvita oziroma bolj razvita) lokalne samouprave (Vlaj 2006, 122).

3.1.3 Občina

Občina je v Ustavi opredeljena kot samoupravna, najpomembnejša in temeljna lokalna skupnost z lastno oblastjo, ločeno od države, ki opravlja lastne, nedržavne naloge. Lokalno samoupravo se uresničuje v širših (občine in pokrajine) ter ožjih območjih (vaške, krajevne in četrtne skupnosti) (Haček v Brezovšek in Haček 2003, 219).

Občina je deležna tudi opredelitve s strani slovenskega ustavnega sodišča, ki opredeljuje občino kot temeljno lokalno skupnost, katere zasnove so skupne potrebe in interesi prebivalcev ter skupne potrebe in interesi enega ali več skupaj povezanih naselij, ki sodelujejo pri odločanju o lokalnih zadevah samostojno (Ribičič 1994, 40). Pri občini gre za naravno skupnost življenja posameznikov, ki prebivajo na območjih njenih naselij. Značilna je torej teritorialna povezanost, le-ta pa krepi tudi medsebojne odnose med prebivalci. Občino opredeljuje torej “prostorska in socialna bližina” njenih prebivalcev. S tem občina predstavlja najpomembnejšo “socialno povezavo med osebo in njeno družino na eni strani ter širšimi skupnostmi in državo na drugi” (Vlaj 2006, 19).

Po svoji ustanovitvi ima občina v pristojnosti opravljanje številnih nalog lokalnega pomena, katere v skladu z ZLS in drugimi področnimi zakoni ureja samostojno. Poleg tega pa ima občina v pristojnosti tudi opravljanje nalog, ki niso lokalnega pomena in se nanašajo na zadeve in vprašanja, ki niso v zvezi z lokalnim prebivalstvom, temveč z drugimi ljudmi, ki se znajdejo na ozemlju določene občine. Ti so lahko zaposleni v občini, turisti, obiskovalci občine (Ribičič 1994, 41).

Poleg lokalnih nalog občine pa lahko država na občino prenese izvajanje posameznih nalog iz državne pristojnosti, pri čemer je pomembno tudi, da za to zagotovi potrebna sredstva. Država pri opravljanju prenesenih nalog občino nadzoruje, gre namreč za nadzor zakonitosti, strokovnosti ter primernosti delovanja organov občine pri izvajanju nalog. Prenos nalog s strani države na občino mora potekati po predhodnem soglasju občine ter v skladu z načelom koneksitete² (Haček v Brezovšek in Haček 2003, 219). Za občino je pomembno, kar predstavlja tudi glavni cilj državnega razmerja z občinami, da ima v svoji izvorni pristojnosti tiste funkcije, ki so pomembne za življenje in uresničevanje ljudi na njenem območju (Haček v Brezovšek in Haček 2003, 220).

Za zadovoljevanje potreb in izpolnjevanje interesov občanov občina opravlja naslednje naloge (ZLS, 21. člen):

- upravljanje premoženja občine,
- omogočanje pogojev za gospodarski razvoj občine,
- opravljanje nalog s področja turizma, gostinstva in kmetijstva,
- načrtovanje prostorskega razvoja,
- skrb za graditev stanovanj,
- upravljanje lokalnih javnih služb,
- vzdrževanje vodovodnih in komunalnih objektov,
- pospeševanje razvoja športa in rekreacije,
- urejanje in vzdrževanje lokalnih javnih cest in poti,
- organizacija pogrebne službe,
- predpisovanje denarnih kazni in glob,
- sprejem statuta in drugih občinskih aktov,
- organizacija občinske uprave ter

- urejanje drugih zadev javnega pomena.

Občina mora na svojem območju poskrbeti za zagotovitev ustreznih življenjskih razmer za svoje občane (Vlaj 2006, 122):

- oskrba z osnovnimi življenjskimi potrebščinami – trgovina,
- zdravniška in socialna oskrba,
- osnovna šola,
- komunala,

² Več o načelu koneksitete v Vlaj, Stane. 1998. *Lokalna samouprava: občine in pokrajine*. Ljubljana: Fakulteta za družbene vede.

- stanovanjski prostori za bivanje,
- komunikacijska omrežja,
- pošta,
- banka,
- zdravstveni dom in
- prostor za izvedbo političnih in upravnih dejavnosti.

3.1.4 Nastanek nove občine

Nastanek nove občine nima z zakonom ali Ustavo opredeljene nobene stroge omejitve. V večini primerov je nastanek občine povezan z voljo njenega lokalnega prebivalstva, ki o tem odloča na referendumu. To pa ne pomeni, da občini v nastanku ni potrebno upoštevati zakonskih pogojev oziroma omejitev. Sem spadajo preskrba z osnovnimi življenjskimi potrebščinami, zdravniška in socialna oskrba, osnovna šola, komunalna opremljenost, bančne in finančne storitve, požarna varnost, civilna zaščita ter prostori za opravljanje lokalnih in političnih dejavnosti (Ribičič 1994, 29).

Območje novoustanovljene občine določa zakon o ustanovitvi občine. Zakon določa območje občine, ime in sedež, število članov občinskega sveta ter druge zadeve, ki so pomembne pri konstituiranju občine (ZLS, 12. člen).

Pri ustanavljanju nove občine je potrebno posebno pozornost posvetiti postopku pred ustanovitvijo občine, kamor štejemo upoštevanje ustavnih in zakonskih zahtev. Gre za izvedbo referenduma pred ustanovitvijo občine ter za preverjanje izpolnjevanja pogojev za ustanovitev občine, določenih s strani zakonodaje. Odločitev o izpolnjevanju pogojev za ustanovitev občine sprejme državni zbor kot najvišje politično telo (Vlaj 2006, 143). V predlogu o začetku ustanovitve nove občine je potrebno oddati utemeljene razloge za spremembo območja oziroma razloge za ustanovitev nove občine. Poleg tega je potrebno navesti podatke, ki nakazujejo, da območje nove občine izpolnjuje zakonsko določene pogoje (Bačlija 2007, 53).

Ustanovitev občine poteka v skladu z zakonom ter s predhodno opravljenim referendumom, na katerem se ugotavlja voljo in interese prebivalcev določenega območja. Gre torej za t.i. poizvedbeni referendum (Vlaj 2006, 144). Referendum je tako nujno potreben – obligatoren, vendar po drugi strani za državni zbor nezavezujoč (Ribičič 1994, 40–41).

Oblikovanje oziroma nastanek nove občine je torej odvisen od volje ljudi, ki jo izražajo preko referendumov. Te razpisuje Državni zbor, vendar je podlaga za odločitev DZ vedno volja ljudi, ki jo izražajo skozi različne zbore občanov in krajevnih skupnosti, kjer se zbirajo podpisi o določeni zadevi. Na referendumu o ustanovitvi nove občine je praviloma postavljeno vprašanje: “Ali ste za to, da se na našem referendamskem območju ustanovi občina?” (Ribičič 1994, 40). Pri ustanavljanju nove občine ima kot lahko razberemo pomembno vlogo lokalno prebivalstvo ter njihova podpora oziroma njihova z referendumom ugotovljena njihova volja, tj. volja tistih, ki bodo prebivali v občini v nastajanju (Bačlija 2007, 54).

Državni zbor ima obveznost končati postopek za ustanovitev nove občine najkasneje tri mesece pred zakonsko določenim rokom, ki je določen kot prvi rok za razpis volitev v občinske svete (Bačlija 2007, 53).

Materialni pogoji za ustanovitev občine so zapisani v 13. členu ZLS. Poleg tega so s področja ustanavljanja občin pomembni še Zakon o referendumu za ustanovitev občin iz leta 1994, ki pa je prenehal veljati takoj po ustanovitvi prvih občin. Nadomestil ga je Zakon o postopku za ustanovitev občin ter za določitev njihovih območij (ZPUODO) (Vlaj 2006, 144).

Pogoj, da se ustanovi občina je najmanj pet tisoč prebivalcev oziroma manj kot pet tisoč v primeru ustanovitve občine z združitvijo dveh ali več občin. Poleg tega pa mora biti občina tudi

sposobna izpolnjevati interese svojih prebivalcev ter izvrševati zakonsko določene naloge (ZLS, 13. člen).

Novonastale občine so praviloma manjše, nekatere komaj izpolnjujejo zakonsko določene pogoje za ustanovitev oziroma nastanek občine (Benkovič Krašovec 2006, 224). Množično nastajanje manjših občin pomeni večjo porabo denarja za delovanje le-te in ne financiranje v proračunsko določene projekte. Nastajanje manjših občin pomeni tudi centralizacijo države, saj je država tista, ki je primorana prevzemati pomembnejše naloge in pristojnosti. Zaradi takšnega delovanja se vse bolj pojavlja težnja po povezovanju občin ali pa težnja po ustanovitvi pokrajin kot srednje ravni samouprave (Repovž v Benkovič Krašovec 2006, 238).

Postopek o začetku spremembe občinskega območja začne državni zbor, in sicer na predlog, vložen s strani občinskega sveta ali določenih predlagateljev zakona. V predlogu morajo biti podane utemeljitve, ki se nanašajo na spremembo določenega območja občine. Predlog državni zbor pošlje vladi, ki nato oblikuje svoje mnenje in predloge, le-te pošlje nazaj državnemu zboru. Ta lahko postopek zaustavi (v tem primeru lahko predlagatelj predlog pošlje na obravnavo ustavnemu sodišču) ali pa razpiše referendum. Sledi faza izvedbe referenduma, volitve župana in volitve v občinske svete, konstituiranje organov novoustanovljene občine, sprejem občinskih aktov ter nazadnje tudi začetek delovanja nove občine (Vlaj 2006, 144–145).

3.1.5 Referendum glede ustanovitve nove občine

Lokalna samouprava v Sloveniji kot posebnost izpostavlja referendum za ustanovitev nove občine. Za ta referendum je značilno, da je nujen oziroma obligatoren, predčasen ter deloma zavezujoč za Državni zbor. Pri tem je ključno, da je izvedba referendum pred ustanovitvijo občine obvezna. Za referendum potrebna sredstva v celoti nosi država (Ribičič 1994, 45).

Pri izvedbi referenduma je v ospredju volja prebivalstva, ki se ugotavlja na demokratičen način. Referendum za Državni zbor ni obezujoč v primerih, kadar občina za ustanovitev ne izpolnjuje vseh pogojev ali kadar so referendumske odločitve v nasprotju z ustavo. V takšnih primerih lahko Državni zbor pred določitvijo novih območij občine ponovno razpiše referendum. Vendar naj do takšnih primerov ne bi prihajalo pogosto, saj poskuša Državni zbor opozoriti ter odpraviti pomanjkljivosti glede ustanavljanja nove občine pred razpisom in izvedbo referenduma (Ribičič 1994, 46–47).

Kot lahko vidimo ima Državni zbor pomembno vlogo pri izvedbi referendumov glede ustanovitve nove občine. Prvi korak Državnega zbora je začetek samega postopka ustanavljanja ter določitev vseh rokov, potrebnih za izvedbo postopka. Kasneje sledi določitev in objava območij, kjer se bo referendum izvajal ter razpis referendum. Nazadnje po izpeljanem referendumu sledi zakonska določitev območij na novo ustanovljenih občin (Ribičič 1994, 47).

Državni zbor ima pomembno vlogo tudi pri nastopanju "varovanec", v kolikor pride do konfliktov ali nasprotujočih si interesov pri ustanavljanju novih občin. Ta vloga se kaže pri dvofaznem obravnavanju pomembnejših odločitev ter pri možnosti ugovora, ki jo ima pri ustanavljanju novih občin (Ribičič 1994, 47).

3.1.6 Občinski proračun

Občinski proračun je poglavitni dokument vsake občine, v katerem so zajeti občinski prihodki in prejemki ter odhodki in izdatki za namene lokalne porabe. Za občinski proračun je značilno, da so v njem zajeti vsi prejemki in izdatki, da se nanaša na proračunsko leto, da je sprejet s strani predstavniškega organa ter da stopi v veljavo z javno objavo. Poleg tega pa občinski proračun predstavlja tudi osnovni strateški dokument posamezne občine, s katerim občinski organi opredelijo osnovno politiko delovanja (Milunovič v Haček 2009, 186).

Izvajanje občinskega proračuna je v pristojnosti županov občin, ki so odgovorni za njegovo učinkovito izvajanje. Delovati morajo v skladu s proračunskimi načeli.

Pomembno vlogo ima državni proračun, s katerim se za posamezno proračunsko obdobje določi višino finančnih sredstev, namenjenih posamezni občini kot pomoč pri nemotenem izvajanju lokalnih zadev javnega pomena. Pri določanju višine sredstev posamezni občini se upoštevajo naslednji kriteriji občine:

- število prebivalcev,
- poseljenost,
- geografske značilnosti ter
- status občine (npr. poseben interes s strani države za razvoj določene občine).

(Ribičič 1994, 89)

Občini ZLS dovoljuje, da samostojno pridobiva in razpolaga z vsemi vrstami premoženja, ustanavlja javna podjetja ter v okviru javnih finance določa svoj občinski proračun (ZLS, 20. člen).

V občinskem proračunu, ki ga sprejme občina v skladu z zakonom, morajo biti zapisani vsi prihodki in izdatki občine za namene financiranja občinske javne porabe (ZLS, 57. člen). Gre za načelo proračunskega financiranja (ZFO–1, 4. člen). Pri tem je pomembno, da občina razpolaga s tistimi dohodki, ki so bili v proračun vplačani do konca proračunskega leta. Torej se mora za vsak občinski izdatek, ki ni predviden v proračunu, predhodno pridobiti posebno soglasje s strani občinskega sveta (Ribičič 1994, 90).

Priprava, sestava in izvrševanje občinskega proračuna je urejeno z zakonom s področja javnih finance (ZFO–1, 4. člen).

Občinski proračun se sprejema za enako obdobje kot državni proračun. V primeru, da občinski proračun ni sprejet pravočasno, se občina začasno financira iz proračuna za prejšnje leto (Ribičič 1994, 90).

Občinski proračun zajema vse prejemke in izdatke občine za tekoče proračunsko leto, ki je enako koledarskemu letu. Prejemki in izdatki občine so razporejeni v tri bilančne skupine, katere so:

- bilanca prihodkov in odhodkov,
- račun finančnih terjatev in naložb in
- račun financiranja.

(Milunovič v Haček 2009, 187)

3.1.7 Financiranje občin

Področje financiranja občin predstavlja enega izmed kompleksnejših in najbolj ključnih vprašanj, saj kaže stopnjo samostojnosti in uspešnosti delovanja posamezne občine. Povezava med ustanovitvijo nove občine ter financiranjem le-te je eno izmed pomembnejših vprašanj, ki si jih postavlja lokalno prebivalstvo, ko pride do pobude za ustanovitev nove občine. Pri tem gre za skepticizem ali se ustanovitev občine v finančnem smislu splača in ali je sploh smiselna, hkrati pa ne moremo mimo vprašanja pridobitve oziroma izgube ob odcepitvi, torej kaj bodo prebivalci pridobili oziroma celo izgubili. V ospredju je tudi vprašanje kakšna bodo finančna sredstva s katerimi bo nova občina razpolagala. V zvezi s tem je bilo v Državnem zboru doseženo soglasje,

da mora Zakon o lokalni samoupravi zagotavljati minimalno garancijo za uspešno delovanje oziroma funkcioniranje občine (Ribičič 1994, 86).

Sistem financiranja občin je vzpostavljen na podlagi razmerja med načelom sorazmernosti pristojnosti in virov, pri čemer je potrebno poudariti avtonomijo pri odločanju o uporabi the virov.

Slovenija je z vstopom v EU sprejela “finančni model”, ki je občinam doprinesel še večjo finančno neodvisnost (McCluskey 2007).

Za nemoteno delovanje lokalne samouprave so bistvenega pomena zagotovljeni ustrezni finančni viri ter premoženje posamezne občine. Pri oblikovanju primerne sistema financiranja občin, ki je torej podlaga za kakovostno in učinkovito delovanje lokalne samouprave, je pomembno slediti osnovnim načelom Evropske listine o samoupravi. Le-ta v ospredje postavlja sorazmerje med dodeljenimi viri ter nalogami posamezne občine, sodelovanje lokalnih oblasti pri odločanju o dodelitvi virov, avtonomijo lokalnih oblasti pri razpolaganju z dodeljenimi viri ter prilagodljivost dodeljenih virov glede na spremembe potreb v občinah (Milunovič v Haček 2009, 177).

Pred odločitvijo o oblikovanju nove občine morajo biti doseženi določeni finančni kriteriji tako za dosedanje občino kot tisto v ustanavljanju. Gre za kriterije rednega financiranja občin ter za finančno izravnano. Finančni viri so ključnega pomena za presojo stvarnosti lokalne samouprave (Vlaj 2006, 163).

ZLS v poglavju o premoženju in financiranju občin določa, da je premoženje občine sestavljeno iz premičnih in nepremičnih stvari, ki so v občinski lasti. Določeno je tudi, da mora občina s svojim premoženjem “gospodariti kot dober gospodar”. Nadzor nad finančnim delovanjem in poslovanjem občine imajo v rokah župan, občinski svet in nadzorni odbor (Ribičič 1994, 87).

Pri financiranju občin je pomembno financiranje iz lastnih sredstev, sredstev države ter zadolžitev iz katerih občina financira zadeve javnega pomena. Lastni viri občine so:

- davki in druge dajatve (davek na promet nepremičnin, davek na dediščine in darila, davek na dobitke od iger na srečo, dohodnina, upravne takse) in
- dohodki iz občinskega premoženja.

(Haček v Brezovšek in Haček 2003, 227)

Občina lastne vire pridobiva z uvedbo davkov in obveznih dajatev v skladu z veljavnimi zakoni. Davčni viri predstavljajo najstabilnejši in najpomembnejši vir financiranja ter jih zato obravnavamo kot podlago za financiranje občin. Pri predpisovanju davkov je pomembno, da so le-ti ljudem prepoznavni ter da slonijo na načelu koristi.

Med davčne vire štejemo:

- odstopljen vir dohodnine,
- davek na premičnine,
- davek na nepremičnine,
- nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča,
- davek na dediščine in darila,
- davek na dobitke iger na srečo,
- občinske takes,
- turistična taksa,
- okoljska taksa.

(Milunovič v Haček 2009, 180)

Občina pa lahko samostojno predpiše davek, ki se veže na nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča ter občinske takse. Pri tem gre za izvirne lastne davčne vire.

Raziskava o strukturi prihodkov slovenskih občin iz leta 2008 je pokazala, da je najpomembnejši davčni vir odstopljena dohodnina, ki je takrat predstavljala več kot dve tretjini (76,7 %) prihodka (Milunovič v Haček 2009, 183).

Občinam pa država zagotavlja tudi dodatna sredstva, ki se pojavljajo v obliki finančne izravnave, in sicer v primeru, če lastni viri ne zadostujejo za izvajanje osnovnih nalog občine. Finančna izravnava pa predstavlja tudi negativno plat za občine, saj se zaradi vnaprej določene porabe s strani države občine demotivira za samostojno ustvarjanje virov prihodkov (Milunovič v Haček 2009, 182). Finančna izravnava se dodeli glede na višino razlike med primerno porabo občine in prihodki iz glavarine. O višini finančne izravnave odloča Ministrstvo za finance, in sicer po sprejemu državnega proračuna (ZFO–1, 15. člen).

Sposobnost, da se občine financirajo same iz lastnih virov, nakazuje na njihovo neodvisnost in avtonomnost. V primeru, da mora s sredstvi občini pomagati država, lahko le-ta ogrozi

avtonomnost lokalnih skupnosti. Vendar je v mnogih primerih težko doseči, da se občine lahko financirajo same, torej brez pomoči države. Temu je tako predvsem zaradi raznolikosti občin, torej strukture, razvitosti in drugih posebnosti občin (Ribičič 1994, 90).

Za financiranje zadev javnega pomena pa se občina financira s pomočjo naslednjih dajatev (Ribičič 1994, 88):

- davek na premoženje (dohodki od zakupnin in najemnin za zemljišča in objekte v občinski lasti, dohodki od vlaganj kapitala, dohodki od vrednostnih papirjev, dohodki od rent, dohodki od dobička javnih podjetij in koncesij),
- davek na dediščino in darila,
- davek na dobitke od iger na srečo,
- davek od prometa nepremičnin in
- drugimi davki, določenimi z zakonom.

Za opravljanje nalog pa je občinam dolžna zagotoviti dodatna sredstva tudi država. Pri tem gre predvsem za prenesene naloge, ki jih je država prenesla v izvajanje občini ali pa za sofinanciranje zadev javnega pomena, kadar imajo le-te posebno vlogo, tj. uresničevanje posebnih interesov za razvoj občine (Ribičič 1994, 89).

Finančni viri občine so torej (Haček v Brezovšek in Haček 2003, 227):

- takse in druge pristojbine,
- davki,
- dohodnina,
- državne dotacije,
- zadolževanje,
- dohodki od premoženja,
- državni nedavčni prihodki,
- poslovni dohodki javnih podjetij,
- globe in druge kazni ter
- drugi nedavčni prihodki.

Kot lahko razberemo iz tabele je najpomembnejši lastni prihodek občine dohodnina.

Finančni viri, ki jih občinam zagotovi država pa so (Haček v Brezovšek in Haček 2003, 227):

- dotacije in

- subvencije.

Med pomembnejšimi viri so tudi dotacije občini s strani države. Za dotacije velja, da predstavljajo nadomestek primanjkljaju v občinskih proračunih. Država pa lahko z dotacijami tudi ogrozi občinsko samostojnost pri izvajanju nalog. Dotacije so občinam namenjene za opravljanje oziroma financiranje točno določenih nalog, ki jih mora občina izpeljati. Pri opravljanju teh nalog pa lahko v to država nemoteno posega ter s tem zmanjšuje avtonomijo in samostojnost občin. Dotacije lahko privedejo tudi do tega, da se občina na le-te navadijo ter naposledod države zahtevajo vedno višje dotacije. Doniranje države pa je odvisno od tega, koliko je le-ta zainteresirana za nadzor nad določeno občino (Haček v Brezovšek in Haček 2003, 228).

Finančni viri so tako pomemben vidik za presojo stvarnosti lokalne samouprave. To pomeni, da morajo biti lokalne oblasti visoko avtonomne na področju svojih pristojnosti ter pri uravnavanju sredstev za uresničevanje the pristojnosti (Vlaj 2006, 51).

O finančnih virih lokalnih skupnosti govori tudi 9. člen Zakona o ratifikaciji Evropske listine lokalne samouprave (v nadaljevanju MELLS), katerega so dolžne spoštovati vse države podpisnice. Če povzamemo gre za osem načel (Vlaj 2006, 52).

MELLS³ glede finančnih virov lokalnih skupnosti našteva slednje (MELLS, 9. člen):

- lokalne oblasti imajo znotraj državne politike pravico do ustreznih lastnih finančnih virov, s katerimi prosto razpolagajo v okviru svojih pristojnosti (načelo ustreznosti);
- finančni viri morajo biti v sorazmerju z nalogami, ki jih opravljajo lokalne skupnosti skladno z zakonom in ustavo (načelo sorazmernosti);
- del finančnih virov mora biti zagotovljen s pobiranjem krajevnih davkov in prispevkov (načelo samofinanciranja);
- finančni sistem, na katerem temeljijo viri mora biti raznovrsten in prilagodljiv z namenom prilagajanja stroškom opravljanja lokalnih nalog (načelo prožnosti);
- šibkejšje lokalne skupnosti morajo imeti pravico do finančne pomoči s strani države (načelo izravnave);
- lokalne skupnosti morajo biti seznanjene z načinom dodelitve prerazporejenih finančnih virov (načelo sodelovanja);

- lokalne skupnosti lahko najamejo posojilo za financiranje večjih projektov v okviru domačega trga kapitala (načelo zadolževanja);
- pomembno je, da sredstva, ki jih lokalnim skupnostim namenijo država niso namenjena zgolj za financiranje določenih projektov ter, da država z zagotavljanjem sredstev ne posega v avtonomnost lokalnih skupnosti (načelo samostojnosti).

O financiranju lokalnih oblasti govori tudi Evropska listina lokalne samouprave, ki v svojem 9. členu določa (MELLS, 9. člen):

- lokalne oblasti, tj. občine so upravičene do lastnih finančnih virov, s katerimi svobodno razpolagajo in poslujejo;

³Več o načelih MELLS dostopno prek: Vlaj. Stane. Lokalna samouprava. 2006. Ljubljana: Fakulteta za upravo.

- občinski finančni viri morajo biti v sorazmerju z ustavno in zakonsko določenimi nalogami;
- del finančnih virov lokalnih oblasti mora izhajati iz pobiranja krajevnih davkov;
- država mora za šibke lokalne skupnosti izpeljati finančno izravnavo ter prerazporediti finančne vire oziroma finančna bremena;

Področje financiranja je tisto področje, ki občinam prinaša status ter njihovo samostojnost oziroma avtonomijo. Brez urejenega področja financiranja občine težko delujejo ter uresničujejo interese svojega prebivalstva in opravljajo svoje naloge. V ospredju pa je tudi dejstvo, da vsem občinam ni mogoče zagotoviti enake finančne pomoči, saj med občinami prihaja do razlik v zvezi z opravljanjem nalog. Finančna pomoč se razlikuje glede na strukturo, poseljenost ter razvitost posamezne občine (Haček v Brezovšek in Haček 2003, 226).

3.1.8 Financiranje novoustanovljene občine

V primeru novoustanovljene občine, ki nastane z odcepitvijo ali pa se območje razdeli na več občin, se premoženje nekdanje enotne občine sporazumno porazdeli. Odločitev o sporazumni

razdelitvi premoženja sprejmejo občinski sveti v roku šestih mesecev po konstituiranju občin. Sporazum o razdelitvi pa sklenejo župani v dobi nadaljnjih treh mesecev (ZLS, 51. a člen).

Upravno sodišče z odločbo razdeli premoženje v skladu s sporazumno delitvijo, katero so odobrili občinski sveti ter jo je podpisalo več kot polovica županov (ZLS, 51. b člen).

V primeru, da do razdelitve premoženja med občine ne pride, se premoženje z dnem ustanovitve nove občine ali s priključitvijo dela občine k sosednji občini razdeli po naslednjih korakih (ZLS, 51. c člen):

- nepremično premoženje in javno infrastrukturo se dodeli občini, na območju katere to leži;
- premično premoženje namenjeno uporabi nepremičnine ali izvajanju dejavnosti pripada občini, na območju katere se nepremičnina nahaja.

V kolikor občina nastane z odcepitvijo, poteka začasno financiranje občine, in sicer do sprejetja proračuna novoustanovljene občine iz proračuna prejšnje občine. Financiranje poteka za enake naloge oziroma za namene pred ustanovitvijo nove občine (ZLS–1, 30. člen).

Za začetek samostojnega financiranja novoustanovljene občine je pomembno, da novoustanovljena in “stara” občina predloži določeno dokumentacijo, ki mora vsebovati sprejetje zaključnega računa proračuna prejšnje občine za preteklo leto, sprejetje proračuna za tekoče leto, določitev delitvenega razmerja presežka in primanjkljaja, določitev delitvenega razmerja prihodkov ter določitev razmerja delitve obveznosti do gospodarskih javnih služb in zavodov, ki jih je ustanovila prejšnja občina (ZFO–1, 33. člen).

Novoustanovljena občina ima na področju zadolževanja določene omejitve. Ne sme se zadolžiti dokler niso urejena premoženjskopravna razmerja s prejšnjo občino. V primeru, da za novo občino še ni podatkov o prihodkih, se za osnovo zadolževanja štejejo planirani prihodki iz izkaza prihodkov in odhodkov sprejetega proračuna tekočega leta (ZFO–1, 34. člen).

3.1.9 Zadolževanje občin

Zadolževanje občin je področje, ki je v večini držav posebej urejeno ter mu namenjajo ogromno pozornosti. Področja zadolževanja občin pa se od države do države razlikujejo. Če izpostavimo nekaj primerov evropskih držav; zadolževanje v Belgiji nima nikakršnih zakonskih omejitev. V Franciji je edina omejitev pri najemanju posojil, saj občine ne smejo najemati le-teh za odplačilo

prejšnjega dolga. Na Danskem ne poznajo omejitev obsega zadolževanja, edina omejitev, ki jo imejo je vezana na namen za katerega se smejo občine zadolžiti, in sicer gre za zadolževanje za investicije. V Španiji občine avtonomno razpolagajo z zadolžitvami do višine 25 % dohodkov občine, v kolikor se ta meja preseže, morajo za posojilo pridobiti soglasje (Milunovič v Haček 2009, 185).

V evropskih državah je tako v ospredju zadolževanje javnega sektorja, ki je vezano na t.i. “zlato fiskalno pravilo”, kar pomeni, da se lahko javni sektor zadolžuje za namen vlaganja v investicije. V Sloveniji imajo občine pravico do zadolžitve, vendar so pri tem zakonsko omejene. Poleg zakonodaje pa so slovenske občine primorane predhodno o zadolžitvi tudi pridobiti soglasje ministra za finance. Glede na slovensko zakonodajo se v obseg zadolžitve poleg neposredne zadolžitve štejejo tudi poročila občine za zadolžitve javnih subjektov (Milunovič v Haček 2009, 185).

Zakon o lokalni samoupravi dovoljuje zadolžitev občin pod zakonsko določenimi pogoji (ZLS, 55. člen).

Že večletna praksa delovanja posameznih občin je pokazala na problem pretiranega zadolževanja občin. Pri tem se je veliko občin že znašlo na robu bankrota (Ribičič 1994, 86). Ravno zato je zadolževanje občin v vseh državah strogo omejeno, saj se v primeru neplačila zadolžitev le-to prenaša v plačilo prihodnjim generacijam, kar ogroža delovanje določene zadolžene občine (Lavtar v Brezovšek in Haček 2003, 212).

Nadzor nad zadolževanjem občin izvaja Ministrstvo za finance (Ribičič 1994, 87).

Področje zadolževanja občin ureja ZFO–1. V zakonu je določeno, da se lahko občina zadolži za namene izvrševanja občinskega proračuna (za investicije, ki so predvidene v občinskem proračunu), in sicer zadolži se lahko v tekočem proračunskem letu s črpanjem posojila doma. Občina se lahko za financiranje investicij zadolži tudi iz proračuna Evropske unije, vendar največ do višine odobrenih sredstev ter največ za obdobje do prejema teh sredstev (ZFO–1, 10. člen).

Obseg oziroma višina zadolžitve občine za sofinanciranje investicij za posamezno proračunsko leto se določi v odloku, s katerim je sprejet tudi občinski proračun. V primeru, da se izvrševanje proračuna ne more uravnotežiti zaradi neenakomernih prilivov prejemkov, se lahko občina

likvidnostno zadolži, in sicer največ do višine 5 % vseh izdatkov zadnjega sprejetega proračuna (ZFO–1, 10. člen).

Pri zadolževanju je pomembno, da občina pred zadolžitvijo pridobi soglasje ministra za finance, kateri tudi predpiše namen, postopke in roke za izdajo soglasja (ZFO–1, 10. člen).

Občina se lahko v tekočem proračunskem letu zadolži v primerih, če s plačilom obveznosti izdanih poroštov, posojil in finančnih najemov ne preseže 8 % realiziranih prihodkov iz balance prihodkov in odhodkov občinskega proračuna v letu pred zadolžitvijo (ZFO–1, 10. člen).

3.2 Pravno–normativni okvir

3.2.1 Zakon o lokalni samoupravi

Pravijo, da ima ZLS poseben in izredno velik pomen za našo državo. Pri tem je v ospredju ideja notranje ureditve, ki je izjemnega pomena za demokratično in decentralizirano delovanje Slovenije (Ribičič 1994, 13).

Menimo, da je ZLS najpomembnejši zakon na področju lokalne samouprave. Z izjemo Ustave, so zgolj v omenjenem zakonu zapisana določila, ki se nanašajo na področje lokalne samouprave.

Pomembno je, da zakon lokalni skupnosti v skladu z ustavnimi določili zagotavlja oziroma ureja njeno delovanje in upravljanje. Bistveno je, da država v delovanje občin ne posega. ZLS določa občinam naloge in pristojnosti, ki so pomembne za življenje posameznikov na njenem območju ter za zadovoljevanje in uresničevanje njihovih potreb in interesov (Vlaj 2006, 59).

ZLS je bil s strani državnega zbora sprejet 21. decembra 1993, od takrat je bil zakon (tudi na pobudo Ustavnega sodišča RS) že desetkrat spremenjen in dopolnjen. S področja občin ter njihovega ustanavljanja je pomembna predvsem prva novela zakona, ki se je pojavila že pred ustanovitvijo novih občin, takoj zatem, ko je padel referendum za ustanovitev občin v letu 1994. Z omenjeno novelo so se določili strožji kriteriji na področju ustanavljanja novih občin, katere mora občina v nastajanju tudi izpolnjevati. posegati v delovanje in opravljanje nalog drug drugega.

Številne spremembe ZLS kažejo na to, da je področje lokalne samouprave res kompleksno, njeno uresničevanje pa zapleten in dinamičen proces (Vlaj 2006, 61–62).

3.2.2 Zakon o javnih financah (ZJF)

Zakon o javnih financah (ZJF) ureja zadolževanje in poročanje o zadolževanju občin. ZJF občine zavezuje, da morajo Ministrstvu za finance poročati o zadolževanju oseb javnega sektorja ter izdajanju poroštev. Prvi in drugi odstavek 88. člena ZJF določata kako in na kakšen način se lahko zadolžujejo in izdajajo poročstva posredni uporabniki občinskega proračuna, javni gospodarski zavodi in javna podjetja, pravne osebe, v katerih ima občina odločajoč vpliv na upravljanje. Skupna višina zadolžitve in izdanih poroštev se določi z odlokom, s katerim se sprejme občinski proračun za tekoče proračunsko leto, kar pomeni, da mora vsaka občina ob sprejemu proračuna to ustrezno urediti v svojem odloku (Vlada Republike Slovenije 2015).

Zadolževanje glede na ZJF pomeni “črpanje posojila ali izdajo vrednostnih papirjev za financiranje primanjkljaja in za odplačilo glavnice dolga” (Božič 2005, 97–108).

3.2.3 Zakon o referendumih za ustanovitev občin (ZRefUO)

ZRefUO je bil za namene začetka postopka ustanovitve občin sprejet leta 1994, po ustanovitvi prvih občin pa je prenehal veljati. Ustanavljanje naslednjih občin in sicer v letu 1998 in v letu 2002 je potekalo na podlagi določb Zakona o postopku za ustanovitev občin ter določitvi njihovih območij. Poleg tega je imelo pomembno vlogo tudi Ustavno sodišče, ki je imelo pomembno vlogo s svojimi presoji z ustavo vzpostavljalo razumevanje načel lokalne samouprave (Vlada Republike Slovenije 2015).

Pomembno vlogo je torej dobil Zakon o postopku za ustanovitev občin ter določitvi njihovih območij (ZPUODO).

Pri ustanavljanju novih občin je ključnega pomena, da se najprej ugotovi volja prebivalcev določenega ozemlja ter da se sproži postopek za referendum. V naslednjem koraku Državni zbor sprejme in vodi vse postopke o poteku in začetku referenduma.

Prebivalci enega ali pa več naselij, katere združujejo skupni interesi na svojih srečanjih, tj. zborih, oblikujejo predlog o določitvi referendumskega območja, kjer bi potekalo odločanje o oblikovanju nove občine.

Po oblikovanju oziroma določitvi referendumskih območij državni zbor določi in razpiše referendum, na katerem prebivalci odločajo o oblikovanju nove občine.

(Zakon o referendumih za ustanovitev občin, 1.–9. člen)

3.2.4 Zakon o financiranju občin (ZFO–1)

ZFO ureja področje financiranja nalog, ki so v pristojnosti občine. ZFO torej temelji na načelu, da se občine financirajo iz lastnih virov. Poleg tega pa so za občine pomembna tudi sredstva iz državnega proračuna. Ta sredstva se občinam dodeljuje v obliki finančnih izravnav³ ter dotacij za naložbe (Vlaj 2006, 59).

Pri financiranju občin je potrebno biti pozoren na načela financiranja občin. To temelji na načelih lokalne samouprave, kamor štejemo načelo sorazmernosti virov financiranja ter načelo samostojnosti občin pri financiranju občinskih nalog (ZFO–1, 3 člen).

Občine v Sloveniji se financirajo v skladu z ZFO, sprejetim v letu 1994 kot začasni zakon, preden so začele delovati nove občine. Glavni poudarek zakona je bilo financiranje nujnih občinskih nalog (v ospredju je bila primerna poraba občin), ugotavljanje meril za financiranje teh nujnih občinskih nalog ter finančna izravnava–sredstva državnega proračuna, ki so bila namenjena delovanju občin (Vlaj 2006, 50).

ZFO je pomemben za sistem financiranja občin, saj je financiranje vezal na “financiranje zagotovljene porabe”, katera je obsegala vse občinske nujne naloge na podlagi meril, določenih s strani Resornega ministrstva v sodelovanju z Ministrstvom za finance. Za financiranje omenjene zagotovljene porabe je ZFO opredelil davčne vire ter dodatna sredstva, ki pripadajo šibkejšim občinam s strani države v obliki finančnih izravnav. Prišlo je tudi do sprememb sistema financiranja, ki so prinesle sistem t.i. primerne porabe⁴. ZFO je opredelil tudi računanje primerne porabe ter uvedel posebno formula za le-to, s katero naj bi bilo zajeto tudi upoštevanje dejanskih obveznosti posamezne občine za izvajanje nalog, določenih s strani zakonodaje (Milunovič v Haček 2009, 178).

Za kakovosten finančni sistem lokalne samouprave so pomembne tri sestavine (Vlaj 2006, 51):

- vrste davčnih in nedavčnih virov,
- ukrepi in pristojnosti za zagotovitev ustreznih finančnih virov in
- instrumenti politike financiranja.

ZFO je v letu 2005 doživel spremembe, ki se nanašajo na področje zadolževanja občin. Pri tem gre za izboljšanje možnosti zadolževanja občin v smislu dokončanja večjih investicij ter pridobivanja denarnih sredstev iz strukturnega sklada Evropske unije (EU). Sprememba, ki se je pojavila, je zvišanje odstotka dovoljenega zadolževanja občine, če odplačilo glavnice in obresti v posameznem letu odplačevanja ni višje kot 5 % realiziranih prihodkov iz balance prihodkov in odhodkov proračuna v letup red zadolžitvijo. Ta odstotek se je iz 10 % povešal na 20 % (Vlaj 2006, 164).

Sprememba ZFO se je zgodila tudi v letu 2007, s katero je bil uveden nov sistem oblikovanja virov občin, ki je temeljil na glavarini. S spremembo zakona so občine dobile več virov, vendar ne na podlagi glavarine oziroma z njeno pomočjo. Zgodilo se je to, da je država s pomočjo glavarine in povprečnine določila pavšal, s pomočjo katerega je prerazporejala dohodnino med občine.

⁴Primerna poraba predstavlja povprečje obsega sredstev, ki občinam zagotavljajo osnovo za financiranje ustavno in zakonsko določenih nalog. Več v Milunovič v Haček 2009, 178.

Občine na takšne vrste priliv niso imele nikakršnega vpliva, kar je za določene občine pomenilo tudi upad motivacije za delovanje.

V letu 2008 je s strani Ustavnega sodišča prišlo do dopolnitve ZFO, s katerimi so poskušali odpraviti neskladnost dotedanjega ZFO. Z dopolnitvami je bil ukinjen sistem glavarine ter ponovno zakonsko določen delež dohodnine, ki predstavlja odstopljen davčni vir za financiranje primerne porabe (Milunovič v Haček 2009, 178–179).

Najpomembnejša vsebina ZFO je financiranje nujnih občinskih nalog–t.i. primerna poraba ter finančna izravnava. Pri finančni izravnavi se velikokrat pojavijo konflikti v primeru da ta ni zagotovila vsaj minimalnih razvojnih potreb določene občine.

Problem finančnih izravnav pa se kaže tudi v tem, da se zaradi porabe, ki jo vnaprej določi država, demotivira občine za samostojno ustvarjanje virov prihodkov.

V Sloveniji po statističnih podatkih finančno izravnavo prejema več kot 80 % občin, iz česar lahko sklepamo, da prav tolikšnemu odstotku občin niso zagotovljeni ustrezni viri za financiranje poverjenih nalog. Prav zaradi sledečih problemov in konfliktov se že dlje časa napovedujejo potrebe po spremembi ZFO, ki naj bi bil bolj v skladu z načeli MELLIS (Vlaj 2006, 176).

Sicer pa ZFO že od leta 2007 dalje določa, da mora Vlada RS pred predložitvijo državnega proračuna državnemu zboru, skleniti dogovor s predstavniškimi združenji občin, katerega namen je določitev povprečja stroškov financiranja nalog, določenih s strani zakonodaje ter nanovo prevzetih občinskih nalog, ki naj bi se v občini začele opravljati v naslednjem proračunskem letu (Milunovič v Haček 2009, 179).

4 REZULTATI RAZISKOVANJA IN ANALIZA IZBRANIH PRIMEROV

V poglavju Cilji magistrskega dela smo v tabeli predstavili izbor matičnih, odcepljenih oziroma novonastalih občin ter občin brez primerov odcepitve. V poglavju analize bomo glede na posamezno statistično regijo analizirali občine. Pri tem nas bo zanimalo financiranje enotnih ter novonastalih občin, njihovo zadolževanje, naredili bomo tudi primerjavo financiranja glede na lego izbranih občin v Vzhodni oziroma Zahodni Sloveniji.

4.1 Finančni vidik občin pred in po odcepitvi od matičnih občin

4.1.1 Pomurska statistična regija: Gornja Radgona in Apače

Občina Apače je nastala z odcepitvijo od občine Gornja Radgona 14.3. 2006.

OBČINA GORNJA RADGONA

V letu 2004 je bila državna valuta še tolar, zato smo zneske preračunali v evre.

Tabela 4.1: Analiza zaključnega računa občine Gornja Radgona iz leta 2004

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
1.124.745 €	968.742 €	156.003 €	občina se ni zadolžila	54.255 €

Vir: občina Gornja Radgona

Tabela 4.2: Analiza zaključnega računa občine Gornja Radgona iz leta 2005

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
2.542.745 €	1.945.325 €	- 402.580 €	občina se ni zadolžila	59.250 €

Vir: občina Gornja Radgona

Tabela 4.3: Analiza zaključnega računa občine Gornja Radgona iz leta 2006

Občina Gornja Radgona tega leta deluje kot enotna občina, saj je v juniju 2006 prišlo do odcepitve občine Apače.

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
4.541.847 €	4.874.325 €	- 332.478 €	65.416 €	164.440 €

Vir: občina Gornja Radgona

Tabela 4.4: Analiza zaključnega računa občine Gornja Radgona iz leta 2007

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
6.573.468 €	5.849.786 €	723.682 €	943.729 €	1.669.099 €

Vir: občina Gornja Radgona

Tabela 4.5: Analiza zaključnega računa občine Gornja Radgona iz leta 2008

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na
----------	---------	-----------------------	--------------	------------------

				koncu leta
8.123.488 €	9.032.980 €	- 909.492 €	občina se ni zadolžila	137.427 €

Vir: občina Gornja Radgona

Tabela 4.6: Analiza zaključnega računa občine Gornja Radgona iz leta 2009

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
9.747.870 €	9.146.729 €	601 €	občina se ni zadolžila	471.313,45 €

Vir: občina Gornja Radgona

Tabela 4.7: Analiza zaključnega računa občine Gornja Radgona iz leta 2010

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
7.947.719 €	8.264.831 €	- 317,112 €	občina se ni zadolžila	174.045 €

Vir: občina Gornja Radgona

Tabela 4.8: Analiza zaključnega računa občine Gornja Radgona iz leta 2011

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
8.042.123 €	9.717.933 €	- 1.675 €	1.596.718 €	12.558 €

Vir: občina Gornja Radgona

Tabela 4.9: Analiza zaključnega računa občine Gornja Radgona iz leta 2012

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
8.739,861 €	7.774,232 €	965.629 €	občina se ni zadolžila	12.557 €

Vir: občina Gornja Radgona

Tabela 4.10: Analiza zaključnega računa občine Gornja Radgona iz leta 2013

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta

10.641,550 €	17.104,705 €	- 6.463,155 €	6.378.854 €	61.610 €
--------------	--------------	---------------	-------------	----------

Vir: občina Gornja Radgona

Občina je s strani EU prejela sredstva v višini 2.970.601 €.

Tabela 4.11: Analiza zaključnega računa občine Gornja Radgona iz leta 2014

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
8.128,771 €	13.108,709 €	- 4.979,938 €	4.915.328 €	61.610 €

Vir: občina Gornja Radgona

OBČINA APAČE

Tabela 4.12: Analiza zaključnega računa občine Apače iz leta 2007

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
2.186.262 €	1.724.953 €	461.309 €	občina se ni zadolžila	397.807 €

Vir: občina Apače

Tabela 4.13: Analiza zaključnega računa občine Apače iz leta 2008

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
2.949.526 €	3.136.961 €	- 187,435 €	občina se ni zadolžila	139.660 €

Vir: občina Apače

Tabela 4.14: Analiza zaključnega računa občine Apače iz leta 2009

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
3.162.098 €	2.766.071 €	396.027 €	občina se ni zadolžila	476.801 €

Vir: občina Apače

Tabela 4.15: Analiza zaključnega računa občine Apače iz leta 2010

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na
----------	---------	-----------------------	--------------	------------------

				koncu leta
3.184.030 €	3.463.103 €	- 279.073 €	občina se ni zadolžila	312.105 €

Vir: občina Apače

Tabela 4.16: Analiza zaključnega računa občine Apače iz leta 2011

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
4.133.687 €	4.811.388 €	- 677.701 €	685.980 €	477.050 €

Vir: občina Apače

Tabela 4.17: Analiza zaključnega računa proračuna občine Apače iz leta 2012

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
3.351.710 €	3.060.423 €	291.287 €	občina se ni zadolžila	655.852 €

Vir: občina Apače

Tabela 4.18: Analiza zaključnega računa proračuna občine Apače iz leta 2013

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
3.530.161 €	3.803.645 €	- 273.484 €	občina se ni zadolžila	655.852 €

Vir: občina Apače

Tabela 4.19: Analiza zaključnega računa proračuna občine Apače iz leta 2014

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
8.699.317 €	9.255.449 €	- 556.132 €	občina se ni zadolžila	617.151 €

Vir: občina Apače

Analiza pridobljenih podatkov obeh občin:

Občini sta se odcepili leta 2006. Občina Gornja Radgona je bila pred odcepitvijo občine Apače nezadolžena. Zadolžila se je leta 2006 in leta 2007. V letu 2006 je imela proračunski primanjkljaj, v letu 2007 je bila kljub proračunskemu presežku zadolžena. Večja zadolžitev je bila leta 2013 in 2014, takrat je občina imela tudi proračunski primanjkljaj.

Občina Apače je bila do leta 2011 nezadolžena. Zadolžila se je leta 2011 in imela tudi primanjkljaj. Vsa ostala leta je občina Apače delovala brez zadolžitev, vendar s proračunskim primanjkljajem. Za občino Apače je odcepitev pomenila večji obseg izvedenih investicij in programov. Občina se je najbolj zadolžila za namene obnove vrtca (Pintarič 2015).

Iz navedenega lahko trdimo, da je odcepitev občini Apače koristila, za občino Gornja Radgona pa je pomenila zadolževanje.

4.1.2 Podravska statistična regija: Majšperk in Žetale

Občini Majšperk in Žetale sta se razdvojili z odcepitvijo občine Žetale v letu 1999. Pri občini Majšperk nas bodo zanimali zaključni računi proračuna od leta 1997 naprej (tj. zadnji dve leti pred odcepitvijo), pri občini Žetale pa od njenega samostojnega delovanja, torej od leta 1999 naprej.

OBČINA MAJŠPERK

Tabela 4.20: Analiza zaključnega računa proračuna občine Majšperk iz leta 1997

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
1.769.568 €	1.411.148 €	358.420 €	občina se ni zadolžila	9.598 €

Vir: občina Majšperk

Tabela 4.21: Analiza zaključnega računa proračuna občine Majšperk iz leta 1998

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
2.285.733 €	2.060.965 €	224.768 €	občina se ni zadolžila	224.768 €

Vir: občina Majšperk

Tabela 4.22: Analiza zaključnega računa proračuna občine Majšperk iz leta 1999

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
1.759.748 €	1.285.717 €	474.031 €	občina se ni zadolžila	474.031 €

Vir: občina Majšperk

Tabela 4.23: Analiza zaključnega računa proračuna občine Majšperk iz leta 2000

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
2.370.942 €	1.784.238 €	586.704 €	občina se ni zadolžila	586.704 €

Vir: občina Majšperk

Tabela 4.24: Analiza zaključnega računa proračuna občine Majšperk iz leta 2001

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
2.768.192 €	2.249.895 €	518.297 €	občina se ni zadolžila	518.297 €

Vir: občina Majšperk

Tabela 4.25: Analiza zaključnega računa proračuna občine Majšperk iz leta 2002

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
2.255.784 €	2.147.325 €	108.459 €	občina se ni zadolžila	84.538 €

Vir: občina Majšperk

Tabela 4.26: Analiza zaključnega računa proračuna občine Majšperk iz leta 2003

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
2.244.214 €	1.980.214 €	264.000 €	občina se ni zadolžila	264.241 €

Vir: občina Majšperk

Tabela 4.27: Analiza zaključnega računa proračuna občine Majšperk iz leta 2004

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
1.847.325 €	2.415.745 €	- 568.420 €	občina se ni zadolžila	80.441 €

Vir: občina Majšperk

Tabela 4.28: Analiza zaključnega računa proračuna občine Majšperk iz leta 2005

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
2.142.742 €	2.245.658 €	- 102.916 €	42.477 €	88.235 €

Vir: občina Majšperk

Tabela 4.29: Analiza zaključnega računa proračuna občine Majšperk iz leta 2006

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
1.824.658 €	2.325.415 €	- 500.757 €	občina se ni zadolžila	60.418 €

Vir: občina Majšperk

Tabela 4.30: Analiza zaključnega računa proračuna občine Majšperk iz leta 2007

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
3.032.308 €	2.885.716 €	146.592 €	občina se ni zadolžila	680.515 €

Vir: občina Majšperk

Tabela 4.31. Analiza zaključnega računa proračuna občine Majšperk iz leta 2008

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
4.014.871 €	4.010.281 €	4.590 €	občina se ni zadolžila	596.590 €

Vir: občina Majšperk

Tabela 4.32: Analiza zaključnega računa proračuna občine Majšperk iz leta 2009

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
5.768.517 €	6.302.848 €	- 534.331 €	občina se ni zadolžila	615.243 €

Vir: občina Majšperk

Tabela 4.33: Analiza zaključnega računa proračuna občine Majšperk iz leta 2010

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
5.768.517 €	6.302.848 €	- 534.332 €	- 80.911 €	615.243 €

Vir: občina Majšperk

Zaradi odplačila dolga v višini 131.700 € je občina zadolžena v minus, saj znaša celotno zadolževanje 50.789 €.

Tabela 4.34: Analiza zaključnega računa proračuna občine Majšperk iz leta 2011

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
6.235.719 €	7.701.661 €	- 1.465.942 €	665.942 €	800.000 €

Vir: občina Majšperk

Tabela 4.35: Analiza zaključnega računa proračuna občine Majšperk iz leta 2012

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
5.032.620 €	6.571.138 €	- 1.538.518 €	660.518 €	878.000 €

Vir: občina Majšperk

Tabela 4.36: Analiza zaključnega računa proračuna občine Majšperk iz leta 2013

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
4.717.892 €	4.769.319 €	-51.427 €	občina se ni zadolžila	198.308 €

Vir: občina Majšperk

Tabela 4.37: Analiza zaključnega računa proračuna občine Majšperk iz leta 2014

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine
----------	---------	-----------------------	--------------	---------------

				na koncu leta
4.906.227 €	5.126.416 €	-220.189 €	občina se ni zadolžila	407.004 €

Vir: občina Majšperk

OBČINA ŽETALE

Tabela 4.38: Analiza zaključnega računa proračuna občine Žetale iz leta 1999

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
738.219 €	612.044 €	126.175 €	občina se ni zadolžila	126.175 €

Vir: občina Žetale

Tabela 4.39: Analiza zaključnega računa proračuna občine Žetale iz leta 2000

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
1.274.697 €	1.515.089 €	- 240.392 €	153.146 €	126.175 €

Vir: občina Žetale

Tabela 4.40: Analiza zaključnega računa proračuna občine Žetale iz leta 2001

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
834.981 €	712.601 €	122.380 €	občina se ni zadolžila	38.914 €

Vir: občina Žetale

Tabela 4.41: Analiza zaključnega računa proračuna občine Žetale iz leta 2002

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
1.142.784 €	1.115.324 €	27.460 €	občina se ni zadolžila	19.268 €

Vir: občina Žetale

Tabela 4.42: Analiza zaključnega računa proračuna občine Žetale iz leta 2003

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
1.257.563 €	1.457.332 €	- 199.769 €	18.475 €	8.475 €

Vir: občina Žetale

Tabela 4.43: Analiza zaključnega računa proračuna občine Žetale iz leta 2004

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
1.409.414 €	1.384.385 €	25.029 €	občina se ni zadolžila	25.857 €

Vir: občina Žetale

Tabela 4.44: Analiza zaključnega računa proračuna občine Žetale iz leta 2005

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
1.256.482 €	1.236.587 €	19.895 €	45.355 €	19.874 €

Vir: občina Žetale

Tabela 4.45: Analiza zaključnega računa proračuna občine Žetale iz leta 2006

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
1.478.354 €	1.547.365 €	- 69.011 €	občina se ni zadolžila	16.458 €

Vir: občina Žetale

Tabela 4.46: Analiza zaključnega računa proračuna občine Žetale iz leta 2007

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
1.546.864 €	1.534.333 €	12.531 €	občina se ni zadolžila	0 €

Vir: občina Žetale

Tabela 4.47: Analiza zaključnega računa proračuna občine Žetale iz leta 2008

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
1.515.263 €	1.545.518 €	- 30.255 €	občina se nni zadolžila	0 €

Vir: občina Žetale

Tabela 4.48: Analiza zaključnega računa proračuna občine Žetale iz leta 2009

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
1.446.755 €	1.480.786 €	- 34.031 €	občina se ni zadolžila	34.031 €

Vir: občina Žetale

Tabela 4.49: Analiza zaključnega računa proračuna občine Žetale iz leta 2010

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
2.877.671 €	2.835.518 €	42.153 €	občina se ni zadolžila	40.585 €

Vir: občina Žetale

Občina je prejela transferne prihodke (prihodki iz EU in javnofinančnih institucij) v višini 1.677.084 €.

Tabela 4.50: Analiza zaključnega računa proračuna občine Žetale iz leta 2011

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
2.684.615 €	2.615.449 €	69.166 €	občina se ni zadolžila	15.474 €

Vir: občina Žetale

Tabela 4.51: Analiza zaključnega računa proračuna občine Žetale iz leta 2012

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
1.884.534 €	1.846.435 €	38.099 €	občina se ni zadolžila	0 €

Vir: občina Žetale

Tabela 4.52: Analiza zaključnega računa proračuna občine Žetale iz leta 2013

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
2.063.141 €	2.022.501 €	40.640 €	občina se ni zadolžila	0 €

Vir: občina Žetale

Tabela 4.53: Analiza zaključnega računa proračuna občine Žetale iz leta 2014

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
2.188.601 €	2.226.382 €	- 37.781 €	33.910 €	3.871 €

Vir: občina Žetale

Analiza pridobljenih podatkov obeh občin:

Občini sta se odcepili leta 1999. Občina Majšperk je bila od leta 1997 do leta 2005 nezadolžena in je delovala s proračunskim presežkom. Z večjim primanjkljajem se je občina soočila v letu 2011, ko je bila tudi bolj zadolžena. V zadnjih dveh letih zadolževanja ni bilo, kljub temu, da je občina imela proračunski primanjkljaj. Občina se je zadolžila za namen gradnje šole ter kasneje za izgradnjo Kulturno–poslovnega centra (Fakin 2015).

Občina Žetale se je odcepila na podlagi volje ljudi, ki so tam živeli, saj se v združeni občini nikoli niso dobro počutili, vseskozi pa se je čutila tudi njihova želja po samostojnosti. Odcepitev tako ni bila posebno presenečenje, poleg tega pa tudi ni bilo nikakršnega nasprotovanja za odcepitev občine. V občini Žetale s financami ni bilo problemov, saj so ljudje v novi občini čutili večjo pripadnost kraju ter so bili pripravljeni pomagati pri investicijah. Občina Žetale se je prvič zadolžila v drugem letu samostojnega delovanja. Takrat je imela proračunski primanjkljaj. Občina Žetale se z večjim zadolževanjem ni soočala, najbolj pa se je zadolžila leta 2005, ko je sicer imela proračunski presežek. Od tega leta dalje se do leta 2014 ni zadolžila. V letu 2014 se je ponovno zadolžila in imela proračunski primanjkljaj. Občina je po celotnem območju občine zgradila javno vodovodno omrežje, pridobila novo šolo in vrtec ter obnovljene cestne povezave (Simonič Steiner 2015).

Za obe občini lahko rečemo, da odcepitev ni vplivala na njuno delovanje in ni povzročila pretiranega zadolževanja. Občini sta samostojno delovali brez večjih problemov in stroškov.

4.1.3 Koroška statistična regija: občina Ravne na Koroškem in občina Prevalje

Občina Prevalje se je od občine Ravne na Koroškem odcepila leta 1999. Analizo zaključnega računa za občino Ravne na Koroškem bomo delali od leta 1997 naprej, za občino Prevalje pa od njene odcepitve dalje, tj. od leta 1999.

OBČINA RAVNE NA KOROŠKEM

Tabela 4.54: Analiza zaključnega računa proračuna občine Ravne na Koroškem iz leta 1997

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
5.652.766 €	5.513.672 €	139.094 €	- 139.095 €	0 €

Vir: občina Ravne na Koroškem

Občina se je negativno zadolžila zaradi odplačila starega dolga.

Tabela 4.55: Analiza zaključnega računa proračuna občine Ravne na Koroškem iz leta 1998

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
5.973.934 €	5.982.280 €	- 8.346 €	občina se ni zadolžila	0 €

Vir: občina Ravne na Koroškem

Tabela 4.56: Analiza zaključnega računa proračuna občine Ravne na Koroškem iz leta 1999

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
4.698.569 €	4.698.569 €	0 €	občina se ni zadolžila	0 €

Vir: občina Ravne na Koroškem

Tabela 4.57: Analiza zaključnega računa proračuna občine Ravne na Koroškem iz leta 2000

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta

4.832.748 €	4.987.147 €	- 154.399 €	102.026 €	52.373 €
-------------	-------------	-------------	-----------	----------

Vir: občina Ravne na Koroškem

Tabela 4.58: Analiza zaključnega računa proračuna občine Ravne na Koroškem iz leta 2001

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
5.712.802 €	5.974.542 €	- 261.740 €	185.201 €	- 61.267 €

Vir: občina Ravne na Koroškem

Tabela 4.59: Analiza zaključnega računa proračuna občine Ravne na Koroškem iz leta 2002

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
6.871.700 €	7.131.802	-260.102 €	197.930 €	42.106 €

Vir: občina Ravne na Koroškem

Tabela 4.60: Analiza zaključnega računa proračuna občine Ravne na Koroškem iz leta 2003

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
7.071.794 €	8.960.480 €	- 1.888.686 €	občina se ni zadolžila	1.882.844 €

Vir: občina Ravne na Koroškem

Tabela 4.61: Analiza zaključnega računa proračuna občine Ravne na Koroškem iz leta 2004

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
6.413.903 €	7.366.803 €	- 952.900 €	479.886 €	- 468.840 €

Vir: občina Ravne na Koroškem

Tabela 4.62: Analiza zaključnega računa proračuna občine Ravne na Koroškem iz leta 2005

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
6.073.232 €	6.127.351 €	- 54.119 €	54.119 €	0 €

Vir: občina Ravne na Koroškem

Tabela 4.63: Analiza zaključnega računa proračuna občine Ravne na Koroškem iz leta 2006

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
9.573.486 €	10.893.879 €	- 1.320.411 €	625.939 €	0 €

Vir: občina Ravne na Koroškem

Tabela 4.64: Analiza zaključnega računa proračuna občine Ravne na Koroškem iz leta 2007

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
8.488.624 €	9.228.344 €	- 739.720 €	339.520 €	- 400.200 €

Vir: občina Ravne na Koroškem

Tabela 4.65: Analiza zaključnega računa proračuna občine Ravne na Koroškem iz leta 2008

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
13.344.426 €	14.450.438 €	- 1.106.012 €	946.012 €	- 160.000 €

Vir: občina Ravne na Koroškem

Občina je s strani EU prejela sredstva v višini 1.815.653 €.

Tabela 4.66: Analiza zaključnega računa proračuna občine Ravne na Koroškem iz leta 2009

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
15.199.905 €	16.273.611 €	- 1.073.706 €	883.710 €	- 189.996 €

Vir: občina Ravne na Koroškem

Tabela 4.67: Analiza zaključnega računa proračuna občine Ravne na Koroškem iz leta 2010

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
15.537.813 €	16.362.706 €	- 824.893 €	624.893 €	- 200.000 €

Vir: občina Ravne na Koroškem

Tabela 4.68. Analiza zaključnega računa proračuna občine Ravne na Koroškem iz leta 2011

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
16.254.900 €	17.798.954 €	- 1.544.054 €	1.391.423 €	- 152.631 €

Vir: občina Ravne na Koroškem

Največji prihodek davek na dohodek in dobiček 6.179.980 €, davek na premoženje 1.722.679 €, kapitalski prihodki 1.311.000 €, transferni prihodki 5.339.447 €. Največ odhodka je šlo za nakup in gradnjo osnovnih sredstev- 9.480.064 €.

Tabela 4.69: Analiza zaključnega računa proračuna občine Ravne na Koroškem iz leta 2012

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
13.258.550 €	13.309.258 €	- 50.708 €	občina se ni zadolžila	- 635.958 €

Vir: občina Ravne na Koroškem

Tabela 4.70: Analiza zaključnega računa proračuna občine Ravne na Koroškem iz leta 2013

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
16.518.629 €	17.274.900 €	- 756.271 €	518.305 €	- 237.966 €

Vir: občina Ravne na Koroškem

Tabela 4.71: Analiza zaključnega računa proračuna občine Ravne na Koroškem iz leta 2014

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
19.283.479 €	20.408.630 €	- 1.125.151 €	1.065.654 €	- 164.401 €

Vir: občina Ravne na Koroškem

Občina je s strani EU prejela sredstva v višini 6.775.808 €.

OBČINA PREVALJE

Tabela 4.72: Analiza zaključnega računa proračuna občine Prevalje iz leta 1999

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
2.955.115 €	2.955.115 €	0 €	občina se ni zadolžila	14.281 €

Vir: občina Prevalje

Tabela 4.73: Analiza zaključnega računa proračuna občine Prevalje iz leta 2000

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
3.018.623 €	773.646 €	2.244.977 €	občina se ni zadolžila	15.440 €

Vir: občina Prevalje

Tabela 4.74: Analiza zaključnega računa proračuna občine Prevalje iz leta 2001

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
3.090.880 €	3.159.089 €	- 68.209 €	108.496 €	11.244 €

Vir: občina Prevalje

Tabela 4.75: Analiza zaključnega računa proračuna občine Prevalje iz leta 2002

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
2.901.425 €	2.933.852 €	- 32.427 €	- 62.598 €	- 79.526 €

Vir: občina Prevalje

Občina se je za to leto zadolžila za 54.248 € ter je s tem odplačala del dolga v višini 116.846 €, kar pomeni, da je za to leto zadolžena še v višini 62.598 €.

Tabela 4.76: Analiza zaključnega računa proračuna občine Prevalje iz leta 2003

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
3.636.031 €	4.680.540 €	- 1.044.509 €	- 125.536 €	- 1.170.045 €

Vir: občina Prevalje

Občina se ni dodatno zadolžila, za odplačilo dolga je porabila 125.536 €.

Tabela 4.77: Analiza zaključnega računa proračuna občine Prevalje iz leta 2004

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
3.982.907 €	4.345.035 €	- 362.128 €	- 27.819 €	392.544 €

Vir: občina Prevalje

Občina se ni dodatno zadolžila, morala je odplačati dolg v višini 27.819 €.

Tabela 4.78: Analiza zaključnega računa proračuna občine Prevalje iz leta 2005

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
3.372.328 €	3.845.914 €	- 473.586 €	40.869 €	167.283 €

Vir: občina Prevalje

Tabela 4.79: Analiza zaključnega računa proračuna občine Prevalje iz leta 2006

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
4.063.959 €	4.376.157 €	- 312.198 €	93.928 €	- 218.102 €

Vir: občina Prevalje

Tabela 4.80: Analiza zaključnega računa proračuna občine Prevalje iz leta 2007

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
4.740.331 €	4.836.548 €	- 96.217 €	93.622 €	49.198 €

Vir: občina Prevalje

Tabela 4.81: Analiza zaključnega računa proračuna občine Prevalje iz leta 2008

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
5.068.351 €	5.244.120 €	- 175.768 €	71.122 €	- 104.647 €

Vir: občina Prevalje

Tabela 4.82: Analiza zaključnega računa proračuna občine Prevalje iz leta 2009

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
6.434.608 €	6.651.002 €	- 216.394 €	128.524 €	88.673 €

Vir: občina Prevalje

Tabela 4.83: Analiza zaključnega računa proračuna občine Prevalje iz leta 2010

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
8.496.616 €	8.826.638 €	330.022 €	114.237 €	216.879 €

Vir: občina Prevalje

Tabela 4.84: Analiza zaključnega računa proračuna občine Prevalje iz leta 2011

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
9.057.352 €	9.310.810 €	- 253.458 €	211.569 €	42.149 €

Vir: občina Prevalje

Občina je s strani javnofinančnih institucij prejela sredstva v višini 2.828.064 €.

Tabela 4.85: Analiza zaključnega računa proračuna občine Prevalje iz leta 2012

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
5.482.892 €	7.640.181 €	- 2.157.289 €	2.627.965 €	400.306 €

Vir: občina Prevalje

Tabela 4.86: Analiza zaključnega računa proračuna občine Prevalje iz leta 2013

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
7.769.387 €	8.360.942 €	- 591.555 €	- 276.836 €	868.482 €

Vir: občina Prevalje

Občina se ni dodatno zadolžila, 276.836 € je namenila odplačilu dolga od prej.

Tabela 4.87: Analiza zaključnega računa proračuna občine Prevalje iz leta 2014

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
6.329.652 €	6.021.282 €	308.370 €	- 272.919 €	16.965 €

Vir: občina Prevalje

Občina se ni dodatno zadolžila, za odplačilo dolga je namenila 272.919 €.

Analiza pridobljenih podatkov obeh občin:

Občini sta se odcepili leta 1999. Občina Ravne na Koroškem je bila dve leti pred odcepitvijo zadolžena za enak znesek kot je imela proračunski presežek. Leto pred odcepitvijo zadolžitve ni bilo. Prva zadolžitev po odcepitvi občine je bila leta 2000 vse do leta 2003, takrat pa je imela tudi proračunski primanjkljaj. Vse do leta 2014 se je občina soočala z zadolževanjem, z izjemo leta 2012. Vsa leta je občina imela proračunski primanjkljaj.

Občina Prevalje se prvi dve leti samostojnega delovanja ni zadolžila in tudi proračunskega primanjkljaja ni imela. Od leta 2002 do 2005 je bila negativno zadolžena⁵. Občina Prevalje je bila nato do leta 2014 zadolžena, v letu 2013 in 2014 celo negativno. Skozi leta je imela večkrat proračunski primanjkljaj kot presežek.

Občina se je z zadolževanjem v največji meri posvetila ureditvi cestnih povezav (Šart 2015).

Za obe občini lahko rečemo, da sta se skozi leta soočali z zadolževanjem, ki pa je bilo bolj prisotno po odcepitvi.

4.1.4 Savinjska statistična regija: občina Podčetrtek in občina Bistrica ob Sotli

Občini sta se razdružili leta 1999. Za občino Podčetrtek bomo naredili analizo od leta 1997 naprej in za občino Bistrica ob Sotli od leta 1999 naprej.

OBČINA PODČETRTEK

Tabela 4.88: Analiza zaključnega računa proračuna občine Podčetrtek iz leta 1997

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
1.457.035 €	1.448.262 €	8.773 €	občina se ni	8.773 €

			zadolžila	
--	--	--	-----------	--

Vir: občina Podčetrtek

⁵Negativna zadolženost pomeni, da je bil znesek zadolžitve premajhen za odplačilo starega dolga.

Tabela 4.89: Analiza zaključnega računa proračuna občine Podčetrtek iz leta 1998

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
1.865.421 €	1.927.012 €	- 61.591 €	občina se ni zadolžila	1.003 €

Vir: občina Podčetrtek

Tabela 4.90: Analiza zaključnega računa proračuna občine Podčetrtek iz leta 1999

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
1.407.322 €	1.482.575 €	- 75.253 €	90.135 €	14.882 €

Vir: občina Podčetrtek

Tabela 4.91: Analiza zaključnega računa proračuna občine Podčetrtek iz leta 2000

Prihodki	Odhodki	Presežek /primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
1.684.220 €	1.611.855 €	72.365 €	- 2.921 €	67.358 €

Vir: občina Podčetrtek

Občina se je zadolžila za 70.105 €, vendar je 73.026 € porabila za odplačilo dolga iz prejšnjih let.

Tabela 4.92: Analiza zaključnega računa proračuna občine Podčetrtek iz leta 2001

Prihodki	Odhodki	Presežek /primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
1.703.060 €	1.575.559 €	127.501 €	- 148.330 €	- 21.187 €

Vir: občina Podčetrtek

Občina se na novo ni mogla zadolžiti zaradi starega dolga, za odplačilo katerih je to leto namenila 148.330 €.

Tabela 4.93: Analiza zaključnega računa proračuna občine Podčetrtek iz leta 2002

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
965.145 €	932.451 €	32.694 €	občina se ni zadolžila	13.452 €

Vir: občina Podčetrtek

Tabela 4.94: Analiza zaključnega računa proračuna občine Podčetrtek iz leta 2003

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
1.654.214 €	1.314.251 €	339.963 €	občina se ni zadolžila	30.415 €

Vir: občina Podčetrtek

Tabela 4.95: Analiza zaključnega računa proračuna občine Podčetrtek iz leta 2004

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
1.896.451 €	1.745.254 €	151.197 €	občina se ni zadolžila	- 19.185 €

Vir: občina Podčetrtek

Tabela 4.96: Analiza zaključnega računa proračuna občine Podčetrtek iz leta 2005

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
1.897.564 €	1.832.415 €	65.149 €	občina se ni zadolžila	22.874 €

Vir: občina Podčetrtek

Tabela 4.97: Analiza zaključnega računa proračuna občine Podčetrtek iz leta 2006

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
1.854.415 €	1.957.231 €	- 102.816 €	občina se ni	- 18.247 €

			zadolžila	
--	--	--	-----------	--

Vir: občina Podčetrtek

Tabela 4.98: Analiza zaključnega računa proračuna občine Podčetrtek iz leta 2007

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
3.421.829 €	3.435.834 €	- 14.005 €	občina se ni zadolžila	- 16.247 €

Vir: občina Podčetrtek

Tabela 4.99: Analiza zaključnega računa proračuna občine Podčetrtek iz leta 2008

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
4.575.643 €	4.456.622 €	119.021 €	občina se ni zadolžila	107.567 €

Vir: občina Podčetrtek

Tabela 4.100: Analiza zaključnega računa proračuna občine Podčetrtek iz leta 2009

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
6.509.397 €	6.696.845 €	- 187.448 €	2.546 €	212.864 €

Vir: občina Podčetrtek

Tabela 4.101: Analiza zaključnega računa proračuna občine Podčetrtek iz leta 2010

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
4.804.946 €	6.002.397 €	- 1.197.451 €	2.071.913 €	21.806 €

Vir: občina Podčetrtek

Občina je prejela sredstva v višini 1.152.733 €.

Tabela 4.102: Analiza zaključnega računa proračuna občine Podčetrtek iz leta 2011

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
5.493.654 €	6.223.938 €	- 730.284 €	- 160.952 €	894.777 €

Vir: občina Podčetrtek

Občina se na novo ni mogla zadolžiti, za odplačilo dolga je morala nameniti 160.952 €.

Tabela 4.103: Analiza zaključnega računa proračuna občine Podčetrtek iz leta 2012

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
4.903.506 €	4.850.189 €	53.317 €	20.328 €	3.540 €

Vir: občina Podčetrtek

Tabela 4.104: Analiza zaključnega računa proračuna občine Podčetrtek iz leta 2013

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
4.884.808 €	4.584.592 €	300.216 €	- 319.840 €	45.008 €

Vir: občina Podčetrtek

Občina se na novo ni mogla zadolžiti, za odplačilo starega dolga je namenila 319.840 €.

Tabela 4.105: Analiza zaključnega računa proračuna občine Podčetrtek iz leta 2014

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
8.198.762 €	8.283.512 €	- 84.750 €	250.000 €	0 €

Vir: občina Podčetrtek

OBČINA BISTRICA OB SOTLI

Tabela 4.106: Analiza zaključnega računa proračuna občine Bistrica ob Sotli iz leta 1999

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
537.911 €	549.295 €	- 11.384 €	13.554 €	0 €

Vir: občina Bistrica ob Sotli

Tabela 4.107: Analiza zaključnega računa proračuna občine Bistrica ob Sotli iz leta 2000

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
668.373 €	616.629 €	51.744 €	5.335 €	0 €

Vir: občina Bistrica ob Sotli

Občina se je zadolžila za 6.259 €, prav toliko je namenila za odplačilo starega dolga.

Tabela 4.108: Analiza zaključnega računa proračuna občine Bistrica ob Sotli iz leta 2001

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
775.207 €	802.799 €	- 27.592 €	- 170 €	0 €

Vir: občina Bistrica ob Sotli

Občina se je zadolžila v višini 8.346 €, za odplačilo dolgov je porabila 8.516 €.

Tabela 4.109: Analiza zaključnega računa proračuna občine Bistrica ob Sotli iz leta 2002

Prihodki	Odhodki	Presežek /primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
856.979 €	826.833 €	30.146 €	75.674 €	0 €

Vir: občina Bistrica ob Sotli

Tabela 4.110: Analiza zaključnega računa proračuna občine Bistrica ob Sotli iz leta 2003

Prihodki	Odhodki	Presežek /primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
893.950 €	860.960 €	32.990 €	- 13.415 €	0 €

Vir: občina Bistrica ob Sotli

Občina se na novo ni zadolžila, za odplačilo dolga je namenila 13.415 €.

Tabela 4.111: Analiza zaključnega računa proračuna občine Bistrica ob Sotli iz leta 2004

Prihodki	Odhodki	Presežek /primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
897.049 €	894.983 €	2.066 €	- 11.783 €	0 €

Vir: občina Bistrica ob Sotli

Občina se na novo ni zadolžila, za odplačilo starega dolga je porabila 11.783 €.

Tabela 4.112: Analiza zaključnega računa proračuna občine Bistrica ob Sotli iz leta 2005

Prihodki	Odhodki	Presežek /primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
1.151.099 €	1.089.229 €	61.870 €	- 31.277 €	171.125 €

Vir: občina Bistrica ob Sotli

Občina se ni na novo zadolžila, za odplačilo dolgov iz prejšnjih let je porabila 31.277 €.

Tabela 4.113: Analiza zaključnega računa proračuna občine Bistrica ob Sotli iz leta 2006

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
845.475 €	965.454 €	- 119.979 €	20.451 €	25.412 €

Vir: občina Bistrica ob Sotli

Tabela 4.114: Analiza zaključnega računa proračuna občine Bistrica ob Sotli iz leta 2007

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
2.183.177 €	2.323.531 €	- 140.354 €	63.094 €	- 77.260 €

Vir: občina Bistrica ob Sotli

Tabela 4.115: Analiza zaključnega računa proračuna občine Bistrica ob Sotli iz leta 2008

Prihodki	Odhodki	Presežek /primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
2.055.128 €	2.013.735 €	41.393 €	- 7.543 €	29.960 €

Vir: občina Bistrica ob Sotli

Občina se na novo ni mogla zadolžiti, za odplačilo dolga iz preteklosti je namenila 7.543 €.

Tabela 4.116: Analiza zaključnega računa proračuna občine Bistrica ob Sotli iz leta 2009

Prihodki	Odhodki	Presežek /primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
1.877.749 €	1.714.533 €	163.216 €	- 14.859 €	191.808 €

Vir: občina Bistrica ob Sotli

Občina se ni zadolžila, za odplačilo dolga je porabila 14.859 €.

Tabela 4.117: Analiza zaključnega računa proračuna občine Bistrica ob Sotli iz leta 2010

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta

1.844.537 €	1.962.928 €	- 118.391 €	- 15.716 €	57.690 €
-------------	-------------	-------------	------------	----------

Vir: občina Bistrica ob Sotli

Občina se na novo ni zadolžila, odplačilo dolga je znašalo 15.716 €.

Tabela 4.118: Analiza zaključnega računa proračuna občine Bistrica ob Sotli iz leta 2011

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
2.112.350 €	1.942.148 €	170.202 €	- 16.430 €	211.463 €

Vir: občina Bistrica ob Sotli

Občina se ni zadolžila, za odplačilo preteklega dolga je porabila 16.430 €.

Tabela 4.119: Analiza zaključnega računa proračuna občine Bistrica ob Sotli iz leta 2012

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
1.827.793 €	1.557.058 €	270.735 €	- 16.780 €	458.252 €

Vir: občina Bistrica ob Sotli

Novega zadolževanja ni bilo, občina je za odplačilo preteklega dolga porabila 16.780 €.

Tabela 4.120: Analiza zaključnega računa proračuna občine Bistrica ob Sotli iz leta 2013

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
2.395.815 €	2.826.342 €	- 430.527 €	- 16.662 €	18.809 €

Vir: občina Bistrica ob Sotli

Občina je dobila s strani EU sredstva v višini 829.946 €. Občina se ni zadolžila, za odplačilo dolga je porabila 16.662 €.

Tabela 4.121: Analiza zaključnega računa proračuna občine Bistrica ob Sotli iz leta 2014

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
2.341.824 €	2.342.909 €	- 1.085 €	- 17.724 €	18.809 €

Vir: občina Bistrica ob Sotli

Občina je s strani EU dobila sredstva v višini 743.526 €, dodatno se ni mogla zadolžiti, saj je morala odplačati pretekli dolg v višini 17.724 €.

Analiza pridobljenih podatkov obeh občin:

Občini sta se razdružili leta 1999. Občina Podčetrtek je bila dve leti pred razdružitvijo nezadolžena. Od leta odcepitve do leta 2001 je bila zadolžena, tudi negativno, kljub temu, da je imela proračunski presežek. Od leta 2002 do 2008 se občina ni soočala z zadolževanjem, večino let je imela proračunski presežek. Prvo večje zadolževanje in tudi primanjkljaj je občina doživela leta 2010. Od tega leta dalje je bila vseskozi zadolžena, tudi negativno. Občina Podčetrtek se je v največji meri zadolžila za izgradnjo novega vrtca (Misja 2015).

Občina Bistrica ob Sotli se je zadolžila že prvo leto samostojnega delovanja. Z zadolževanjem se je soočala vsako leto od odcepitve dalje.

Za občino Podčetrtek lahko rečemo, da odcepitev ni vplivala na financiranje, saj se je intenzivneje zadolževala kasneje, nekaj let po odcepitvi. Občini Bistrica ob Sotli pa glede na podatke o zadolževanju, odcepitev ni najbolj koristila, saj je bila ves čas zadolžena.

Za občino Bistrica ob Sotli je odcepitev pomenila večjo razvojno priložnost, višjo kakovost življenja, možnost odločanja ter sodelovanja občanov v lokalnem okolju, ki lahko po odcepitvi uradne zadeve in težave rešujejo bližje doma. Odcepitev je bila tudi v finančnem smislu dobra poteza, saj občina bolje deluje ločeno (Debeljak 2015).

4.1.5 Spodnjeposavska statistična regija: občina Krško in občina Kostanjevica na Krki

Občina Kostanjevica na Krki je nastala leta 2007 z odcepitvijo od občine Krško in od takrat dalje samostojno posluje in deluje. Analizo za občino Krško bomo opravili od leta 2005 naprej, za občino Kostanjevica na Krki pa od njenega nastanka naprej, torej od leta 2007.

Tabela 4.122: Analiza zaključnega računa proračuna občine Krško iz leta 2005

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
15.451.390 €	16.124.319 €	-672.929 €	15.415 €	568.874 €

Vir: občina Krško

Tabela 4.123: Analiza zaključnega računa proračuna občine Krško iz leta 2006

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
----------	---------	------------------------------	--------------	-----------------------------

18.541.231 €	18.354.451 €	186.780 €	11.264 €	12.451 €
--------------	--------------	-----------	----------	----------

Vir: občina Krško

Tabela 4.124: Analiza zaključnega računa proračuna občine Krško iz leta 2007

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
29.620.034 €	27.231.174 €	2.388.860 €	občina se ni zadolžila	1.923.264 €

Vir: občina Krško

Občina je prejela davčnih prihodkov v višini 16.351.619 €, prejela je tudi 1.986.025 € s strani javnofinančnih institucij ter 906.065 € s strani EU.

Tabela 4.125: Analiza zaključnega računa proračuna občine Krško iz leta 2008

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
34.938.817 €	35.697.655 €	- 758.838 €	občina se ni zadolžila	- 501.951 €

Vir: občina Krško

Občina je s strani javnofinančnih institucij prejela 1.511.523 €, s strani EU pa 2.308.038 € sredstev.

Tabela 4.126: Analiza zaključnega računa proračuna občine Krško iz leta 2009

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
37.558.619 €	46.567.924 €	- 9.009.305 €	7.702.798 €	3.092.277 €

Vir: občina Krško

Občina je s strani države prejela 4.769.689 €, iz sredstev EU za kohezijsko politiko 6.657.166 €.

Tabela 4.127: Analiza zaključnega računa proračuna občine Krško iz leta 2010

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
37.943.211 €	43.940.963 €	- 5.779.752 €	5.665.097 €	1.458.333 €

Vir: občina Krško

Občina je prejela 1.653.733 € s strani javnofinančnih institucij, s strani EU je prejela 5.640.542 € sredstev.

Tabela 4.128: Analiza zaključnega računa proračuna občine Krško iz leta 2011

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
35.714.510 €	37.584.411 €	- 1.869.901 €	5.811.679 €	1.648.967 €

Vir: občina Krško

Občina je s strani javnofinančnih institucij prejela 2.444.636 €, iz sredstev EU pa 1.957.594 €.

Tabela 4.129: Analiza zaključnega računa proračuna občine Krško iz leta 2012

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
38.354.707 €	38.187.006 €	167.701 €	- 1.547.067 €	2.875.073 €

Vir: občina Krško

S strani javnofinančnih institucij je občina prejela sredstva v višini 1.640.569 € in s strani EU 3.918.670 €.

Občina se na novo ni mogla zadolžiti, za odplačilo preteklih dolgov je porabila 1.547.067 €.

Tabela 4.130: Analiza zaključnega računa proračuna občine Krško iz leta 2013

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
40.233.640 €	40.177.380 €	56.260 €	- 1.548.067 €	1.494.582 €

Vir: občina Krško

S strani javnofinančnih institucij je občine prejela 5.550.236 €, s strani proračuna EU 3.559.076 €. Občina se ni na novo zadolžila, za odplačilo starih dolgov je morala odšteti 1.878.151 €.

Tabela 4.131: Analiza zaključnega računa proračuna občine Krško iz leta 2014

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
44.268.577 €	45.339.740 €	- 1.071.163 €	- 1.522.067 €	2.573.477 €

Vir: občina Krško

Občina je s strani javnofinančnih institucij prejela 4.848.926 € in s strani EU 8.047.656 €.

Občina se na novo ni mogla zadolžiti, za odplačilo starega dolga je namenila 1.522.067 €.

OBČINA KOSTANJEVICA NA KRKI

Tabela 4.132: Analiza zaključnega računa proračuna občine Kostanjevica na Krki iz leta 2007

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
1.888.806 €	1.839.219 €	49.587 €	občina se ni zadolžila	49.587 €

Vir: občina Kostanjevica na Krki

Tabela 4.133: Analiza zaključnega računa proračuna občine Kostanjevica na Krki iz leta 2008

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
2.063.986 €	2.062.291 €	1.696 €	občina se ni zadolžila	1.696 €

Vir: občina Kostanjevica na Krki

Tabela 4.134: Analiza zaključnega računa proračuna občine Kostanjevica na Krki iz leta 2009

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
3.912.544 €	3.846.926	65.618 €	občina se ni zadolžila	784.064 €

Vir: občina Kostanjevica na Krki

Tabela 4.135: Analiza zaključnega računa proračuna občine Kostanjevica na Krki iz leta 2010

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
2.608.291 €	2.608.219 €	0 €	občina se ni zadolžila	15.768 €

Vir: občina Kostanjevica na Krki

Tabela 4.136: Analiza zaključnega računa proračuna občine Kostanjevica na Krki iz leta 2011

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
3.823.166 €	3.943.023 €	- 119.857 €	občina se ni zadolžila	125.723 €

Vir: občina Kostanjevica na Krki

Občina je s strani javnofinančnih institucij prejela sredstva v višini 970.926 €.

Tabela 4.137: Analiza zaključnega računa proračuna občine Kostanjevica na Krki iz leta 2012

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
2.624.054 €	2.650.172 €	- 26.118 €	občina se ni zadolžila	72.658 €

Vir: občina Kostanjevica na Krki

Občina je iz javnofinančnih institucij prejela sredstva v višini 530.750 €.

Tabela 4.138: Analiza zaključnega računa proračuna občine Kostanjevica na Krki iz leta 2013

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
2.356.091 €	2.430.735 €	- 74.644 €	80.974 €	46.540 €

Vir: občina Kostanjevica na Krki

Tabela 4.139: Analiza zaključnega računa proračuna občine Kostanjevica na Krki iz leta 2014

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
3.083.523 €	3.368.251 €	- 284.728 €	235.000 €	0 €

Vir: občina Kostanjevica na Krki

Občina je prejela sredstva s strani EU v višini 556.924 €. Občina je za odplačilo dolga iz preteklih let porabila 15.000 €.

Analiza pridobljenih podatkov obeh občin:

Občini sta se razdružili leta 2007. Občina Krško je bila dve leti pred razdružitvijo zadolžena. Po razdružitvi se dve leti ni zadolžila, kljub temu, da je imela proračunski primanjkljaj. Večje zadolževanje občine je bilo v letu 2009, takrat je občina imela tudi ogromen primanjkljaj. Leta 2012 in 2014 je bilo v občini Krško tudi visoko negativno zadolževanje, ki je bilo prisotno ne glede na to, da je občina iz EU prejela sredstva.

Občina Kostanjevica na Krki je bila od nastanka in do leta 2012 nezadolžena. Zadnji dve leti se je zadolžila in ima primanjkljaj. V letu 2014 je prejela tudi evropska sredstva, vendar je bilo zadolževanje vseeno prisotno. Občina Kostanjevica na Krki je z odcepitvijo dobila možnost investiranja v nujne infrastrukturne projekte. Pri tem je občina zgradila obvoznico, komunalno opremila novo obrtno cono, uredila športno–rekreacijski center, rekonstruirala in dogradila vrtec pri Osnovni šoli Kostanjevica na Krki, asfaltirala veliko občinskih cest ter izvedla toplotno izolacijo na Zdravstveni postaji Kostanjevica. Občina je največjo zadolžitev doživela za namene financiranja za obnovo in novogradnjo vrtca. Ima pa občina občasno tudi težave s financiranjem, zlasti pri projektih, kjer je potrebno zagotoviti lastna sredstva (Gašpar 2015).

Za občino Krško odcepitev ni pomenila drugačnega delovanja oziroma financiranja kot ga je imela pred odcepitvijo. Le-ta je prinesla zgolj zmanjšanje teritorija občine. Za občino Kostanjevica na Krki odcepitev ni pomenila bremena pri financiranju. Odcepitev tako ni vplivala na njuno nadaljnje delovanje (Petrišič 2015).

4.1.6 Jugovzhodna Slovenija: občina Trebnje in občina Mirna

Občina Mirna je nastala z odcepitvijo od občine Trebnje leta 2012, od takrat naprej samostojno deluje. Za občino Trebnje bomo naredili analizo dveh let pred odcepitvijo, tj. od leta 2010 naprej, za občino Mirno bomo naredili analizo od njenega nastanka dalje, tj. od leta 2012.

OBČINA TREBNJE

Tabela 4.140: Analiza zaključnega računa proračuna občine Trebnje iz leta 2010

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
15.361.643 €	17.445.756 €	- 2.084.113 €	1.105.650 €	0 €

Vir: občina Trebnje

Občina je s strani javnofinančnih institucij prejela sredstva v višini 1.320.612 €, s strani proračuna EU pa 1.250.239 €.

Tabela 4.141: Analiza zaključnega računa proračuna občine Trebnje iz leta 2011

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
16.031.631 €	21.224.399 €	- 5.192.768 €	3.588.368 €	0 €

Vir: občina Trebnje

Tabela 4.142: Analiza zaključnega računa proračuna občine Trebnje iz leta 2012

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
17.061.610 €	19.227.990 €	- 2.166.380 €	1.066.349 €	0 €

Vir: občina Trebnje

Tabela 4.143: Analiza zaključnega računa proračuna občine Trebnje iz leta 2013

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
14.163.966 €	16.410.024 €	- 2.246.058 €	1.614.323 €	0 €

Vir: občina Trebnje

Občina je prejela sredstva v višini 1.046.190 € s strani javnofinančnih institucij in sredstva v višini 1.595.615 € s strani proračuna EU.

Tabela 4.144: Analiza zaključnega računa proračune občine Trebnje iz leta 2014

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
11.213.786 €	11.095.771 €	118.015 €	- 389.560 €	0 €

Vir: občina Trebnje

Občina se na novo ni mogla zadolžiti, za odplačilo preteklega dolga je namenila 389.560 €.

Občina je s strani javnofinančnih institucij prejela sredstva v višini 440.807 €.

OBČINA MIRNA

Tabela 4.145: Analiza zaključnega računa proračuna občine Mirna iz leta 2012

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
2.277.285 €	2.204.460 €	72.824 €	občina se ni zadolžila	22.561 €

Vir: občina Mirna

Občina je s strani javnofinančnih institucij prejela sredstva v višini 1.022.035 €.

Tabela 4.146: Analiza zaključnega računa proračuna občine Mirna iz leta 2013

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
2.448.637 €	2.828.479 €	- 379.842 €	458.685 €	54.071 €

Vir: občina Mirna

Tabela 4.147: Analiza zaključnega računa proračuna občine Mirna iz leta 2014

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
3.658.602 €	3.915.817 €	- 257.215 €	224.300 €	132.914 €

Vir: občina Mirna

Občina je iz proračuna EU prejela 590.032 €.

Analiza pridobljenih podatkov obeh občin:

Občini sta se združili leta 2012. Občina Trebnje je bila dve leti pred nastankom zadolžena in je imela ogromen proračunski primanjkljaj. Po odcepitvi je bila občina prav tako zadolžena, v zadnjem letu celo negativno, kljub temu, da je prejela EU sredstva.

Občina Mirna se je prvič zadolžila eno leto po samostojnem delovanju, takrat je imela tudi proračunski primanjkljaj. Zadolževanje in primanjkljaj sta bila prisotna tudi v zadnjem letu, čeprav je prejela evropska sredstva. Občina se je dolgoročno zadolžila za izvajanje infrastrukturnih projektov ter z odcepitvijo prevzela tudi dolgoročni kredit, ki je bil realiziran že v prejšnji skupni občini za namen obnove osnovne šole, le-ta je bila namreč prizadeta v naravni

nesreči leta 2003 (posledice toče). Odcepitev je za občino pomenila predvsem samostojnost pri odločanju glede razvoja občine. Odcepitev pa s finančnega vidika pomeni, da občina razpolaga z večjim proračunom kot je bil v primeru krajevnne skupnosti, poleg tega pa z denarjem razpolaga glede na dejanske potrebe občanov. Projekti se sedaj vodijo hitreje, s tem pa se dosega skladnejši regionalni razvoj o katerem odloča občina sama (Šinkovec 2015).

Odcepitev za občino Trebnje ni prinesla nobene razlike z vidika financiranja in zadolževanja, saj je imela problem z zadolževanjem in primanjkljajem tudi prej. Občina Mirna se je bila po odcepitvi primorana zadolžiti, vendar težko rečemo, da je temu tako zaradi odcepitve, saj občina samostojno deluje komaj tretje leto.

4.1.7 Osrednjeslovenska statistična regija: občina Litija in občina Šmartno pri Litiji

Občina Šmartno pri Litiji je nastala leta 2002 z odcepitvijo od občine Litija. Za občino Litija bomo naredili analizo zaključnih računov proračunov od leta 2000 naprej, za občino Šmartno pri Litiji bomo analizirali zaključne račune od njenega nastanka dalje, tj. od leta 2002 naprej.

OBČINA LITIJA

Tabela 4.148: Analiza zaključnega računa proračuna občine Litija iz leta 2000

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
6.726.093 €	6.750.642 €	- 24.549 €	12.650 €	- 22.258 €

Vir: občina Litija

Tabela 4.149: Analiza zaključnega računa proračuna občine Litija iz leta 2001

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
7.557.192 €	7.674.114 €	- 116.922 €	125.648 €	0 €

Vir: občina Litija

Tabela 4.150: Analiza zaključnega računa proračuna občine Litija iz leta 2002

Prihodki	Odhodki	Presežek /primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
8.384.081 €	8.149.644 €	234.437 €	282.507 €	375.972 €

Vir: občina Litija

Tabela 4.151: Analiza zaključnega računa proračuna občine Litija iz leta 2003

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
6.766.435 €	6.390.435 €	376.000 €	- 18.337 €	47.519 €

Vir: občina Litija

Občina se na novo ni mogla zadolžiti, za odplačilo dolga je porabila 18.337 €.

Tabela 4.152: Analiza zaključnega računa proračuna občine Litija iz leta 2004

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
7.952.608 €	6.978.635 €	973.973 €	- 85.283 €	48.770 €

Vir: občina Litija

Občina se na novo ni mogla zadolžiti, morala je odplačati pretekli dolg v višini 85.283 €.

Tabela 4.153: Analiza zaključnega računa proračuna občine Litija iz leta 2005

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
8.404.039 €	8.332.927 €	71.112 €	- 85.463 €	1.642.137 €

Vir: občina Litija

Občina se na novo ni mogla zadolžiti, za pretekli dolg je namenila 85.463 €.

Tabela 4.154: Analiza zaključnega računa proračuna iz leta 2006

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
10.259.973 €	10.392.018 €	- 132.045 €	- 83.411 €	1.452.727 €

Vir: občina Litija

Občina se na novo ni mogla zadolžiti, odplačala je pretekli dolg v višini 83.411 €.

Tabela 4.155: Analiza zaključnega računa proračuna občine Litija iz leta 2007

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine
----------	---------	-------------------------------	--------------	---------------

				na koncu leta
10.276.168 €	11.293.991 €	- 1.017.823 €	- 83.339 €	- 1.072.118 €

Vir: občina Litija

Občina se na novo ni mogla zadolžiti, odplačala je pretekli dolg v višini 83.339 €.

Tabela 4.156: Analiza zaključnega računa proračuna občine Litija iz leta 2008

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
10.867.489 €	12.305.024 €	- 1.437.535 €	833.140 €	118.077 €

Vir: občina Litija

Tabela 4.157: Analiza zaključnega računa proračuna občine Litija iz leta 2009

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
11.822.375 €	13.391.405 €	- 1.569.030 €	1.200.000 €	- 243.532 €

Vir: občina Litija

Tabela 4.158: Analiza zaključnega računa proračuna občine Litija iz leta 2010

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
12.839.503 €	13.703.059 €	- 863.556 €	1.133.333 €	41.545 €

Vir: občina Litija

Tabela 4.159: Analiza zaključnega računa proračuna občine Litija iz leta 2011

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
12.632.517 €	14.318.898 €	- 1.686.381 €	1.486.667 €	- 224.976 €

Vir: občina Litija

Tabela 4.160: Analiza zaključnega računa proračuna občine Litija iz leta 2012

Prihodki	Odhodki	Presežek /primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
15.202.551 €	14.168.905 €	1.033.646 €	- 240.000 €	832.735 €

Vir: občina Litija

Občina se ni mogla zadolžiti, odplačala je dolg v višini 240.000 €.

Tabela 4.161: Analiza zaključnega računa proračuna občine Litija iz leta 2013

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
15.987.976 €	18.508.316 €	- 2.520.340 €	4.201.666 €	- 315.495 €

Vir: občina Litija

Tabela 4.162: Analiza zaključnega računa proračuna občine Litija iz leta 2014

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
18.541.366 €	19.477.874 €	- 936.508 €	3.500.414 €	- 541.555 €

Vir: občina Litija

OBČINA ŠMARTNO PRI LITIJ

Tabela 4.163: Analiza zaključnega računa proračuna občine Šmartno pri Litiji iz leta 2002

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
2.650.000 €	2.637.965 €	12.035 €	12.035 €	0 €

Vir: občina Šmartno pri Litiji

Tabela 4.164: Analiza zaključnega računa proračuna občine Šmartno pri Litiji iz leta 2003

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
2.706.311 €	2.691.128 €	15.183 €	- 15.183 €	20.690 €

Vir: občina Šmartno pri Litiji

Občina se ni zadolžila, odplačala je dolg v višini 13.187 €.

Tabela 4.165: Analiza zaključnega računa proračuna občine Šmartno pri Litiji iz leta 2004

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
1.477.874 €	1.114.454 €	363.420 €	9.695 €	10.444 €

Vir: občina Šmartno pri Litiji

Tabela 4.166: Analiza zaključnega računa proračuna občine Šmartno pri Litiji iz leta 2005

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
1.847.564 €	1.554.652 €	292.912 €	občina se ni zadolžila	5.547 €

Vir: občina Šmartno pri Litiji

Tabela 4.167: Analiza zaključnega računa proračuna občine Šmartno pri Litiji iz leta 2006

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
1.112.223 €	1.012.445 €	99.778 €	občina se ni zadolžila	- 3.447 €

Vir: občina Šmartno pri Litiji

Tabela 4.168: Analiza zaključnega računa proračuna občine Šmartno pri Litiji iz leta 2007

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
3.699.868 €	4.601.619 €	- 901.751 €	580.000 €	- 317.267 €

Vir: občina Šmartno pri Litiji

Tabela 4.169: Analiza zaključnega računa proračuna občine Šmartno pri Litiji iz leta 2008

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
4.882.830 €	5.222.114 €	- 339.284 €	občina se ni zadolžila	826.485 €

Vir: občina Šmartno pri Litiji

Občina je s strani javnofinančnih institucij prejela sredstva v višini 426.475 €.

Tabela 4.170: Analiza zaključnega računa proračuna občine Šmartno pri Litiji iz leta 2009

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
4.547.788 €	4.802.059 €	- 254.271 €	občina se ni zadolžila	487.525 €

Vir: občina Šmartno pri Litiji

Občina je prejela sredstva v višini 654.092 €.

Tabela 4.171: Analiza zaključnega računa proračuna občine Šmartno pri Litiji iz leta 2010

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
4.507.609 €	4.588.455 €	- 80.846 €	- 38.667 €	237.077 €

Vir. občina Šmartno pri Litiji

Občina se ni zadolžila, za odplačilo preteklih dolgov je namenila 38.667 €.

Tabela 4.172: Analiza zaključnega računa proračuna občine Šmartno pri Litiji iz leta 2011

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
4.640.594 €	5.814.595 €	- 1.174.001 €	2.461.334 €	120.348 €

Vir: občina Šmartno pri Litiji

Tabela 4.173: Analiza zaključnega računa proračuna občine Šmartno pri Litiji iz leta 2012

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
4.661.420 €	5.149.024 €	- 487.604 €	- 153.243 €	1.410.485 €

Vir: občina Šmartno pri Litiji

Občina se na novo ni mogla zadolžiti, za odplačilo preteklega dolga je porabila 153.243 €.

Tabela 4.174: Analiza zaključnega računa proračuna občine Šmartno pri Litiji iz leta 2013

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
4.895.954 €	5.061.676 €	- 165.722 €	- 163.659 €	773.481 €

Vir. občina Šmartno pri Litiji

Občina se ni mogla na novo zadolžiti, odplačala je pretekli dolg v višini 163.659 €.

Tabela 4.175: Analiza zaključnega računa proračuna občine Šmartno pri Litiji iz leta 2014

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
7.502.741 €	8.550.228 €	- 1.047.487 €	513.000 €	533.662 €

Vir. občina Šmartno pri Litiji

Občina je s strani javnofinančnih institucij prejela sredstva v višini 466.622 € ter iz proračuna EU 1.862.684 €.

Analiza pridobljenih podatkov obeh občin:

Občini sta se združili leta 2002. Občina Litija je bila pred odcepitvijo zadolžena, imela pa je tudi primanjkljaj. Po združitvi je bila negativno zadolžena, kljub proračunskemu presežku do leta 2008. Po letu 2008 je bilo zadolževanje še intenzivnejše, visok je bil tudi primanjkljaj. V letu 2013 je bilo zadolževanje največje, visok je bil tudi primanjkljaj. Tudi stanje občine na koncu leta je bilo negativno.

Občina Šmartno pri Litiji se je zadolžila že prvo leto samostojnega delovanja. Leta 2005 in 2006 zadolževanja ni bilo vse tja do leta 2011, ko je bil poleg zadolževanja prisoten tudi ogromen primanjkljaj. Zadnja tri leta ima občina primanjkljaj in je zadolžena kljub prejetim evropskim sredstvom.

Za občino Litija odcepitev ni pomenila velike spremembe z vidika financiranja, saj je bila občina v primanjkljaju in zadolžena že pred odcepitvijo. Po odcepitvi se je stanje financiranja in zadolževanja še poslabšalo. Občina Šmartno pri Litiji se je po odcepitvi zadolžila in imela primanjkljaj, tako da lahko rečemo, da je odcepitev vplivala na sistem financiranja obeh občin.

Po odcepitvi občine Šmartno pri Litiji se je poslovanje obeh občin v prvem letu odcepitve izvajalo preko ločenega podračuna, zaključni račun ter letno poročila za prvo leto pa je izdelala občina Litija, ki je nato vso dokumentacijo po zaprtju izločenega podračuna predala občini Šmartno pri Litiji (Simončič 2015). Za občino Šmartno pri Litiji je odcepitev pomenila priložnost samostojnega odločanja, saj je občina Litija v nekoč enotni občini s šmarskim območjem ravnala kolonialno (Izlakar 2015).

4.1.8 Gorenjska statistična regija: občina Bled in občina Gorje

Občina Gorje je nastala z odcepitvijo od občine Bled leta 2007. Tako bomo tako naredili za prej enotno občino Bled od leta 2005 naprej ter za odcepljeno občino Gorje od leta 2007 naprej.

OBČINA BLED

Tabela 4.176: Analiza zaključnega računa proračuna občine Bled iz leta 2005

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
8.329.952 €	7.387.975 €	941.977 €	občina se ni zadolžila	1.405.314 €

Vir: občina Bled

Tabela 4.177: Analiza zaključnega računa proračuna občine Bled iz leta 2006

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
8.170.671 €	9.306.929 €	- 1.136.258 €	občina se ni zadolžila	187.145 €

Vir. občina Bled

Tabela 4.178: Analiza zaključnega računa proračuna občine Bled iz leta 2007

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
7.604.618 €	7.615.545 €	- 10.927 €	- 87.100 €	232.011 €

Vir: občina Bled

Občina se ni na novo zadolžila, odplačala je dolg v višini 87.100 €.

Tabela 4.179: Analiza zaključnega računa proračuna občine Bled iz leta 2008

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
8.252.248 €	8.146.347 €	105.901 €	- 89.824 €	1.074.497 €

Vir: občina Bled

Občina se to leto ni zadolžila, 89.824 € je porabila za odplačilo preteklega dolga.

Tabela 4.180: Analiza zaključnega računa proračuna občine Bled iz leta 2009

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
10.747.522 €	9.577.840 €	1.169.682 €	- 112.781 €	1.100.102 €

Vir: občina Bled

Občina se ni zadolžila, za odplačilo dolga je porabila 112.781 €.

Tabela 4.181: Analiza zaključnega računa proračuna občine Bled iz leta 2010

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
12.979.532 €	13.980.634 €	- 1.001.102 €	- 115.000 €	1.100.102 €

Vir: občina Bled

Občina se ni na novo zadolžila, za odplačilo preteklega dolga je porabila 115.000 €. Občina je prejela sredstva v višini 3.762.414 €.

Tabela 4.182: Analiza zaključnega računa proračuna občine Bled iz leta 2011

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
11.565.318 €	12.486.223 €	- 920.905 €	- 130.800 €	1.035.705 €

Vir: občina Bled

Občina se na novo ni mogla zadolžiti. Odplačala je pretekli dolg v višini 130.800 €. S strani javnofinančnih institucij je prejela sredstva v višini 2.384.530 €.

Tabela 4.183: Analiza zaključnega računa proračuna občine Bled iz leta 2012

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
10.576.346 €	11.216.346 €	- 640.000 €	- 140.000 €	775.000 €

Vir: občina Bled

Občina se na novo ni zadolžila, odplačala je dolg v višini 140.000 €. Prejela je tudi sredstva v višini 1.074.589 €.

Tabela 4.184: Analiza zaključnega računa proračuna občine Bled iz leta 2013

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
10.987.548 €	11.074.894 €	- 87.346 €	- 140.000 €	222.346 €

Vir: občina Bled

Občina se na novo ni mogla zadolžiti, v višini 140.000 € je odplačala pretekli dolg. S strani javnofinančnih institucij je prejela 1.708.201 €.

Tabela 4.185: Analiza zaključnega računa proračuna občine Bled iz leta 2014

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine
----------	---------	-------------------------------	--------------	---------------

				na koncu leta
12.228.207 €	14.002.407 €	- 1.774.200 €	1.769.200 €	0 €

Vir: občina Bled

Občina je prejela sredstva v višini 2.565.608 €.

OBČINA GORJE

Tabela 4.186: Analiza zaključnega računa proračuna občine Gorje iz leta 2007

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
1.819.437 €	1.519.297 €	300.140 €	občina se ni zadolžila	288.692 €

Vir: občina Gorje

Tabela 4.187: Analiza zaključnega računa proračuna občine Gorje iz leta 2008

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
2.332.979 €	2.450.929 €	- 117.950 €	- 16.927 €	626.869 €

Vir: občina Gorje

Občina je morala odplačati pretekli dolg v višini 16.927 €.

Tabela 4.188: Analiza zaključnega računa proračuna občine Gorje iz leta 2009

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
2.830.422 €	2.752.007 €	78.415 €	- 17.872 €	242.206 €

Vir: občina Gorje

Občina se ni na novo zadolžila, odplačala je dolg v višini 17.872 €.

Tabela 4.189: Analiza zaključnega računa proračuna občine Gorje iz leta 2010

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
2.598.273 €	2.645.834 €	- 47.562 €	- 19.418 €	197.848 €

Vir: občina Gorje

Občina se ni na novo zadolžila, odplačala je dolg v višini 19.418 €.

Tabela 4.190: Analiza zaključnega računa proračuna občine Gorje iz leta 2011

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
4.438.421 €	4.618.871 €	- 180.450 €	- 18.450 €	198.900 €

Vir: občina Gorje

Občina se to leto ni zadolžila na novo, odplačala je dolg v višini 18.450 €. Občina je s strani javnofinančnih institucij prejela sredstva v višini 1.529.666 €.

Tabela 4.191: Analiza zaključnega računa proračuna občine Gorje iz leta 2012

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
3.696.474 €	3.791.474 €	- 95.000 €	- 19.000 €	114.000 €

Vir: občina Gorje

Občina je prejela sredstva v višini 1.166.727 €. Na novo se ni zadolžila, morala je odplačati dolg v višini 19.000 €.

Tabela 4.192: Analiza zaključnega računa proračuna občine Gorje iz leta 2013

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
3.613.635 €	3.407.301 €	206.334 €	- 646.000 €	437.816 €

Vir: občina Gorje

Občina se ni zadolžila, za odplačilo dolga je porabila 646.000 €.

Tabela 4.193: Analiza zaključnega računa proračuna občine Gorje iz leta 2014

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
3.067.434 €	3.197.284 €	- 129.850 €	- 22.000 €	150.000 €

Vir: občina Gorje

Občina se ni na novo zadolžila, za odplačilo preteklega dolga je porabila 22.000 €. Iz proračuna EU je prejela sredstva v višini 435.827 €.

Analiza pridobljenih podatkov obeh občin:

Občini sta se razdružili leta 2007. Občina Bled dve leti pred razdružitvijo ni bila zadolžena. Leta 2007 se je negativno zadolžila zaradi odplačila preteklega primanjkljaja. Od leta 2007 naprej do

2013 je bila občina negativno zadolžena, več let je imela tudi primanjkljaj. V zadnjem letu se je občina zadolžila in imela kljub prejetim sredstvom primanjkljaj.

Občina Gorje se je zadolžila drugo leto samostojnega delovanja. Negativno se je zadolževala in imela proračunski primanjkljaj. Od tega leta dalje pa vse do leta 2014 je bilo prisotno negativno zadolževanje in visok proračunski primanjkljaj.

Za obe občini lahko rečemo, da se je stanje financiranja poslabšalo po razdružitvi. Občina Bled se je impozantno zadolžila ravno v letu odcepitve, občina Gorje pa je prav tako imela po odcepitvi težave s financiranjem.

Če izvezemo analizo podatkov se je finančni potencial obeh občin po razdružitvi povečal. Projekti so v manjših občinah bolj obvladljivi, s tem pa hitreje pride do realizacije le-teh. Problematično pa je predvsem povezano prostorsko načrtovanje ter skupni infrastrukturni projekti medobčinskega pomena (npr. izgradnja severne blejske obvoznice). Glede finančnih težav naj bi bile prisotne "likvidnostne težave", saj je potrebno večino investicij, sofinanciranih s strani EU, financirati sproti iz lastnih virov, refundacije pa pritekajo z zamiki (Berčon 2015).

Za občino Gorje je odcepitev pomenila izboljšavo infrastrukture (vodovod, fekalna in meteorna kanalizacija, javna razsvetljava). Odcepitev naj bi bila za občino Gorje dobra poteza v vseh pogledih, tudi finančnem. Težav s financiranjem naj občina ne bi imela, zadolževati se je morala, tako kot vse ostale občine, da je izpeljala svoje projekte (Breznik 2015).

4.1.9 Notranjsko–kraška statistična regija: občina Loška dolina in občina Bloke

Občina Bloke je nastala leta 1999 z odcepitvijo od občine Loška dolina. Za občino Loška dolina bomo analizirali zaključne račune proračunov od leta 1997 dalje, za občino Bloke pa od njenega nastanka dalje, tj. od leta 1999.

OBČINA LOŠKA DOLINA

Tabela 4.194: Analiza zaključnega računa proračuna občine Loška dolina iz leta 1997

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
1.728.472 €	1.711.972 €	16.500 €	občina se ni zadolžila	16.500 €

Vir: občina Loška dolina

Tabela 4.195: Analiza zaključnega računa proračuna občine Loška dolina iz leta 1998

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
1.732.109 €	1.698.202 €	33.907 €	občina se ni zadolžila	33.907 €

Vir: občina Loška dolina

Tabela 4.196: Analiza zaključnega računa proračuna občine Loška dolina iz leta 1999

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
1.448.037 €	1.229.662 €	218.375 €	12.319 €	2.049 €

Vir: občina Loška dolina

Tabela 4.197: Analiza zaključnega računa proračuna občine Loška dolina iz leta 2000

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
1.885.870 €	1.885.870 €	0 €	občina se ni zadolžila	0 €

Vir: občina Loška dolina

Tabela 4.198: Analiza zaključnega računa proračuna občine Loška dolina iz leta 2001

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
2.020.650 €	2.163.927 €	- 143.277 €	33.518 €	- 49.194 €

Vir: občina Loška dolina

Tabela 4.199: Analiza zaključnega računa proračuna občine Loška dolina iz leta 2002

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
1.774.874 €	1.885.365 €	- 110.491 €	12.555 €	- 3.478 €

Vir: občina Loška dolina

Tabela 4.200: Analiza zaključnega računa proračuna občine Loška dolina iz leta 2003

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine
----------	---------	-------------------------------	--------------	---------------

				na koncu leta
2.012.556 €	2.115.333 €	- 102.777 €	- 25.446 €	- 12.015 €

Vir: občina Loška dolina

Občina se ni mogla na novo zadolžiti, za odplačilo dolga je namenila 25.446 €.

Tabela 4.201: Analiza zaključnega računa proračuna občine Loška dolina iz leta 2004

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
1.863.415 €	1.989.222 €	- 125.807 €	- 15.934 €	- 15.542 €

Vir: občina Loška dolina

Tabela 4.202: Analiza zaključnega računa proračuna občine Loška dolina iz leta 2005

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
1.665.411 €	1.698.336 €	- 32.925 €	- 9.884 €	- 5.445 €

Vir: občina Loška dolina

Občina se ni mogla na novo zadolžiti, za odplačilo dolga je morala nameniti 9.884 €.

Tabela 4.203: Analiza zaključnega računa proračuna občine Loška dolina iz leta 2006

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
1.778.999 €	1.747.554 €	31.445 €	- 2.554 €	0 €

Vir: občina Loška dolina

Občina se ni na novo zadolžila, za odplačilo preteklega dolga je namenila 2.554 €.

Tabela 4.204: Analiza zaključnega računa proračuna občine Loška dolina iz leta 2007

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
3.665.603 €	4.044.415 €	- 378.812 €	- 5.216 €	381.328 €

Vir: občina Loška dolina

Občina se na novo ni zadolžila, za odplačilo dolga je porabila 5.216 €. Občina je s strani javnofinančnih institucij prejela sredstva v višini 844.360 €.

Tabela 4.205: Analiza zaključnega računa proračuna občine Loška dolina iz leta 2008

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
3.561.740 €	3.983.490 €	- 421.750 €	355.350 €	63.700 €

Vir: občina Loška dolina

Občina je s strani proračuna EU prejela 552.847 €.

Tabela 4.206: Analiza zaključnega računa proračuna občine Loška dolina iz leta 2009

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
4.397.170 €	4.488.883 €	- 91.713 €	- 95.600 €	184.613 €

Vir: občina Loška dolina

Občina se na novo ni mogla zadolžiti, za odplačilo dolgov je namenila 95.600 €. Prejela je sredstva s strani javnofinančnih institucij v višini 670.000 € in s strani proračuna EU 798.470 €.

Tabela 4.207: Analiza zaključnega računa proračuna občine Loška dolina iz leta 2010

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
2.504.312 €	2.723.485 €	- 219.173 €	- 648 €	465.692 €

Vir: občina Loška dolina

Občina se na novo ni zadolžila, odplačala je dolg v višini 648 €. Občina je s strani javnofinančnih institucij prejela 418.516 € in s strani proračuna EU 497.876 €.

Tabela 4.208: Analiza zaključnega računa proračuna občine Loška dolina iz leta 2011

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine
----------	---------	-------------------------------	--------------	---------------

				na koncu leta
2.479.167 €	2.613.312 €	- 134.145 €	- 648 €	366.447 €

Vir: občina Loška dolina

Občina se ni na novo zadolžila, v višini 648 € je odplačala dolg. S strani javnofinančnih institucij je prejela 654.679 €.

Tabela 4.209: Analiza zaključnega računa proračuna občine Loška dolina iz leta 2012

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
2.528.903 €	2.772.374 €	- 243.471 €	- 648 €	550.000 €

Vir: občina Loška dolina

Občina se ni na novo zadolžila, odplačala je dolg v višini 648 €. S strani javnofinančnih institucij je prejela sredstva v višini 407.287 € in s strani EU 511.800 €.

Tabela 4.210: Analiza zaključnega računa proračuna občine Loška dolina iz leta 2013

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
5.012.000 €	5.713.083 €	- 701.083 €	- 7.000 €	706.083 €

Vir: občina Loška dolina

Občina se na novo ni zadolžila, odplačala je dolg v višini 7.000 €. S strani javnofinančnih institucij je prejela sredstva v višini 422.394 € in s strani proračuna EU 1.253.295 €.

Tabela 4.211: Analiza zaključnega računa proračuna občine Loška dolina iz leta 2014

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
6.495.000 €	7.277.286 €	- 782.286 €	- 7.000 €	788.786 €

Vir: občina Loška dolina

Občina se na novo ni zadolžila, za odplačilo dolga je porabila 7.000 €. S strani javnofinančnih institucij je prejela sredstva v višini 366.172 € in s strani proračuna EU 1.471.300 €.

OBČINA BLOKE

Tabela 4.212: Analiza zaključnega računa proračuna občine Bloke iz leta 1999

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
592.500 €	591.071 €	1.429 €	občina se ni zadolžila	1.429 €

Vir: občina Bloke

Tabela 4.213: Analiza zaključnega računa proračuna občine Bloke iz leta 2000

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
720.229 €	715.317 €	4.912 €	občina se ni zadolžila	4.912 €

Vir: občina Bloke

Tabela 4.214: Analiza zaključnega računa proračuna občine Bloke iz leta 2001

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
806.392 €	781.384 €	25.008 €	občina se ni zadolžila	18.828 €

Vir: občina Bloke

Tabela 4.215: Analiza zaključnega računa proračuna občine Bloke iz leta 2002

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
971.612 €	948.221 €	23.391 €	5. 575 €	18.560 €

Vir: občina Bloke

Občina se na novo ni zadolžila, odplačala je dolg v višini 575 €.

Tabela 4.216: Analiza zaključnega računa proračuna občine Bloke iz leta 2003

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
1.242.423 €	1.196.935 €	45.488 €	- 599 €	40.894 €

Vir: občina Bloke

Občina se na novo ni zadolžila, odplačala je dolg v višini 599 €.

Tabela 4.217: Analiza zaključnega računa proračuna občine Bloke iz leta 2004

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
1.190.827 €	1.218.705 €	- 27.878 €	- 616 €	- 599 €

Vir: občina Bloke

Občina se ni na novo zadolžila, odplačala je dolg v višini 616 €.

Tabela 4.218: Analiza zaključnega računa proračuna občine Bloke iz leta 2005

Prihodki	Odhodki	Presežek /primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
1.355.639 €	1.254.297 €	101.342 €	- 623 €	105.751 €

Vir: občina Bloke

Občina se na novo ni zadolžila, odplačala je dolg v višini 623 €.

Tabela 4.219: Analiza zaključnega računa proračuna občine Bloke iz leta 2006

Prihodki	Odhodki	Presežek /primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
1.890.564 €	1.440.042 €	450.522 €	- 629 €	112.568 €

Vir: občina Bloke

Občina se na novo ni zadolžila, odplačala je dolg v višini 629 €.

Tabela 4.220: Analiza zaključnega računa proračuna občine Bloke iz leta 2007

Prihodki	Odhodki	Presežek /primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
1.814.529 €	1.755.101 €	59.428 €	- 635 €	59.493 €

Vir: občina Bloke

Občina se ni zadolžila, odplačala je dolg v višini 635 €.

Tabela 4.221: Analiza zaključnega računa proračuna občine Bloke iz leta 2008

Prihodki	Odhodki	Presežek /primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
2.996.346 €	2.907.293 €	89.053 €	- 642 €	89.112 €

Vir: občina Bloke

Občina se ni na novo zadolžila, odplačala je dolg v višini 642 €.

Tabela 4.222: Analiza zaključnega računa proračuna občine Bloke iz leta 2009

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
2.176.546 €	1.965.237 €	211.309 €	- 648 €	465.692 €

Vir: občina Bloke

Občina se ni zadolžila, za odplačilo dolga je namenila 648 €.

Tabela 4.223: Analiza zaključnega računa proračuna občine Bloke iz leta 2010

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
1.947.799 €	1.946.816 €	983 €	- 701 €	165.220 €

Vir: občina Bloke

Občina se ni na novo zadolžila, odplačala je dolg v višini 701 €.

Tabela 4.224: Analiza zaključnega računa proračuna občine Bloke iz leta 2011

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
2.479.167 €	2.613.312 €	- 134.145 €	- 648 €	465.692 €

Vir: občina Bloke

Občina se ni zadolžila na novo, odplačala je dolg v višini 648 €.

Tabela 4.225: Analiza zaključnega računa proračuna občine Bloke iz leta 2012

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
2.528.903 €	2.772.374 €	- 243.471 €	- 648 €	550.000 €

Vir: občina Bloke

Občina se ni zadolžila na novo, odplačala je dolg v višini 648 €.

Tabela 4.226: Analiza zaključnega računa proračuna občine Bloke iz leta 2013

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
2.477.896 €	2.757.475 €	- 279.579 €	občina se ni	279.579 €

			zadolžila	
--	--	--	-----------	--

Vir: občina Bloke

Tabela 4.227: Analiza zaključnega računa proračuna občine Bloke iz leta 2014

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
2.632.981 €	2.632.808 €	173 €	občina se ni zadolžila	250.000 €

Vir. občina Bloke

Občina je s strani EU prejela sredstva v višini 864.952 €.

Analiza pridobljenih podatkov obeh občin:

Občini sta se razdružili leta 1999. Občina Loška dolina se pred razdružitvijo ni zadolžila, imela je tudi proračunski presežek. Od razdružitve naprej pa se je občina zadolževala, od leta 2003 do 2014 tudi negativno. V večini let se je soočala tudi s primanjkljajem. Občina je v zadnjih letih prejela tudi evropska sredstva.

Občina Bloke se tri leta od nastanka ni zadolžila in imela je proračunski presežek. Leta 2002 se je občina prvič zadolžila, od leta 2003 naprej tudi negativno, vse do leta 2012. V zadnjih dveh letih zadolževanja ni bilo, kljub temu, da je imela primanjkljaj.

Za občino Loška dolina je razdružitev pomenila zadolževanje, tudi negativno, ter primanjkljaj. Prav tako se je veliko let tudi občina Bloke soočala z negativnim zadolževanjem, z izjemo zadnjih dveh let.

Ne glede na predstavljene rezultate je naš intervjujanec mnenja, da je odcepitev za občino Bloke predstavljala možnost za začetek sistematičnega razvoja, ki je bil do takrat v ozadju. Občina samostojno deluje odlično, zato je bila odcepitev dobra poteza (Rot 2015).

4.1.10 Goriška statistična regija: občina Nova Gorica in občina Renče–Vogrsko

Občina Renče – Vogrsko je nastala leta 2006 z odcepitvijo od občine Nova Gorica. Za občino Nova Gorica bomo analizirali podatke od leta 2004 naprej ter pri občini Renče–Vogrsko od leta 2007 naprej.

OBČINA NOVA GORICA

Tabela 4.228: Analiza zaključnega računa proračuna občine Nova Gorica iz leta 2004

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
26.748.005 €	26.604.112 €	143.893 €	občina se ni zadolžila	375.852 €

Vir: občina Nova Gorica

Tabela 4.229: Analiza zaključnega računa proračuna občine Nova Gorica iz leta 2005

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
32.643.798 €	31.421.938 €	1.221.860 €	občina se ni zadolžila	1.724.881 €

Vir: občina Nova Gorica

Tabela 4.230: Analiza zaključnega računa proračuna občine Nova Gorica iz leta 2006

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
32.946.164 €	33.766.922 €	- 820.758 €	občina se ni zadolžila	1.021.157 €

Vir: občina Nova Gorica

Tabela 4.231: Analiza zaključnega računa proračuna občine Nova Gorica iz leta 2007

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
30.247.481 €	30.869.065 €	- 621.584 €	občina se ni zadolžila	1.237.736 €

Vir: občina Nova Gorica

Občina je s strani javnofinančnih institucij prejela sredstva v višini 921.036 € in s strani EU 289.347 €.

Tabela 4.232: Analiza zaključnega računa proračuna občine Nova Gorica iz leta 2008

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine
----------	---------	-------------------------------	--------------	---------------

				na koncu leta
34.796.727 €	35.208.334 €	- 411.607 €	občina se ni zadolžila	766.306 €

Vir: občina Nova Gorica

Občina je iz proračuna EU prejela sredstva v višini 2.441.465 € in s strani drugih javnofinančnih institucij 395.767 €.

Tabela 4.233: Analiza zaključnega računa proračuna občine Nova Gorica iz leta 2009

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
33.450.576 €	32.259.004 €	1.191.573 €	občina se ni zadolžila	448.920 €

Vir. občina Nova Gorica

Občina je s strani javnofinančnih institucij prejela sredstva v višini 615.225 € in iz proračuna EU 2.344.228 €.

Tabela 4.234: Analiza zaključnega računa proračuna občine Nova Gorica iz leta 2010

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
36.353.858 €	37.986.858 €	- 1.633.000 €	2.380.000 €	0 €

Vir: občina Nova Gorica

Občina je s strani javnofinančnih institucij prejela sredstva v višini 899.598 € in s strani EU 2.838.000 €.

Tabela 4.235: Analiza zaključnega računa proračuna občine Nova Gorica iz leta 2011

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
37.777.709 €	39.569.572 €	- 1.791.863 €	1.200.000 €	2.746.863 €

Vir: občina Nova Gorica

Občina je s strani javnofinančnih institucij prejela sredstva v višini 3.774.415 € in iz EU 2.160.960 €.

Tabela 4.236: Analiza zaključnega računa proračuna občine Nova Gorica iz leta 2012

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
39.607.137 €	43.642.237 €	- 4.035.100 €	3.700.000 €	1.354.100 €

Vir: občina Nova Gorica

Občina je s strani javnofinančnih institucij prejela 1.770.654 € in iz proračuna EU 4.012.480 €.

Tabela 4.237: Analiza zaključnega računa proračuna občine Nova Gorica iz leta 2013

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
48.192.594 €	48.703.594 €	- 511.000 €	1.550.000 €	0 €

Vir: občina Nova Gorica

Občina je prejela sredstva s strani javnofinančnih institucij v višini 2.173.835 €, ter s strani EU 12.580.759 €.

Tabela 4.238: Analiza zaključnega računa proračuna občine Nova Gorica iz leta 2014

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
52.389.717 €	64.464.209 €	- 12.074.492 €	4.400.000 €	8.273.208 €

Vir: občina Nova Gorica

Občina je s strani javnofinančnih institucij prejela sredstva v višini 4.794.031 € in iz proračuna EU 14.776.200 €.

OBČINA RENČE–VOGRSKO

Tabela 4.239: Analiza zaključnega računa proračuna občine Renče–Vogrsko iz leta 2007

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
3.324.787 €	3.324.787 €	0 €	občina se ni zadolžila	0 €

Vir: občina Renče–Vogrsko

Tabela 4.240: Analiza zaključnega računa proračuna občine Renče–Vogrsko iz leta 2008

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
3.817.872 €	4.339.082 €	- 521.210 €	občina se ni zadolžila	1.237.471 €

Vir: občina Renče–Vogrsko

Občina je iz proračuna EU prejela sredstva v višini 402.383 €.

Tabela 4.241: Analiza zaključnega računa proračuna občine Renče–Vogrsko iz leta 2009

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
4.404.519 €	4.820.928 €	- 416.409 €	občina se ni zadolžila	759.208 €

Vir: občina Renče–Vogrsko

Občina je prejela sredstva iz proračuna EU v višini 869.555 €.

Tabela 4.242: Analiza zaključnega računa proračuna občine Renče–Vogrsko iz leta 2010

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
4.310.974 €	4.522.173 €	- 211.199 €	občina se ni zadolžila	230.835 €

Vir: občina Renče–Vogrsko

Občina je iz proračuna EU prejela sredstva v višini 897.047 €.

Tabela 4.243: Analiza zaključnega računa proračuna občine Renče–Vogrsko iz leta 2011

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
4.122.920 €	4.342.344 €	- 219.424 €	390.000 €	125.705 €

Vir: občina Renče–Vogrsko

Občina je iz proračuna EU prejela sredstva v višini 594.608 €.

Tabela 4.244: Analiza zaključnega računa proračuna občine Renče–Vogrsko iz leta 2012

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
----------	---------	------------------------------	--------------	-----------------------------

3.800.748 €	3.312.365 €	488.383 €	- 38.678 €	304.452 €
-------------	-------------	-----------	------------	-----------

Vir: občina Renče–Vogrsko

Občina se na novo ni mogla zadolžiti, za odplačilo preteklega dolga je namenila 38.678 €. S strani EU je prejela 286.080 €.

Tabela 4.245: Analiza zaključnega računa proračuna občine Renče–Vogrsko iz leta 2013

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
3.291.555 €	3.612.869 €	- 321.314 €	- 38.678 €	721.130 €

Vir: občina Renče–Vogrsko

Tabela 4.246: Analiza zaključnega računa proračuna občine Renče–Vogrsko iz leta 2014

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
4.655.376 €	5.755.890 €	- 1.100.515 €	791.000 €	329.841 €

Vir: občina Renče–Vogrsko

Občina je iz proračuna EU prejela sredstva v višini 1.054.612 €.

Analiza pridobljenih podatkov obeh občin:

Občini sta se razdružili leta 2006. Občina Nova Gorica je bila pred razdružitvijo ne zadolžena, imela je proračunski presežek. Po razdružitvi se občina prav tako ni zadolžila, imela pa je primanjkljaj. Prvič se je občina Nova Gorica zadolžila leta 2010, ko je imela tudi primanjkljaj. Od tega leta naprej je občina zadolžena in ima primanjkljaj. Za občino Nova Gorica je odcepitev bolj kot kaj drugega imela politične posledice v razmerju do države, prinesla pa je tudi večje probleme pri usklajevanju ter reševanju zadev, ki zadevajo tesno povezan prostor. Občina se sicer sooča s težavami pri financiranju, vendar je to v času današnje finančno–gospodarske krize in delovanja v negotovih političnih razmerah, povsem običajno. Poleg tega je tudi težko z gotovostjo napovedati ali bo financiranje s strani države delovalo tako, kot je zastavljeno v proračunu (Mikuž 2015).

Občina Renče–Vogrsko se od nastanka do leta 2010 ni zadolžila, kljub temu, da je delovala s primanjkljajem. Prvič se je zadolžila leta 2011, takrat je imela tudi primanjkljaj. Od tega leta dalje se je vsako leto zadolževala, leta 2012 in 2013 tudi negativno.

V tem primeru vidimo, da za nobeno izmed občin razdružitve ni pomenila poslabšanje sistema financiranja, saj se nobena od občin ni zadolžila po odcepitvi. Zadolževanje pri obeh občinah se je pojavilo šele kasneje, zato lahko rečemo, da odcepitev ni povzročila zadolževanja.

4.2 Pomen zadolževanja občin pred in po odcepitvi od matičnih občin

Vsaka občina posebej se zadolžuje za namene izpolnjevanja in zadovoljevanja potreb svojih občanov. Nekatere izmed občin se zadolžujejo za zneske, ki so obvladljivi za odplačevanje, druge občine pa se zadolžujejo za enormne zneske, ki se iz leta v leto večajo ter tako povzročajo težave pri financiranju, posledično se zadolževanje večja iz leta v leto.

Občine se večinoma zadolžujejo za obnovo ali izgradnjo novih osnovnih šol in vrtcev. Zelo pomembno in cenjeno je, da želijo občine našim najmlajšim omogočiti izobraževanje, dobro počutje ter v prvi vrsti varnost v njihovem vsakdanu.

Občine se zadolžujejo tudi za obnovo že obstoječih občinskih cest, veliko primerov zadolžitve je bilo tudi za namen obnove gozdnih cest.

Poleg tega pa lahko izpostavimo tudi zadolževanje za kanalizacijska ter vodovodna omrežja, bodisi za izgradnjo novih bodisi za obnovo že obstoječih omrežij.

Občine, ki se pametno zadolžujejo ter vestno in odgovorno sledijo svojemu zastavljenemu proračunu, so uspešne občine, ki nimajo težav s financiranjem. Te občine lahko izpeljejo projekt za katerega so se zadolžile ter dolg oziroma zadolžitev brez težav tudi odplačajo.

4.3 Analiza občin brez primerov odcepitev

V tem delu bomo glede na statistične regije Slovenije v vsaki regiji analizirali občino, ki ni nikoli imela primerov odcepitev. Analizo bomo naredili od leta 2009 naprej.

4.3.1 Pomurska statistična regija: občina Beltinci

Tabela 4.247: Analiza zaključnega računa proračuna občine Beltinci iz leta 2009

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
16.473.718 €	19.608.649 €	- 3.134.930 €	278.610 €	3.043.820 €

Vir: občina Beltinci

Občina je prejela sredstva s strani javnofinančnih institucij v višini 6.512.420 € ter sredstva s strani EU 3.601.834 €.

Tabela 4.248: Analiza zaključnega računa proračuna občine Beltinci iz leta 2010

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
16.812.487 €	19.994.481 €	- 3.181.994 €	420.000 €	2.761.994 €

Vir: občina Beltinci

Občina je s strani javnofinančnih institucij prejela sredstva v višini 2.868.450 € in sredstva EU v višini 6.898.735 €.

Tabela 4.249: Analiza zaključnega računa proračuna občine Beltinci iz leta 2011

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
7.293.016 €	7.590.868 €	- 297.853 €	- 250.000 €	2.084.227 €

Vir: občina Beltinci

Občina se na novo ni zadolžila, odplačala je dolg v višini 250.000 €. Občina je s strani javnofinančnih institucij prejela sredstva v višini 355.288 €, iz proračuna EU pa 956.765 €.

Tabela 4.250: Analiza zaključnega računa proračuna občine Beltinci iz leta 2012

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
11.929.355 €	13.042.173 €	- 1.112.818 €	- 250.000 €	721.409 €

Vir: občina Beltinci

Občina se na novo ni mogla zadolžiti, odplačala je dolg v višini 250.000 €. Občina je s strani javnofinančnih institucij prejela sredstva v višini 1.024.396 € ter iz proračuna EU 5.376.198 €.

Tabela 4.251: Analiza zaključnega računa proračuna občine Beltinci iz leta 2013

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
12.220.307 €	13.471.716 €	- 1.251.409 €	530.000 €	0 €

Vir: občina Beltinci

Občina je s strani javnofinančnih institucij prejela sredstva v višini 1.194.540 € in iz proračuna EU 4.619.869 €.

Tabela 4.252: Analiza zaključnega računa proračuna občine Beltinci iz leta 2014

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
8.249.149 €	8.731.734 €	- 482.585 €	- 260.302 €	0 €

Vir: občina Beltinci

Občina se na novo ni mogla zadolžiti, odplačala je dolg v višini 260.302 €. S strani javnofinančnih institucij je prejela sredstva v višini 1.076.126 € ter iz proračuna EU 790.710 €.

Analiza pridobljenih podatkov občine:

Občina Beltinci je od leta 2009 ves čas zadolžena in se sooča s primanjkljajem. Občina je prejela tudi evropska sredstva. Leta 2011 in 2012 je bila prav tako negativno zadolžena. Občina torej nikoli ni imela primera razdružitve in je bila kljub temu zadolžena in imela proračunski primanjkljaj.

4.3.2 Podravska statistična regija: občina Pesnica

Tabela 4.253: Analiza zaključnega računa proračuna občine Pesnica iz leta 2009

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
6.933.814 €	6.272.534 €	661.280 €	- 68.256 €	2.291.764 €

Vir: občina Pesnica

Občina se ni na novo zadolžila, morala je odplačati pretekli dolg v višini 68.256 €.

Tabela 4.254: Analiza zaključnega računa proračuna občine Pesnica iz leta 2010

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
9.583.449 €	11.806.213 €	- 2.222.764 €	- 69.000 €	2.291.764 €

Vir: občina Pesnica

Občina se na novo ni zadolžila, odplačala je dolg v višini 69.000 €. Občina je s strani javnofinančnih institucij prejela sredstva v višini 415.028 € in iz proračuna EU 1.833.966 €.

Tabela 4.255: Analiza zaključnega računa proračuna občine Pesnica iz leta 2011

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
8.705.362 €	10.533.796 €	- 1.828.434 €	413.000 €	1.415.434 €

Vir: občina Pesnica

Občina je s strani javnofinančnih institucij prejela sredstva v višini 1.409.722 € in iz proračuna EU 1.601.792 €.

Tabela 4.256: Analiza zaključnega računa proračuna občine Pesnica iz leta 2012

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
9.647.180 €	11.776.409 €	- 2.129.229 €	431.000 €	1.705.229 €

Vir: občina Pesnica

Občina je prejela sredstva s strani javnofinančnih institucij v višini 1.205.229 € in iz proračuna EU 2.422.720 €.

Tabela 4.257: Analiza zaključnega računa proračuna občine Pesnica iz leta 2013

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
8.199.830 €	9.871.200 €	- 1.671.370 €	931.000 €	740.370 €

Vir: občina Pesnica

Občina je s strani javnofinančnih institucij prejela sredstva v višini 1.251.596 € in iz proračuna EU 1.128.714 €.

Tabela 4.258: Analiza zaključnega računa proračuna občine Pesnica iz leta 2014

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
7.700.200 €	8.562.200 €	- 862.000 €	862.000 €	0 €

Vir: občina Pesnica

Občina je s strani javnofinančnih institucij prejela sredstva v višini 1.054.488 € in iz proračuna EU 1.005.091 €.

Analiza pridobljenih podatkov občine:

Občina Pesnica ni imela nikoli primerov razdružitve. Od leta 2009 se občina sooča z zadolževanjem. Leta 2009 in 2010 je bilo prisotno tudi negativno zadolževanje. Vsa leta se je soočala tudi s primanjkljajem, kljub temu, da je od leta 2010 naprej prejela evropska sredstva.

4.3.3 Koroška statistična regija: občina Slovenj Gradec

Tabela 4.259: Analiza zaključnega računa proračuna občine Slovenj Gradec iz leta 2009

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
14.304.004 €	25.451.260 €	- 1.114.256 €	438.529 €	1.498.255 €

Vir: občina Slovenj Gradec

Občina je s strani javnofinančnih institucij prejela sredstva v višini 6.412.327 € in iz proračuna EU 650.881 €.

Tabela 4.260: Analiza zaključnega računa proračuna občine Slovenj Gradec iz leta 2010

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
20.447.587 €	22.588.998 €	- 2.141.411 €	768.347 €	0 €

Vir: občina Slovenj Gradec

Občina je prejela sredstva s strani javnofinančnih institucij v višini 4.950.469 € in s strani EU 2.363.910 €.

Tabela 4.261: Analiza zaključnega računa proračuna občine Slovenj Gradec iz leta 2011

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
24.711.591 €	25.029.685 €	- 318.094 €	318.094 €	0 €

Vir: občina Slovenj Gradec

Občina je s strani javnofinančnih institucij prejela sredstva v višini 4.367.994 € in iz proračuna EU 933.814 €.

Tabela 4.262: Analiza zaključnega računa proračuna občine Slovenj Gradec iz leta 2012

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
20.377.687 €	20.140.445 €	237.242 €	- 237.242 €	0 €

Vir: občina Slovenj Gradec

Občina se na novo ni mogla zadolžiti, za odplačilo preteklega dolga je namenila 237.242 €. Občina je prejela sredstva s strani javnofinančnih institucij 3.640.167 € in iz proračuna EU 51.000 €.

Tabela 4.263: Analiza zaključnega računa proračuna občine Slovenj Gradec iz leta 2013

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
19.475.481 €	18.434.152 €	1.041.329 €	- 1.041.329 €	0 €

Vir: občina Slovenj Gradec

Občina se ni mogla na novo zadolžiti, za odplačilo dolga je porabila 1.041.329 €. Občina je s strani javnofinančnih institucij prejela 2.238.751 € in iz proračuna EU 987.091 €.

Tabela 4.264: Analiza zaključnega računa proračuna občine Slovenj Gradec iz leta 2014

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
17.522.816 €	16.670.795 €	852.021 €	- 852.021 €	0 €

Vir: občina Slovenj Gradec

Občina se ni na novo zadolžila, odplačala je dolg v višini 852.021 €. S strani javnofinančnih institucij je prejela sredstva v višini 2.429.009 € in iz proračuna EU 96.479 €.

Analiza pridobljenih podatkov občine:

Občina je od leta 2009 naprej zadolžena in se sooča s proračunskim primanjkljajem. Od leta 2012 je tudi negativno zadolžena, kljub temu, da je imela proračunski presežek in je prejela evropska sredstva. Občina zadnja leta tudi ni imela nobenih sredstev na računu ob koncu leta.

Občina ima težave s financiranjem na treh nivojih. Pri prvem gre za prenos nalog z ravni države na raven občine brez zagotovljenih virov financiranja, pri drugem za negotovost glede spremembe zakonodaje, pri tretjem pa gre za negotovost glede implementacije veljavne zakonodaje. Občina se ne zadolžuje za namene posameznega projekta ali investicije, pač pa ob upoštevanju integralnega proračuna z zadolževanjem krije primanjkljaj v bilanci prihodkov in odhodkov (Sagmeister 2015).

4.3.4 Savinjska statistična regija: občina Celje

Tabela 4.265: Analiza zaključnega računa proračuna občine Celje iz leta 2009

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
60.545.375 €	62.568.409 €	- 2.023.034 €	2.027.132 €	0 €

Vir: občina Celje

Občina je s strani javnofinančnih institucij prejela sredstva v višini 19.926.778 €.

Tabela 4.266: Analiza zaključnega računa proračuna občine Celje iz leta 2010

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
50.588.361 €	50.263.240 €	325.121 €	- 465.036 €	- 140.361 €

Vir: občina Celje

Občina se je zadolžila v višini 2.100.000 € ter za odplačilo dolga namenila 2.565.036 €. Občina je s strani javnofinančnih institucij prejela sredstva v višini 6.611.169 €, iz proračuna EU 6.258.491 €.

Tabela 4.267: Analiza zaključnega računa proračuna občine Celje iz leta 2011

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
48.500.719 €	50.341.265 €	- 1.840.546 €	3.759.647 €	53.021 €

Vir: občina Celje

Občina je s strani javnofinančnih institucij prejela sredstva v višini 3.254.468 €, iz EU je prejela 72.900 €.

Tabela 4.268: Analiza zaključnega računa proračuna občine Celje iz leta 2012

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
49.744.769 €	46.689.937 €	3.054.832 €	- 2.275.006 €	2.263.975 €

Vir: občina Celje

Občina se na novo ni mogla zadolžiti, za odplačilo dolga je namenila 2.275.006 €. Občina je s strani javnofinančnih institucij prejela sredstva v višini 2.437.611 €.

Tabela 4.269: Analiza zaključnega računa proračuna občine Celje iz leta 2013

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
46.411.164 €	45.592.392 €	818.772 €	2.280.201 €	3.043.800 €

Vir: občina Celje

Občina je s strani javnofinančnih institucij prejela sredstva v višini 1.278.215 € ter iz proračuna EU 2.440.433 €.

Tabela 4.270: Analiza zaključnega računa proračuna občine Celje iz leta 2014

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
56.493.093 €	60.639.801	- 4.146.708 €	- 1.492.181 €	5.839.730 €

Vir: občina Celje

Občina se na novo ni mogla zadolžiti, za odplačilo preteklega dolga je porabila 1.492.181 €. Občina je s strani javnofinančnih institucij prejela sredstva v višini 2.305.326 € in iz proračuna EU 3.287.421 €.

Analiza pridobljenih podatkov občine:

Občina Celje je od leta 2009 vsa leta zadolžena. V zadnjem letu je imela tudi ogromen primanjkljaj in je bila negativno zadolžena. Prejšnja leta občina ni imela visokega primanjkljaj, vendar je bila kljub temu zadolžena.

Občina Celje se predvsem zadnji dve leti sooča s težavami pri financiranju. Občina se je zadolževala za investicijske namene, predvidene v občinskem proračunu (Sendelbah 2015).

4.3.5 Zasavska statistična regija: občina Zagorje ob Savi

Tabela 4.271: Analiza zaključnega računa proračuna občine Zagorje ob Savi iz leta 2009

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
12.518.381 €	11.683.600 €	115.133 €	- 285.843 €	829.395 €

Vir: občina Zagorje ob Savi

Občina se ni mogla na novo zadolžiti, za odplačilo preteklega dolga je namenila 285.843 €. Občina je s strani javnofinančnih institucij prejela sredstva v višini 972.213 € in iz proračuna EU 281.996 €.

Tabela 4.272: Analiza zaključnega računa proračuna občine Zagorje ob Savi iz leta 2010

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
13.474.778 €	12.937.554 €	537.224 €	- 313.684 €	1.395.074 €

Vir: občina Zagorje ob Savi

Občina je s strani javnofinančnih institucij prejela sredstva v višini 695.278 € in iz proračuna EU 547.968 €.

Tabela 4.273: Analiza zaključnega računa proračuna občine Zagorje ob Savi iz leta 2011

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
18.480.567 €	20.334.567 €	- 1.854.000 €	500.000 €	1.636.000 €

Vir: občina Zagorje ob Savi

Občina je s strani javnofinančnih institucij prejela sredstva v višini 1.747.704 € in iz proračuna EU 4.016.833 €.

Tabela 4.274: Analiza zaključnega računa proračuna občine Zagorje ob Savi iz leta 2012

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
13.558.874 €	15.201.103 €	- 1.642.229 €	1.268.461 €	2.440.590 €

Vir: občina Zagorje ob Savi

Občina je s strani javnofinančnih institucij prejela sredstva v višini 486.785 € in iz proračuna EU 754.485 €.

Tabela 4.275: Analiza zaključnega računa proračuna občine Zagorje ob Savi iz leta 2013

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
15.738.092 €	14.347.952 €	1.390.140 €	- 332.335 €	2.082.994 €

Vir: občina Zagorje ob Savi

Občina se ni na novo zadolžila, odplačala je dolg v višini 332.335 €. Občina je prejela sredstva s strani javnofinančnih institucij v višini 826.863 € in iz proračuna EU 2.392.592 €.

Tabela 4.276: Analiza zaključnega računa proračuna občine Zagorje ob Savi iz leta 2014

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
21.072.903 €	25.053.821 €	- 3.980.918 €	696.587 €	3.345.989 €

Vir: občina Zagorje ob Savi

Občina je s strani javnofinančnih institucij prejela sredstva v višini 1.597.117 € in iz proračuna EU 7.439.247 €.

Analiza pridobljenih podatkov občine:

Občina Zagorje ob Savi je od leta 2009 naprej zadolžena, kljub temu da je vsa leta prejela evropska sredstva. Večkrat je imela tudi visok proračunski primanjkljaj. Občina Zagorje se po zagotovilih z večjimi težavami s financiranjem ni soočala. Zadolževala se je za namene investicij v osnovne šole ter za vzdrževanje lokalnih cest (Mlakar 2015).

4.3.6 Notranjsko – kraška statistična regija: občina Postojna

Tabela 4.277: Analiza zaključnega računa proračuna občine Postojna iz leta 2009

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
18.143.226 €	18.439.935 €	- 296.708 €	- 250.802 €	895.095 €

Vir: občina Postojna

Občina se na novo ni mogla zadolžiti, odplačala je pretekli dolg v višini 250.802 €. Občina je s strani javnofinančnih institucij prejela sredstva v višini 1.457.171 € in iz proračuna EU 2.996.137 €.

Tabela 4.278: Analiza zaključnega računa proračuna občine Postojna iz leta 2010

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
18.730.367 €	21.100.322 €	- 2.369.955 €	2.687.091 €	4.174 €

Vir: občina Postojna

Občina je s strani javnofinančnih institucij prejela sredstva v višini 881.033 € in iz proračuna EU 4.502.133 €.

Tabela 4.279: Analiza zaključnega računa proračuna občine Postojna iz leta 2011

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
16.518.062 €	15.994.206 €	523.856 €	- 403.321 €	9.070 €

Vir: občina Postojna

Občina se na novo ni zadolžila, odplačala je dolg v višini 403.321 €. Občina je s strani javnofinančnih institucij prejela sredstva v višini 777.609 € in iz proračuna EU 824.500 €.

Tabela 4.280: Analiza zaključnega računa proračuna občine Postojna iz leta 2012

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
16.718.808 €	15.435.441 €	1.283.367 €	- 372.665 €	6.729 €

Vir: občina Postojna

Občina se na novo ni zadolžila, odplačala je dolg v višini 372.665 €. Občina je s strani javnofinančnih institucij prejela sredstva v višini 1.519.051 € in iz proračuna EU 137.209 €.

Tabela 4.281: Analiza zaključnega računa proračuna občine Postojna iz leta 2013

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
16.258.655 €	16.594.959	- 336.303 €	- 363.038 €	711.164 €

Vir: občina Postojna

Občina se na novo ni zadolžila, odplačala je dolg v višini 711.164 €. S strani javnofinančnih institucij je prejela sredstva v višini 1.077.344 € in iz proračuna EU 460.861 €.

Tabela 4.282: Analiza zaključnega računa proračuna občine Postojna iz leta 2014

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
23.565.694 €	23.145.335 €	420.359 €	- 419.382 €	6.729 €

Vir: občina Postojna

Občina se ni na novo zadolžila, za odplačilo dolga je namenila 419.382 €. Občina je s strani javnofinančnih institucij prejela sredstva v višini 2.056.194 € in iz proračuna EU 6.515.958 €.

Analiza pridobljenih podatkov občine:

Občina Postojna je od leta 2009 naprej zadolžena, v zadnjih letih celo negativno, kljub temu, da je občina prejela evropska sredstva. Ogromnega primanjkljaja občina sicer ni imela, vendar je kljub temu prihajalo do vsakoletnega zadolževanja (Uljan Vičič 2015).

4.3.7 Spodnjeposavska statistična regija: občina Sevnica

Tabela 4.283: Analiza zaključnega računa proračuna občine Sevnica iz leta 2009

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
27.379.868 €	29.032.396 €	- 1.652.528 €	2.049.018 €	0 €

Vir: občina Sevnica

Občina je s strani javnofinančnih institucij prejela sredstva v višini 9.500.605 € in iz proračuna EU 4.985.383 €.

Tabela 4.284: Analiza zaključnega računa proračuna občine Sevnica iz leta 2010

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
21.661.991 €	22.298.641 €	- 636.650 €	309.010 €	327.640 €

Vir: občina Sevnica

Občina je s strani javnofinančnih institucij prejela sredstva v višini 5.839.396 € in iz proračuna EU 1.410.389 €.

Tabela 4.285: Analiza zaključnega računa proračuna občine Sevnica iz leta 2011

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
22.224.029 €	21.906.308 €	317.721 €	- 547.057 €	229.336 €

Vir: občina Sevnica

Občina se na novo ni zadolžila, za odplačilo preteklega dolga je namenila 547.057 €. Občina je s strani javnofinančnih institucij prejela sredstva v višini 2.317.563 € in iz proračuna EU 5.056.265 €.

Tabela 4.286: Analiza zaključnega računa proračuna občine Sevnica iz leta 2012

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
25.452.088 €	25.600.031 €	- 147.943 €	147.943 €	0 €

Vir: občina Sevnica

Občina je s strani javnofinančnih institucij prejela sredstva v višini 2.295.496 € in iz proračuna EU 8.388.560 €.

Tabela 4.287: Analiza zaključnega računa proračuna občine Sevnica iz leta 2013

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
18.172.710 €	17.821.172 €	351.538 €	- 351.538 €	0 €

Vir: občina Sevnica

Občina je s strani javnofinančnih institucij prejela sredstva v višini 1.516.508 € in iz proračuna EU 2.246.799 €.

Tabela 4.288: Analiza zaključnega računa proračuna občine Sevnica iz leta 2014

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
18.072.715 €	17.072.788 €	999.927 €	- 999.927 €	0 €

Vir: občina Sevnica

Občina je s strani javnofinančnih institucij prejela sredstva v višini 1.067.735 € in iz proračuna EU 2.920.004 €.

Analiza pridobljenih podatkov občine:

Občina Sevnica je od leta 2009 naprej zadolžena. V zadnjem letu tudi negativno, kljub temu, da je prejela evropska sredstva. Ob koncu leta občina ni imela nikakršnih sredstev na računu. Pretirano visokega primanjkljaja občina ni imela, prav tako tudi ne presežka. Zadolževanje je bilo kljub temu vsako leto prisotno.

Občina Sevnica naj težav s financiranjem ne bi imela, in sicer zaradi stalnega usklajevanja s proračunskimi uporabniki ter zaradi sprotnega intenzivnega spremljanja izvrševanja proračuna. V času, ko se vse občine soočajo s finančnimi težavami so našli skupen jezik glede načina dela in komunikacije, ki ne odpira prevelikih zahtev, obenem pa ohranjajo standard ter vzdržujejo obstoječe stanje (Marn 2015).

4.3.8 Jugovzhodna Slovenija: občina Črnomelj

Tabela 4.289: Analiza zaključnega računa proračuna občine Črnomelj iz leta 2009

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
12.189.085 €	13.911.336 €	- 1.722.251 €	1.895.954 €	670.518 €

Vir: občina Črnomelj

Tabela 4.290: Analiza zaključnega računa proračuna občine Črnomelj iz leta 2010

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
12.135.798 €	11.562.804 €	572.994 €	- 575.794 €	777.509 €

Vir: občina Črnomelj

Občina se na novo ni zadolžila, odplačala je pretekli dolg v višini 575.794 €.

Tabela 4.291: Analiza zaključnega računa proračuna občine Črnomelj iz leta 2011

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
13.658.701 €	14.348.516 €	- 689.815 €	139.755 €	893.076 €

Vir: občina Črnomelj

Tabela 4.292: Analiza zaključnega računa proračuna občine Črnomelj iz leta 2012

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
13.295.934 €	14.058.854 €	762.920 €	701.837 €	232.559 €

Vir: občina Črnomelj

Tabela 4.293: Analiza zaključnega računa proračuna občine Črnomelj iz leta 2013

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
13.563.214 €	13.724.701 €	161.487 €	701.741 €	140.148 €

Vir: občina Črnomelj

Tabela 4.294: Analiza zaključnega računa proračuna občine Črnomelj iz leta 2014

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
12.922.230 €	13.774.730 €	- 852.500 €	193.145 €	659.355 €

Vir: občina Črnomelj

Občina je s strani javnofinančnih institucij prejela sredstva v višini 373.360 € in iz proračuna EU 1.072.411 €.

Analiza pridobljenih podatkov občine:

Občina Črnomelj je od leta 2009 naprej zadolžena. Negativnega zadolževanja občina ni imela. Prav tako višina zadolžitvev ni bila problematična. Občina se z izjemo leta 2009 ni soočala z ogromnim proračunskim primanjkljajem.

Občina Črnomelj se sooča s težavami financiranja, predvsem pri zagotavljanju lastnega deleža pri izvajanju investicij, ki so sofinancirane s strani države in z “zalaganjem” sredstev. Sofinancerska sredstva občina dobi šele na osnovi dokazil o plačilih, posledično tudi velikokrat z zamikom. Občina se je večinoma zadolževala za plačilo cestno–komunalnih investicij, predvidenih v proračunih, v letu 2006 pa je občina vzela kredit za izdelavo prizidka k Osnovni šoli Mirana Jarca ter adaptacijo obstoječe stavbe (Čemas Stjepanovič 2015).

4.3.9 Osrednjeslovenska statistična regija: občina Dol pri Ljubljani

Tabela 4.295: Analiza zaključnega računa proračuna občine Dol pri Ljubljani iz leta 2009

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
4.555.339 €	4.837.303 €	281.964 €	občina se ni zadolžila	91.644 €

Vir: občina Dol pri Ljubljani

Tabela 4.296: Analiza zaključnega računa proračuna občine Dol pri Ljubljani iz leta 2010

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
4.367.080 €	4.616.992 €	249.913 €	občina se ni zadolžila	- 219.935 €

Vir: občina Dol pri Ljubljani

Tabela 4.297: Analiza zaključnega računa proračuna občine Dol pri Ljubljani iz leta 2011

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
5.109.179 €	5.059.291 €	49.888 €	- 86.947 €	- 256.994 €

Vir: občina Dol pri Ljubljani

Občina se ni na novo zadolžila, odplačala je dolg v višini 86.947 €.

Tabela 4.298: Analiza zaključnega računa proračuna občine Dol pri Ljubljani iz leta 2012

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
5.423.167 €	5.366.167 €	57.000 €	- 107.000 €	50.000 €

Vir: občina Dol pri Ljubljani

Občina se ni na novo zadolžila, odplačala je dolg v višini 107.000 €. Občina je s strani javnofinančnih institucij prejela sredstva iz proračuna EU v višini 400.000 €.

Tabela 4.299: Analiza zaključnega računa proračuna občine Dol pri Ljubljani iz leta 2013

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
6.155.265 €	5.851.518 €	303.747 €	2.909.000 €	- 212.747 €

Vir: občina Dol pri Ljubljani

Občina je iz proračuna EU prejela 594.774 €.

Tabela 4.300: Analiza zaključnega računa proračuna občine Dol pri Ljubljani iz leta 2014

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
6.474.028 €	6.345.533 €	128.495 €	- 91.000 €	37.495 €

Vir: občina Dol pri Ljubljani

Občina se na novo ni zadolžila, odplačala je dolg v višini 91.000 €. Občina je iz proračuna EU prejela sredstva v višini 1.002.498 €.

Analiza pridobljenih podatkov občine:

Občina Dol pri Ljubljani leta 2009 in 2010 ni bila zadolžena, v tem času pa je imela proračunski presežek, katerega je nato imela tudi vsa nadaljna leta. Leta 2012 je občina prejela evropska sredstva, vendar je bila kljub temu negativno zadolžena. Leta 2014 je občina prejela sredstva, vendar je kljub temu bila negativno zadolžena.

Občina Dol pri Ljubljani se sooča s težavami pri financiranju, te težave naj bi bile likvidnostne. V zadnjem času se je občina zadolževala za namene investicije v Osnovno šolo Janka Modra (Prevc 2015).

4.3.10 Gorenjska statistična regija: občina Bohinj

Tabela 4.301: Analiza zaključnega računa proračuna občine Bohinj iz leta 2009

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
9.271.518 €	10.297.607 €	- 1.026.059 €	650.000 €	348.770 €

Vir: občina Bohinj

Občina je s strani javnofinančnih institucij prejela sredstva v višini 944.967 € in iz proračuna EU 1.547.805 €.

Tabela 4.302: Analiza zaključnega računa proračuna občine Bohinj iz leta 2010

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
10.336.167 €	10.977.529 €	- 641.362 €	510.000 €	100.000 €

Vir: občina Bohinj

Občina je s strani javnofinančnih institucij prejela sredstva v višini 1.448.545 € in iz proračuna EU 1.531.031 €.

Tabela 4.303: Analiza zaključnega računa proračuna občine Bohinj iz leta 2011

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
9.680.395 €	9.594.757 €	85.638 €	- 91.000 €	15.000 €

Vir: občina Bohinj

Občina se na novo ni zadolžila, odplačala je dolg v višini 91.000 €. Občina je s strani javnofinančnih institucij prejela sredstva v višini 1.859.227 € in iz proračuna EU 1.042.580 €.

Tabela 4.304: Analiza zaključnega računa proračuna občine Bohinj iz leta 2012

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
9.913.618 €	9.833.456 €	80.162 €	- 150.800 €	15.000 €

Vir: občina Bohinj

Občina se na novo ni zadolžila, odplačala je dolg v višini 150.800 €. Občina je s strani javnofinančnih institucij prejela sredstva v višini 1.671.401 € in iz proračuna EU 882.415 €.

Tabela 4.305: Analiza zaključnega računa proračuna občine Bohinj iz leta 2013

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
11.236.942 €	11.266.177 €	- 29.235 €	- 57.800 €	58.716 €

Vir: občina Bohinj

Občina se na novo ni zadolžila, za odplačilo dolga je namenila 57.800 €. Občina je s strani javnofinančnih institucij prejela sredstva v višini 1.391.856 € in iz proračuna EU 3.109.044 €.

Tabela 4.306: Analiza zaključnega računa proračuna občine Bohinj iz leta 2014

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
14.556.407 €	15.381.725 €	- 825.318 €	271.200 €	466.161 €

Vir: občina Bohinj

Občina je s strani javnofinančnih institucij prejela sredstva v višini 1.842.944 € in iz proračuna EU 5.789.113 €.

Analiza pridobljenih podatkov občine:

Občina Bohinj je od leta 2009 naprej zadolžena. V zadnjih dveh letih ima tudi proračunski primanjkljaj, kljub temu, da je prejela evropska sredstva. Leta 2013 je bila občina celo negativno zadolžena.

Občina Bohinj ima težave s financiranjem, zadolževala pa se je za namene izgradnje sekundarne kanalizacije Ribčev Laz, za izgradnjo sekundarne kanalizacije Stara Fužina ter za druge investicije predvidene v občinskem proračunu (Remškar 2015).

4.3.11 Goriška statistična regija: občina Bovec

Tabela 4.307: Analiza zaključnega računa proračuna občine Bovec iz leta 2009

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
7.171.757 €	7.330.482 €	- 158.725 €	občina se ni zadolžila	15.638 €

Vir: občina Bovec

Občina je s strani javnofinančnih institucij prejela sredstva v višini 2.273.184 € in iz proračuna EU 1.338.928 €.

Tabela 4.308: Analiza zaključnega računa proračuna občine Bovec iz leta 2010

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
7.340.854 €	7.422.556 €	- 81.702 €	63.114 €	15.638 €

Vir: občina Bovec

Občina je s strani javnofinančnih institucij prejela sredstva v višini 1.250.210 € in iz proračuna EU 1.234.052 €.

Tabela 4.309: Analiza zaključnega računa proračuna občine Bovec iz leta 2011

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
7.047.572 €	7.726.524 €	- 678.952 €	599.838 €	73.216 €

Vir: občina Bovec

Občina je s strani javnofinančnih institucij prejela sredstva v višini 1.643.495 € in iz proračuna EU 769.807 €.

Tabela 4.310: Analiza zaključnega računa proračuna občine Bovec iz leta 2012

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
4.422.068 €	6.805.600 €	- 74.946 €	264.707 €	342.472 €

Vir: občina Bovec

Občina je s strani javnofinančnih institucij prejela sredstva v višini 1.034.190 € in iz proračuna EU 648.510 €.

Tabela 4.311: Analiza zaključnega računa proračuna občine Bovec iz leta 2013

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
6.707.547 €		1.208.291 €	- 125.292 €	342.472 €

Vir: občina Bovec

Občina je s strani javnofinančnih institucij prejela sredstva v višini 1.036.934 €.

Tabela 4.312: Analiza zaključnega računa proračuna občine Bovec iz leta 2014

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
7.703.097 €	7.852.125 €	- 149.028 €	- 289.968 €	437.696 €

Vir: občina Bovec

Analiza pridobljenih podatkov občine:

Občina Bovec leta 2009 ni bila zadolžena, kljub proračunskemu primanjkljaju, ki ga je imela. Od leta 2010 naprej se je občina zadolževala in imela kljub prejetim evropskim sredstvom primanjkljaj. Zadnji dve leti je občina tudi negativno zadolžena.

Ne glede na podatke naj bi občina Bovec imela nekaj težav s financiranjem, predvsem v času večjih naravnih nesreč, ko so se pojavile težave s trenutno likvidnostjo. Občina se je zadolževala v nekih "obvladljivih" okvirjih ter je s tem krepko pod povprečjem zadolženosti slovenskih občin. Pri tem je šlo predvsem za premostitvena posojila (Germovšek 2015).

4.3.12 Obalno – kraška statistična regija: občina Piran

Tabela 4.313: Analiza zaključnega računa proračuna občine Piran iz leta 2009

Prihodki	Odhodki	Presežek/ primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta

28.602.389 €	40.585.626 €	- 11.983.237 €	8.000.000 €	369.718 €
--------------	--------------	----------------	-------------	-----------

Vir: občina Piran

Občina je s strani javnofinančnih institucij prejela sredstva v višini 2.213.138 € in iz proračuna EU 3.545.623 €.

Tabela 4.314: Analiza zaključnega računa proračuna občine Piran iz leta 2010

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
21.589.801 €	27.799.445 €	6.209.644 €	- 533.333 €	291.783 €

Vir: občina Piran

Občina se ni na novo zadolžila, odplačala je dolg v višini 533.333 €. Občina je s strani javnofinančnih institucij prejela sredstva v višini 861.322 €.

Tabela 4.315: Analiza zaključnega računa proračuna občine Piran iz leta 2011

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
26.368.367 €	26.300.536 €	67.831 €	1.466.667 €	273.856 €

Vir: občina Piran

Občina je s strani javnofinančnih institucij prejela sredstva v višini 4.034.400 € in iz proračuna EU 837.859 €.

Tabela 4.316: Analiza zaključnega računa proračuna občine Piran iz leta 2012

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
22.456.741 €	24.055.487 €	- 1.598.746 €	- 783.333 €	283.856 €

Vir: občina Piran

Občina se na novo ni zadolžila, odplačala je dolg v višini 783.333 €. Občina je s strani javnofinančnih institucij prejela sredstva v višini 580.360 € in iz proračuna EU 1.660.017 €.

Tabela 4.317: Analiza zaključnega računa proračuna občine Piran iz leta 2013

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
23.432.257 €	22.130.748 €	1.301.509 €	- 783.333 €	1.972.653 €

Vir: občina Piran

Občina se na novo ni zadolžila, odplačala je dolg v višini 783.333 €. Občina je s strani javnofinančnih institucij prejela sredstva v višini 1.020.124 € in iz proračuna EU 1.135.179 €.

Tabela 4.318: Analiza zaključnega računa proračuna občine Piran iz leta 2014

Prihodki	Odhodki	Presežek/primanjkljaj	Zadolževanje	Stanje občine na koncu leta
27.478.520 €	30.797.302 €	3.318.782 €	916.666 €	2.402.116 €

Vir: občina Piran

Občina je s strani javnofinančnih institucij prejela sredstva v višini 1.555.153 € in iz proračuna EU 3.700.911 €.

Analiza pridobljenih podatkov občine:

Občina Piran je od leta 2009 naprej zadolžena. Tega leta je bilo zadolževanje visoko, prav tak pa je bil tudi proračunski primanjkljaj. Težave s financiranjem je občina imela, kljub prejetim evropskim sredstvom. Občina Piran se samofinancira ter od države ne prejema finančne izravnave. Ne glede na analizo podatkov naj občina ne bi imela težav s financiranjem, saj so viri načeloma realno planirani, občina pa finančno stanje spremlja, ocenjuje prilive ter na tak način pristopa k izvajanju načrtovanih projektov. Občina se že nekaj let trudi in išče vire sofinanciranja projektov na razpisih za državna in evropska sredstva, tako da transferni prihodki postajajo bistveni vir občinskega proračuna (Klobas 2015).

4.4 Primerjava financiranja občin glede na lego v Vzhodni oziroma Zahodni Sloveniji

Analizirane razdružene in enotne občine bomo razdelili v tabelo glede na lego v vzhodni oziroma v zahodni Sloveniji. Podatke o zadolževanju tako pri razdruženih kot nerazdruženih občinah bomo preučili za vsa izbrana leta. Vzhodna Slovenija vključuje statistične regije (teritorialne enote NUTS–3) in sicer Pomursko, Podravske, Koroško, Savinjsko, Spodnjeposavsko, Zasavsko, Jugovzhodno Slovenijo in Notranjsko–kraško. Zahodna Slovenija vključuje statistične regije: Gorenjsko, Goriško, Obalno–kraško in Osrednjeslovensko (Vzhodna kohezijska regija 2015).

Občine vzhodne regije:

Gornja Radgona: od leta 2004 do leta 2014 je bila občina šest let nezadolžena, največja zadolžitev se je pojavila v zadnjih dveh letih, negativnega zadolževanja ni bilo;

Apače: od leta 2007 do 2014 je bila občina sedem let nezadolžena, z zadolžitvijo se je spopadla samo eno leto, negativnega zadolževanja ni bilo;

Majšperk: od leta 1997 do 2014 je bila štirinajst let nezadolžena, štiri leta je zadolžitev bila, enkrat tudi negativna;

Žetale: od leta 1999 do 2014 je bila občina dvanajst let nezadolžena, ostala štiri leta je zadolžitev bila, negativne zadolžitve ni bilo;

Ravne na Koroškem: od leta 1997 do 2014 je bila občina štiri leta nezadolžena, ostala leta je bilo zadolževanje prisotno, eno leto tudi negativno;

Prevalje: od leta 1999 do 2014 je bila občina dve leti nezadolžena, ostala leta je zadolžitev bila, štiri leta tudi negativna;

Podčetrtek: od leta 1997 do 2014 je bila občina devet let nezadolžena, ostala leta je zadolžitev bila, štiri leta tudi negativna;

Bistrica ob Sotli: od leta 1999 do 2014 je bila občina vsa leta zadolžena, enajst let tudi negativno;

Krško: od leta 2005 do 2014 je bila občina dve leti nezadolžena, ostala leta je zadolžitev bila, zadnja tri leta tudi negativna;

Kostanjevica na Krki: od leta 2007 do 2014 je bila občina nezadolžena z izjemo zadnjih dveh let, ko je zadolžitev bila prisotna, negativne zadolžitve ni bilo;

Trebnje: od leta 2010 do 2014 je bila občina zadolžena, zadnje leto tudi negativno;

Mirna: od leta 2012 do 2014 je bila občina prvo leto nezadolžena, zadnji dve leti je zadolžitev bila prisotna, negativne zadolžitve ni bilo;

Loška dolina: od leta 1997 do 2014 je bila občina tri leta nezadolžena, ostala leta je zadolžitev bila prisotna, večinoma je bila negativna zadolžitev;

Bloke: od leta 1999 do 2014 je bila občina pet let nezadolžena, ostala leta je zadolžitev bila, večinoma negativna zadolžitev;

Beltinci: od leta 2009 do 2014 je bila občina ves čas zadolžena, tri leta je bila tudi negativno zadolžena;

Pesnica: od leta 2009 do 2014 je bila občina ves čas zadolžena, dve leti tudi negativno;

Slovenj Gradec: od leta 2009 do 2014 je bila občina zadolžena, zadnje tri leta tudi negativno;

Celje: od leta 2009 do 2014 je bila občina zadolžena, tri leta tudi negativno;

Zagorje ob Savi: od leta 2009 do 2014 je bila občina zadolžena, tri leta tudi negativno;

Sevnica: od leta 2009 do 2014 je bila občina zadolžena, tri leta tudi negativno;

Črnomelj: od leta 2009 do 2014 je bila občina zadolžena, eno leto tudi negativno;

Občine zahodne regije:

Litija: od leta 2000 do 2014 je bila občina vsa leta zadolžena, šest let tudi negativno;

Šmartno pri Litiji: od leta 2002 do 2014 je bila občina štiri leta brez zadolževanja, ostala leta je zadolžitev bila, štiri leta tudi negativno;

Bled: od leta 2005 do 2014 je bila občina dve leti brez zadolžitve, ostala leta je bilo zadolževanje prisotno, v večini let je bilo negativno;

Gorje: od leta 2007 do 2014 je bila občina eno leto nezadolžena, ostala leta je zadolževanje bilo prisotno in je bilo negativno;

Dol pri Ljubljani: od leta 2009 do 2014 je bila občina dve leti brez zadolžitve, ostala leta je zadolževanje bilo prisotno, šest let tudi negativno;

Nova Gorica: od leta 2004 do 2014 je bila občina šest let brez zadolževanja, zadnjih pet let je zadolžitev prisotna, negativnega zadolževanja ni bilo;

Renče – Vogrsko: od leta 2007 do 2014 je bila občina štiri leta brez zadolžitve, zadnja štiri leta je zadolžitev prisotna, dve leti je bilo tudi negativno zadolževanje;

Postojna: od leta 2009 do 2014 je bila občina zadolžena, pet let tudi negativno;

Bovec: od leta 2009 do 2014 je bila občina eno leto brez dolga, zadnjih pet let je bilo zadolževanje prisotno, dve leti tudi negativno;

Piran: od leta 2009 do 2014 je bila občina vsa leta zadolžena, tri leta tudi negativno;

Bohinj: od leta 2009 do 2014 je bila občina zadolžena, štiri leta tudi negativno;

4.5 Primerjava zadolževanja občin glede na lego v Vzhodni oziroma Zahodni Sloveniji

Lego občin v Vzhodni Sloveniji opredeljujemo s povezovanjem slovenskih mest, ki vključujejo južne dele države ter ves geografski vzhodni del Slovenije. Glede na raziskave je za vzhodni del države značilna nižja stopnja razvitosti.

Glede na statistične podatke dosega Vzhodna Slovenija na socialno–ekonomskem področju le 70 % bruto državnega proizvoda ter se s tem po evropskih merilih uvršča med nerazvite dele. Obsega 60 % območja celotne države ter vključuje približno 1.100.000 prebivalcev, kar predstavlja več kot polovico prebivalstva.

Državni razvojni program 2007–2013 opredeljuje Vzhodno Slovenijo za nerazvito oziroma tisto Slovenijo, ki ne dosega standardov zahodne kohezijske regije (Vzhodna kohezijska regija 2015).

Vzhodna Slovenija zajema torej večji del Slovenije (več kot 60 %) in tudi večino prebivalstva (54 %), vendar samo 43 % bruto državnega proizvoda (BDP). Tukaj lahko opazimo prvo razliko v razvitosti med Vzhodno in Zahodno Slovenijo. Poleg tega je očitna razlika tudi v stopnji zaposlenosti. Delež zaposlenih v storitveni dejavnosti je v Sloveniji 52,8 %, od tega v Zahodni Sloveniji 60,9 %, v Vzhodni Sloveniji pa le 45,8 % (Vzhodna kohezijska regija 2015).

Menimo, da glede na pridobljene in analizirane podatke občin tako Vzhodne kot tudi Zahodne Slovenije, ni realno sklepati o razvitosti, saj smo občine izbirali naključno po statističnih regijah Slovenije. Ob upoštevanju analize pridobljenih podatkov bi lahko celo trdili, da so izbrane občine Vzhodne Slovenije v boljšem finančnem položaju ter kar se zadolževanja tiče, saj lahko opazimo, daso bile občine Vzhodne Slovenije veliko let brez zadolžitve. Res pa je tudi, da je v letih z zadolžitvijo bila ta tudi veliko večino negativna.

Ob pregledu analize Zahodne Slovenije pa lahko vidimo, da so bile izbrane občine večino izbranih analiziranih let zadolžene, pri tem tudi negativno.

V kolikor bi glede na položaj občin sklepali o razvitosti ter razlikah med Vzhodno in Zahodno Slovenijo, lahko rečemo to, da so nekatere občine v Vzhodni Sloveniji majhne (to velja

predvsem za Pomursko in Podravsko statistično regijo) in potemtakem tudi v slabšem ekonomskem položaju, kar pomeni tudi večji pritisk na državo pri pridobivanju dodatnih sredstev.

Veliko večino BDP-ja se ustvari v Ljubljani, glavnemu mestu države, kjer je tudi največ možnosti zaposlovanja. Ljubljana leži v Osrednjeslovenski statistični regiji, le-to pa uvrščamo v Zahodno Slovenijo, tako da lahko že iz tega sklepamo o veliki razliki med vzhodom in zahodom.

5 ZAKLJUČEK

Izbrane občine se med seboj zelo razlikujejo, ne samo po velikosti temveč tudi po gospodarski moči ter številu prebivalcev. Od velikosti občine ter njihovega financiranja je odvisna tudi vloga države v odnosu do njih. Ker pa si ne mi ne občine same ne predstavljajo kako bi delovale brez

zadolževanja, smo posebno pozornost namenili ravno temu področju. Zadolženost posamezne občine pomeni združitev kreditov, tako dolgoročnih kot tudi kratkoročnih, finančnih najemov ter blagovnih kreditov.

Glede na pridobljene in analizirane podatke ter glede na odgovore intervjuvancev lahko rečemo, da se pojavljata dve različni mnenji. Prva skupina intervjuvancev je mnenja, da je odcepitev občin dobra poteza, da so odcepljene občine kot samostojne občine začele bolje delovati ter da večjih težav s financiranjem nimajo. Drugačno mnenje pa se pojavlja pri občinah, od katerih je odcepitev nastala, in sicer da so odcepitve napaka, da se odcepljene občine soočajo s težavami pri financiranju ter da bi bolje delovale kot združene. Veliko občin se sooča s težavami, saj ne prejemajo sofinancerskih sredstev ali pa ta s strani države ne pridejo pravočasno.

Za področje odcepljanja občin lahko rečemo, da so stroški delovanja več manjših občin bistveno večji, vendar ne zaradi dodatnih zaposlitev javnih uslužbencev, pač pa zaradi večje porabe sredstev za delovanje občinskih svetov ter njihovih delovnih teles. Po odcepitvah se občine srečujejo s težavami zaradi nepravočasno dobljenih sredstev s strani države, zaradi dolgotrajnih postopkov preverjanja ter zaradi nepodpisanih pogodb. Spet druge občine pa so z odcepitvijo dobile možnost samostojnega odločanja, saj združene z matično niso našle skupnega dialoga pri vodenju projektov ter planiranju proračuna. Zagovorniki razdruževanja občin pravijo, da naj bi delitev velikih občin na manjše precej prispevala k bolj uravnoteženemu razvoju Slovenije. Kot primer lahko navedemo, da se je v senci velikih občin podeželje razvijalo počasneje. Velikokrat pa velikost občin ni merilo za njeno uspešnost, saj so uspešne občine tiste občine, ki jih vodijo ljudje, ki politično razumejo njihovo delovanje v korist družbe.

Pri planiranju in vodenju projektov so si občine dolžne pomagati z zadolževanjem. Zadolžujejo se predvsem za finančno izravnavo, vzdrževanje gozdnih in drugih javnih poti, obnovitev osnovnih šol ter za izgradnjo čistilnih naprav. Poleg tega se zadolžujejo tudi za namene pokrivanja stroškov investicij in premoščanje do odobritve sredstev iz naslova kohezijske politike.

Na področju naložb občine iščejo vire ter sodelujejo na razpisih, da bi s čim večjim deležem soudeležbe državnih ali evropskih sredstev izvajale projekte. S takšnim ravnanjem občine nimajo težav z nasedlimi investicijami, s tem pa lahko nemoteno delujejo tudi javni zavodi.

Glavna nit magistrskega dela je bilo torej vprašanje odcepljanja občin ter njihovo financiranje po odcepitvi. V ospredju smo postavili vprašanje stroškovne učinkovitosti nastajanja novih občin. Nekaterе občine zaradi odcepitve niso občutile težav pri financiranju. Za veliko večino občin pa lahko rečemo, da so se po odcepitvi bile še toliko bolj primorane zadolžiti, da so lahko izpeljale načrtane projekte. Nekaterе občine se zadolžujejo pametno ter tako nimajo težav z odplačevanjem dolga, spet druge občine pa imajo zaradi prevelikega zadolževanja težave ter se dolga ne morejo znebiti. Pri tem lahko odgovorimo na prvo zastavljeno vprašanje “ali je nastanek posamezne izbrane občine vplival na oslabitev sistema financiranja ter posledično na večje zadolževanje tako matičnih kot novonastalih občin?” Odcepitev je za veliko večino občin, predvsem odcepljenih, prinesla drugačen sistem financiranja, zadolževanje za izpeljavo projektov ter tudi prevzem določenih kreditov, ki so bili sprejeti in potrjeni že pod enotno občino. Pri tem moramo omeniti tudi strokovno zahtevnost delovanja, ki jo majhne občine zaradi kadrovskih omejitev težko zagotavljajo, pa tudi težje pogoje financiranja oziroma sofinanciranja ter zagotavljanja lastnih sredstev pri evropskih projektih oziroma vseh projektih, kjer je možno sofinanciranje.

Če omenimo še razdelitev občin glede na lego v Vzhodni oziroma Zahodni Sloveniji, lahko rečemo, da je Vzhodna Slovenija slabše razvita od Zahodne. Glede na pridobljene podatke izbranih občin ter razdelitev le-teh v Vzhodno oziroma Zahodno Slovenijo, moramo povedati, da je težko soditi o boljši oziroma slabši razvitosti občin Vzhodne in Zahodne Slovenije. Drugo raziskovalno vprašanje se “ali lahko trdimo, da se med Vzhodno in Zahodno Slovenijo pojavljajo razlike v financiranju in zadolževanju tako novonastalih, nekdanjih matičnih ter vedno enotnih občinah?” Kot smo že povedali se med vzhodom in zahodom pojavljajo razlike v stopnji razvitosti tako območja kot celote kot tudi občin. Vzhodna Slovenija velja za manj razvito in vključuje šibkejšе ter veliko manjšе občine. Pomemben podatek je tudi ta, da se večino dobička ustvari v osrednjeslovenski statistični regiji, katero pa uvrščamo v del Zahodne Slovenije. Iz tega vidika lahko pritrdilno odgovorimo na vprašanje, da je Zahodna Slovenija bolj razvita, vključuje večje in močnejše občine ter tako prispeva k veliki večini BDP-ja. Glede na pridobljene in analizirane podatke pa zelo težko sodimo ter odgovorimo ali se pojavljajo razlike v financiranju. Prvič gre za to, da smo občine v posamezni statistični regiji izbirali naključno ter da po razdelitvi na vzhod in zahod veliko več statističnih regij sodi med Vzhodno Slovenijo. Drugič pa gre za to, da je veliko izbranih občin statističnih regij Vzhodne Slovenije uspešnih ter nimajo enormnih

zadolžitvenih težav, medtem ko imamo na drugi strani izbrane občine regij Zahodne Slovenije, pri katerih smo prišli do zaključka, da so nekatere celo bolj zadolžene od občin iz vzhodnega dela Slovenije. Navsezadnje pa lahko delno odgovorimo na raziskovalno vprašanje, in sicer da se razlike v financiranju občin glede na lego pojavljajo. Kot smo že rekli so občine Zahodne Slovenije večje, močnejše in potemtakem tudi finančno samostojnejše, razvite ter z manj težavami. Pomembno pa je, da govorimo o občinah na splošno ter ne o specifično izbranih občinah.

Menimo, da drobljenje občin dolgoročno slabi strukturo lokalne samouprave, do kje drobiti ali združevati pa je zadeva, ki je vredna strokovnega pomisleka. Tako politiki, ki vodijo občine in državo, kot tudi državljani, moramo vedeti, da vsi prispevamo v javne finance, zato tudi upravičeno pričakujemo dobrine in razvoj, vladajoče strukture pa morajo skrbeti za njegovo sorazmernost. Verjamemo, da je težnja ljudi po lastni občini na območju, ki je bolj oddaljeno od središča (tako lokacijsko kot ekonomsko) velika, vendarle se je potrebno razumno dogovarjati za spremembe.

6 LITERATURA

1. Bačlija, Irena. 2007. Analiza nastajanja novih občin in prvih lokalnih volitev v the občinah. V *Lex localis. Revija za lokalno samoupravo*, ur. Božo Grafenauer, 47–64. Maribor: Inštitut za lokalno samoupravo in javna naročila Maribor.

2. Benkovič Krašovec, Monika. 2006. Vloga majhnih občin pri razvoju slovenskega podeželja. *Razprave Dela* (25). Dostopno prek: http://www.ff.uni-lj.si/oddelki/geo/publikacije/dela/files/Dela_25/17%20benkovic.pdf (13. junij 2014).
3. Berčon, Matjaž. 2014. Intervju z avtorico, 13. november.
4. Božič, Majda. 2005. Občine v dolgovih. *Lex localis* III (3): 97–108.
5. Brezovšek, Marjan in Miro Haček. 2003. *Globalizacija in državna uprava*. Ljubljana: Fakulteta za družbene vede.
6. -----, Miro Haček in Alenka Krašovec, ur. 2004. *Lokalna demokracija I: analiza lokalnih volitev 2002*. Ljubljana: Fakulteta za družbene vede.
7. ----- in Simona Kukovič. 2012. *Organizacija lokalne oblasti v Sloveniji*. Ljubljana: Fakulteta za družbene vede.
8. -----, Miro Haček in Milan Zver. 2008. *Organizacija oblasti v Sloveniji*. Ljubljana: Fakulteta za družbene vede.
9. Breznik, Monika. 2014. Intervju z avtorico, 12. oktober.
10. Čemas, Mojca. 2014. Intervju z avtorico, 15. april.
11. Debeljak, Milena. 2014. Intervju z avtorico, 23. junij.
12. Djurić Drozdek, Vera in Štefan Bojnec. 2010. *Financiranje obveznih nalog občine*. Koper: Fakulteta za management Koper.
13. Dorta–Velazquez, Jose, Javier De Leon–Ledesma in Jorge Perez–Rodriguez. 2015. Models of Municipal Budget Allocation. Dostopno prek: <http://upetd.up.ac.za/thesis/submitted/etd-06222005135528/unrestricted/3chapter3.pdf> (15. januar 2015).
14. Faguet, Jean – Paul. 2005. *Governance from below: a theory of local government with two empirical tests*. Dostopno prek: <http://eprints.lse.ac.uk/475/1/WP12-05.pdf> (12. januar 2015)
15. Fakin, Darinka. 2014. Intervju z avtorico, 13. oktober.
16. Gašpar, Karla. 2014. Intervju z avtorico, 20. april.
17. Germovšek, Siniša. 2014. Intervju z avtorico, 25. april.
18. Grad, Franc, Igor Kaučič, Ciril Ribičič in Ivan Kristan. 1996. *Državna ureditev Slovenije*. Ljubljana: Uradni list Republike Slovenije.

19. Grafenauer, Božo. 2000. *Lokalna samouprava na Slovenskem: teritorialno–organizacijske strukture*. Maribor: Pravna fakulteta.
20. *Handbook of Cost – Benefit Analysis*. 2006. Financial management group (25. november 2014).
21. Haček, Miro, ur. 2009. *Lokalna demokracija III: ob petnajsti obletnici ponovne uvedbe lokalne samouprave v Republiki Sloveniji*. Ljubljana: Fakulteta za družbene vede.
22. ----- in Simona Kukovič. 2014. *Financiranje občin: bitka med državo in občinami*. Delo, 27. december. Dostopno prek: www.delo.si/mnenja/gostujoce-pero/financiranje-obcin-bitka-med-drzavo-in-obcinami.html (24. februar 2015).
23. Havenga, Ben. 2002. *The role and purpose of local government*. Dostopno prek: <http://upetd.up.ac.za/thesis/submitted/etd-06222005135528/unrestricted/3chapter3.pdf> (12. januar 2015).
24. Izlakar, Milan. 2014. Intervju z avtorico, 20. november.
25. Kaučič, Igor in Franc Grad. 2001. *Ustavna ureditev Slovenije*. Ljubljana: GV založba.
26. Klobas, Breda. 2014. Intervju z avtorico, 23. junij.
27. Marn, Vlasta. 2014. Intervju z avtorico, 10. april.
28. McCluskey, J. William. 2007. *Fiscal decentralization in the Republic of Slovenia: an opportunity for the property tax*. Dostopno prek: http://dikul.uni-lj.si/V/YX35YBUJC782QVT39ML8EPCFCX7V942GG EGL7M3XB8314CRV16-03880?func=quick-3&short-format=002&set_number=062110&set_entry=000004&format=999 (25. januar 2015).
29. Mikuž, Vesna. 2014. Intervju z avtorico, 12. april.
30. Misja, Peter. 2014. Intervju z avtorico, 20. junij.
31. Mlakar, Jelena. 2014. Intervju z avtorico, 15. maj.
32. Občina Gornja Radgona. Dostopno prek: <http://www.pisrs.si/Pis.web/pregledPredpisa?id=ZAKO710> (12. januar 2015).
33. Občina Apače. Dostopno prek: <http://obcina-apace.si/> (12. januar 2015).
34. Občina Beltinci. Dostopno prek: <http://www.beltinci.si/> (1. februar 2015).
35. Občina Bistrica ob Sotli. Dostopno prek: <http://www.bistricaobsotli.si/> (20. januar 2015).
36. Občina Bled. Dostopno prek: <http://obcina.bled.si/> (28. januar 2015).
37. Občina Bloke. Dostopno prek: <http://www.bloke.si/> (1. februar 2015).

38. Občina Bohinj. Dostopno prek: <http://obcina.bohinj.si/> (6. februar 2015).
39. Občina Bovec. Dostopno prek: <http://obcina.bovec.si/> (6. februar 2015).
40. Občina Celje. Dostopno prek: <http://moc.celje.si/> (5. februar 2015).
41. Občina Črnomelj. Dostopno prek: <http://www.crnornelj.si/> (6. februar 2015).
42. Občina Dol pri Ljubljani. Dostopno prek: <http://www.dol.si/> (6. februar 2015).
43. Občina Gorje. Dostopno prek: <http://www.gorje.si/> (28. januar 2015).
44. Občina Kostanjevica na Krki. Dostopno prek: <http://www.kostanjevica.si/> (20. januar 2015).
45. Občina Krško. Dostopno prek: <http://www.krsko.si/> (20. januar 2015).
46. Občina Litija. Dostopno prek: <http://litija.si/> (28. januar 2015).
47. Občina Loška dolina. Dostopno prek: <http://www.loskadolina.si/> (1. februar 2015).
48. Občina Majšperk. Dostopno prek: <http://www.majsperski.si/> (12. januar 2015).
49. Občina Mirna. Dostopno prek: <http://www.mirna.si/sl/obcina-mirna/> (20. januar 2015).
50. Občina Nova Gorica. Dostopno prek: <http://www.nova-gorica.si/> (1. februar 2015).
51. Občina Pesnica. Dostopno prek: <http://pesnica.si/> (1. februar 2015).
52. Občina Piran. Dostopno prek: <http://www.piran.si/> (6. februar 2015).
53. Občina Podčetrtek. Dostopno prek: <http://podcetrtek.eu/> (14. januar 2015).
54. Občina Postojna. Dostopno prek: <http://www.postojna.si/> (5. februar 2015).
55. Občina Prevalje. Dostopno prek: <http://www.prevalje.si/> (14. januar 2015).
56. Občina Ravne na Koroškem. Dostopno prek: <http://www.ravne.si/> (14. januar 2015).
57. Občina Renče–Vogrsko. Dostopno prek: <http://www.rence-vogrsko.si/> (1. februar 2015).
58. Občina Sevnica. Dostopno prek: <http://www.obcina-sevnica.si/> (6. februar 2015).
59. Občina Slovenj Gradec. Dostopno prek: <http://www.slovenjgradec.si/> (1. februar 2015).
60. Občina Šmartno pri Litiji. Dostopno prek: <http://www.smartno-litija.si/> (28. januar 2015).
61. Občina Trebnje. Dostopno prek: <http://www.trebnje.si/> (20. januar 2015).
62. Občina Zagorje ob Savi. Dostopno prek: <http://www.zagorje.si/> (5. februar 2015).
63. Občina Žetale. Dostopno prek: <http://www.zetale.si/> (12. januar 2015).
64. Petrišič, Lidija. 2014. Intervju z avtorico, 23. april.
65. Prevc, Rok. 2014. Intervju z avtorico, 25. april.
66. Remškar, Monika. 2014. Intervju z avtorico, 13. junij.
67. Ribičič, Ciril. 1994. *Centralizem zoper Slovenijo*. Ljubljana: Enotnost.

68. Rot, Irma. 2014. Intervju z avtorico, 13. september.
69. Sagmeister, Darko. 2014. Intervju z avtorico, 12. april.
70. Sendelbah, Sandi. 2014. Intervju z avtorico, 15. april.
71. Simončič, Dragica. 2014. Intervju z avtorico, 15. november.
72. Simončič, Milica. 2014. Intervju z avtorico, 23. september.
73. Skupnost občin Slovenije. 2015. Dostopno prek: <https://skupnostobcin.si/obcine/>, 15.5.2015.
74. Statistični urad Republike Slovenije. 2015. Dostopno prek: <http://www.stat.si/statweb>, 14.februar.
75. Šart, Veronika. 2014. Intervju z avtorico, 14. april.
76. Šinkovec, Tanja. 2014. Intervju z avtorico, 13. maj.
77. Uljan Vičič, Vanja. 2014. Intervju z avtorico, 11. maj.
78. Virant, Grega. 2004. *Pravna ureditev javne uprave*. Ljubljana: Fakulteta za družbene vede.
79. *Ustava Republike Slovenije* (URS-NPB9). Ur. l. RS 47/13. Dostopno prek: <http://www.us-rs.si/o-sodiscu/pravna-podlaga/ustava/> (14. januar 2015).
80. *Vlada Republike Slovenije*. 2015. Dostopno prek: <http://www.vlada.si/> (25. januar 2015).
81. Vlaj, Stane. 1998. *Lokalna samouprava*. Ljubljana: Fakulteta za družbene vede.
82. Vlaj, Stane. 2006. *Lokalna samouprava: teorija in praksa*. Ljubljana: Fakulteta za upravo.
83. *Vzhodna kohezijska regija*. Dostopno prek: <http://82.149.22.226/~mobcinamb/index.php?ptype=0&menu=1&id=85&echosub=1> (10. april 2015).
84. *Zakon o lokalni samoupravi* (ZLS). Ur. l. RS 94/07. Dostopno prek: <http://www.pisrs.si/Pis.web/pregledPredpisa?id=ZAKO307> (20. januar 2015).
85. *Zakon o javnih financah* (ZJF). Ur. l. RS 11/11. Dostopno prek: <http://www.pisrs.si/Pis.web/pregledPredpisa?id=ZAKO1227> (20. januar 2015).
86. *Zakon o referendumu za ustanovitev občin*. Ur. l. RS 17/94. Dostopno prek: <http://www.uradni-list.si/1/content?id=68130> (1. februar 2015).
87. *Zakon o financiranju občin* (ZFO). Ur. l. RS 32/06. Dostopno prek: <http://www.pisrs.si/Pis.web/pregledPredpisa?id=ZAKO385> (1. februar 2015).

88. *Zakon o ratifikaciji Evropske listine lokalne samouprave (MELLS)*. Ur. l. RS 15/96. Dostopno prek: <http://www.pisrs.si/Pis.web/pregledPredpisa?id=ZAKO710> (2. februar 2015).
89. *Zakon o postopku za ustanovitev občin ter za določitev njihovih območij (ZPUODO)*. Ur. l. RS 44/1996. Dostopno prek: <https://www.uradni-list.si/1/content?id=10047> (5. februar 2015).

7 Priloga: Podatki o intervjujih za posamezno občino

Ime občine	Ime intervjujanca	Vloga intervjujanca v občini
------------	-------------------	------------------------------

Majšperk	Darinka Fakin	županja
Žetale	Milica Simončič Steiner	direktorica občinske uprave
Prevalje	Veronika Šart	vodja oddelka za proračun in finance
Podčetrtek	Peter Misja	župan
Bistrica ob Sotli	Milena Debeljak	direktor občinske uprave
Kostanjevica na Krki	Karla Gašpar	višja svetovalka za javne finance, proračun in gospodarske dejavnosti
Krško	Lidija Petrišič	strokovna sodelavka za odnose z javnostmi
Mirna	Tanja Šinkovec	direktorica občinske uprave
Litija	Dragica Simončič	vodja oddelka za računovodstvo
Šmartno pri Litiji	Milan Izlakar	župan
Bled	Matjaž Berčon	direktor občinske uprave
Gorje	Monika Breznik	direktorica občinske uprave
Bloke	Irma Rot	vodja oddelka za finance
Nova Gorica	mag. Vesna Mikuž	direktorica občinske uprave
Slovenj Gradec	Darko Sagmeister	direktor občinske uprave
Celje	Sandi Sendelbah	Vodja oddelka
Zagorje ob Savi	Jelena Mlakar	vodja oddelka za javne finance
Postojna	Vanja Uljan Vičič	višja svetovalka za finance
Sevnica	mag. Vlasta Marn	vodja oddelka za finance
Črnomelj	Mojca Čemas Stjepanovič	županja
Dol pri Ljubljani	Rok Prevc	v.d. direktor občinske uprave
Bohinj	Monika Remškar	višji svetovalec za javne finance
Bovec	Siniša Germovšek	župan
Piran	Breda Klobas	vodja urada za finance