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Chess and politics: Match for the title of World Chess Champion in 1972

In 1972, Iceland, took place the Match of the Century. It was a match between two opponents and world superpowers: the Soviet Union and the United States, which were also the main players in the Cold War. However, the match was not a military conflict, but an intellectual war on 64 squares between the US wonder boy Fischer and Russian chess machine Spasski. From day to day the match gain more public attention and even from politics. During the Cold War, the two superpowers, within the desire for a world domination, advocated its ideology: United States' capitalist form of democracy, the Soviet Unions' communism. The chess game had, in this context, for the Soviet Union represented the ideal tool for the realization of communist plans, that is to demonstrate the intellectual and sport superiority over the United States with allies. Relations between politics and chess underlyng the present thesis. Whether and to what extent the policy intervened in a chessmatch for the world title? Was match "exploited" for propaganda of two political systems, which were just then at the height of the Cold War? I was always interested in the background of the most dramatic battle. In fact chess game does not start at the chess board, but much earlier, and not even necessarily end. From this perspective, chess is not just a sport or a mind game. It is psychology, philosophy, art, logic, culture, politics,
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**SEZNAM KRATIC**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kratic</th>
<th>Nastavljivo ime</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>CIA</td>
<td>Central Intelligence Agency (Centralno obveščevalna agencija)</td>
</tr>
<tr>
<td>FBI</td>
<td>Federal Bureau of Investigation (Zvezni preiskovalni urad)</td>
</tr>
<tr>
<td>FIDE</td>
<td>Fédération Internationale des Échecs (Svetovna šahovska federacija)</td>
</tr>
<tr>
<td>GM</td>
<td>Grandmaster (šahovski velemojster)</td>
</tr>
<tr>
<td>GosKomSport</td>
<td>Državni odbor za telesno kulturo in šport v Sovjetski zvezi</td>
</tr>
<tr>
<td>KDA</td>
<td>Kritična analiza diskurza</td>
</tr>
<tr>
<td>MIZŠ</td>
<td>Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport</td>
</tr>
<tr>
<td>NATO</td>
<td>North Atlanti Treaty Organization (Organizacija severnoatlanstkega sporazuma)</td>
</tr>
<tr>
<td>OZN</td>
<td>Organizacija združenih narodov</td>
</tr>
<tr>
<td>RF</td>
<td>Ruska federacija</td>
</tr>
<tr>
<td>RSFSR</td>
<td>Ruska Sovjetska Federativna Socialistična Republika</td>
</tr>
<tr>
<td>SZ</td>
<td>Sovjetska zveza</td>
</tr>
<tr>
<td>USCF</td>
<td>United States Chess Federation (Šahovska zveza ZDA)</td>
</tr>
<tr>
<td>ZDA</td>
<td>Združene države Amerike</td>
</tr>
<tr>
<td>ZN</td>
<td>Združeni narodi</td>
</tr>
<tr>
<td>ZSSR</td>
<td>Zveza sovjetskih socialističnih republik</td>
</tr>
</tbody>
</table>
1 UVOD


ZDA in SZ svojih moči nista merili le v napetih političnih odnosih in v teki oboroževanja, temveč sta svojo premoč že leli kazati tudi na področju športa, umetnosti, znanosti in tehnologije. Vsaj na začetku se je zdelo, da SZ prednjači na vseh omenjenih področjih. Kako je bilo vse to mogoče, kljub temu, da si po koncu 2. svetovne vojne SZ in njene najbližje sosedje še niso opomogle od vseh vojnih izgub? Razloge bomo iskali v tradiciji narodov, predvsem iz političnega vidika. Na drugi strani oceana pa svobodnjaške in lahkomišelne ZDA niso bile neposredno udeležene v svetovni vojni. Tudi ZDA so se kitile z dosežki na področju športa in znanosti. Je odsotnost vojne prednost ali slabost znanstvenem, tehnološkem in političnem napredku naroda?

Obe svetovni velesili sta na svetovnem političnem parketu stari znanki, večni nasprotnici in tekmici. Zdi se, da svojo velikost in veličino želita nenehno dokazovati na vsakem koraku in pri tem uporabljata vsa razpoložljiva sredstva, ne glede na posledice. Vse skupaj je iz našega raziskovalnega vidika še toliko bolj pomembno zato, ker se v ozadju nahajata dva popolnoma različna politična sistema. Že pregovorno je njun osnovni cilj predvsem lastni obstoj, pa tudi ekspanzija njunih ideologij in vrednot na preostali svet.
V magistrski nalogi si bomo obe velesili ogledali skozi prizmo kraljevske igre – šaha. Iskali bomo odgovore na naše osnovno raziskovalno vprašanje, ali se je tudi v primeru boja za naslov svetovnega šahovskega prvaka politika kakorkoli vmešala in skušala preko nekaterih oblik propagande (medijev) promovirati svojo premoč nad tekmmo.

Morda nam bo uspelo ovrednotiti zanimivo misel, ki najbolje predstavlja rdečo nit našega raziskovanja: »Če je bila hladna vojna najboljša stvar, ki se je kadarkoli zgodila šahu, je šah zagotovo najboljša metafora za hladno vojno« (Johnson 2008, 162).
2 METODOLOŠKI OKVIR

2.1 Predmet in cilj preučevanja


Šahovski trenerji ob razlagah potez v posameznih šahovskih partijah navadno orišejo tudi ozadje odigranih tekem. Tako vrhunski šahovski profesionalci, kot nekateri ljubitelji šaha, zelo dobro poznajo okoliščine pomembnih šahovskih turnirjev in dogodkov. Tovrstno poznavanje šahistu omogoča prednosti v njegovi osebni šahovski karieri na način, da se lažje in bolje sooča s svojimi šahovskimi nasprotniki in mu nenavadno vralo šahovsko izobrazbo. In ravno poučen dvoboj med Fischerjem in Spaskim je tisti, ki je na celotno šahovsko javnost in seveda name osebno, pustil največji vtis. Vrhunska šahovska pripravljenost obeh igračev, njuna nenavadna karakterja, obdobje hladne vojne, nevtralna lokacija med obema velesilama, kjer je bil odigran meč, vpletenost politike, neverjetno in rekordno zanimanje medijev za dvoboj, so tisti elementi, ki spodbujajo k nadaljnemu proučevanju dramatičnega dogodka na Islandiji.


Naslednji cilj proučevanja je ugotoviti, kako in do kolikšne mere lahko govorimo o povezanosti šaha in politike. Morda se nekому zdijo odnosi med šahom in politiko neutemeljeni, celo absurdni. Ravno zato je Eden izmed namenov pričujoče naloge predstaviti in utemeljiti šah (ne)zainteresiranim kot družbeno panogo, ki je zaradi primesi športa, razvoja intelekta,
psihologije, filozofije, umetnosti, tesno povezana tudi s politiko. Če izhajamo iz predpostavke, 
da je politika obrt, v kateri je potrebno sprejemati odločitve, kovati načrte in zasledovati cilje, 
je šah v simbolnem smislu pravzaprav politika. Šah od igralca namreč zahteva nenehno 
odločanje in zastavljanje ciljev. Lahko zastavimo tudi v nasprotni smeri: šah je miniatūra 
življenja. In življenje je politika.

2.2 Hipoteza

Ključno raziskovalno vprišanje, ki nas bo vodilo pri magistrski nalogi je: Kako se je izražalo 
politično na primeru dvoboja za naslov svetovnega šahovskega prvaka leta 1972 na Islandiji?
Skozi zastavljeno vprišanje bomo analizirali dimenzije političnega v razmerah hladne vojne, 
a na mednarodni ravni in na ravni homogenizacije obeh vodilnih držav ter znotraj obeh ideoloških 
blokov držav, ki sta jih SZ in ZDA vodili. Prikazali bomo tudi biografsko dimenzijo obeh 
tekmecev, kar bo dodatno razkrilo politične dimenzije primera.

Hipoteza: 
Svetovni velesili SZ in ZDA sta dvoboj za naslov svetovnega šahovskega prvaka leta 1972 
uporabili za politični spopad, za promocijo svojega političnega sistema in politične ideologije.

Hipoteza temelji na predpostavki, da sta oblast in politika vsepovsod prisotna. Najočitnejše 
dimenzije političnega se izkazujejo na mednarodni ravni med dvema vodilnima državama SZ 
in ZDA v obdobju hladne vojne. Oba državna aparata sta se na različnih ravneh in na različne 
ačine vmešala v dvoboj za naslov svetovnega prvaka leta 1972 na Islandiji. Bitka se je začela 
že z izbiranjem države in mesta, v katerem naj bi dvoboj potekal in se stopnjevala skozi 
psihološke napetosti, v katero se je vmešal sam svetovni politični vrh ter se zaključila s 
presenetljivo zmago ameriškega predstavnika.

2.3 Struktura analize

Že v uvodu je bilo nakazano, da obstaja povezanost, podobnost med šahom in politiko. Posebno 
poglavlje je namenjeno opredelitvi osnovnih pojmov in medsebojnih relacij, ki so ključni za 
nadaljnje razumevanje raziskovalnega vprišanja in hipoteze. Najprej bosta predstavljena izvor 
in zgodovina šaha ter nekateri osnovni terminološki pojmi s področja šaha, ki so ključni za 
poznejšo analizo. Kako in zakaj šah splošno lahko povezujemo s politiko – katere so podobnosti 
in kakšni so trenutni odnosi med šahom in politiko v smislu državne podpore.
Ključno za naše raziskovanje je tudi razumevanje celotnega obdobja hladne vojne, predvsem pa poznavanje obdobja našega preučevanja, torej 70. leta 20. stoletja, zato ga v nalogi še posebej podrobno predstavimo z nekaterimi ključnimi dogodki, ki so vplivali na nadaljnji razvoj zahodne civilizacije. Dejansko je hladna vojna tisti argument, ki opraviči dejanja politike in ključnih akterjev našega opazovanja.

Čeravno je bil v hladno vojno (ne)posredno vpet cel svet, pa sta igro vodili ZDA in SZ s svojimi zaveznicami. Posebni poglavji, kot predmetu preučevanja, namenjamo torej obema velesilama z razlogom, da se razjasnijo politična ozadja in predstavijo šahovska dogajanja. Tukaj bomo primerjali temeljne razlike in podobnosti med dvema političnima in družbenima sistemoma. Povsem različni pa sta si tudi tradiciji obeh svetovnih velesil v podajanju šahovskega znanja, kar je lahko podlaga za razumevanje, kako je sploh mogoče, da je en sam ameriški posameznik (Fischer) uspel premagati celoten sovjetski šahovski aparat.

Prevelikega poudarka za enormne prelomnice v zgodovini vendarle ni smiselno dajati izključno in zgolj družbenemu sistemu, v katerem bivamo. Vsak človek je individuum zase in nikjer na svetu mu ni enakega. Če trdimo, da ima iz sistemskega vidika približno vsak enake možnosti, da v življenju nekaj doseže, na koncu o rezultatu verjetno odloči nekaj znotraj človeka. In pri tem veliko značajno odigra prav njegove značajne lastnosti in osebnostne navade. V psihološkem vidiku za šahovsko igro to še posebej velja. Zato je ključno, da oba šahovska igrača ne predstavimo le kot tipična predstavnika posamezne velesile, temveč tudi kot osebe z izrazitama karakteristikama, ki so bile ključne za doseganje na njuni šahovski poti.

Osrednji del naloge bo namenjen analizi dvomesečnih dogodkov v okviru dvoboja za naslov svetovnega prvaka na Islandiji in medijsko-političnim odzivom po svetu. V tem poglavju bomo preverjali hipotezo in podajali odgovore na raziskovalno vprašanje, končne ugotovitve pa bodo podane v zaključku magistrske naloge.

2.4 Metodologija proučevanja

Obravnavana tematika bo raziskovana s kvalitativno metodologijo, saj želimo analizo obravnavane vsebine in zaključke predstaviti na čim bolj vsestransk, celovito obsežen in opisno bogat način. Naša analiza bo torej potekala na deskriptivni ravni, predvsem skozi
preučevanje primarnih in sekundarnih virov. Popisali bomo vse relevantna dejstva za analizo
dimenzij političnega.

Primarni viri, v obliki različnih dokumentov, telegramov, fotografij, bodo omogočili vpogled
posredno v življenji obeh šahovskih igralkov in nam omogočili, da si ustvarimo objektivno
mnenje o tem, ali in kako je nanju vplivala politika.

Sekundarni viri, v obliki knjig, člankov in internetnih virov, bodo služili za podrobno analizo
ključnih dogodkov, ki bodo pričali o vključenosti politike v dvoboj in preverjanje hipoteze.
Zanesljiv in pomemben vir bo pregled medijskega poročanja o dvoboju za naslov svetovnega
prvaka leta 1972. To nam bo obenem omogočilo še zanimivo primerjavo s prejšnjimi in
poznejšimi dvoboji za naslov svetovnega prvaka, v smislu odmevnosti in popularnosti dogodka.

Kot pomembno metodo v analitičnem delu smo si zadali metodo polstruktuiranih intervjuev
(Priloga A), kjer smo s strani relevantnih sogovornikov namerno pridobili neposredne
informacije za preverjanje hipoteze. Za osrednjega intervjuvanca smo želeli pridobiti, zdaj
osemdesetletnega, nekdanjega svetovnega šahovskega prvaka Borisa Spaskega. V obdobju
nastajanja magistrske naloge smo na različne načine poskušali stopiti v stik s Spaskim (preko
aktualne soproge, preko ruske šahovske federacije in preko nekaterih šahistov), a žal neuspešno.
Nadalje smo se s prošnjo za intervju obrnili še na dva nekdanja svetovnega šahovskega prvaka
Anatolija Karpova in Garija Kasparova. S slednjim smo želeli stopiti v stik preko zastopnika in
neposrednega elektronskega sporočila, vendar odziva ni bilo. Pozitiven odziv smo doživeli pri
nekdanjem svetovnem šahovskem prvaku Anatoliju Karpo, s katerim je bil opravljen
strukturniran intervju v živo, v sklopu njegovega obiska v Sloveniji (»Dnevi Moskve v
Ljubljani«, 30. september 2016). Transkripcijo zapisa opravljene osebnega intervjuja
dodajamo kot prilogo magistrski nalogi (Priloga B). Kot primeren vir prilagamo še skupinsko
fotografijo avtorice s Karpovim (Slika E3).

Za strokovno mnenje in komentar o dvoboju in dogodkih na Islandiji smo v družboslovnem
intervjuju (Priloga C) povprašali še islandskega velemojstra Fridrika Olafsson, nekdanjega
predsednika FIDE, ki je leta 1972 vse dogodke spremljal od blizu. S strani Olafssonu smo sicer
prejeli odziv, a žal brez odgovorov.
Nepričakovano so bili v magistrsko nalogo vključeni razgovori z Williamom Lombardyem, legendarnim trenerjem Roberta Fischerja, ki smo ga srečali v New Yorku novembra 2016 (Priloga Č). Tudi v tem primeru kot dokazni vir prilagamo skupinsko fotografijo avtorice z ameriškim velemojstrom Lombardyem (Slika E1).

Kot metodo raziskovanja smo uporabili še mednarodno primerjavo oziroma primerjalo analizo vsebine dveh svetovnih velesil, ki nam bo razkrila temeljne razlike in podobnosti med dvema političnima, družbenima in šahovskima sistemoma. Odkrivali bomo, če in kateri dejavniki (politična tradicija, kultura, okolje, …) vplivajo na odnose med politiko in šahom. Pri tem bi želeli dodati še, da smo novembra 2016 obiskali New York (ZDA), kjer smo si v živo ogledali dvoboj za naslov svetovnega prvaka med Magnusom Carlsenom (Norveška) in Sergejem Karjakinem (Ruska federacija (v nadaljevanju RF)). Obiskali smo tudi šahovski klub »Marshall Chess Club« na Manhattnu (Slika E2) in parke, kjer je šahiral Fischer. V januarju in februarju smo obiskali še Moskvo (RF), kjer smo se ponovno srečali z Anatolijem Karpovim in si v njegovi družbi ogledali osrednji šahovski klub in muzej (Slika E4). Obe izkušnji sta bistveni za magistrsko nalogo, saj smo v naše raziskovanje lahko vključili metodo opazovanja in neposredne razgovore s šahovskimi deležniki, ki živijo v ZDA in RF. Dragocene informacije so vključene v celotno magistrsko nalogo, še posebej v zaključku.
3 OPREDELITEV TEMELJNIH POJMOV

3.1 Šah


Šahovski turnirski boj ni le ustvarjanje vsebinskih, tehničnih in estetskih mojstrovin, ampak hkrati eden najtrših športov, saj zajema celotno osebnost. O športni razsežnosti pri šahu govorimo, ker pojmujemo, da šport, v domeni igre in tekmovanja, pokriva tudi duhovne in ne le »telesnokulture« gibalne dosežke. V tem smislu je šah najpomembnejši predstavnik t.i. miselnih športov, zato se za tako pojmovano širše športno področje pogosto uporablja tudi besedna zveza »šport in šah« (Jelen 2002, 34).

Šah je torej v svoji osnovi predvsem miselna igra in zato sodi v skupino miselnih športov. Čeprav še vedno potekajo razprave o tem, ali je šah dejansko šport in med katere discipline naj se ga uvrsti, je te dvome leta 1999 izničil Mednarodni olimpijski komite, ko je šah uradno priznal kot šport. Šah je odtež razumljen kot šport in rekreacija ter odlično pedagoško sredstvo za razvijanje odlik mišljenja in osebnosti (Jelen 2015). Zgovoren je tudi podatek, da je svetovna šahovska zveza – FIDE, s 186 včlanjenimi državami, ena najbolj razširjenih svetovnih športnih zvez. Države po svetu različno interpretirajo in posledično razvrščajo šah v svojo sistemsko ureditev. Večina držav šah sicer priznava kot šport in ga iz tega naslova tudi financira, vendar je kljub temu znotraj zakonodaje še vedno različno kategoriziran. Če si ogledamo primer Slovenije, ugotovimo, da je standardni šah kot profesionalna disciplina z odločitvijo Strokovnega sveta (kot posvetovalnega telesa) Ministrstva za izobraževanje, znanost in šport (v nadaljevanju MIZŠ), z dne 12. 5. 2015, uvrščen v drugi razred od petih športnih panog (MIZŠ 2015, 12. maj). To posledično predstavlja osnovo za sofinanciranje države in kategorizacijo


Dr. Milan Vidmar, znanstvenik na področju elektroinženiringa, šahovski velemojster in najboljši slovenski šahist vseh časov, jasno opredeljuje šah in ga primerja z življenjem:


3.1.1 Nastanek in zgodovina

Nadaljnji razvoj šaha je iz Indije hitro prodiral v Perzijo. V sedemem stoletju našega štetja je Mohamed pričel širiti novo vero islam in osvajati celoten arabski svet. Z osvojitvijo Perzije pa so muslimani osvojili tudi šatrandž (prej čaturanga). Izjemno velikan razvoj je šah tako doživel prav v zlati dobi Islama med 8. in 11. stoletjem. To je bilo obdobje povojnega blagostanja, ki je ustvarjalo prijetno klimo za razvoj znanosti in umetnosti. Kulturno dediščino osvojenih narodov so zbirali kalifi, učenjaki, ki so v arabsčino prevajale pomembne rokopise s področja matematike, fizične, astronomskej, kemije in medicine. Leta 830 je kalif Al-Mamun v Bagdadu ustanovil hišo modrosti, kjer so arabski učenjaki raziskovali vsa področja znanosti in kulture, med njimi tudi šatrandž, ki je bila zelo približljena med intelektualci. Najboljšim igralecem so rekli alije, kar je bil nekakšen predhodnik šahovskega mojstra (Stupica 1982, 12). Obe verziji prvotnega šaha (čaturanga in šatrandž) sta imeli po 16 figur, pri čemer so se od danes poznanih šahovskih figur razlikovale po imenih, vrednostih in gibanju.


Šah v Rusijo ni prišel preko Evrope, temveč najverjetneje iz azijskih dežel ali Bizanca, s katerimi so imeli ruski knezi stalne stike. Poznali so ga že konca osmega stoletja, o čemer pričajo starodavne pesniteve o ruskih narodnih junakih in koščene figure, ki so jih našli v okolici Kijeva in Novgoroda (Stupica 1982, 18). Zanimivo je tudi, da so Rusi ohranili nekatera imena figur šatrandže: ferz je tako dama, ladja je trdnjava in lovec je slon. Rusi kraljevski igri rečejo šahmati, kar je sestavljenka dveh arabskih besed: šah pomeni kralj in mat pomeni mrtvev.
3.2 Šahovske figure in njihov pomen

Za poznejšo primerjavo šaha in politike je smiselno, da predstavimo vse šahovske figure in pojasnimo njihovo vlogo v partiji. Kot smo že omenili, so se imena, vrednosti in gibanje figur skozi zgodovino spreminjali. Obstaja sicer veliko teorij in razlag šahovske simbolike, a se večina strinja, da so šahovske figure svoj pomen dobile na podlagi vojaških funkcij, pri čemer je šahovnica predstavljala bojišče, na katerem se spopadejo figure. Šahovske figure in pravila kot jih poznamo danes, so se dokončno izoblikovala v 15. stoletju, kar je razvidno iz najstarejšega šahovskega učbenika prvega velikega evropskega igralca Luisa Ramireza de Lucene (Štupica 1982, 26).


Dama (kraljica) je najmočnejša figura, vredna je 9 točk. Giblje se v vse smeri in, tako kot kralj, na začetku partije ni rada v ospredju. Šele, ko so predhodno razvite ostale figure, pride dama na prizorišče. Dama predstavlja sopotnico, kraljico kralja, vendar ni bilo vedno tako. Predhodno je pomembno vlogo ob kralju igral vezir, oziroma vrhovni svečenik, ki je predstavljal njegovega svetovalca. »V indijski različici šaha so bile vse figure moškega spola, tako da kraljice na šahovnici sploh ni bilo. Tudi ko so v času arabske invazije na Evropo uvedli kraljico kot


Skakač (konj) je vreden 3 točke. Predstavlja lahko konjenico vojske oziroma kraljestva. V angleškem jeziku se skakač še imenuje vitez (knight), kar bi lahko pojasnili z dejstvom, da so vitezi jahali konje. Skakač je edina figura, ki lahko preskakuje figure. Skupaj z damo tvorita najboljši par v napadu na nasprotnikovega kralja. Skakač ima rad zaprte, blokadne tipe pozicij, ko je na šahovnici veliko figur – to mu omogoča strateško manevriranje in skakanje čez ovire (figure). Skakači simbolizirajo eleganco in viteštv.

Kmet je vreden 1 točko. »Kmetje predstavljajo služabnike, ki plačujejo, da lahko živijo na kraljevi zemlji. Morajo trdo delati, a so kljub temu revni« (Kastelic 2015). Kmetje gredo prvi v boj in jih je za končno zmago velikokrat potrebno žrtvovati. Imajo posebno moč: pravilo en-passant; gibiljejo se naravnost (na začetku za dve polji, nato le za eno); figure požirajo

3.3 Šah in politika

V nalogi preverjamo hipotezo, ali je bil šahovski dvoboj za naslov svetovnega prvaka leta 1972 na Islandiji politično zlorabljen za namene promocije posameznih ideologij obeh velesil in izkazovanja moči ene nad drugo. Da bi lahko pričeli s preverjanjem hipoteze, je potrebno najprej razjasniti pojme politike, nato pa skušati pojasniti korelacijo med šahom in politiko ter razumeti, zakaj sploh je šah zanimiv za politične interese.


1. Šah in politika kot koncepta moči

Moč zajema vse, kar vzpostavlja in ohranja nadzor človeka nad človekom. Tako zajema vse družbene odnose, ki služijo omenjenemu cilju, od fizičnega nasilja, do najbolj pretajenih psiholoških vezi, s katerimi en um nadzira drugega. Moč zajema dominacijo človeka nad človekom – tako v primerih, ko je omejena z moralnimi sredstvi in jo nadzirajo ustavne garancije (Zahodne demokracije), kot v primerih, ko se izraža v obliki divje in barbarske sile, ki upošteva le zakone svoje moči in jo opravičuje edino lastno samopoveličevanje (Morgenthau 1995, 84).

Menimo, da te misli najbolj nazorno potrjujejo, zakaj lahko povezujemo in primerjamo politiko s šahom ter, zakaj je bil šahovski dvoboj na Islandiji tako zanimiv za politično propagando. Namreč, tako kot v politiki, gre tudi v šahu (kljub njegovim dodanim vrednostim) za moč, ki jo akter dobi z zmago nad drugim akterjem. Pravzaprav lahko v celotni šahovski partiji z vsako posamezno potezo psihološko občutimo moč nasprotnika in seveda obratno. Šah je dvoboj dveh umov in končni izpisen posamezne partije je nadzor/prevlada nad nasprotnikom. Morgenthau mednarodno politiko razume kot borbo za moč, pri čemer je »politična moč psihološki odnos med tistimi, ki jo izvajajo in tistimi, nad katerimi se izvaja. Prvi imajo nadzor nad nekaterimi dejanjih drugih zaradi vpliva, ki ga lahko uveljavljajo na njihove ume (Morgenthau 1995, 104). Gre torej za zapletene in kompleksne odnose, pri čemer se najprej zastavlja vprašanje o odsotnosti morale in etike v politiki. Tudi šah se srečuje z dvoličnostjo, saj na eni strani nadgrajuje človeka in stanje duha ter mu omogoča več dodanih vrednosti, na drugi strani pa za dosego zmage od posameznika zahteva manj etične in moralne poteze (nasprotnika je potrebno doživljati kot sovražnika; psihološka igra, kjer pred nasprotnikom skrivaš dejanska čustva – pretvarjanje). Crick politiko na primer vidi kot dejavnost na podlagi etike in svobode, kjer v zapletenih medčloveških odnosih sicer prihaja do nasprotij interesov, značajev in okoliščin. V kolikor so konflikti osebni, povzročajo dejavnost, ki se imenuje etika in kadar so konflikti javni, povzročajo politično dejavnost. »Politična doktrina je torej zgolj poskus, da bi uveljavili določeno harmonijo v dejanski politični situaciji, eno harmonijo iz številnih morda različnih sklepov (začasnih) o temeljnem problemu enotnosti in različnosti v družbi s kompleksnimi in ustaljenimi nasprotujočimi si družbenimi interesi. Ta problem je zametek politike in svobode« (Crick v Bibič 1997, 72–73).
2. Idejna zasnova šaha kot igre je po našem mnenju politična. Šahovske figure predstavljajo svet v malem in simbolizirajo družbeno politično uređitev. Šah je vojna (boj, spopad) dveh kraljestev, vojska, političnih sistemov, športnih ekip ali plemen. V šahu po vrednosti hierarhično nastopajo figure, ki so bile značilne za srednjeveške kraljevine in jih simbolično lahko povezujemo s ključnimi figurami tedanjega življenja (kralj in kraljica kot vladarja, trdnjave kot strateške utrdbe, konjenice, lovci in pešaki pa kot osrednja vojska). Šah ne simbolizira le srednjeveške ureditve, temveč tudi starejše in modernije civilizacije.

3. Filozofija šaha je podobna filozofiji politike


4. Šah in politika kot umetnost odločanja

Šah smo že predstavili kot igro, ki iz poteze v poteze do konca partije potrebuje nenehno odločanje igralca. Pri tem gre za umetnost oziroma veščino odločanja. Tudi politiko lahko razumemo na podoben način. Duverger politiko razume kot veščino, umetnost in celo znanost o upravljanju pri čemer pravi: »Za nekatere je politika predvsem boj in bojevanje, oblast pa naj bi posameznikom in skupinam, ki se dokoploje do nje, zagotovljala nadvlado nad družbo in jim nudila vse koristi, ki iz tega izhajajo. Za druge je politika prizadevanje, da bi zagotovili red in pravičnost, oblast pa naj bi omogočala zadovoljevanje splošnih interesov in
skrbela za splošno dobro, ne pa se potegovala za koristi posameznikov.« (Duverger v Bibič 1997, 77). Iz te razmejitve politike vidimo njeno dvojno naravo ali dva obza boga Janusa¹, ki je sočasno tudi najbolj ustrezen simbol države. Duverger politiko namreč poistoveti z državo: 
Igralec šaha je za dosego cilja v šahovski partiji soočen z nenehnimi konflikti, ki mu jih predstavlja nasprotnikov tabor in kar je še večja ironija, igračeve lastne figure, ki v šahovski partiji pomenijo individum zase. Igralec se mora torej za uresničitev zastavljene strateškega načrta odrekati nekaterim prednostim v svoji lastni poziciji in sprejemati težke odločitve s ciljem, da ohrani ugoščen položaj zase in neprijetnega za nasprotnika. Šah lahko vidimo kot skupaj 16 figur, ki imajo svoja pravila gibanja in interes razvoja. Vse pa so podrejene enotnemu cilju igralca: ustvariti ugoščen položaj za figure in matirati nasprotnega kralja oz. dokončno premagati nasprotnika.

5. Šport (šah) kot orodje politične promocije

V prejšnjem poglavju smo predstavili lastnosti šaha in ugotavljali, da sodi med šport. Doupona in Petrović (2000, 138) navajata, »da je lahko šport pomembno sredstvo politizacije množic znotraj držav in političnih odnosov med državami. Od tedaj šport služi včasih, blago rečeno, tudi preko mere dobrega okusa, propagandi, merjenju moči, vitalnosti, večvrednosti (pre)moči ideologij različnih držav, ras in nacij, vse do prestižev lokalnih okolij.« Iz tega vidika je šah torej politična stvar. Nadalje Doupona in Petrović (prav tam) menita, da izjemno vlogo pri veljavi končnega rezultata športnika odigraje mediji, ki se lahko pretvorijo v orodje (orožje) dneve politike. Šport je področje, ki bi moralo biti med najbolj svobodnimi in prepuščeno človekovi ustvarjalnost, vendar se prav politika vanj najbolj vmešava. Pa ne le preko političnega sistema (zagotavljanje finančnih sredstev, kadrov, izobraževanja), temveč skozi zlorabo za lastno politično promocijo. Politiki so namreč radi slikani ob boku športnih junakov in se zelo radi kitijo z njihovimi dosežki. Uspehi športnikov so njihovi uspehi, s katerimi posredno

¹ Janus je v rimski mitologiji bog vremena. Ima dva nasprotna obraza, pri čemer je eden obraz mladostnika in drugi obraz starca. Janus simbolizira nestabilnost in dvoličnost, kar je velikokrat uporabljeno kot metafora na področju politike.
izkazujejo premoč nad ostalimi. Na drugi strani pa ostaja vprašanje, zakaj se torej športniki preprosto ne izognejo politiki in komercialnosti. Razloge verjetno lahko iščemo že pri prvih znanih profesionalnih športnikih v antiki, ki so bili ob morebitnih zmagah na olimpijskih igrah deležni številnih prednosti. Tedanjim športnim junakom je bilo s strani vladajočih zagotovljeno dobro življenje in velike finančne nagrade. Zdi se, da so posamezni privilegiji (tako materialni kot nematerialni) ob športnih dosežkih ostali glavni motiv, da športniki še danes pristajajo na kompromise s politiko in gospodarstvom.

3.4 Politična propaganda

V raziskovalni nalogi želimo preveriti, ali je bil šah kot športno-intelektualna igra v primeru dvoboja za svetovnega prvaka leta 1972, uporabljen za promoviranje ideologij SZ in ZDA v obdobju hladne vojne. Zato v tem poglavju namenjamo posebno pozornost političnemu komuniciranju, odnosu med politiko in mediji ter še posebej tako imenovani politični propagandi. Gre namreč za termin, ki je bil v 20. stoletju povsem ustrezan, dominanten pojem v praksi in znanosti – izraz so uporabljali vsi veliki teoretiki: Lasswell, Lerner, Speier in drugi. Ob koncu stoletja so pojem politične propagande pričeli nadomeščati drugi pojmi (PIAR, odnosi z javnostjo, politični marketing), ki (ne)hote skušajo zakriti resnični pomen te dejavnosti. Čeravno pojem propagande danes morda deluje že rahlo arhaično in trdo, ga kot glavni koncept uporabljamo zlasti zaradi dogajanj v času hladne vojne, ko je bilo jasno, da obe svetovni velesili (SZ in ZDA) želita prevladovati v svetu.

Ob tem pa ne smemo mimo pomembnega dejstva, da je bila propaganda praviloma uporabljena kot sredstvo za obračunavanje dveh konkurenčnih sil. V našem primeru sta to zagotovo SZ in ZDA, ki sta po končani 2. svetovni vojni nadaljevali z večletno hladno vojno. Za njun sovražni in rivalski odnos v obdobju celotne hladne vojne menimo, da so veljale nekatere vrste in oblike politične propagande, ki jih povzemamo po Vregu (2000, 120–121):

- odprta in neposredna propaganda za katero velja, da so cilji znani že od vsega začetka (ustvarjati domovinsko samozapanje, enotnost in borbenost ter pri nasprotniku sejati razdor, strah in paniko);
- odložena (difuzna) propaganda, s katero se ustvarja primerno psihološko vzdušje, ki je priprava za nadaljnjo propagandno akcijo;
- posredna propaganda kot odziv na okoliščine, ki so neugodne na našo propagando, oziroma se pojavlja določen odpor proti vsebini propagande in je zato potrebno predhodno prilagoditi ter pripraviti primerne psihološke razmere za nadaljnji sprejem propagande.

Oglejmo si še pravila propagandnega delovanja v politični sferi, ki jih je oblikoval Domenach (v Vreg, prav tam) in jih bomo v nadaljevanju naše raziskovalne naloge (poglavlje Analiza medijskih odzivov) uporabili pri prepoznavi politične propagande v šahovskem dvoboju na Islandiji leta 1972:

- pravilo poenostavljanja (enostaven politični program z izoblikovanim propagandnim besedilom (geslo, slogan ali parola));
- pravilo sovražnika (ideološka izključitev konceptov, ki niso skladni z osnovnim);
- pravilo povečevanja (poveličevanje določenega vidika vsebine propagande v javnosti in zamolčanje nezaželjenih dejstev);
- pravilo orkestriranja (synchronizirano ponavljanje istih tem, vsebin in idej z besedo, sliko, zvokom);
- pravilo kohezivnosti (kolektivno vedenje, skupinsko mišljenje, agitiranje);
- pravilo transfuzije (vključitev propagandnih ciljev v obstoječa tradicionalna pradavna načela vedenja človeka);
- pravilo protipropagande (cilj je uničenje nasprotnikove propagande z odkritjem in uničenjem nasprotnikove strategije, njegovih šibkih točk, ponižanjem nasprotnika v javnosti in mistificirati določeno situacijo).
Ne čudi, da se je propaganda še posebej razvila v času po 1. svetovni vojni, kar nazorno opisuje Tönnies:

\[ \textit{V svetovni vojni se je propaganda razvila v obsegu, za kakršnega do takrat še ni bilo slišati; šlo pa je za tekmovanje za mnenje javnosti nevtralne tujine, ki se je bilo v prvi vrsti s sredstvi časopisnega tiska, vendar pa tudi s kipi, filmi, knjigami in letaki ter z vsemi drugimi načini in ki so ga po pravici imenovali tekmovanje za duše ljudstev, pri tem pa dejansko ni bilo preračunano samo na mnenje javnosti, marveč v isti sapi tudi na čustvovanje celotne množice (Tönnies v Vreg 2000, 129).} \]

Gre za starejši opis vzpona in vpliva propagande takoj po 1. svetovni vojni. Čeravno bi morda naivno pričakovali, da bo povojni čas vendarle pomenil čas miru in blaginje, temu ni bilo tako. Velesile so medsebojno tekmovale za naklonjenost nevtralnih držav in pri tem uporabljale propagando. Na ta način so ustvarjale zaveznitve, ki so bila nujna za prevlado v svetu. Posebej očitno je bilo to po 2. svetovni vojni, ko sta se kot največji rivalki v svetovni areni znašli SZ in ZDA, ki sta tekovalnost ohranjali skozi hladno vojno.


\[ \textit{Propaganda je oblika komuniciranja, s katero komunikatorji ali skupine zavestno, namensto, načrtovano ali organizirano oblikujejo propagandne projekte in sporočila (simbole in ideogeme), s katerimi oblikujejo ali nadzorujejo mnenja in stališča ciljnega občinstva oziroma vplivajo na spremembo njihovih stališč. /.../ Propagando imamo lahko za »mehanizem«, ki nas prisiljuje, da sprejemamo kolektivne vzorce mišljenja. Propaganda je širjenje miselnih vzorcev s pomočjo množičnih medijev (Vreg 1992, 830–831).} \]

Politično propagando je torej moč razumeti kot obliko komuniciranja za dosego političnih ciljev preko množičnih medijev. Množični mediji, zlasti televizija, radio in v zadnjem času internet,

Glede na dejstvo, da preučujemo specifičen športni dogodek, smo preverili še odnose med oblastjo in mediji v času hladne vojne. V celotnem obdobju hladne vojne in bistveno pred nastankom sodobnih elektronskih medijev, so množične medije večinoma sestavljali tisk, film, radio in televizija. Tovrstna poročanja se opredeljuje kot centralizirana, saj zahteva velike količine sredstev in so posledično zelo dovzetna za državni nadzor. Z začetkom hladne vojne je večina medijev z naklonjenostjo prevzela razmišljanja vladne politike in pričela politizirati njene vsebine, kar je razvidno iz televizijskih poročil, ko je scenarije pogosto pripravljala kar obrambna ustanova (Bernhard v Stafford 2013). Nadaljnji razvoj medijev je šel v smeri proizvodnje javne podpore za državne odločitve. Osnovna naloga medijev v obdobju po 2. svetovni vojni je bila primarno motivirati prebivalstvo, da kot narod ponovno oživijo svojo politično in gospodarsko pripadnost. Cilj kampanje zabodnih medijev je bil stopnjevanje strahu
pred nevarnim in destruktivnem socialističnem vzhodu na eni strani ter na novo opredeliti nacionalne identitete in vzpostaviti domoljubje Amerike na drugi strani. Mediji so si izmisliči celo ekstremne propagande slogane, kot na primer »bolje mrtev kot rdeč«, kar je povzročalo histerijo pred komunizmom in jedrsko vojno. Množični mediji so preko radia, filma, televizije in tiska poskrbeli, da se je propaganda razširila na vse vidike Zahodnega življenja in na ta način pomagali oblasti pri polarizaciji kulturnih razlik ter okrepitev politične ideologije (Stafford 2013). Sovjetski in zahodni mediji so prav z retoriko »mi proti njim« in ustvarjanjem daljšega stanja strahu razširili ideologije obeh velesil v konfliktu med hladno vojno. Mediji so predstavljali sredstvo vlade, ki je preko propagande nadzirala prepričano prebivalstvo.


demokracije je odvisno še od ustreznih okoliščin, pri čemer je cilj demokracije ohranitev svobode v najširšem pomenu izražanja. Če tega ni, se po mnenju Stanleya (2016), »resnica nadomesti z močjo in svoboda se skrije v tih šepetanje na mestih ulicah.«

3.5 Hladna vojna

»Kot zgodovinska kategorija pomeni hladna vojna razmerje med temeljnima in nasprotnima družbeno-političnima, gospodarskima in vojaškima sistemoma v času, ko so tudi sicer nastajale velike spremembe v vsej mednarodni skupnosti« (Nećak 1999, 5). Zato ne čudi, da je izraz hladna vojna prvi uporabil že španski pisatelj Don Juan Manuel v 14. stoletju, ko je opisoval konflikt med krščansko in islamsko vero. Ugotovljal je, da se vroče in hladne vojne razlikujejo v načinu, kako se končajo. Vojna, ki je zelo brutalna in vroča, se konča bodisi z mirom ali uničenjem, medtem ko hladna vojna ne prinese ne miru in tudi ne časti tistim, ki so jo tvegali (McCauly 1998, 1).

zahtevala obliko oblasti podsovjetskim vplivom, ZDA pa so zagovarjale neodvisno predstavnisko vladavino po vzoru zhoda. Obe državi sta prepričano trdili, da sta zgolj njuna državna sistema in ideologiji prava pot k napredku (Nečak 1999, 9). Razhajanja pa niso bila le ideološka na zahodno-demokratični in socialistični svet, temveč tudi fizično, z natančnimi lokacijami. Začetek hladne vojne nazorno simbolizirata tudi dve znani izaji za javnost, ključnih povojnih političnih akterjev, ki sta tako napovedala sovražno vzdušje med vzhodnim in zahodnim blokom ter med njima naredila črto. Leta 1946 je Stalin izjavil, da »mednarodni mir ni mogoč v okoliščinah kapitalističnega razvoja svetovnega gospodarstva«, medtem ko je Churchill vpričo Trumana dejal, da se je »od Sczeczina na Baltiku do Trsta na Jadranu po vsej celini spustila železna zavesa« (Ferfila 2002, 527).

Hladna vojna je postala sredstvo za obrambo pred komunizmom (Nečak 1999, 8). Sprva je šlo sicer za ideološka razhajanja, ki so se stopnjevala v tekmo vojaške jedrske oborožitve in končno pripeljala do ohladitve gospodarskega ter političnega sodelovanja. Tako ZDA kot SZ sta z različnimi doktrinami, načrti, zavezami in pogodbami v hladni vojni skušali pridobiti čim več zaveznic. Sočasna procesa dekolonizacije in narodno osvobodilna gibanja v kolonijah sta v spore obeh velesil še dodatno vpletna afriške in azijske države, s čimer se je hladna vojna prenesla na ves svet.

Obdobja hladne vojne avtorji opredeljujejo z različnimi letnicami. Najbolj uveljavljena je opredelitev, da se je obdobje klasične hladne vojne pričelo leta 1947 s Trumanovo doktrino. Ta velja za prvo protikomunistično doktrino Zahoda, kateri se je nekaj mesecev pozneje pridružil še Marshallov načrt. V slednjem so ZDA gospodarsko pomoč ponudile vsem državam, ki so bile prizadete v 2. svetovni vojni. SZ seveda ni sprejela imperialistične pomoči in je odgovorila s strnitvijo vrst vzhodnoevropskih komunističnih držav s povezovanjem v Informacijsko biro komunističnih strank Evrope (informbiro), ustanovljenim istega leta. ZDA so nato vse svoje napore usmerile v politično, gospodarsko, predvsem pa vojaško osamitev in obkrožitev Sovjetske zveze ter njenih zaveznic. Boj zoper komunistično nevarnost je vseboval številne pakte in zavezne z državami Zahodne Evrope (bruseljska pogodba in Severnoatlantska zveza), Avstralijo in Novo Zelandijo (pacifiški pakt) ter Latinsko Ameriko (Rio-pakt), ki so ZDA omogočale nadzor nad morebitno ekspanzijo komunizma in po potrebi tudi vojaški poseg. Čeravno se ZDA in SZ neposredno nista soočili v medsebojnih vojaških spopadih, sta bili v ozadju posredno vpleteni v praktično vše vojaške spopade: kitajsko komunistično revolucijo, razdružitev Indije na Pakistan in Indijo, korejsko vojno in razdelitev države, vietnamsko vojno,

Za našo perspektivo raziskovanja se nam zdijo ključne ugotovitve Johnsona, ki v svojem delu »Beli kralj in rdeča kraljica« meni, da je do dvoboja za naslov šahovskega prvaka med Fischerjem in Spaskim prišlo v ravno pravem zgodovinskem trenutku.

Šah je odlična pris podoba za posebnosti kulture v hladni vojni: abstrakcijo purizma, začetno paranajo, prehodni umor. Zaradi ohranjanja občutljivega ravnotežja med objektivno logiko in subjektivno domišljijo, je šah podoben vzporednemu vesolju, tujec nestrokovnosti v teoriji, vse preveč človeški v praksi. Šah je prostor, kjer radikalni dualizem celotno življenje preobrazi v igro na vse ali nič. Noben drug dogodek ali velika tekma ne morejo ustvariti tako zgoščene kompleksnosti globalnega konflikta v ozke meje črno-bele plošče na oddaljenem otoku, pri čemer se ustvarja ikonografska konzumacija neke dobe (Johnson 2008, 162).

3.6 Kriteriji političnega


Podpora države šahu v obeh državah: skozi pregled in primerjavo šahovske zgodovine v SZ in ZDA bomo opazovali, kje je bil šah bolj prisoten in posledično razvit ter podprt s strani države. Menimo namreč, da v kolikor je podpora država večja (tako v finančni kot moralni
naklonjenosti), boljši bodo rezultati. Političnost pri tem kriteriju se bo kazala skozi angažiranost pomembnih političnih akterjev pri izvajanju programov podpore posamezni panogi.

Vpletenost političnih akterjev v dvoboju: skozi ta kriterij bomo preverjali, če in kateri politični akterji obeh strani ter na kakšen način, so se vpletli v dvomesečni dvoboj na Islandiji. To nam bo razkrišlo neposredno vez med politiko in šahom ter medsebojne interese povezovanja.

Izbira lokacije šahovskega dvoboja: pri tem kriteriju bomo upoštevali dejstvo, da se dvobojo ni pričel s pričetkom prve partije, temveč časovno gledano vsaj leto prej, ko sta bila dokončno znana dvobojevalca. Oba igralca sta imela leto časa za priprave, najbolj nazorno pa so se napetosti dvoboja pričele kazati z izbiro lokacije, ki je potekala po ustaljenem postopku, a s pričakovanimi zapleti. Preverjali bomo, ali so politična ozadja vplivala na izbiro »nevtralne« lokacije igranja dvoboja.

Politična angažiranost obeh igralcev: skozi biografijo obeh igralcev bomo preverjali njuno povezanost s politiko. Raziskovali bomo, kateri pomembnejši dogodki, so bili morda kakorkoli povezani s politiko (ekipni ali posamični nastopi za državo v obdobju hladne vojne).

Poročanje medijev o dogodku: ta kriterij ocenjujemo kot najpomembnejšega, saj mediji v sodelovanju z oblastjo ustvarjajo politično. Pri tem se bomo osredotočili na dostopne časopisne članke, radijske in televizijske prispevke, karikature, ilustracije in promocijske materiale. Posebno pozornost, s posamičnim poglavjem, bomo namenili medijskim odzivom skozi časopisne članke in opravili kratko analizo. Pričakujemo tudi, da bomo skozi pregled člankov iz tedanjega obdobja razkrili še nekatere podrobnosti, ki bodo pomembno pričali o povezanosti šaha s politiko.

Neposredni odgovori intervjuvancev, ki smo jim zastavili konkretna vprašanja o vplivu politike v posameznih dvobojih. Ta kriterij na posreden način odkriva, ali so posamezni svetovni šahovski prvaki (Karpov, Kasparov) v svojih dvobojih morda občutili vpliv političnega. Preko tega bil lahko sklepali, da je bilo podobno tudi v mešu med Fischerjem in Spaskim.
4 SOVIJETSKA ZVEZA

4.1 Relevantno zgodovinsko in politično ozadje


V 16. stoletju se je v Rusiji spremenil status monarha, Ivan IV. Groznii se je namreč proglasil za carja, ki je dobil še večja pooblastila. Carsko Rusijo je v začetku 17. stoletja zaznamovala huda politična, gospodarska in socialna kriza. Leta 1613 je car postal Mihail Romanov, prvi car iz dinastije Romanovih, ki je Rusiji vladala več kot 300 let. Leta 1689 je zavladal car Peter I., ki je zaslužen za veliko pozitivnih sprememb, ki so zaznamovale rusko zgodovino. Obenem je ustvaril močno državo, ki je bila primerljiva evropskim. Tako je leta 1721 Moskovsko državo razglasil za Ruski imperij, sebe pa za cesarja. V času vladanja njegove naslednice Katarine II., natančneje leta 1755, se je z ustanovitvijo Moskovske univerze, ruska kultura še dodatno razvila.


Iz obravnave modernejše ruske zgodovine in njene politike lahko zaključimo, da sta največkrat povezani z monarhistično in avtokratsko obliko oblasti. Tovrstni obliki vodenja različnih narodov in kultur znotraj ene države zahtevata močan centralni nadzor nad delovanjem in upravljanjem nosilnih delov države ter posledično nad celotnim prebivalstvom, ki se je združevalo v enoten narod. Iz tega razloga menimo, da bi politično zgodovino Sovjetske zveze, lahko povezali s kulturnim imperializmom. »Kulturni imperializem je najbolj subtilna in najbolj uspešna od imperialističnih politik, če bi le ta lahko uspešno delovala sama. Ta politika ne meri na osvojitve ozemlja ali na kontrolo ekonomskega življenja, temveč na osvojitve in kontrolo misli; ljudi kot instrumenta za spreminjanje odnosov moči med dvema nacijama« (Morgenthau 1995, 152). Tovrsta politika je bila še posebej značilna in primerna v času komunistične sovjetske vrhunca po 2. svetovni vojni, ko je Sovjetska zveza preko komunistične internacionale vodila in nadzirala komunistične partije v vseh zaveziških deželah. Politike nacionalne komunistične partije so morale biti v skladu z zunanjo politiko Sovjetske zveze. Menimo, da ta vzorec ni veljal le za odnos SZ z drugimi državami, temveč je bil centralizem ustaljeni vzorec tudi znotraj države.
4.2 Šahovsko ozadje

Ugotovili smo, da ima šah v Rusiji dolgo tradicijo, s konca 8. stoletja, obenem pa tja ni prišel preko Evrope, temveč najverjetneje iz muslimanskih azijskih dežel, s katerimi je imelo rusko plemstvo stike. Pred revolucijo je bil šah igra, ki je bila dobro poznana predvsem bogatemu meščanstvu in višjemu razredu. Ker pa je bila carska Rusija od Evrope precej izolirana, je težko primerjati moči igralcev iz tega obdobja. Francoske kronike iz 17. stoletja navajajo, da so redki obiski ruskih poslanikov pri kralju Ludviku XIV. kazali bistveno premoč ruskih šahistov nad evropskimi (Stupica 1982, 142).


šahovski strokovnjaki pričeli prijemati državne štipendije, izhajati so pričele različne šahovske revije in šah se je razmehnil po celotni Sovjetski zvezi. Leta 1923 je bilo registriranih le okoli 1000 igralkov, leta 1929 že 150.000 in leta 1934 kar pol milijona. Sredi 60-ih let pa je Sovjetska zveza dosegla že kar tri milijone registriranih šahistov.


Po 2. svetovni vojni je SZ že prevladovala v svetovnem šahu, kar je dokazala z dvakratno ekipno zmago nad ZDA. Svetovni prvak je bil tedaj ruski emigrant Aleksander Aljehin, ki pa ni bil po volji sovjetski oblasti in je leta 1946 umrl v sumljivih okoliščinah. Leta 1948 je svetovni prvak postal Mihail Botvinik, ki je pozneje postal uatemeljitelj in sinonim za rusko šahovsko šolo, v kateri so se kovali pozneji svetovni prvaki Karpov, Kasparov in Kramnik. Botvinik je bil med drugim tudi član Komunistične partije in je gojil dobre odnose z oblastjo. Država je upravljala šah preko Državnega odbora za telesno kulturo in šport (GosKomSport) ter celo prek ideološkega Centralnega odbora partije. Abramov, ki je dolga leta vodil sovjetski

Izraz ruska šahovska šola še dandanes buri duhove v smislu razkrivanja metodologije podajanja šahovskega znanja. Napisane so številne šahovske knjige velemojstrov in strokovnjakov, ki so bili kakorkoli del izobraževalnega šahovskega sistema. Morda je največ skrivnosti o filozofiji ruske šahovske šole izdal svetovni šahovski prvak Kasparov, ki je utemeljitelja šole in glavnega učitelja Botvinika opisal na naslednji način:

**Botvinik je bil večni šahovski inovator. Bil je doktor tehničnih znanosti, znanstveni pristop pa mu je omogočil, da je tudi v šahu zgradil neverjetno učinkovit sistem priprav na tekmovanja, ki je vključeval tako fizične kot psihološke aspekte, temeljna otvoritvena odkritja, sistematično preučevanje slogov igre najpomembnejših nasprotnikov, do skrajnosti brezkompromisna analiza lastnih partij z obvezno javno objavo, ki je omogočala, da analizo ocenijo tudi drugi** (Kasparov 2012, 116).

5 ZDRUŽENE DRŽAVE AMERIKE

5.1 Politično ozadje


Omenili smo, da je bilo evropsko odkritje ameriške celine povezano predvsem z odkrivanjem sveta in kolonialističnimi težnjami. Sprva so v tem prednjačili Španci na južni ameriški celini, pozneje pa pravzaprav že skoraj vse največje evropske države, predvsem na ozemlju današnje Severne Amerike. V začetku 17. stoletja so se tako pričeli veliki valovi množičnega priseljevanja iz Evrope v Severno Ameriko. V dobrih treh stoletjih je začetno gibanje tristotih angleških priseljencev, preraslo v povodenj milijonov prišlekov, ki so svoje domove zapuščali, bodisi zaradi političnih pritiskov, vere, možnosti zaslužka ali pustolovščine. Večina priseljencev, ki so prispeli v Ameriko je bila Angležev. Sledili so jim Nizozemci, Švedi, Nemci in Francozi. Na jugu pa so prevladovali Španci, Italijani in Portugalcvi (Ferfila 2002, 467–471). S takšno narodnostno raznovrstnostjo so nastopile različne dolgoletne težave, ki so se stopnjevale do grožljivih spopadov, celo vojn. Na eni strani so novi priseljenci brezobzirno vdirali v življenje staroselcev, indijanskih plemen, ki so se bili prisiljeni odmišati v zaledje severoameriške celine ter pristali celo na robu popolnega izumrtja. Na drugi strani, se je med kolonialnimi državami nadaljevalo rivalstvo, ki je bilo pravzaprav odraz že napetih razmerij na evropski celini. Tretja vrsta težav je bila verjetno najbolj nepredvidljiva: kolonialisti in prišleki so namreč postopno pričeli zahtevati čedalje večjo neodvisnost od svojih matičnih držav. Pri vsem tem se zdi že skorajda ironično, da so bile posamezne kolonialne države, že posebej Velika Britanija, prisiljene sodelovati z indijanskimi plemen, da so pred Francozi uspele ohranjati nekatera osvojena ozemlja. Šlo je za vzajemnost med prišleki in staroseki, katerih skupni interes je bilo preživetje v borbah za osvojitev novega sveta v 17. in

Žal pa načelo neodvisnosti, svobode in suverenosti niso veljala za vse ljudi v novih, mladih državah. Ženske niso imele nobenih političnih pravic, sužnjem so bile celo odvzete temeljne človekove pravice – enakost, vsi moški niso imeli enake volilne pravice. Morda je k temu botrovalo tudi dejstvo, da so imele novoustanovljene države samosvojne politične uređitve, kjer so bile pravice in dolžnosti državljanov različno urejene. Naslednji cilj nekdanjih kolonij je bil zato ustanovitev skupne, centralne oblasti. Ob tem se je porajalo vprašanje, kako urediti oblast, da bo uravnovešena in zagotoviti zaščito pravic posameznika. Leta 1787 je bil vzpostavljen sistem vladavine z ločeno zakonodajno, izvršno in sodno vejo oblasti, ki se med seboj nadzorujejo. Istega leta je bila sprejeta skupna ustava, ki pa so ji bili v letu 1791 dodani amandmaji za zaščito pravic posameznika, znani pod imenom Listina svoboščin. Kljub temu so znotraj zvezne države še vedno obstajale razlike, predvsem med severom in jugom o pogledih na suženjstvo. Severozahodne ameriške države so leta 1787 prepovedale suženjstvo,
južne pa so ga zaradi vzpona bombažne industrije in posledično brezplačne delovne sile ohranile. Zanimivo, da je severni del obsojal suženjstvo, a ga je hkrati zaradi gospodarskih koristi tihoma spodbujal. Južnjaki so bili tako upravičeno jezni na severnjaška podjetja, ki so s prodajo bombaža kovali velike dobičke, vzrok za svoje zaostanke pa so pripisovali rasti severa.

Države si niso bile enotne niti v ideoloških pogledih o prihodnosti ZDA, saj so se pojavljala še notranja trenja med republikanci in demokrati. Konec državljske vojne, izjemen gospodarski in infrastrukturni razvoj ter poenotenje v smislu, da ZDA vendarle obstanejo, je vodil do sprememb, da so se ZDA iz ruralne republike pričele spreminjati v razvito urbano državo.

Industrijska doba in tehnološki razvoj konec 19. stoletja sta privedla do udobnejšega načina življenja, tudi na račun delavskega razreda in še vedno tiho prisotnega suženjstva. Na oblasti so se menjavali demokratski in republikanski predsedniki, viharno obdobje pa je doseglo vrhunec z zlomom bozorja leta 1929 in sledila so leta gospodarske depresije. Optimizma ameriškemu narodu je s programom New Deal in večjo državno regulacijo znova vilo Franklin D. Roosevelt, novo izvoljeni demokratski predsednik ZDA. Čeprav so bile ZDA v 2. svetovno vojno vplitevne, predvsem ob koncu vojne, niso imele tolikšnih izgub kot so jih utrpela države na stari celini. To je v nadaljevanju vsekakor odločilno vplivalo na njen hiter gospodarski in družbeni razvoj, kar je ZDA posledično omogočilo, da so postale vodilna svetovna velesila.

Če analiziramo razvoj ZDA od njenih začetkov, ugotavljamo, da je bila to že od vsega začetka dežela novih doživetij in obljub o boljšem življenju. Prvotno so jo naseljevale evropske skupine posameznikov, ki so bili bodisi povzpetniki, željni bogastva ali pa so bili odpadniki, ubežniki in stare evropske celine. Upamo si trditi, da je poleg velike fizične oddaljenosti, prav ta nelojalno priseljencev botrovala k dejstvu, da matične države niso mogle obdržati nadzora nad svojimi kolonijami, ki so jih vodili bogataški priseljenci ali nezvesti pribežniki. Veliko o priseljenceh pove tudi njihov brezkompromisni odnos do avtohtonega ljudstva Indijancev, ki je zaradi ekspanzije novoselcev skorajda izumrlo in bilo izkoriščeno za interese priseljencev, ko so se bojevali za neodvisnost od matične države. ZDA so skozi vso domovino polna dvojnosti: na eni strani poudarjanje pomena svobode in na drugi dolgoletno suženjstvo. Takšni pogoji so vsekakor primerni za kapitaliste in njihovo ustvarjanje dobička. Ameriške sanje so tako lahko živeli predvsem tisti profili ljudi, ki so sprejeli neizprosen boj in rivalstvo za preživetje.
5.2 Šahovsko ozadje

Kadar govorimo o sovjetski šahovski šoli, se v ozadju po 2. svetovni vojni soočamo s celotnim sovjetskim družbeno-političnim sistemom, ki je bil skrbno načrtovan in je med drugim služil celo kot politična propaganda komunizma, socializma. Ko raziskujemo šahovsko ozadje ZDA pa naletimo na skromne zametke prisotnosti šaha oziroma bolje rečeno na posamezne osebe, ki so v določenem trenutku za kratak čas zasijale kot utrinki na nočnem obzoru. Za razliko od sovjetske strani, ameriška stran politično-sistemska šaha nikoli ni podpirala. Zato se ZDA do sredine 20. stoletja niti niso mogle pohvaliti z več kot dvema izvrstnima igralcem v vsej svoji šahovski zgodovini.

Pred Fischerjem in pred 2. svetovno vojno so imele ZDA le enega igralca, za katerega se lahko trdi, da je bil nesporno najboljši na svetu. To je bil Paul Morphy⁴, prvi ameriški šahovski čudežni deček, ki je sredi 19. stoletja osvajal svet. Zanimivo je, da je Morphy tako kot Fischer, s svojimi dosežki predramil medije, ki so na naslovnicah tiskovin objavljali njegove dosežke. Fischer in Morphy si tudi sicer delita nekatere izrazite podobnosti: oba sta že kot najstnika dosegala nepredstavljive šahovske dosežke s premagovanjem že uveljavljenih odličnih nasprotnikov, oba sta veljala za čudežna dečka šaha, oba sta bila šahovska samouka, oba sta imela težave z mentalnim zdravjem in oba sta pred tridesetim letom popolnoma prenehala šahirati.

Skromen razvoj ameriškega šaha se je pričel s prvim uradnim šahovskim prvenstvom ZDA, ki je bilo organizirano leta 1845. Krovna šahovska federacija USCF pa je bila ustanovljena leta 1939. Vsekakor z gotovostjo lahko trdimo, da je šah v ZDA veljavo dobil šele s pojavom Roberta Fischerja. Ko je leta 1972 postal svetovni šahovski prvak, je ZDA popolnoma prevzela šahovska evforiija. Vsi so želeli šahirati in se priučiti šaha. Fischerjev kontroverzni značaj in v določenih trenutkih nerazumljiva načelnost, sta sočasno preprečila nadaljnji vzpon priljubljenosti šaha v ZDA, saj se je Fischer takoj po osvojitvi naslova umaknil iz javnosti in zavračal vse promocijske aktivnosti. Kljub temu so ZDA s Fischerjem pridobili potreben

---

odmerek šahovskega navdušenja, ki je poglobitno botroval nadaljnemu uspešnemu razvoju šaha na novi celini. Šahovska federacija ZDA je v primerjavi s preteklostjo postala bistveno bolj aktivna. Pričela je organizirati inovativne promocijske turnirje, skrbeti za promocijo šaha v šolah in izdajanje ene najbolj branih šahovskih revij Chess Life. Šahovsko izobraževanje v osnovnih šolah je danes v nenehnem vzponu in tako je bila na primer udeležba na vsedržavnem ameriškem mladinskem prvenstvu rekordna, saj je tekovalo kar 5230 igračev. Največji razvoj pa so ZDA zagotovo dosegli v razvoju računalniškega in internetnega šaha (U.S. Chess Trust 2016).


Na tem mestu bi želeli izpostaviti še primerjavo obeh centralnih šahovskih klubov, ki smo jih imeli možnost obiskati in opazovati. Ameriški Marshall Chess Club se nahaja v bližini 5. avenije, prestižne in najbolj znane ulice v New Yorku. Tudi ruski Centralni šahovski klub se nahaja v bližini Rdečega trga, torej samem centru Moskve. Oba kluba sta opremljena v arhaičnem slogu, vendar se hitro opazi, da je ruski večji in bolj prefinjen ter bolj varovan z receptorjem na vhodu in vitrinami, kjer so skrbno predstavljene šahovske dragocenosti. V ruskem klubu se takoj »začuti« višjo roko, ki bdi in skrbi za urejenost in disciplino. Ameriški je vsekakor bolj svobodnjaški, saj je možen preprost prehod v glavne prostore kluba, kjer se nahaja nekaj šahovskih eksponatov. Na stenah ameriškega kluba nismo zasledili fotografij
Fischerja, medtem ko ima v ruskem klubu praktično vsak najpomembnejši velemojster svojo vitrino. Tovrstna praktična primerjava obeh klubov je po našem mnenju razkrila, da RF daje več poudarka reprezentativnosti kluba.
6 AMERIŠKI ČUDEŽNI DEČEK ROBERT JAMES FISCHER

Robertu Fischerju v magistrski nalogi posvečamo posebno poglavje, v katerem bomo predstavili njegovo biografijo, družinsko ozadje, vpletenost FBI, značajske lastnosti, njegov šahovski slog in nekatere pomembnejše okoliščine. Dejstvo je namreč, da nikoli v zgodovini šaha ni bilo bolj skrivnostne, karizmatične, samozavestne in ekscentrične osebe od Fischerja.

6.1 Fischerjeva mama in FBI

Fischer se je rodil 9. marca 1943 v Chichagu, ZDA. Njegova mama Regina Fischer je bila poljsko-židovskega porekla. Kot mama samohranilka je poleg Roberta vzgajala še njegova pet let starejša sestra Joan. Očeta Gerharda, nemškega biofizika, Robert nikoli ni spoznal, saj sta se z mamo razšla, ko je imel dve leti. Fischerjevo mamo Regino je vrsto let zaradi suma, da je sovjetska agentka, na skrivaj nadzirala in spremljala FBI, kar se je pozneje izkazalo z razkritjem tajnih dokumentov.

Edmonds in Eidinow (2005, 309–317), avtorja knjige »Bobby Fischer ide u rat«, dokazujeta, da dokumenti FBI od leta 1942 dalje podrobno odkrivajo nekatera pomembna dejstva o Fischerjevi mami in celo nakazujejo, da naj bi bil biološki oče Fischerja dr. Paul Felix Nemeny. Leta 1932 je Regina študirala v Berlinu, kjer je spoznala svojega poznejšega moža Gerharda Fischerja. Leta 1933 sta skupaj odšla v Moskvo, kjer sta živela pet let in kjer je Regina dokončala študij medicine. Po nesoglasjih v zakonu je Gerhard odšel v Španijo in kasneje v Čile, Regina pa v Pariz, od koder se je v ZDA vrnila leta 1939. Iz dokumentov FBI ni razvidno, da bi se Regina z možem po letu 1939 še kadarkoli srečala, saj ni želel ali dobil odobrene vize za vstop v ZDA. Nenavadno je, kako je FBI začel nadzirati Regino: zaradi izjemno slabega gmotnega stanja je želela hčerko Joan preko židovskih dobrodelnih organizacij dati v rejšiništvo. Držina, ki bi morala skrbeti za Joan, je našla sumljive dokumente (kemijske enačbe) in predmete (fotoaparat in dežnik, ki se sam zapira) Regine ter o tem seznanila nacionalne oblasti. Tako se je pričela operacija FBI, ki je trajala več kot dve desetletji, čeprav bi kemijske formule preprosto lahko pojasnilo dejstvo, da je Regina v okviru študija v ZDA opravljala izpite iz kemiije, fotoaparat pa je bil last njenega moža, profesionalnega fotografija. FBI je bila prepričana, da je bil Reginin mož kot komunist tudi sovjetski tajni agent. Dokumenti FBI so ključni pri razkritju nekaterih ključnih dejstev o Fischerju, pomembni pa so tudi zato, ker veliko izvemo o karakterju Regine, ki je bil v veliki meri podoben sinovemu. FBI jo ocenjuje kot bistro, zgovorno, vendar s kompleksom prepirljivke. Regina je tekoče govorila francosko, nemško in


6.2 Biografija Fischerja

Otroška leta je Fischer preživljal na različnih koncih ZDA, saj se je mama samobranila z dvema otrokoma zaradi iskanja službe in slabega finančnega stanja morala velikokrat seliti. Končno se je družina ustalila v Brooklynu, utesenjenem kletnem stanovanju na 560 Lincoln

Žal je bil dvoboj za naslov svetovnega prvaka zadnji resni turnir, ki ga je Fischer odigral v svojem življenju. Zaradi domnevno slabega mentalnega zdravja se je povsem umaknil iz javnega življenja in prekinil stike z znanci in šahovskimi prijatelji. Leta 1992 se je Fischer nenadoma pojavil v Beogradu, kjer je s Spaskim odigral prijateljski dvoboj za nagradni sklad v višini pet milijonov ameriških dolarjev. Fischer je znova slavil zmago nad Spaskim 17,5 proti 12,5, vendar sta bila oba igralka deležna precej kritik na račun kvalitete igre, še bolj na račun sumljivih okoliščin, v katerih je bil odigran dvoboj. Očitali so jima namreč, da sta se vpletla v sumljive posle jugoslovanske mafije in da je osvojeni denar umazan. Ameriško zunanjost je Fischerju celo poslalo depešo, ki mu je prepovedovala šahovski nastop v Jugoslaviji, saj je bila tedanja oblast zaradi povzročene vojne na Balkanu kaznovana s

6.3 Osebnost genija ali norca

Fischerjevo osebnost in njegov značaj je zagotovo težko razumeti tudi najbolj izkušenim psihologom. Na eni strani lahko govorimo o šahovskem virtuozu z inteligenčnim kvocientom 180, na drugi strani pa imamo opravka z osebo, ki ni imela razvitih nekaterih osnovnih socialnih veščin in je zato delovala asocialno ter v nekaterih izjavah in vedenju že skrajno.

vendarle šola, se je Fischer tudi sam zavedal pomena izobražbe, zato je prirojeno željo po novih znanjih in sposobnost hitrega dojemanja s pridom izkoriščal z branjem literature (Kasparov 2010, 258).


Vsi profesionalni šahisti, ki so osebno poznašali Fischerja, so v njem že od mladih let prepoznali izjemen talent in neverjetno voljo do dela in novih znanj. Šahist, novinar in mednarodni sodnik Kmoch, je vrsto let spremljal Fischerja. Opisal ga je takole:


_Fischer je bil bolan človek. Bil je shizofrenik in je upal, da bo neomejen dvobojo prikril napade bolezni, oziroma da simptomi ne bodo igrali odločilne vloge. Pred dvobojem smo zbrali vso dokumentacijo o Američanu, vso dokumentacijo iz številnih držav po svetu, kjer so bile akreditirane različne sovjetske organizacije, ... Dobili in uredili smo gore materialov. Ko smo vse skupaj analizirali, smo prišli do preproste ugotovitve, da je bil Fischer resno bolan človek_ (Krilo v Kasparov 2010, 557).

Pretirano šahovsko zamaknjenost Fischerja je v zgodnjih otroških letih zaznala tudi Fischerjeva mama, ki ga je zato odpeljala v psihiatrični oddelek brooklynske židovske bolnice. Tam ga je pregledal dr. Kline in pomiril mamo, da v življenju obstajajo tudi druge, mnogo večje odvisnosti, kot pa odvisnost od šaha (Edmonds in Eidinow 2004, 20). Kljub temu pa je Fischer...
med ljudmi večinoma veljal za tiho, sramežljivo, izjemno vztrajno in načelno osebo, obsedeno s šahom.

Njegovi največji tekmeči, ki so z njim na turnirjih preživeli največ časa, ga opisujejo kot odiščega šahista. Opisi pa veliko povedo tudi o njegovem človeškem značaju. Euwe, nekdanji svetovni prvak in predsednik FIDE, je bil nekakšen tih podpornik Fischerja, kljub temu, da mu je slednji povzročal veliko preglaševanje s svojimi nenadnimi šahovskimi zahtevami. »Fischer je imel mnogo človeških pomanjkljivosti in z njim je težko imeti opravka, saj pogosto spreminja svoje poglede na iste stvari. Toda Fischer me navdušuje z ljubeznijo do šaha in je tudi neverjetno delaven v raznovrstnem svetu šahovske partije. Čudovit igralec, ki vselej igra le na zmago« (Euwe v Kasparov 2010, 578). Trije vodilni predstavniki sovjetskega šahovskega tabora, med njimi tudi dva nekdanja svetovna prvaka, so imeli o Fischerju pohvalne besede. Še posebej zanimive so besede dolgoletnega svetovnega šahovskega prvaka Botvinika:

Fischereva tragedija je bila v tem, ker se ni boril le z nasprotniki za šahovnico, temveč še s svojo nerealno predstavo o zunanjem svetu. Do konca zadnje partije v Reykjaviku je bil zmagovalec v tem boju. Njegova šahovska nadarjenost je bila velikanska. Že v njegovih mladih letih je bilo zlahka predvideti, da bo postal svetovni prvak, ... Odigral je ogromno čudovitih partij. Značilnost njegovih partij je bila, da so se začele razmeroma dolgočasno. Ko pa se je pojavila najmanjša priložnost, je Fischer takoj prešel v odločno akcijo. To ga približuje Morphyu: tako kot je Morphy deloval v odprtinah položajih, tako je Fischer v sodobnejših polodprtih! (Botvinik v Kasparov 2010, 578).

Velemojstri se v šahu razlikujejo po zmogljivosti in slogu igre, ki je navadno povezana z značajem igralca. Zmogljivostne točke ali rating pričajo o tem, kakšne rezultate je igralec dosegal na turnirjih. Zato je tudi velemojstrski razpon precej širok: Fischer bi s svojim ratingom 2785 še danes sodil med super velemojstre. Šahiste glede na način igre lahko razdelimo še na napadalce (taktike, dinamične igrale) in obrambne (strateške) igrale. Vrhunski velemojstri obvladujejo sicer oba tipa in imajo po večini univerzalen slog igre, kljub temu pa določene značilnosti prevladujejo in so vezane na karakter igralca. Neodvisno od tega pa so v šahovskih partijah zelo pomembni že omenjeni dejavniki vztrajnosti, notranje moči po zmagi in kondicijska pripravnost. Sovjetski velemojster Smislov je o Fischerju dejal, da ni poznal igralca, ki bi imel v šahovski partiji več zmagovalne energije. »Težko se je spomniti podobnega primera,
tako vztrajnega, fanatičnega igranja na zmago v vsaki partiji. Tudi ko je že dosegel športni cilj, se pri Fischerju niso prebudili miroljubni občutki, kot pri večini drugih vlemojstrov. Nasprotno, kot vodilni je Bobby igral z dodatno mero elana. V takih trenutkih, še zlasti v dvobojih, je znal Fischer imenitno izkoristiti psihološke elemente bojevanja« (Smislov v Kasparov 2010, 578). Poglejmo še, kako je Fischerja videl njegov največji nasprotnik Spaski:


Opazimo lahko, da vsi vodilni šahisti, celo največji rivali, Fischerju nesporno priznavajo neverjetne kvalitete na področju šaha. Za samo šahovnico, kjer je ustvarjal šahovske umetnine, je bil Fischer vedno deležen izrazitega spoštovanja. To mu še posebej priznava njego v trener Lombardy:


Fischer je imel fanatične športne vrline, ki jih je nadgrajeval tudi s fizično in psihično kondicijo, kar je bila v njegovem obdobju življenja za šahiste prej izjema kot pravilo. Fischer se je verjetno med prvi pričel zavedati, da je potrebno biti za velike psihične napore med šahovskim turnirjem dobro kondicijsko pripravljen. Zato je redno igral namizni tenis in plaval, priredil pa si je tudi domači fitness. Fischer je prednost pred nasprotniki dosegal že izven šahovnice. Poleg vsakodnevnih temeljnih šahovskih priprav neposredno na nasprotnika, so njegove priprave
vključevale tudi šport. Pred Fischerjem so bili šahisti pojmovani skozi stereotipe o salonskih levih (učenjaki z očali ali pa gospodje s cigarami, ki ure in ure šahirajo v temačnih prostorih). Fischer je bil za javnost poleg svoje provokativne osebnosti, zanima v tudi zaradi svojega videza, ki je bil netipičen za povprečnega šahista: visok, atletske pustave in širokega nasmeha. Ustreza je torej vsem kriterijem ameriškega junaka in je bil potemtakem idealen za promocijo ameriških vrednot.


Večina izmed predstavljenih vedenjskih lastnosti, značilnih za ljudi z Aspergerjevim sindromom, se je po našem mnenju pojavljala tudi pri Fischerju. V nadaljevanju povzemamo značilnosti (Svetovalnica za avtizem) in primerjamo z vedenjem Fischerja:

- Težave s socialno komunikacijo:
  - nerazumevanje gest, mimike in intonacije glasu,
  - težave z razumevanjem, kdaj se začne in konča pogovor in z izbiro teme pogovora,
• uporaba zapletenih besed in besednih zvez, ne da bi vedeli, kaj pomenijo,
• dobesedno razumevanje govorjenega in posledično težave z razumevanjem šal in metafor.

Za Fischerja je bilo značilno, da je zelo rad in s komerkoli govoril o šahu. Niti ni bilo pomembno ali je šahovski amater ali vrhunski velemojster. Kot je v svojih zapisih dejal Bjelica (1984, 63), je Fischer vedno govoril o šahu ne glede na to ali se je nahajal v šahovski dvorani ali v hotelskem baru. Fischer tudi ni imel smisla za humor. Bjelica (1984, 198–199) nadalje opisuje dogodek z avtomobilom, ko je Fischer sprednji sedež odstopil gospodični z besedami: »V primeru nesreče je bolje, da se njej kaj zgodi, saj bi sicer svet ostal brez svetovnega šampiona.«


- Težave s socialno interakcijo:
  • težave pri vzpostavitvi in ohranjanju prijateljstev,
  • nerazumevanje nenapisanih socialnih pravil, ki so za večino samoumevna (npr. lahko stojijo preblizu drugega človeka ali pa začnejo z neprimerno temo pogovora),
  • domneve, da so drugi ljudje nepredvidljivi in zmedeni,
  • izoliranost in pogosto ravnodušje,
  • neprimerno obnašanje.

O izoliranosti Fischerja smo že spregovorili. Vsekakor mu ni omogočala vzpostavitve trdnih in dolgotrajnih prijateljstev, celo nasprotno. Z večino ljudi, ki so mu bili blizu, se je hitro sprl ali razšel, izjema ni bila niti njegova mama. Nekatera njegova razhajanja so se končala celo na sodišču, kjer je Fischer večkrat dokazoval svoj prav (spor zaradi prekinitve dvoboja z Reshevskim, spori s šahovskimi novinarji, spor s Svetovno božjo cerkvijo, katere član je bil, spori s FIDE in ne nazadnje spor z ZDA in izgnanstvo). Fischer je nekaj časa po svetovnem prvenstvu na Islandiji prijateljeval s tamkajšnjim domačinom Palssonom, ki je službeno skrbel za Fischerjevo varnost med dvomesečnim dvobojem. Fischerjeva navezkanost na Palsson se je stopnjevala do te mere, da je slednji moral zanemariti svoje redne službene obveznosti in se mu popolnoma posvetiti. Edmonds in Eidnow (2005, 214–215) opisujeta, kako je Fischer
komentiral predlog, da bi se Palssonu njegovo službeno odrekanje vsaj delno poplačalo: »Ponuditi Sammyju denar? On je moj prijatelj. Bil bi užaljen.« Tudi to intenzivno prijateljstvo se je kmalu ohladilo.

- Težave na področju fleksibilnosti mišljenja:
  - nezmožnost predstave alternativnih izidov situacij in težja predvidljivost, kaj se bo zgodilo,
  - omejen izbor aktivnosti, ki se jih lahko domislijo ter jih lahko ponavljajo in togo uporabljajo (npr. postavljanje stvari v vrsto, zbiranje predmetov),
  - nekateri otroci imajo težave pri igrah, kjer naj bi se pretvarjali in imajo radi predmete, ki so povezani z logiko in sistematizacijo, kot je na primer matematika.

Tukaj izpostavljamo takojšnje in fanatično navdušenje Fischerja nad šahom (logika in matematika) že v otroštvu.

- Druge značilnosti:
  - odvisnost od rutine, ki zahteva ravnanja po urejenih in ustaljenih vzorcih,
  - posebne interese razvijejo v močan, včasih celo obsesiven hobi. Pri nekaterih ti interesi trajajo vse življenje, pri drugih pa se interesi sčasoma menjajo čisto nepovezano. Nekateri postanejo na področjih, ki jih zanimajo, izredno dobri,
  - senzorna občutljivost – ta občutljivost se lahko nanaša na eno ali pa na več čutil: vid, zvok, vonj, okus in dotik. Posameznik je lahko preobčutljiv (hipersenziibilnost) ali pa premalo (hiposenziibilnost) občutljiv na dražljaje. Na primer svetlobni signali, hrup, nekatere vonjave, teksture blaga in podobno lahko pri posamezniku z Aspergerjevim sindromom povzročijo anksioznost ali celo fizične bolečine.

Izpostaviti velja, da je Fischer zagotovo prvi vrhunski šahist v vsej zgodovini, ki je odkrilo opozarjal na neprimerne igralne pogoje. Čeprav je njegovo pogojevanje o idealnih šahovskih okoliščinah (tišina v dvorani med igrbo, dobra osvetlitev, odsotnost publike, dobre finančne nagrade, primerni nastanitev, ...) mejila že skoraj na izsiljevanje in muhavost, so ga pri tem podpirali številni svetovni velemojstri. Med šahisti je Fischer dobro poznan tudi po tem, da je dvignil šahovske standarde na boljši nivo, primerljiv z ostalimi športnimi disciplinami. Morda je k temu botrovala prav njegova hipersenziibilnost, ki jo je spretno utemeljeval s trditvami, da
je šah igra, ki zahteva sto-odstotno koncentracijo človeka. Poleg tega je bil Fischer človek rutine, ki je rad dopoldneve prespal. Preostanek dneva pa je posvečal šahovskemu treningu, ki je vključeval redno prebiranje vseh svetovnih šahovskih novosti preko informatorjev in šahovskih revij. Veliko se je sprehatal, pred pomembnejšimi tekmovanji pa je njegov urnik vključeval še redne športne aktivnosti. Fischer ni imel drugih aktivnosti ali hobijev, kar je večkrat skrbelo njegovo mamo, ki si je za dobrobit svojega sina celo želela, da bi prenehal šahirati in si ustvaril normalno življenje povprečnega človeka.


Ljudje s to motnjo se pogosto vedejo čudno ali nenavadno. Trpijo tudi zaradi paranoje, močnega nezaupanja in sumničenja, tudi če ni razloga za to. Ta motnja se ponavadi začne v zgodnji odrasli dobi in je bolj pogosta pri moških kot pri ženskah. Ljudje s paranoidno osebnostno motnjo so vedno na preži, saj
verjamejo, da jih želijo drugi ponižati, jim škodovati ali jih ogrožati. Ta na
splošno neutemeljena prepričanja, kakor tudi njihovi občutki krivde in
nezaupanje, lahko slabo vplivajo na medosebne odnose. Pravi razlog za
nastanek te motnje ni znan, najverjetneje pa gre za kombinacijo bioloških in
psiholoških dejavnikov. Na genetsko pogojenost najbolj nakazuje to, da je
motnja najbolj pogosta v družinah, kjer je že kdo diagnosticiran s shizofrenijo.
Prav tako lahko na paranoidno osebnostno motnjo vplivajo zgodnje izkušnje iz
otroštva, tako fizične kot čustvene travme (Inštitut za osebnostne motnje in
oblikovanje osebnosti 2016).5

V tem poglavju smo želeli nakazati, kako kompleksna oseba je bil Robert Fischer. Predvsem se
nam zdi pomembno, da na Fischerja gledamo večplastno, saj to lahko pojasni njegovo vedenje
v različnih življenjskih obdobjih in okoliščinah. Na tem mestu pa izpostavljamo še zanimivo
mnenje Fischerjevega dolgoletnega trenerja in prijatelja Lombardya (november 2016). Na naše
neposredno vprašanje, ali je bil Fischer bolan oziroma nor, je zelo prepričljivo, jasno in odločno
dejal: »Fischer nikakor ni bil nor ali bolan. Bil je le zelo iskren, neposreden in načelen. Povejte
mi, kaj je lahko s temi njegovimi vrlinami narobe. Fischer je ostal zves sam sebi, kar pa očitno
ni ustrezalo okolici in nekaterim posameznikom, ki so zlorabili njegovo zaupanje ter ga
nenazadnje izdali.«

5 Za paranoidno osebnostno motnjo so značilni slediči simptomi: dvomi v zavezanost, zvestobo, nezaupljivost do
drugih; neizprosnost in zamerljivost; preobčutljivost in nesprejemanje kritik; iskanje skritih pomenov v nedolžnih
pripombah ali vedenju drugih; ljubosumnost in želja po nadzoru stvari in dogodkov; prepričanost, da imajo vedno
prav; nesproščenost; sovražno razpoloženje, trma in prepričljivost (Inštitut za osebnostne motnje in oblikovanje
osebnosti 2016).
IZDELEK RUSKEGA ŠAHOVSKEGA STROJA BORIS SPASKI

7.1 Družina


Boris je bil še posebej ponosen na svojega deda, ki je bil duhovnik in izbran v četrto Dumo leta 1916 ter z zlatim križem osebno odlikovan s strani carja Nikolaja II. (Edmonds in Eidinow 2005, 50).

Ko je imel Boris sedem let sta se starša razšla. Mama je družino preživljala s težaškim fizičnim delom.

7.2 Šahovska pot


Čeprav leta 1972 Boris Spaski ni uspel obraniti naslova svetovnega šahovskega prvaka, je nadaljeval s svojo aktivno šahovsko kariero vse do 90-ih let 20. stoletja. Poročil in ločil se je še v tretje s francosko državljanko. Vrsto let je živel v Franciji, kamor je emigriral, danes v starosti 80 let živi v Moskvi.

7.3 Značaj Spaskega

Za razliko od Fischerja, ki je bil izrazito samostojen in izjemno samoiniciativen v pridobivanju šahovskega znanja, lahko za Spaskega ugotavljam razvino nasprotno. Spaski je bil poznan po svoji lenobo naravi in se za svojo bleščeco kariero lahko zahvali predvsem dolgoletnemu
šahovskemu trenerju Bondarevskemu, ki ga je nenehno silil k zajetnemu delu in preoblikoval njegove šahovske navade (Kasparov 2007, 279). Odlika Spaskega je bila torej nedvomno odločno vztrajanje in garanje pri zasledovanju jasnega cilja. V primerjavi s Fischerjem, ki je šah doživljal kot nenehno iskanje resnice in je posledično težil k neprekinjenemu osebnemu izpopolnjevanju, je Spaski na tem področju zaostajal. Njegovi cilji so bili rezultat nekega trenutnega navdiha, vendar zasledovani povsem predano in zelo natančno. Velemojster Kasparov, ki je skrbno preučeval šahovske sloge svetovnih šahovskih prvakov, je ugotovil, da ustvarjalno opusa Borisa Spaskega ne moremo preprosto umestiti med napadalnega ali obrambnega in podobno. V tem pogledu je Spaski še posebej unikaten in neponovljiv, kar ga je kot prvega uvrstilo med igrače z univerzalnim šahovskim slogom. Kasparov kljub temu pravi, da je bil Spaski bolj naklonjen k ostri, napadalni igri in je imel imeniten občutek za vzdrževanje pobude:

Deseti svetovni prvak se je igranja na pobudo naučil v mladosti, večino pa je gotovo dobil genetsko. Oboževal je močno, podvižno kmečko središče, svoboden razvoj figur, predvsem pa neposredne napade na kralja. Z leti se je naučil tudi občutnega manevriranja, obrambe slabših položajev, tehnike v končnicah. Vse to je počel enako dobro in brez kakršnega koli nasprotovanja; napad kot napad, končnica kot končnica. Izkoristil je vsako najmanjšo priložnost za dokazovanje, kako čudovito se znajde v zapletenih položajih, polnih taktike, predvsem pa v položajih, ko se ne moreš opreti na kakršne koli pozicijske postulate (Kasparov 2007, 191).

komunist ali simpatizer partije, kar je bilo sicer značilno za druge sovjetske svetovne prvake. Spaski je bil bolj kot sovjetski, ruski patriot in na svoje ruske korenine je bil vedno odkrito zelo ponosen. Verjetno je to upoštevala in spoštovala tudi tedanjaja sovjetska oblast, ki je Spaskiju dovolila, da je kmalu po porazu na svetovnem prvenstvu leta 1972, lahko mirno in brez večjih težav emigriral v Francijo.
8 ODNOSI MED SOVJETSKO ZVEZO IN ZDA V 70. LETIH 20. STOLETJA


Poznavalec razmer odnosov med SZ in ZDA v obdobju hladne vojne Martin McCauley njen poznavanje odnosov med dvema svetovnima velesilama, pri čemer se bomo osredotočili na obdobje začetka 70. let 20. stoletja. Zaključki nam bodo pomagali razumeti kontekst v katerem sta se znašla dvobojevaka na Islandiji.
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9 DVOBOJ STOLETJANA ISLANDIJI

Ime »dvoboj stoletja« je bilo originalno uporabljeno za šahovski dvoboj med igralki SZ proti preostanku sveta leta 1970, v katerem je prepričljivno slavila SZ in utrdila primat na svetovni šahovski sceni. Le dve leti pozneje je termin posvojil in v nadaljevanju povsem prevzel dvoboj za naslov svetovnega šahovskega prvaka na Islandiji med atraktivnim Američanom in umirjennim Sovjetom. Svetovni mediji so bili zapolnjeni z naslovi, ki so karirali osamljenega ameriškega genija naproti sovjetskemu šahovskemu stroju in s tem po dolgih desetletjih napovedovali izziv sovjetskemu šahovskemu monopolu (Oleynikov 2016, 64).


6 Nabor 15 držav in mest s finančno ponudbo za igranje dvoboja po Robertsu (1972, 52-53): Kolumbija (40 tisoč dolarjev), Francija (50 tisoč dolarjev), Grčija (52 tisoč dolarjev), Švica (60 tisoč dolarjev), Zagreb – Jugoslavija (70 tisoč dolarjev), Kanada (75 tisoč dolarjev), Nizozemska (80 tisoč dolarjev), Brazilija (80 tisoč dolarjev), Vzhodna Nemčija (92 tisoč dolarjev), Bled – Jugoslavija (100 tisoč dolarjev), Chicago – ZDA (100 tisoč dolarjev), Sarajevo – Jugoslavija (120 tisoč dolarjev), Islandija (125 tisoč dolarjev), Argentina (150 tisoč dolarjev) in Beograd – Jugoslavija (152 tisoč dolarjev).
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Presenetljiv je pasiven položaj Spaskega kot aktualnega svetovnega šahovskega prvakove ali tako kot aktuelnega svetovnega šahovskega prvakove. Če bolj pa je presenetljivo, da sovjetska stran očitno ni imela dovolj vpliva, da bi Spaskemu naročila, naj vendarle ne dovoli več izsiljevanja in odstopi od meča, kar so mu sicer dovoljevala formalna pravila FIDE. Kot aktualni prvak, je imel namreč vso moralno in zakonsko pravico, da bi zaradi neprimernega obnašanja izzivalca, zahteval njegovo izločitev iz dvoboja. Spaski je pojasnil: »Po dvoboju mi Športni odbor SZ ni mogel odpustiti, da sem izpustil možnost ohranitve naslova svetovnega prvakove. To bi lahko storili, saj sem imel vse argumente in podporo tedanjega predsednika FIDE, ki mi je celo predlagal, naj si vzamem potreben čas in vse znova premislim. Zahvalil sem se mu za dober nasvet in dejal, da..."


Od tega trenutka dalje lahko rečemo, da je dvoboj postal uradno političen, saj sta obe strani pričeli medsebojno obračunavati z izjavami. Celo tedanj predsednik FIDE je ocenil, da situacija postaja kritična in da ni siguren, ali se bo dvoboj sploh igral (Euwe v Roberts 1972, 80). Ameriška stran je ruski očitala, da Spaski deluje po navodili sovjetske oblasti, saj izjava naj ne bi bila značilna za uglaženega gospoda in pravega športnika, temveč za Sovjetsko šahovsko federacijo, ki je končno pričela kazati pravi obraz in ovrati izvedbo dvoboja (Edmondson v Roberts, prav tam). Čeprav se je Fischer opravičil, ruska stran opravičila ni sprejela, temveč ga je zavrnila z utemeljitvijo, da ni osebno, niti podpisano. Medsebojna obtoževanja so se nadaljevala, sklicanih je bilo tudi nekaj ločenih novinarskih konferenc, kjer so bila pojasnjavana stališča. 6. julija 1972 je Spaski s strani Fischerja vendarle prejel dolgo osebno opravičilo, ki ga je prvak sprejel in šahovski dvoboj se je končno lahko pričel (The Journal News 1972).


**Tabela 9.1: Razpredelnica dvoboja z rezultati in datumi partij**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>1. partija 11.7.</th>
<th>2. partija 13.7.</th>
<th>3. partija 16.7.</th>
<th>4. partija 18.7.</th>
<th>5. partija 20.7.</th>
<th>6. partija 23.7.</th>
<th>7. partija 25.7.</th>
<th>8. partija 27.7.</th>
<th>9. partija 1.8.</th>
<th>10. partija 3.8.</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Fischer</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>1/2</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1/2</td>
<td>1</td>
<td>1/2</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Spaski</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>1/2</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1/2</td>
<td>0</td>
<td>1/2</td>
<td>0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Fischer</td>
<td>0</td>
<td>1/2</td>
<td>1</td>
<td>1/2</td>
<td>1/2</td>
<td>1/2</td>
<td>1</td>
<td>1/2</td>
<td>1/2</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Spaski</td>
<td>1</td>
<td>1/2</td>
<td>0</td>
<td>1/2</td>
<td>1/2</td>
<td>1/2</td>
<td>1</td>
<td>1/2</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zadnja partija se je začela 31. avgusta, a sta jo dvobojevalka po 40 potezah preložila in jo nadaljevala naslednjega dne, ko se je Spaski po telefonu odločil predati igro. Fischer je z 29 leti postal svetovni prvak in slavil s končnim rezultatom 12,5 proti 8,5.

10 ANALIZA MEDIJSKIH ODZIVOV

Da bi lahko preverili hipotezo magistrske naloge, smo opravili še analizo izbranih časopisnih člankov v dvomesečnem obdobju dvoboja na Islandiji leta 1972 (julij – september), s katerimi želimo preveriti in predstaviti poročanje o dogodku. Osredotočiti smo se morali predvsem na ameriške časopise, saj do sovjetskih, preko svetovnega spleta nismo imeli možnosti vpogleda. S pomočjo kritične analize diskurza (v nadaljevanju KDA), smo ugotovljali vpletenost politike skozi politično propagando v dvoboju za naslov svetovnega prvaka.


Zastavili smo kriterije preko katerih bomo preverjali, ali in na kakšen način se pojavljajo znaki propagande v medijskem poročanju o dvoboju:

- pravilo poenostavljanja (enostaven politični program z izoblikovanim propagandnim besedilom (geslo, slogan ali parola));
- pravilo sovraţnika (ideološka izključitev konceptov, ki niso skladni z osnovnim);
- pravilo povečevanja (poveličevanje določenega vidika vsebine propagande v javnosti in zamočanje nezaţlenih dejstev):
– pravilo orkestriranja (sinhronizirano ponavljanje istih tem, vsebin in idej z besedo, sliko, zvokom);
– pravilo kohezivnosti (kolektivno vedenje, skupinsko mišljenje, agitiranje);
– pravilo transfuzije (vključitev propagandnih ciljev v obstoječa tradicionalna pradavna načela vedenja človeka);
– pravilo protipropagande (cilj je uničenje nasprotnikove propagande z odkritjem in uničenjem nasprotnikove strategije, njegovih šibkih točk, ponizanjem nasprotnika v javnosti in mistificirati določeno situacijo).

Iz med mnogih ameriških člankov, smo izbrali štiri reprezentativne (The Troy Record, Democrat and Cronicle, The Los Angeles Times, Arizona Republic). Kot že omenjeno, so velike težave nastale pri iskanju sovjetskih člankov, s primeri poročanja o dvoboju na Islandiji med Fischerjem in Spaskim. Večkratni poskusi, da bi článke izbrskali preko svetovnega spleta, so bili neuspešni. Pričakovali smo tudi večjo dostopnost jugoslovanskih člankov in ker smo bili znova neuspešni, smo se osredotočili na nemška in angleška poročanja.

Za ameriške članke je značilno, da v začetnem obdobju dvoboja niso poročali tako množično in obsežno kot v zadnjem delu meča, ko je bilo malodane že odločeno, da bo šel naslov v ameriške roke. Za potrebe naše analIZE smo se odločili, da si še posebej natančno ogledamo članke po zadnji odigrani partiji, saj smo upravičeno pričakovali, da bo tedaj propagandni obračun ZDA s SZ najbolj intenziven.

Ameriški časopis The Troy Record (1972, 2. september) je o razpletu dvoboja poročal na prvi strani z naslovom »Fischer World Chess King«. Vsebina članka se osredotoča na natančen opis dogodkov, s poudarkom na odločitvi Spaskega, da partijo in dvoboj preda telefonsko in ne v živo z rokovanjem. Pisanje o tej odločitvi je mogoče razumeti kot poudarjanje sramotnega poraza sovjetskega šahista. Članek se nato nadaljuje na deveti strani časopisa z navodnjenjem Fischerja glede namivovanj, da je bil Spaski osebno izbrisan z znanjem splošne javnosti v ZDA po triumfu Fischerja in napovedi, da bo zmaga pomenila izjemen razvoj šaha v ZDA. Kot je bilo
že pregovorno značilno za nepredvidljivega Fischerja, se v članku izraža dvom, ali se bo novi kralj sploh pojavil na razglasitvi. Omenjen je tudi dvom Fischerja o regularnosti telefonske predaje Spaskega in njegova zahteva, da se o tem zagotovi pisno dokazilo. Članek se dotakne tudi političnih napetosti med ameriško in sovjetsko stranjo, ki jih je Fischer še dodatno zaostriel s svojimi zahtevami in ekscentričnostjo na Islandiji. Pri omenjenem članku se nam zdi ključno, da je bila novica objavljena na prvi strani z močnim naslovom (Fischer svetovni šahovski kralj) in fotografijo, kjer je nasprotnika rokujeta pred pričetkom zadnje partije. Članek se vizualno nahaja v osrčju prve strani in je zelo vpadljiv za branje. Tovrstno pozicioniranje vsekakor kaže na pomembnost vsebine. Vsebinsko članek po naših kriterijih ne ustreza povsem neposredni propagandi, so pa nekateri elementi vsekakor vključeni na sofisticiran način. Ameriškega šahista poveličuje že naslov članka na prvi strani časopisa, da je novi kralj šaha. Pomembna se nam zdi ugotovitev, da je iskanje argumentov za poraz Spaskega postavljeno na deveto stran časopisa, kjer se članek nadaljuje. To lahko razumemo na način, da je bilo poveličevanje domačega junaka postavljeno na prvo stran kot pomembno, predstavitev morebitnih razlogov, zakaj je branilec naslova izgubil pa na nepomembno deveto stran. Kohezivnost množičega razmišljanja in ravnanja se v članku kaže preko navedbe, da je celotna ameriška javnost neizmerno ponosna na svojega sodržavljana, s čimer se kaže enotnost in podpora junaku. Spaski je kot nasprotnik prikazan v negativni luči, ker ni zbral dovolj časti, da bi Fischerju čestital v živo, ampak je to storil telefonsko.

Avtor naslednjega članka z naslovom »Fischer Finally Proves He's the Greatest« v The Los Angeles Times, je Isaac Kashdan (1972, 8), ki široko povzema ključna dogajanja dvoboja. Članek pričenja z mislijo, da je Fischer dosegel svoj zastavljeni cilj in s tem uresničil svoje sanje, pri čemer je bila pred njim velikanska ovira – ruski šahisti, ki so se zarotili proti njemu in mu z načrtnim, usklajenim delovanjem več let niso dopustili postati izzivalec svetovnega prvaka. Fischerja ocenjuje kot najboljšega šahista v zadnjem času, če ne celo najboljšega vseh časov. Opisuje njegovo prepričljivo pot (suvereni zmagi nad Tajmanovim in Larsenom) do izzivalca in se sprašuje, ali je bilo odlašanje prihoda na Islandijo posledica strah u pred Spaskim. Opozoriti gre tudi na navedbo v članku, da je Fischer v prvi partiji naredil otroški spregled in posledično izgubil partijo, kar naj bi pričalo o tem, da tudi Fischer ni popoln igralec. Avtor zelo pohvali Fischerjeve kvalitete: izjemno razumevanje kompleksnih pozicij, iskanje preprostih rešitev in brezhibno realizacija majhnih prednosti. Zanimivost članka je avtorjev povzetek, da je Fischer po izgubljeni drugi partiji zaradi diskvalifikacije, vendarje ostal na prvenstvu. Praksa je bila običajno drugačna, saj je po vsakršnem nestrinjanju, brezkompromisno zapuščal turnirje.

Nadalje smo izbrali članek Stephena Broeninga (1972, 18) v časopisu Democrat and Chronicle z naslovom »The Soviet Reaction«, ki je zanimiv zato, ker predstavlja ameriški pogled na ruski odziv po končanem dvoboju. Članek v uvodu najprej simbolično primerja vest o porazu Spaskega z izgubo svojca. Nadalje v obliki zgodbe predstavlja domnevene sovjetske odzive, pri čemer se sklicuje na neznanega ameriškega poročevalca, ki naj bi dogodke spremljal od blizu v Reykjaviku. Zgodba se nato prenese v igralno dvorano, kjer so zbrani gledalci, ki v živo spremljajo prenos dvoboja. Po porazu so podani različni odzivi navijačev Spaskega in Fischerja, kjer sicer zanesljivo prednjači slednji, saj ga pričakovano podpira več ljudi. Navedeno je, da je bila zmaga Fischerja pričakovana in da je preprosto popoln, medtem ko je Spaski predstavljen kot ne dovolj pripravljen. Krajiš članek ocenjujemo kot zgodbo, ki jasno promovira Fischerja in s tem posledično ameriškega junaka, na drugi strani pa se opisuje poražene Sovjete, ki zaradi sramu in razočaranja novice nekaj časa v domačih medijih sploh niso objavili. V članku je čutiti tudi bojazen dveh ruskih poročevalcev, ki morata ruskim šahovskim oblastem sporočiti, da je Spaski in posledično SZ izgubila igro, ki je veljala za rusko. Čeprav se avtor trudi poročati objektivno, tega vtiça ne daje, saj se preveč čuti naklonjeno st ameriškemu junaku. Članek je tako moč razumeti kot zgodbo, ki na svoj in slabo preverjen način poroča o dogajanjih v dvoboju.


V angleškem časopisu The Guardian smo si natančneje ogledali članek z naslovom »Endgames people play« (1972, 1. julij), kjer so na obširem način predstavljena pričakovanja pred pričetkom dvoboja na Islandiji. Avtor članka je Leonard Barden (1972, 11), šahovski komentator in poznavalec okoliščin dvoboja. Članek se prične z opazko, da je Fischer darilo novinarskiemu poročanju v smislu osamljenega borca proti sovražnim Sovjetom v hladni vojni. To podkrepi z dogodkom na turnirju kandidatov leta 1962, ko je Fischer odstopil s turnirja zaradi domnevne naveze sovjetskih šahistov, ki so medsebojno remizirali in tako ne-sovjetskim šahistom preprečili pohod na šahovski prestol. Nadalje avtor članka Fischerja predstavlja kot fanatika, ki se odpoveduje vsakodnevnim radostim življenja in se posveča izključno šahu. Pohvali ga tudi kot najmočnejšega šahista po zmogljivostnih (rating) točkah in napove prognoze računalnikov v šahovski profese, da bo postal naslednji svetovni prvak. Zanimiv se nam zdi tudi vložek, kjer avtor članka povzdiže šahiste pred ostalimi slabšimi (ne)šahisti in se pri tem sklicuje na študijo nizozemskega eksperimentalnega psihologa. Študija kaže, da šahovski profesionalci praktično brez napak rešujejo nekatere izzive v primerjavi s slabšimi šahisti oziroma ne-šahisti. Tovrstno primerjavo lahko razumemo tudi kot utiranje mheke oblike propagande v prihodnosti, saj je mogoče sklepati, da bo svetovni šahovski prvak tisti, ki je naredil najmanj napak in je zato najboljši. Članek vendarle delno ostaja ciničen do Fischerja, ki se mu očita, da se že obraša kot prvak, čeprav to še ni. Spaski je predstavljen v povsem nasprotni luči. Kot leni ruski medved, ki se je sicer na dvobojo pripravljal bolj kot kadarkoli prej. Spaskemu je v članku očitano, da si ne želi postati prvak in da bi bil srečnejši, če mu to ne bi uspelo. Obenem se mu naloži breme, da ne brani naslova le zase, temveč brani celotno sovjetsko

**Tabela 10.1:** Pojavljanje propagandnih kriterijev v izbranih časopisih

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kriteriji / časopis</th>
<th>The Troy Record</th>
<th>Democrat and Chronicle</th>
<th>The Los Angeles Times,</th>
<th>Arizona Republic</th>
<th>The Guardian</th>
<th>Der Spiegel</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>pravilo poenostavljanja</td>
<td>da</td>
<td>da</td>
<td>da</td>
<td>da</td>
<td>ne</td>
<td>ne</td>
</tr>
<tr>
<td>pravilo sovražnika</td>
<td>/</td>
<td>da</td>
<td>da</td>
<td>da</td>
<td>ne</td>
<td>da</td>
</tr>
<tr>
<td>pravilo povečevanja</td>
<td>da</td>
<td>da</td>
<td>da</td>
<td>/</td>
<td>da</td>
<td>da</td>
</tr>
<tr>
<td>pravilo orkestriranja</td>
<td>da</td>
<td>/</td>
<td>da</td>
<td>da</td>
<td>da</td>
<td>/</td>
</tr>
<tr>
<td>pravilo kohezivnosti</td>
<td>da</td>
<td>da</td>
<td>/</td>
<td>/</td>
<td>ne</td>
<td>/</td>
</tr>
<tr>
<td>pravilo transfuzije</td>
<td>/</td>
<td>/</td>
<td>/</td>
<td>ne</td>
<td>da</td>
<td>/</td>
</tr>
<tr>
<td>pravilo protipropagande</td>
<td>da</td>
<td>da</td>
<td>da</td>
<td>da</td>
<td>da</td>
<td>da</td>
</tr>
</tbody>
</table>
11 ZAKLJUČEK

Preden povzamemo zaključne ugotovitve pričujoče magistrske naloge, se spomnimo naše hipoteze: Svetovni velesili SZ in ZDA sta dvoboj za naslov svetovnega šahovskega prvaka leta 1972 uporabili za politični spopad, za promocijo svojega političnega sistema in politične ideologije. Pri tem smo želeli odgovoriti na naše ključno raziskovalno vprašanje, kako se je izražalo politično na primeru dvoboja za naslov svetovnega šahovskega prvaka leta 1972 na Islandiji med ameriškim izzivalcem Fischerjem in sovjetskim branilcem naslova Spaskim.

V nadaljevanju na podlagi zastavljenih kriterijev, predstavljamo izvlečke našega raziskovanja in analize ugotovitvami.

Podpora države šahu v obeh državah:

Ugotovili smo, da je imel šah v SZ močno državno moralno in finančno zaslonbo skozi vso šahovsko zgodovino, kjer so najboljši sovjetski šahisti s strani države prejemali štipendije in druge privilegije (lahko so potovali izven SZ, dobili so stanovanja, odlike). Naše preučevanje je pokazalo, da je komunistična oblast (še posebej v obdobju Leninovega komisarja za vojno Krylenka), šah načrtno uporabljala kot propagandno sredstvo za promoviranje svoje ideologije in izkazovanje premoči nad političnimi tekmcii. Šah v SZ je bil zato pojmovan predvsem kot kolektivna disciplina, kjer je posameznik pomenil malo ali nič. Pomemben je bil izključno kolektiv, ki je s skupnimi močmi uspeval zmagovati in dokazovati premoč nad ostalimi. Na drugi strani šah v ZDA ni bil sistematično urejen, temveč se je razvil na podlagi edinstvenih uspehov posameznih šahistov. ZDA šahu niso namenjale državnih finančnih podpor. Posamezne nadarjene šahiste so podpirali privatni meceni in sponzorji. Za ameriški šah je značilen individualizem, kjer je uspeh posameznika navduševal množice, čeprav je do prihoda Fischerja veljal za povsem nepomembno športno disciplino. Te lastnosti morda izhajajo iz zgodovinskih ozadij in kulturnih tradicij obeh velesil. ZDA so namreč skozi vso zgodovino polne dvojnosti: na eni strani se pod jarmom preteklega kolonializma zavedajo pomene svobode in sanj o boljšem življenju. Na drugi strani pa so ZDA v osnovi zavojevali izgnanci iz Evrope, torej tisti, ki so najbolj hlepeli po dobičku. Ameriške sanje so tako živeli predvsem tisti, ki so sprejeli neizprosno rivalstvo za preživetje. SZ je v tem pogledu drugačna, saj je avtoritarna oblast že zgodaj pričela izvajati kulturni imperializem. Zanj je značilna politika kontrole misli ljudi kot instrumenta za spreminjanje odnosov moči med dvema nacijama, kar po našem mnenju spodbuja kolektivno razmišljanje (podrejanje).
Vpletenost političnih akterjev v dvoboju:

nekaj samostojnih odločitev, ki so se pozneje izkazale za hude napake. Vsekakor je to škodilo ruski morali in slabšemu ekipnemu duhu ter morda celo vplivalo na končni sovjetski poraz. V ameriški ekipi tovrstnih težav ni bilo, saj je bil Lombardy edini, ki je v šahovskem znanju pariral Fischerju in mu bil zato enakovreden. Nihče drugi, razen še morda Fischerjeve družine, ni imel možnosti vpliva na njegove odločitve. Konkretnega političnega vpliva na posamezne odločitve ne moremo potrditi pri Fischerju, ga pa na podlagi psihološkega odziva, lahko potrdimo pri Spaskemu.

Izbira lokacije šahovskega dvoboja:

Politična angažiranost obeh igralcev:
S tem kriterijem smo želeli razkriti, ali sta imela oba igralca morda v sebi potencial političnega delovanja in izražanja. To bi potem pomenilo, da sta usklajeno delovala s političnimi akterji pri uresničevanju interesov svojih držav. V nalogi smo zato preučili in predstavili biografiji obeh igralcev. Pri Fischerju smo ugotovili nezanemarljivo dejstvo, da se je na različnih demonstracijah politično angažirala že Fischerjeva mama, ki jo je FBI opazovala zaradi njenih simpatij z levičarskimi organizacijami in komunizmom. Upornost in načelnost je Fischer

**Poročanje medijev o dogodku:**

Preko poročanja medijev smo odkrivali, na kakšen način je posamezna država poročala o dvoboju na Islandiji in ali so bili pri tem uporabljeni elementi propagande za politične namene. Pri analizi medijev smo se želeli osredotočiti na časopisne člankove v ZDA, SZ in nekatere druge svetovne medije. Zelo smo bili razočarani, da preko spletja nismo mogli dostopati do sovjetskih člankov, a so nam ostali izbrani članki kljub temu omogočili potreben vpogled v poročanje medijev o dvoboju. Ugotovili smo, da je bilo za ameriške člankove značilno, da v začetnem obdobju dvoboja niso poročali tako množično in obsežno kot v zadnjem delu meča. To gre razumeti kot posledico večanja aktualnosti in pomembnosti dvoboja za Američane, ki so bili iz dneva v dan bližje zgodovinskemu dosežku – odvzemu šahovske oblasti iz rok Sovjetov. Zaznali smo, da so se prve novice o Fischerjevi osvojitvi naslova, nemudoma preselile na naslovnice ameriških časopisov. Članki so se vizualno nahajali v osrčju prve strani in so bili zelo vpadljiv za branje. Menimo, da tovrstno pozicioniranje vsekakor kaže na pomembnost

Neposredni odgovori intervjuvancev:


Šah je v svojih osnovnih komponentah podoben politiki, zato bo za politiko verjetno vedno ostal privlačen. Še posebej todaj, ko politika potrebuje primerno veščino, ki bo ob pravem času, s primerimi orodji in na simboličen način, utelešala vse njene elemente (moč nad nasprotnikom, intelektualnost, ustvarjalnost, odločanje, iznajdljivost, spoštovanje pravil in podobno). Dvoboj na Islandiji je imel vse pogoje, da se pojmuje kot nekaj političnega. Imel je ustrezna dvobojevalca, ustrezne politične akterje in nestabilne odnose v mednarodni areni. Torej vse, kar ustvarja dobro, napeto in skrivnostno zgodbo, ki so jo mediji brez posebnih naporov politike, nemudoma sprejeli in objavili v svetovni javnosti. Šahovnica je bila pripravljena, potrebno je bilo le pričeti z igro.
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PRILOGE

Priloga A: Vprašanja za intervjuvance

Polstrukturiran intervju za Borisa Spaskija

Spoštovani gospod Boris Spassky,

moje ime je Darja Kapš in sem slovenska šahovska velemojstrica ter ambasadorka šaha.


Iz tega razloga se na vas obračam z veliko željo in prošnjo, da mi odgovorite na nekaj vprašanj, ki jih bom v nadaljevanju uporabila izključno za potrebe magistrske naloge.

Odgovore bi potrebovala do sredine avgusta, saj želim nalogo oddati v mesecu septembru.

1. Kakšne občutke, morebitne pritisk ste občutili pred samim dvobojem s Fischerjem?

2. Ste morda nosili breme, da na svetovnem prvenstvu ne branite le vašega (osebnega) naslova svetovnega šahovskega prvaka, temveč predstavljate Sovjetsko zvezo in njene vrednote?

3. Ste bili pred in med samim mečem kadarkoli deležni političnega pritiska (preko telefona ali osebno)?

5. Ali menite, da so ZDA preko medijev meč za svetovnega šahovskega prvaka uporabili za poveličevanje ameriških vrednot?

6. Ali so ameriški mediji po vašem mnenju zmago Bobbya Fischerja prikazali kot zmago ZDA nad Sovjetsko zvezo?

7. Ali se strinjate s prispodobo, da se je hladna vojna med Sovjetsko zvezo in ZDA prenesla na šahovnico (obe velesili sta bili tedaj v obdobju tekem, kdo bo prvi osvojil vesolje, kdo je bolje oborožen, kdo ima več zaveznici v svetu, kdo ima boljše dosežke v športu in podobno)?

Spoštovani gospod Spassky,

kot šahistka vas obožujem že od malih nog. Kljub temu, da vas osebno nisem nikoli spoznala, sem se preko šahovskih kolegov prepričala, da ste izjemen človek: prijazen, pošten, vesel, športnik, pravi gospod z veliko začetnico. Dovolite, da se vam ne glede na to, ali mi boste odgovorili na vprašanja, iskreno in iz srca zahvalim za vašo pomoč in neizmeren doprinos šahu ter šahovskemu napredku.

Vse dobro,

Darja Kapš (34 let, Slovenija)
darjakaps@gmail.com
Dear Mr Garry Kasparov,

My name is Darja Kapš and I am Slovenian wGM and ambassador of chess. I am writing a master thesis on the subject of chess as a political propaganda. In my work I study the match for the world title in 1972 in Iceland, between Boris Spassky and Bobby Fischer, with the aim to check whether the match was "exploited" by the media for the propaganda of two political competitors, superpowers: the United States and the Soviet Union. And: Was the political part of the Cold War, in fact transferred to the chessboard?

Since you are also world chess champion under the flag of the former Soviet Union, I would like to ask you few things - answers will be used exclusively for the purpose of a thesis. I need answers until mid-August, because I want finish my work in September.

1. Did you feel the pressure before the match with Karpov?

2. What was more important for you during the match: your personal fight or representing the Soviet Union and its values?

3. Have you been before or during the match ever received political pressure (via phone or in person)?

4. Was match with Karpov from the political point of view in any way similar to the match Spassky-Fischer?

5. Can you please comment the match between Fischer - Spassky in 1972:
   - Do you think USA "exploited" the match by the media for their own propaganda of the political system and American values?

   - Did the US media the victory of Bobby Fischer portrayed as a US victory over the Soviet Union?
- Do you agree with the metaphor that the Cold War between the Soviet Union and the United States transferred to the chessboard (both superpowers were in a period of matches: who will first conquer the universe, who is better armed, who has more allies in the world, who is better in sport, etc.)?

Dear Mr Kasparov,

sincere and from the heart, I thank you for your help in answering my questions.

All the best,

Darja Kaps (Slovenia)
darjakaps@gmail.com
00386 31 321 518
Priloga B: Zapis intervjuja z Anatolijem Karpovim

Intervju – Anatolij Karpov (30. september 2016, Mestna občina Ljubljana, Ljubljana)

DARJA KAPŠ: Kakšni so vaši pogledi na šah kot sredstvo politične propagande, kot na primer med dvobojem Fischerja in Spaskega leta 1972? Menite, da so Američani prek svojih medijev »izrabili« ta dvoboj za povečevanje vrednot, ki so jih zagovarjali?

ANATOLIJ KARPOV: Seveda. Vse države si prizadevajo za doseganje športnih, tudi šahovskih uspehov. In Američani so zagotovo, vsaj v določeni meri, zmago Fischerja nad Spaskim, prikazali kot triumf nad Sovjetsko Zvezo.

DARJA KAPŠ: Torej lahko rečemo, da se je konflikt iz obdobja hladne vojne prenesel tudi na šahovnico in so bili šahisti, v tem primeru Fischer in Spaski, del tega velikega rivalstva?

ANATOLIJ KARPOV: S tem se ne strinjam. Povsem možno je, da so dvoboj na ta način skušali prikazati politični predstavniki ob teh državah, a Fischer in Spaski sta bila izven šahovnice v precej dobrih medsebojnih odnosih.

DARJA KAPŠ: Ste mogoče vi, v svojih kasnejših dvobojev, občutili kakšne politične pritiskove?

ANATOLIJ KARPOV: V mojih dvobojeh s Kasparovom je, na žalost, prihajalo do vmešavanja različnih političnih figur. Kdo so bili slednji, je precej dobro znano.

DARJA KAPŠ: Ste v dvobojev za naslov svetovnega prvaka kdaj imeli občutek, da ne predstavljate zgolj sami sebe, pač pa tudi državo, v kateri živite, in njene vrednote?

ANATOLIJ KARPOV: Da. Obstaja veliko pritiskov z različnih strani, zato je najbolj pomembno, da se med igranjem o vsem tem ne razmišlja.

DARJA KAPŠ: S svojimi vprašanji se s političnimi temi vračam nazaj na bolj šahovske. Zakaj menite, da je Rusija v zadnjem obdobju izgubila svojo dominantno vlogo na svetovnem šahovskem prizorišču. Odraz tega so med drugim tudi Šahovske olimpijade, prestižna ekipna...
tekmovanja, kjer je ruska ekipa vedno glavni favorit za zmago, a njihov zadnji olimpijski naslov se ga precej dalje nazaj, v leto 2002. Kakšni so razlogi za takšno stanje?

ANATOLIJ KARPOV: V času Gorbačova in v prvem obdobju ruske samostojnosti je bilo izgubljenega precej časa, po mojem mnenju kakšnih dvajset let. Sistem, ki je bil postavljen, se je zrušil in se sedaj postavlja znova. Pri tem govorimo o sistemu mladinskih tekmovanj in treningov. V povezavi s slednjim je znano dejstvo, da smo izgubili ogromno dobrih trenerjev, ki so odlili v tujino. To je velik problem in dvajset izgubljenih let, o katerih sem govoril, predstavlja dve (šahovski) generaciji.
Dear Mr Fridrik Olafsson,

My name is Darja Kapš and I am Slovenian wGM and ambassador of chess. I am writing a master thesis on the subject of chess as a political propaganda. In my work I study the match for the world title in 1972 in Iceland, between Boris Spassky and Bobby Fischer, with the aim to check whether the match was "exploited" by the media for the propaganda of two political competitors, superpowers: the United States and the Soviet Union. And: Was the political part of the Cold War, in fact transferred to the chessboard? Since you were there in 1972 and you are later FIDE President I would like to ask you few things - answers will be used exclusively for the purpose of a thesis. I need answers until mid-August, because I want finish my work in September.

Can you please comment the match between Fischer - Spassky in 1972:
1. Do you think USA "exploited" the match by the media for their own propaganda of the political system and American values?

2. Did the US media the victory of Bobby Fischer portrays as a US victory over the Soviet Union?

3. Do you agree with the metaphor that the Cold War between the Soviet Union and the United States transferred to the chessboard (both superpowers were in a period of matches: who will first conquer the universe, who is better armed, who has more allies in the world, who is better in sport, etc.)?

Dear Mr Olafsson,
sincere and from the heart, I thank you for your help in answering my questions.
All the best,
Darja Kaps (Slovenia)
darjakaps@gmail.com
00386 31 321 518

---

Dear Darja Kaps,

Very sorry I could not reply earlier, I was travelling inland and out of reach.

---

I am still very interested for your answers if possible. Thank you, Darja Kaps from Slovenia
DARJA KAPŠ: Kako je prišlo do sodelovanja med vami in Fischerjem?

WILLIAM LOMBARDY: Bobbyja sem prvič srečal, ko je imel enajst let in pol. Spomnim se njegove nadvse prepričljive izjave, da hoče postati svetovni šahovski prvak. To me je povsem šokiralo in verjel sem mu. Kot njegov prijatelj in zaupnik sem se čutil dolžnega storiti vse, kar je v moji moči, da se sanje mladega igralca uresničijo.

DARJA KAPŠ: Med vama je le šest let starostne razlike. Kako so torej potekali vajini treningi?


DARJA KAPŠ: Kakšen je bil vajin odnos?


DARJA KAPŠ: Kako vam je to uspelo?

WILLIAM LOMBARDY: Zelo dobro sem poznal njegov karakter in natanko sem vedel, kako razmišlja. Potreboval je le pravi motiv. Po prvi izgubljeni tekmi in drugi izgubljeni brez boja ter psihološkimi pritiski okolice, sem mu dejal: »Bobby, bolje je loviti kot biti plen. Začni z Priloga Č: Zapis razgovorov z Williamom Lombardyem, trenerjem Roberta Fischerja

Intervju – William Lombardy (11. november 2016, Union Square Park, New York City)
niče in ga ulovi.« Nobenih drugih spodbud ni potreboval v smislu, da igra za domovino ali proti sovražnim Sovjetom. Potreboval je le pravi športni motiv, saj si je želel zmagovati.

**DARJA KAPŠ:** Kako je mogoče, da velemojster takšnega kova kot je bil Fischer, naredi tako grob spregled v prvi partiji dvoboja za naslov svetovnega prvaka na Islandiji?

**WILLIAM LOMBARDY:** Večina meni, da je Fischer prvo partijo proti Spaskemu v Reykjaviku izgubil zaradi spregleda (Lh2). Ni šlo za spregled, temveč za zadnji mogoč poizkus igre na zmago v sicer izenačeni poziciji. Nikoli v svoji bogati šahovski karieri nisem spoznal igralca, ki bi od prve poteze naprej želel tekmeca premagati za vsako ceno, tako kot je to počel Fischer. Njegova želja po zmagi in neverjetna energija, ki jo je ob tem izžareval, je plašila nasprotnike in navdihovala gledalce. Fischerjevo šahovsko karizmo in željo po zmagi pogešam pri vsem nadaljnjih svetovnih prvkih.

**DARJA KAPŠ:** Kdo je po vašem mnenju najboljši svetovni šahovski prvak vseh časov?

**WILLIAM LOMBARDY:** Kot sem že dejal, pri vseh svetovnih prvkih pogešam prav to neverjetno borbenost in željo po zmagi do zadnjih moči in skrajnosti. Spremljal sem praktično vse dvoboje za naslov svetovnega prvaka po letu 1972 in tisti je bil res najboljši. Saj imajo vsi prvaki veliko znanja in zanimiv slog igre, a pomembna je tudi igralčeva karizma. V tem pogledu je bil Fischer nedvomno najboljši.

**DARJA KAPŠ:** Naj vsa vprašam kar neposredno. Je bil Fischer po vašem mnenju res bolan oziroma nor?

**WILLIAM LOMBARDY:** Fischer nikakor ni bil nor ali bolan. Bil je le zelo iskren, neposreden in načelen. Povejte mi, kaj je lahko s temi njegovimi vrlinami narobe. Fišer je ostal zvest sam sebi, kar pa očitno ni ustrezalo okolici in nekaterim posameznikom, ki so zlorabili njegovo zaupanje ter ga nenazadnje izdali.
PRILOGA E: SLIKOVNA GRADIVA

Slika E1: Avtorica po razgovoru z Williamom Lombardyem (New York, november 2016).

Vir: osebni arhiv


Vir: osebni arhiv

Vir: Luka Rifelj

Slika E4: Osrednji ruski šahovski klub in muzej (Moskva, februar 2017)

Vir: osebni arhiv