

UNIVERZA V LJUBLJANI  
FAKULTETA ZA DRUŽBENE VEDE

**Tadeja Dejak**

**Razmerje med državno upravo in lokalno samoupravo  
na primeru proizvodne cone Velike Lašče**

**Diplomsko delo**

Ljubljana, 2012

UNIVERZA V LJUBLJANI  
FAKULTETA ZA DRUŽBENE VEDE

**Tadeja Dejak**

**Mentor: izr. prof. dr. Miro Haček**

**Razmerje med državno upravo in lokalno samoupravo  
na primeru proizvodne cone Velike Lašče**

**Diplomsko delo**

Ljubljana, 2012

## **Razmerje med državno upravo in lokalno samoupravo na primeru proizvodne cone Velike Lašče**

Ko se občina odloči za ureditev lokacije za namene proizvodne cone, je potrebno pridobiti veliko dovoljenj. Občina v postopku pred državnimi organi nastopi kot stranka. Že pregovorno so postopki v državni upravi dolgotrajni in polni birokracije. V diplomskem delu sem se odločila odgovoriti na vprašanje, zakaj traja postopek pridobitve gradbenega dovoljenja za proizvodno cono tako dolgo. Izhajala sem iz naslednjih hipotez: Ali je vzrok temu nejasna delitev pristojnosti med državno upravo in lokalno samoupravo? Ali gre za veliko birokratskih ovir in nerazumno zakonodajo? Ali pa tiči problem v nepoznavanju dela, ki bi ga morali opraviti tako na državni kot lokalni ravni? Na primeru proizvodne cone Ločica v Občini Velike Lašče sem ugotavljala, kakšno je razmerje med državno upravo in lokalno samoupravo v primeru infrastrukturnih razvojnih načrtov občin, ter preveriti, ali (ne)delovanje državne uprave zavira razvojne načrte lokalne samouprave na primeru proizvodne cone Ločica. V zaključku ugotavljam, da nejasni postopki med državno upravo in lokalno samoupravo vodijo v birokratske ovire, nestanovitna zakonodaja, postopki in predpisi pa vodijo v nadaljnje zastoje pri infrastrukturnem razvoju občine.

Ključne besede: državna uprava, lokalna samouprava, gradbeno dovoljenje, proizvodna cona, Velike Lašče.

## **Relationship between State Administration and Local Self-Government in case of Business Zone in the Municipality Velike Lasce**

When municipality decides to build Business Zone it needs to obtain many permits. In proceedings before state institutions Municipality takes a role of a client. It is well known that procedures are lengthy and full of bureaucracy. The Thesis will consider why the process of obtaining a building permit for Business Zone spans over such a long period of time. Is the reason for this unclear between the state administration and local self-government? Is the reason in a bureaucracy and unreasonable legislation? Or maybe the problem lies in the lack of knowledge about procedures and legislation, which should be done at the national and local level? Through an examination of production zone Ločica in the Municipality Velike Lašče we will try to determine the relationship between the state administration and local self-government and see whether (dis)functioning of the state administration inhibits the development plans of local government in the case of industrial zone Ločica. In conclusion I note that obscure procedures between state administration and local self-government are leading to bureaucratic barriers. Unstable legislation, procedures and regulations are leading to further delays in the infrastructural development of the municipality.

Key words: State Administration, Local Self-Government, Building Permit, Business Zone, Velike Lasce.

## Kazalo

<b>1</b>	<b>UVOD</b> .....	<b>6</b>
1.1	Zgradba vsebine naloge.....	7
<b>2</b>	<b>METODOLOŠKI OKVIR</b> .....	<b>8</b>
2.1	Raziskovalni cilj.....	8
2.2	Raziskovalno vprašanje in hipoteza.....	8
2.3	Raziskovalne metode in tehnike.....	8
<b>3</b>	<b>POJMOVNO-TEORETIČNA IZHODIŠČA</b> .....	<b>9</b>
3.1	Politični sistem Republike Slovenije.....	9
3.2	Državna ureditev.....	9
3.3	Lokalna samouprava.....	12
3.3.1	Občinski organi.....	13
3.4	Razmerje med državno upravo in lokalno samoupravo.....	15
<b>4</b>	<b>EMPIRIČNI DEL</b> .....	<b>18</b>
4.1	Primer proizvodne cone Ločica v Občini Velike Lašče.....	18
4.2	Kronološki pregled aktivnosti v postopkih Proizvodne cone Ločica.....	18
4.2.1	Sprememba in dopolnitev dolgoročnega plana (2004).....	18
4.2.2	Odkup zemljišč (2007-2010).....	18
4.2.3	Postopek priprave in sprejemanja OPPN (2007-2009).....	20
4.2.4	Okoljevarstveno soglasje (2008 - ).....	23
4.2.5	Pridobivanje služnostnih pogodb (2010 - ).....	28
4.2.6	Vodno soglasje (2009 - ).....	29
4.2.7	PGD (Pridobivanje gradbenega dovoljenja) (2009 - ).....	29
4.3	Zastoji v postopkih med državno upravo in lokalno samoupravo.....	30
<b>5</b>	<b>SKLEP</b> .....	<b>34</b>
<b>6</b>	<b>LITERATURA</b> .....	<b>36</b>

## 1 UVOD

V lanskem letu nas je v medijih presenetilo priznanje župana Občine Komenda, ki je na seji občinskega sveta javno priznal, da je za pospešitev postopkov in ureditev denacionalizacije pri gradnji industrijske cone moral podkupiti nekaj ljudi na ministrstvu, saj drugače po njegovih besedah postopki še danes ne bi bili končani. (RTV 2011)

Ker so se tudi v Občini Velike Lašče postopki pri urejanju proizvodne cone Ločica zavlekli in celoten proces traja že od leta 2004, bom v nadaljevanju preučevala, kaj je vzrok dolgotrajnih postopkov pri pridobivanju dovoljenj za industrijske oziroma poslovne cone.

Obseg delovanja lokalne samouprave je razmeroma velik in zajema večino nalog, pomembnih za vsakodnevno življenje ljudi. Zadeve, ki jih opravljajo občine, so določene v zakonih za vsako posamezno področje. Nekateri zakoni so le okvirne narave, drugi zakoni pa dodeljujejo posebne zadeve, pri katerih občinam puščajo malo maneverskega prostora. (Vlaj 2001, 131–132)

Prebilič in Haček (2012, 9) menita, da so pristojnosti v Ustavi zastavljene preozko, saj naj bi se lokalna samouprava morala ukvarjati z vsemi lokalnimi zadevami, tudi s takšnimi, ki ne zadevajo le njenih prebivalcev. Takšna ustavna ureditev, ki bi občinam dodelila vse ali vsaj osnovne javne zadeve lokalnega pomena, bi po mnenju nekaterih omogočila, da bi občine primerno razširile svoje pristojnosti in tako utrdile položaj suverenih lokalnih samoupravnih enot.

V diplomskem delu bom analizirala, ali je razmerje med državno upravo in lokalno samoupravo v primeru infrastrukturnih razvojnih načrtov občin jasno urejeno. Empirični del bo sestavljala študija primera proizvodne cone Ločica, ki se nahaja v Občini Velike Lašče, pregled postopkov ter pregled pridobivanja potrebnih dovoljenj za poslovno cono oziroma za gradbeno dovoljenje na območju poslovne cone.

Nekdanja vodja sektorja za graditev objektov državnega pomena, Gordana Ljubič, je kot enega izmed razlogov za dolgotrajnost postopkov izpostavila prostorsko načrtovanje. Priprava prostorskih načrtov je časovno in vsebinsko zahtevna in zahteva veliko usklajevanj ter kompromisov. Časovna komponenta pa je za investitorja zelo neugodna, saj se s tem podaljšuje realizacija in večajo stroški. Problem je tudi izobrazba oziroma kompetentnost

uradnikov, ki odločajo, saj je področje predpisov o gradnji in z njo povezanim varstvom okolja, v zakonodaji zelo obsežno in zahteva strokovno znanje. (Kralj 2012)

Zanimalo me bo, ali je vzrok za dolgotrajnost pridobitve vse potrebne dokumentacije za gradbeno dovoljenje nejasna delitev pristojnosti med državno upravo in lokalno samoupravo v primeru infrastrukturnih razvojnih načrtov občin ali pa zavira razvojne načrte lokalne samouprave na primeru proizvodne cone Ločica (ne)delovanje državne uprave. Ali gre le za veliko birokratskih ovir in nerazumno zakonodajo, ali pa tiči problem v nepoznavanju dela, ki bi ga morali opraviti tako na državni kot lokalni ravni? S pomočjo pregleda dokumentacije proizvodne cone bom poskusila ugotoviti, kakšno je razmerje med državno upravo in lokalno samoupravo v primeru infrastrukturnih razvojnih načrtov občin ter preveriti, ali (ne)delovanje državne uprave zavira razvojne načrte lokalne samouprave na primeru proizvodne cone Ločica v Občini Velike Lašče.

### **1.1 Zgradba vsebine naloge**

V prvem delu bom predstavila metodološki okvir, temo, hipotezo oziroma raziskovalno vprašanje ter seznam uporabljene metodologije. V drugem delu bo sledila teoretska umestitev teme in predstavitev teoretičnih izhodišč. Tretji del bo empirični oziroma analitični, in sicer bo vseboval pregled dokumentacije o proizvodni coni Ločica ter analizo postopkov pridobivanja gradbenega dovoljenja. V zadnjem delu pa bo navedena vsa uporabljena literatura in morebitne priloge.

## **2 METODOLOŠKI OKVIR**

### **2.1 Raziskovalni cilj**

Cilj mojega diplomskega dela bo, s pomočjo pregleda celotne dokumentacije in postopkov v zvezi s pridobivanjem gradbenega dovoljenja za proizvodno cono Ločica v Občini Velike Lašče, ugotoviti, kakšno je razmerje med državno upravo in lokalno samoupravo. Preverila bom, ali (ne)delovanje državne uprave zavira razvojne načrte lokalne samouprave v primeru industrijske cone Ločica.

### **2.2 Raziskovalno vprašanje in hipoteza**

V diplomskem delu bom najprej skušala ugotoviti, kakšno je razmerje med državno upravo in lokalno samoupravo v primeru infrastrukturnih razvojnih načrtov občin, nato pa me bo zanimalo, ali vzrok za dolgotrajnost postopka pridobivanja gradbenega dovoljenja izvira iz neustrezno urejenega razmerja med državno upravo in lokalno samoupravo.

Raziskovalno vprašanje: Ali postopki državnih organov zavirajo razvojne načrte industrijske cone Ločica?

Hipoteza: Razmerje med državno upravo in lokalno samoupravo v primeru infrastrukturnih razvojnih načrtov občin ni jasno urejeno.

### **2.3 Raziskovalne metode in tehnike**

V prvem delu diplomskega dela bo za oblikovanje teoretskih izhodišč prevladovala deskriptivna metoda ter analiza primarnih in sekundarnih delov. Pri empiričnem delu bom uporabila analizo dokumentacije o obrtni coni, pregled zakonov, poslužila pa se bom tudi družboslovnega intervjuja.

Za pridobitev podatkov sem opravila dva intervjuja, in sicer z Jerico Tomšič Lušin, tajnico Občine Velike Lašče, pristojno za področje gospodarstva, kmetijstva in turizma ter z Marijo Ivanc Čampa pristojno za področje urbanizma, varstva okolja in urejanja prostora, ki vodita postopek pridobivanja gradbenega dovoljenja za proizvodno cono Ločica v Občini Velike Lašče.

### **3 POJMOVNO-TEORETIČNA IZHODIŠČA**

#### **3.1 Politični sistem Republike Slovenije**

Država je organizacija, ki izvaja suvereno, to je najvišjo, neodvisno in vseobsegajočo oblast na nekem teritoriju. (Virant 2009, 15) O demokratičnem političnem sistemu lahko govorimo takrat, ko ima oblast v svojih rokah ljudstvo oziroma državljani. (Virant 2009, 30)

Bistvo ideje o delitvi oblasti, na kateri temeljijo sodobne demokratične države, je v tem, da naj se različne funkcije državne oblasti razporedijo med različne nosilce (organe), ki bodo drug drugega omejevali in nadzirali. (Virant 2009, 37) Ločenost politike in javne uprave je utemeljil Montesquieu v svojem delu O duhu zakonov. Po tej doktrini in njenimi naknadnimi prilagoditvami morajo biti izvršilna oziroma upravna, zakonodajna in sodna veja oblasti ločene. (Rugge 2002, 179)

*Javni sektor je celota vseh oseb javnega prava. Pravne osebe, ki delujejo v javnem sektorju delimo na dve skupini: teritorialne in specializirane. Teritorialne osebe javnega prava so država in lokalne skupnosti. Specializirane osebe javnega prava pa so tiste pravne osebe, ki jih država ali lokalna skupnost ustanovi zato, da opravljajo določene javne funkcije. Javni sektor torej sestavljajo: država, lokalne skupnosti, javni zavodi, javne agencije, javni skladi in javna podjetja. (Virant 2009, 13–17)*

Javna uprava je del javnega sektorja in del procesa odločanja o javnih zadevah, ki poteka na izvršilni ravni. Javna uprava zagotavlja strokovne podlage za politično odločanje in izvršuje sprejete politične odločitve parlamenta, vlade, občinskega sveta in župana. Sestavljajo jo državna uprava z vlado na čelu; občinske uprave z župani na čelu ter nosilci javnih pooblastil. (Virant 2009, 18–19)

#### **3.2 Državna ureditev**

Kot sem že omenila, se državna oblast deli na zakonodajno, izvršilno in sodno vejo. Zakonodajno oblast v Sloveniji izvaja Državni zbor. Določene pristojnosti v zvezi z zakonodajnim postopkom ima tudi Državni svet, ki ima nekatere značilnosti drugega doma parlamenta. Izvršilno oblast izvajata Vlada in državna uprava, sodno oblast pa sodišča splošne pristojnosti in specializirana sodišča. (Virant 2009, 16)



**Vlada** je organ izvršilne oblasti in najvišji organ državne uprave Republike Slovenije. Tesna povezava med Vlado in državno upravo se kaže v tem, da Vlada vodi in usmerja upravo prek ministrov. (Brezovšek in drugi 2008, 83–85)

**Državna uprava** opravlja dva sklopa funkcij: pripravlja strokovne podlage za odločanje vlade in izvršuje sprejete odločitve Državnega zbora in Vlade. (Virant 2009, 77)

V okviru eksekutivnih oziroma izvršilnih funkcij državna uprava izvršuje zakone, državni proračun, ratificirane mednarodne pogodbe in druge akte. Državna uprava ima tudi funkcijo izdajanja podzakonskih predpisov. Predpisov pa ne izdajajo vse ravni državne uprave, temveč samo njen vrh - vlada izdaja uredbe, ministri pa izdajajo pravilnike. (Virant 2009, 77–78)

V sklopu operativne funkcije državna uprava izdaja posamične pravne akte, s katerimi državna uprava odloča o pravicah in obveznostih pravnih subjektov v konkretnih primerih (npr. gradbeno dovoljenje), in opravlja konkretna materialna dejanja, s katerimi se izvršujejo sprejete politike. (Virant 2009, 78)

Oblikovanje politike se odvija pretežno v ministrstvih in vladnih službah, medtem ko se eksekutivne funkcije izvajajo pretežno v organih v sestavi ministrstev in upravnih enotah. (Virant 2009, 78)

Državna uprava je odgovorna tudi za opravljanje nadzora nad izvrševanjem oziroma spoštovanjem zakonov in podzakonskih predpisov. (Virant 2009, 78)

Državna uprava je aparat, ki mora delovati v javnem interesu. (Virant 2009, 90) Med klasična **načela delovanja državne uprave** sodijo načelo zakonitosti, politične nevtralnosti, strokovnosti, strokovne samostojnosti in odgovornosti. V sklop sodobnejših načel pa sodijo načelo usmerjenosti k uporabniku, načelo odprtosti in preglednosti ter načelo učinkovitosti. (Virant 2009, 91)

**Načelo usmerjenosti k uporabniku** terja od državne uprave, da svoje naloge opravlja tako, da zagotovi čim višjo stopnjo zadovoljstva uporabnikov, tako državljanov, kot tudi pravnih oseb. (Virant 2009, 94)

**Časovna dostopnost** pomeni, da mora stranka do storitve priti v čim krajšem času. V primerih, ko je potrebno izvesti določena dejanja v upravnem postopku oziroma ko zadeva zahteva več truda in časa, mora biti le-ta rešena v čim krajšem roku. (Virant 2009, 95)

*S časovno dostopnostjo je povezana tudi enostavnost oziroma **racionalnost postopka**. Če so postopki neracionalni in zapleteni, povzročijo večjo izgubo časa. V državni upravi poteka projekt odpravljanja administrativnih ovir, katerega cilj je poenostaviti čim večje število postopkov. **Administrativna ovira** je vsak neracionalen in nepotreben element v upravnem postopku, ki ga je mogoče odstraniti brez škodljivih posledic za javni interes. Odpravljanje administrativnih ovir lahko poteka na vseh ravneh - na ravni zakonodaje, na ravni podzakonskih predpisov in na izvedbeni ravni, na »terenu«. Projekt odprave administrativnih ovir ima dve dimenziji: preprečevanje nastajanja novih administrativnih ovir in odpravljanje starih, obstoječih administrativnih ovir. (Virant 2009, 96)*

Birokracija ima lahko na poslovne aktivnosti tudi negativen vpliv. Čas je za investitorje zelo pomemben dejavnik, zato bo potencialni investitor državo, kjer je za dokončanje vseh postopkov potrebno več časa in stroškov, videl kot izgubo denarja in se bo odločil za preusmeritev drugam. (Morisset in Lumenga Neso 2002, 3)

Z osredotočanjem na birokratske postopke in ovire so tradicionalna priporočila predlagala odpravo dvojnih dokumentov in obrazcev, vzpostavitev e-uprave in uvedbo mesta, kjer bi uporabniki dobili vse storitve javne uprave na enem mestu. Kljub temu, da so ta priporočila koristna, na splošno niso ustvarila pričakovanih rezultatov v večini držav, kar pomeni, da je izvor prevelikih administrativnih ovir v več pomembnih dejavnikih. (Morisset in Lumenga Neso 2002, 4)

Omeniti velja, da načela delovanja, ki veljajo za državno upravo, veljajo tudi za druge segmente javne uprave - za uprave lokalnih skupnosti in nosilce javnih pooblastil. (Virant 2009, 91)

### 3.3 Lokalna samouprava

Ustava Republike Slovenije zagotavlja lokalno samoupravo, ki jo prebivalci uresničujejo v občinah in drugih samoupravnih lokalnih skupnostih. (Prebilič in Haček 2012, 3)

Lokalna samouprava je del neposrednega predstavniškega odločanja v okviru teritorialno definirane skupnosti, v kateri prebivalci odločajo o zadevah glede neposrednega skupnega interesa v zadevah, ki so v njihovi pristojnosti odločanja. (Mecanović 2010, 45)

Lokalna samouprava je rezultat procesa teritorialne decentralizacije - prenosa dela oblasti oziroma pristojnosti z države na lokalne skupnosti. (Virant 2009, 172)

Temeljna lokalna samoupravna skupnost, ki samostojno ureja in opravlja svoje zadeve in izvršuje naloge, ki so nanje prenesene z zakonom, je **občina**. (Grad 2008, 361) Prvotno je občina servis za svoje prebivalstvo in skrbi za izvajanje javnih služb oziroma zagotavljanje javnih storitev lokalnega pomena. (Virant 2009, 180)

*Delovno področje občin v Republiki Sloveniji je z ustavo dokaj ozko opredeljeno, saj je v prvem odstavku 140. člena določeno, da v pristojnost občine spadajo lokalne zadeve, ki jih občina ureja samostojno in ki zadevajo samo prebivalce občine. Lokalna samouprava se mora namreč ukvarjati z vsemi lokalnimi zadevami, torej tudi takšnimi, ki ne zadevajo le njenih prebivalcev, ampak tudi ljudi, ki se začasno znajdejo na njenem območju. Slovenske občine niso pristojne za izvajanje vseh javnih nalog na svojem področju pač pa le za zadeve lokalnega pomena. (Haček 2003, 220)*

*Ustava prepušča podrobnejše urejanje lokalnih zadev, ki niso v izvirni pristojnosti občine zakonodaji, ki glede vprašanja pristojnosti občin uporablja izraz lastni in preneseni delokrog. Lastni delokrog občine se kaže v tem, da v pristojnost občine spadajo lokalne zadeve, ki jih občina lahko ureja samostojno in ki zadevajo samo prebivalce občine. Preneseni delokrog pa je, ko država z zakonom prenese na občino opravljanje posameznih nalog iz državne pristojnosti, če za to zagotovi tudi ustrezna finančna sredstva. (Haček 2003, 220)*

*Na področju urejanja prostora je avtonomija občine večja kot na npr. davčnem. Občina s svojim prostorskim načrtom ureja občinski prostor. Prostorski načrti*

*določajo namensko rabo prostora (kmetijska zemljišča, gozdna zemljišča, vodna zemljišča, stavbna zemljišča) in določajo pogoje posegov v prostor. Na območjih stavbnih zemljišč prihaja do intenzivnega poseganja v prostor. Znotraj območij stavbnih zemljišč občina podrobneje določa namensko rabo - npr. območje enodružinskih hiš, večstanovanjska gradnja, obrtne in industrijske cone, trgovinske cone, območja za rekreacijo itd. (Virant 2009, 181)*

### **3.3.1 Občinski organi**

Tudi samoupravne lokalne skupnosti imajo svoje organe, ki nastopajo v pravnem prometu in njihovem imenu in za njihov račun - to so predstavniški organi (občinski sveti) in izvršilni organi (župan in občinska uprava). (Virant 2009, 16)

Zakon o lokalni samoupravi (v nadaljevanju: ZLS) v 28. členu določa, do so organi občine trije, in sicer občinski svet, župan in nadzorni odbor.

**Občinski svet** je predstavniško telo občine, ki ga volijo prebivalci občine. (Grad 2008, 366) Je tudi najvišji organ odločanja o vseh zadevah v okviru pravic in dolžnosti občine. V okviru svojih pristojnosti občinski svet med drugim sprejema odloke in druge občinske akte ter prostorske in druge plane razvoja občine. (ZLS 29. člen)

**Nadzorni odbor** je najvišji organ nadzora javne porabe v občini. Nadzor vsebuje ugotavljanje zakonitosti in pravilnosti poslovanja pristojnih organov in ocenjevanje učinkovitosti in gospodarnosti porabe občinskih proračunskih sredstev. (ZLS 32. člen)

V občini je izvršilni organ **župan**. Odgovoren je za izvrševanje odločitev občinskega sveta (izvršilna funkcija), predlaga občinskemu svetu v sprejem proračun, odloke in druge odločitve (predlagalna funkcija) ter je predstojnik občinske uprave (upravna funkcija). (Virant 2009, 184) Župan je individualni organ, njegova naloga je, da vodi občinsko upravo ter predstavlja in zastopa občino. Poleg tega je župan tudi varuh zakonitosti delovanja občinske samouprave. (Grad 2008, 369)

Župan ima v razmerju do občinskega sveta tudi določena nadzorna pooblastila. Če meni, da je občinski svet sprejel nezakonito odločitev, lahko zadrži izvrševanje te odločitve (oziroma

objavo, če gre za predpis občinskega sveta) in predlaga občinskemu svetu ponovno odločanje. Če občinski svet vztraja pri svoji odločitvi, jo mora župan izvršiti, lahko pa jo izpodbija v sodnem (ustavnem ali upravnem) sporu. (Virant 2009, 185)

*Razmerja med občinskim svetom in županom so zaradi sistema volitev župana (neposredne volitve) pokazala kot problematična. V prvem mandatu občinskih svetov in županov se je izkazalo, da ureditev, v kateri župan ni odgovoren svetu, povzroča blokade v lokalnem upravnem procesu, zlasti v občinah, v katerih večina v občinskem svetu in župan nista imela enakih političnih pogledov. Zakonodajalec se je na to odzval s spremembo ZLS - določil je, da župan vodi delo občinskega sveta, sklicuje in vodi njegove seje (prej je imel občinski svet predsednika, ki ga je izvolil med svojimi člani). S to spremembo so želeli omiliti nesoglasja med sveti in župani. Menili so, da bodo na ta način občinski sveti in župani prisiljeni k sodelovanju. S to spremembo pa še vedno ne bo odpravljena možnost blokad v razmerju občinski svet - župan. Problem bi dokončno odpravila sprememba volilnega sistema, to je, prehod na posredne volitve župana. (Vlaj 2001, 136)*

**Občinska uprava** na strokovni ravni izvaja odločitve občinskih organov in pripravlja strokovne podlage za njihove odločitve. Predstojnik občinske uprave je župan, delo občinske uprave pa neposredno vodi tajnik občine oz. direktor občinske uprave, ki ga imenuje in razrešuje župan. (Grad 2008, 371) Občinska uprava opravlja upravne, strokovne, pospeševalne in razvojne naloge ter naloge v zvezi z zagotavljanjem javnih služb iz občinske pristojnosti. (ZLS 49. člen) Poleg drugih nalog občinska uprava izvaja tudi nadzorstvo nad izvajanjem občinskih predpisov in drugih aktov. (Grad 2008, 371)

Da bi lahko sploh govorili o lokalni samoupravi, morajo imeti lokalne skupnosti zagotovljeno materialno-finančno podlago za svoje delovanje in finančno avtonomijo. Dejanska stopnja decentralizacije in lokalne samouprave je merljiva tudi z deležem javne porabe, o katerem se odloča na nižjih ravneh od državne. (Virant 2009, 186–187)

Mnogi teoretiki, ki se ukvarjajo z odnosom med državo in lokalnimi skupnostmi ugotavljajo, da je prav področje financiranja tisto, ki je ključno za status lokalnih skupnosti in stopnjo njihove dejanske avtonomije. Finančna avtonomnost občin bistveno prispeva k podobi demokratične države in večji samostojnosti lokalne ravni oblasti. (Haček 2003, 226)

### **3.4 Razmerje med državno upravo in lokalno samoupravo**

Najbolj splošna temeljna razlika med lokalno in centralno ravni je narava moči, ki jo imajo eni in drugi. (Franek 2005, 253)

Temeljni cilj ureditve razmerja med državo in lokalnimi skupnostmi je, da naj ima občina v izvorni pristojnosti vse tiste funkcije, ki so bistvenega pomena za življenje in delo ljudi na njenem območju in se tudi učinkoviteje in bolj racionalno uresničujejo v lokalni skupnosti kot pa preko državnih organov. (Vlaj v Haček 2003, 220)

Tako pri državah v razvoju kot pri razvitih državah obstajajo politike, katerih cilj je decentralizacija na lokalno raven. Decentralizacija ne prinaša samo odzivnosti in učinkovitosti pri dodeljevanju javnih storitev. Nekateri rezultati namreč kažejo, da ta vpliva tudi na pozitivno gospodarsko rast. (Oulasvirta in Turala 2009, 311–312)

Obseg lokalne samouprave določajo njene naloge oziroma izvorne pristojnosti. Pri nalogah lokalne samouprave gre za vprašanje delitve pristojnosti med državno upravo in lokalno samoupravo. Od ustrezne ureditve tega vprašanja je odvisna večja ali manjša stopnja lokalne samouprave, kajti njene izvorne naloge opredeljujejo njeno vsebino. (Vlaj 2001, 130)

Pristojnosti občin so, kot že omenjeno, ustavna kategorija, saj jih ureja že Ustava v svojem 140. členu. V njem je določeno, da v pristojnost občin spadajo lokalne zadeve, ki jih občina lahko ureja samostojno in ki zadevajo samo prebivalce občine. Država pa lahko z zakonom prenese na občine opravljanje posameznih nalog iz državne pristojnosti, če za to zagotovi tudi potrebna sredstva. Sodobne občine so tesno vpete v državni sistem, saj najpogosteje opravljajo tiste javne naloge, ki jim jih določa in nanje prenaša država. (Prebilič in Haček 2012, 6)

Vlaj (2001, 131) je mnenja, da ustavna določba o pristojnostih občine ni oblikovana v skladu z načelom subsidiarnosti. Pri razmejevanju nalog je potrebno upoštevati načelo subsidiarnosti, kar pomeni, da naj občina opravlja vse tiste naloge, za katere je zmožna in usposobljena. To je t.i. načelo splošne, univerzalne, pristojnosti občine za vse javne zadeve, razen tistih, ki so po ustavi in zakonih v pristojnostih drugih oblasti.

Razmejitev nalog med državo in lokalno skupnostjo je odvisna od merila, ali se neka urejevalna ali izvedbena naloga nanaša samo na prebivalce občine, ali pa gre za splošne javne koristi, ki presegajo interes občine. (Vlaj 2001, 131)

Šmidovnik (v Prebilič in Haček 2012, 6) je naloge, ki jih opravljajo sodobne občine, razdelil v različne skupine:

- zadeve lokalnega pomena (izvirne naloge),
- lokalne zadeve, ki jih občinam določi država s svojimi zakoni (prenesene naloge),
- prenesene naloge državne uprave, ki jih z zakoni prenaša v izvajanje občinam.

Pristojnosti lokalnih oblasti so lahko izključne, deljene, obvezne ali prostovoljne, lahko se uresničujejo neposredno ali posredno. (Vlaj 2001, 132)

Obseg delovanja lokalne samouprave je razmeroma velik in zajema večino nalog, pomembnih za vsakodnevno življenje ljudi. Zadeve, ki jih opravljajo občine so določene v zakonih za vsako posamezno področje. Nekateri zakoni so le okvirne narave in omogočajo široke možnosti za njihovo uporabo. Drugi zakoni pa dodeljujejo posebne zadeve, pri katerih jim puščajo malo maneverskega prostora. (Vlaj 2001, 131–132)

*V začetnem obdobju delovanja novih občin je bilo težko pričakovati, da bi občina lahko prevzela v svoje upravljanje določene zadeve iz državne pristojnosti, ker za to niso bile dane materialne in kadrovske razmere. Zdaj pa mestne in večje občine ugotavljajo, da so usposobljene tudi za prevzem tistih zadev iz državne pristojnosti, ki bi jih bilo smotrno in racionalneje izvajati v občinah. Tu gre za urejanje prostora (najbolj si želijo pristojnosti za izdajo gradbenih in lokacijskih dovoljenj), kmetijstvo, drobno gospodarstvo, turizem, javne prireditve, obratovalni čas in druga področja. (Vlaj 2001, 134)*

*Tudi Prebilič in Haček (2012, 9) menita, da so pristojnosti v 140. členu zastavljene preozko, saj se mora lokalna samouprava ukvarjati z vsemi lokalnimi zadevami, torej tudi s takšnimi, ki ne zadevajo le njenih prebivalcev. Nekateri strokovnjaki menijo, da bi takšna ustavna ureditev, ki bi občinam dodelila vse ali vsaj osnovne javne zadeve lokalnega pomena, omogočila, da bi občine primerno razširile svoje pristojnosti in*

*tako utrdile položaj suverenih lokalnih samoupravnih enot. Takšna ureditev bi bila tudi v duhu Evropske listine lokalne samouprave in bi zagotovo ustrezneje odražala spoštovanje načela subsidiarnosti.*

*V slovenski ureditvi gre za dokaj omejevalno ustavno opredelitev delovnega področja samoupravnih lokalnih skupnosti. S tega vidika je ZLS nekoliko boljši, področni zakoni pa so pomanjkljivi. Slovenske občine naj bi imele med 300 in 400 nalog in pristojnosti, ki so določene v več kot 130 predpisih. Izvirne naloge slovenskih občin določa 21. člen Zakona o lokalni samoupravi, veliko nalog in pristojnosti občin pa je določenih v obsežni in razdrobljeni področni zakonodaji. (Prebilič in Haček 2012, 9)*

Čeprav je delovanje občinske samouprave načeloma avtonomno, so vendarle tako kot državni organi tudi organi lokalnih skupnosti dolžni ravnati po zakonu, kar nadzorujejo državni organi. Nadzor nad prenesenimi nalogami je razumljivo strožji. (Grad 2008, 374)

Že v Ustavi je določeno, da državni organi nadzorujejo zakonitost dela organov lokalnih skupnosti. (Ustava 144. člen) Zakon o lokalni samoupravi tudi določa, da v zadevah, ki jih na občine prenese država, opravljajo državni organi (vlada in ministrstva) tudi nadzor nad primernostjo in strokovnostjo njihovega dela. (ZLS 88. člen) Nadzorstvo nad zakonitostjo splošnih in posamičnih aktov občin v zadevah iz njihove pristojnosti izvršujejo ministrstva, vsako na svojem področju. (ZLS 88.a člen)

*Sistemi nadzora nad dejavnostjo občin obstajajo zato, da preprečujejo preseganje okvirov in zagotavljajo ravnovesje med javnimi interesi, interesi lokalne skupnosti in individualnimi pravicami, za katere si prizadevajo avtorji ustave in zakonov. Kljub temu pa je državni nadzor nad opravljanjem izvirnih nalog pomanjkljiv, saj država nima učinkovitega sredstva proti nezakonitemu ravnanju in samovolji organov lokalnih skupnosti, saj lahko izvaja nadzor le nad akti lokalnih skupnosti, ne pa tudi nad organi samimi. (Haček 2003, 228–229)*



## **4 EMPIRIČNI DEL**

### **4.1 Primer proizvodne cone Ločica v Občini Velike Lašče**

Občina Velike Lašče se je zaradi potreb gospodarstva in obremenjevanja lokalnega okolja z izvajanjem gospodarskih dejavnosti znotraj naselij na območju občine, odločila za ureditev proizvodne cone. Kot primerno območje je bilo izbrano območje južno od naselja Turjak ob magistralni cesti Ljubljana - Kočevje. Zemljišča obravnavanega območja so bila v osnovni rabi gozdna oziroma kmetijska zemljišča. Z načrtovano proizvodno cono Ločica (v nadaljevanju PC Ločica) želi občina Velike Lašče zagotoviti boljše možnosti za razvoj proizvodnih, poslovnih, storitvenih in drugih dejavnosti v občini, z vso potrebno infrastrukturo ter smotrnim in racionalnim lociranjem ob glavni tranzitni poti skozi občino ter predvsem zagotoviti nova delovna mesta znotraj občinskih meja. (Občina Velike Lašče 2008a, 3)

Prve aktivnosti pri urejanju dovoljenj za proizvodno cono Ločica segajo že v leto 2004. Do danes PC Ločica še ni pridobila gradbenega dovoljenja. V nadaljevanju bomo podrobneje pogledali, kako so v primeru PC Ločica potekali postopki, ki so potrebni za pridobitev gradbenega dovoljenja.

### **4.2 Kronološki pregled aktivnosti v postopkih Proizvodne cone Ločica**

#### **4.2.1 Sprememba in dopolnitev dolgoročnega plana (2004)**

Aktivnosti v zvezi z urejanjem proizvodne cone Ločica segajo že v leto 2004, ko je bila potrebna uvrstitev območja proizvodne cone v spremembe in dopolnitve dolgoročnega plana občine. Območje proizvodne cone Ločica je bilo potrebno umestiti v dolgoročni plan Občine s spremembo Odloka o dolgoročnem planu občin in mesta Ljubljana za obdobje 1986-2000 in družbenem planu Občine Vič Rudnik za obdobje 1986–1990 za območje Občine Velike Lašče. V dolgoročnem planu občine je bila za plansko celoto Ločica predvidena izdelava Občinskega podrobnega prostorskega načrta (v nadaljevanju: OPPN). (Občina Velike Lašče 2008b, 222)

#### **4.2.2 Odkup zemljišč (2007–2010)**

Kot najprimernejše območje za poslovno cono je bilo izbrano območje južno od naselja Turjak. Eden izmed razlogov za to je bil tudi ta, da so bili na tem, več kot 5ha velikem območju, le trije lastniki, zaradi česar naj bi bil tudi postopek pridobitve lastništva lažji, kot bi

bil v primeru, kjer bi bilo na območju večje število lastnikov. Ker so bila zemljišča velika, je bila sprva potrebna parcelacija zemljišč. Februarja **2007** je sledil **podpis pisma o nameri za odkup zemljišč**, s katerim so se lastniki zavezali, da so zemljišča pripravljene prodati. (Tomšič Lušin 2012)

Septembra **2007** je sledila **sklenitev kupoprodajnih pogodb in vpis v zemljiško knjigo** z dvema lastnikoma, saj so se pri tretjem lastniku pojavili problemi z vpisom, ker je pri njem potekal **denacionalizacijski postopek**. S strani občine je bilo za prednostno obravnavo primera potrebnih več urgenc na upravno enoto. Ko je bilo zemljišče vrnjeno pravemu lastniku, je bilo vrnjeno umrlemu, zato je bilo potrebno sprožiti **postopek dedovanja**. V oktobru 2008, po dedovanju, je bilo tudi to zemljišče v zemljiški knjigi prepisano na občino. (Tomšič Lušin 2012)

Kasneje se je ugotovilo, da je manjši del zemljišča ostal Republiki Sloveniji, ki ga je dobila od Slovenske odškodninske družbe. Občina Velike Lašče jo je morala odkupiti od **Sklada kmetijskih zemljišč in gozdov Republike Slovenije**. Občina je 12. decembra **2008** na Sklad poslala **Vlogo za odkup zemljišča**, januarja 2009 so iz Sklada kmetijskih zemljišč in gozdov poslali zahtevo po dodatni obrazložitvi, v maju 2009 je občina poslana dodatno obrazložitev. Potem je bilo s strani občine potrebnih več urgenc, saj na Skladu nimajo rokov in razpis o prodaji zemljišča ponavadi objavijo, ko se nabere nekaj vlog. (Tomšič Lušin 2012) Tako je Sklad kmetijskih zemljišč in gozdov Republike Slovenije izdal **namero o prodaji** ter 13. novembra 2009 objavil **javni razpis za zbiranje ponudb za prodajo stavbnega zemljišča**. V skladu s 87. členom Zakona o urejanju prostora je Občina Velike Lašče na nepremičnini uveljavljala predkupno pravico (Sklad kmetijskih zemljišč in gozdov RS 2009). Prodajna pogodba je bila sklenjena decembra 2009. Konec januarja 2010 je bil s strani Sklada vložen zemljiški predlog za občino Velike Lašče kot lastnika, tako je bila 1. februarja **2010** občina Velike Lašče že vpisana v zemljiški knjigi kot lastnik. (Tomšič Lušin 2012)

Medtem je v letih 2007–2008 potekala izdelava strokovnih podlag in sprejem **Občinskega podrobnega prostorskega načrta (OPPN)** za območje poslovne cone Ločica.

#### **4.2.3 Postopek priprave in sprejemanja OPPN (2007–2009)**

1) V prvi polovici leta **2007** je s pomočjo vprašalnika potekalo predhodno zbiranje podatkov od zainteresiranih investitorjev za poslovno proizvodno cono, da so lahko kasneje naredili načrt, kaj se bo v proizvodni coni gradilo in izvajalo. Občina je dne 27. 3. 2007, obvestila Ministrstvo za okolje in prostor (v nadaljevanju: MOP) o nameri izdelave OPPN PC Ločica. Iz odgovora oziroma odločbe Ministrstva za okolje in prostor z dne 20. 4. 2007, je razvidno, da je za omenjeni OPPN po 40. členu ZVO potrebno v postopku priprave plana, programa, načrta ali drugega splošnega akta in njegovih sprememb, katerega izvedba lahko pomembno vpliva na okolje, potrebno izvesti celovito presojo vplivov na okolje (v nadaljevanju: CPVO). (Okoljsko poročilo 2008, 3) Vplivi plana na okolje se ugotovijo in njihov vpliv na okolje presodi na podlagi okoljskega poročila in revizije okoljskega poročila. (Občina Velike Lašče 2008b 2008b, 249) Glede na to, da predvideni plan ne posega na posebna varstvena območja ali na zavarovana območja, zanj ni potrebno izvesti presoje sprejemljivosti vplivov. (Občina Velike Lašče 2008a, 3)

Pravna podlaga za začetek postopka OPPN je bil **Sklep o začetku priprave občinskega podrobnega načrta (OPPN) za območje VP 25/1 Ločica - območje proizvodnih dejavnosti**, ki je bil 6. junija 2007 sprejet na podlagi 46. člena Zakona o prostorskem načrtovanju in 30. člena Statuta Občine Velike Lašče. V sklepu so določeni tudi roki za pripravo OPPN in izvedbo njegovih faz. (Občina Velike Lašče 2008b, 222)

**Tabela 4.1: Rok za pripravo OPPN in njegovih faz**

FAZA	nosilec	rok
Sklep o pričetku postopka in objava v Uradnem listu	Župan, občina	7 dni
Izdelava osnutka	izvajalec	60 dni
Pridobivanje smernic	MOP na podlagi vloge občine	30 dni
Dopolnitev osnutka	izvajalec	15 dni
Dopolnitev osnutka s smernicami	izvajalec, občina	15 dni
Pridobitev mnenja glede OP	MOP	15 dni
Javna razgrnitev in javna obravnava	občina	30 dni
Stališča do pripomb	izvajalec, občina	7 dni
Izdelava predloga	izvajalec, občina	15 dni
Pridobivanje mnenj	MOP na podlagi vloge Občine Velike Lašče	30 dni
Sprejem OPPN	Obč. Svet z odlokom	
Objava odloka v uradnem glasilu	občina	30 dni

Vir: Občina Velike Lašče (2007).

**2) Po izdelavi osnutka OPPN-ja je v juliju in avgustu 2007 sledilo pridobivanje smernic in pogojev** pristojnih nosilcev urejanja prostora. Občina je dne 9. 7. 2007 na Ministrstvo za okolje in prostor poslala vlogo za smernice. (Občina Velike Lašče 2008b, 249)

V zakonsko predpisanem roku so posredovali smernice (z datumi dni, ko so bile poslane):

- *Ministrstvo za promet, Direkcija Republike Slovenije za ceste*: 11. 7. 2007,
  - *Elektro Ljubljana, Javno podjetje za distribucijo električne energije d.d.*: 20. 7. 2007,
  - *Zavod za varstvo kulturne dediščine Slovenije*: Kulturnovarstvene smernice: 25. 7. 2007,
  - *Zavod Republike Slovenije za varstvo narave*: Naravovarstvene smernice: 31. 7. 2007,
  - *Javno podjetje Vodovod - Kanalizacija d.o.o.* (smernice za vodovod): 10. 8. 2007,
  - *Javno podjetje Vodovod - Kanalizacija d.o.o.* (smernice za kanalizacijo): 10. 8. 2007,
  - *Občina Velike Lašče*: Projektni pogoji: 16. 8. 2007,
  - *Zavod za gozdove Slovenije*: 14. 8. 2007,
  - *Telekom Slovenije d.d.; Sektor za upravljanje omrežja; Center za vzdrževanje omrežja* Ljubljana: 8. 8. 2007,
  - *Ministrstvo za obrambo, Uprava Republike Slovenije za zaščito in reševanje*: 10. 8. 2007.
- (Občina Velike Lašče 2008b, 249)

Naknadno prispele smernice:

- *Ministrstvo za okolje in prostor; Agencija Republike Slovenije za okolje, Urad za upravljanje z vodami: 16. 10. 2007.*

**3)** Sledila je **izdelava dopolnjenega osnutka** na podlagi smernic in pogojev. Potrebna je bila izdelava posebnih strokovnih podlag, ki je potekala od oktobra do januarja 2008. Izdelati je bilo potrebno: geološko poročilo, okoljsko poročilo, geodetski posnetek, prometno študijo za priključitev na glavno cesto oziroma projekt ureditve križišča z glavno cesto ter projektno nalogo za izgradnjo javnega vodovodnega omrežja. (Občina Velike Lašče 2008b, 249)

Januarja 2008 je občina potrdila zasnovo oz. osnutek OPPN za poslovno cono Ločica, sledila je dopolnitev osnutka OPPN s priporočili Okoljskega poročila in uskladitev s posebnimi strokovnimi podlagami v februarju 2008. Dne 26. 2. 2008 je občina pridobila mnenje MOP, da se okoljsko poročilo lahko razgrne. (Občina Velike Lašče 2008b, 249)

**4)** V začetku marca 2008 je bil sprejet Sklep o začetku **javne razgrnitve dopolnjenega osnutka** ter javne obravnave. Javna razgrnitev je potekala 30 dni, in sicer od 15. 3. 2008 do 14. 4. 2008. Občina Velike Lašče je dne 6. 5. 2008 skupaj z izdelovalcem tega OPPN pripravila stališča do pripomb in predlogov pridobljenih v času javne razgrnitve. (Občina Velike Lašče 2008b, 249)

**5)** Po javni razgrnitvi je sledila **izdelava predloga prostorske ureditve usklajenega s stališči do pripomb in predlogov**. (Občina Velike Lašče 2008b, 249)

**6)** **Pridobitev mnenj pristojnih nosilcev urejanja prostora** je potekala v juniju, juliju in avgustu 2008. Občina je dne 11. 6. 2008 na Ministrstvo za okolje in prostor poslala vlogo ter poleg priložila naslednje priloge: idejna zasnova, poročilo o vplivih na okolje, revizijo in mnenje okoljskega izvedenca o opravljeni reviziji. Vsa mnenja, ki so prispela v zakonsko predpisanem roku, so bila pozitivna. (Občina Velike Lašče 2008b, 249)

V zakonsko predpisanem roku so bila posredovana naslednja **mnenja** k OPPN za VP 25/1 Ločica (z dnevi, ko so bila mnenja posredovana):

- *Ministrstvo za promet, Direkcija Republike Slovenije za ceste, Sektor za upravljanje cest:* (po ustrezni dopolnitvi občine dne 21. 8. 2008): 29. 8. 2008,
- *Elektro Ljubljana, Javno podjetje za distribucijo električne energije d.d.:* 17. 6. 2008,
- *Ministrstvo za kulturo, Zavod za varstvo kulturne dediščine Slovenije:* 24. 6. 2008,
- *Zavod Republike Slovenije za varstvo narave. Naravovarstveno mnenje:* 8. 7. 2008,
- *Javno podjetje Vodovod - Kanalizacija, smernice za vodovod:* (po dopolnitvi dne 23. 6. 2008): 25. 8. 2008,
- *Zavod za gozdove Slovenije:* 17. 6. 2008,
- *Telekom Slovenije d.d.; Sektor za upravljanje omrežja; Center za vzdrževanje omrežja Ljubljana:* 30. 7. 2008. (Občina Velike Lašče 2008b, 250)

V zakonsko predpisanem roku pa ni prispelo **mnenje**:

- *Ministrstva za okolje in prostor; Agencije Republike Slovenije za okolje; Urad za upravljanje z vodami:* Občina Velike Lašče je 11. 6. 2008 in 17. 9. 2008 na MOP poslala vlogo za mnenje; ker s strani urada ni bilo odgovora v zakonsko določenem roku, je občina upoštevala molk organa. (Občina Velike Lašče 2008b, 250)

Občina je dne 17. 9. 2008 pridobila odločbo Ministrstva za okolje in prostor, Direktorata za okolje, **Sektor za celovito presojo vplivov na okolje o sprejemljivosti vplivov plana na okolje.** (Občina Velike Lašče 2008b, 250)

7) Občinski svet je 19. decembra 2008 na 15. redni seji Občinskega sveta Občine Velike Lašče **sprejel Odlok o občinskem podrobnem prostorskem načrtu.** Dne 29. 1. 2009 je sledila objava Odloka o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje VO 25/1 Ločica - območje za proizvodne dejavnosti v uradnem glasilu občine. (Občina Velike Lašče 2008b, 250)

#### **4.2.4 Okoljevarstveno soglasje (2008–)**

Po sprejetju občinskega podrobnega prostorskega načrta je potrebno v skladu s 50. členom ZVO pred začetkom izvajanja posega, ki lahko pomembno vpliva na okolje, izvesti presojo njegovih vplivov na okolje in pridobiti okoljevarstveno soglasje ministrstva. 51. člen ZVO

določa, da se v postopku presoje vplivov na okolje ugotovi, opiše in oceni dolgoročne, kratkoročne, posredne ali neposredne vplive nameravanega posega na človeka, tla, vodo, zrak, biotsko raznovrstnost in naravne vrednote, podnebje in krajino, pa tudi na človekovo nepremično premoženje in kulturno dediščino ter njihova medsebojna razmerja. Uredba o vrstah posegov v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje v točki 10.a Priloge II, Uredbe določa, da je presoja vplivov na okolje obvezna za poseg za gradnjo industrijske cone, kadar površina območja industrijske cone presega 50.000 m<sup>2</sup>. (MOP 2010)

Postopek pridobivanja okoljevarstvenega soglasja je potekal na sledeč način:

1. 29. 10. 2008: Občina Velike Lašče je v skladu z 57. členom Zakona o varstvu okolja (v nadaljevanju: ZVO) na Ministrstvo za okolje in prostor, Agencijo Republike Slovenije za okolje (v nadaljevanju: ARSO), ki kot organ v sestavi ministrstva opravlja naloge s področja varstva okolja, poslala **vlogo za izdajo okoljevarstvenega soglasja** za poseg ureditev proizvodne cone VP 25/1 Ločica na površini 55.554 m<sup>2</sup>. (MOP 2010)

Vlogi je bila priložena naslednja dokumentacija:

- Poročilo o vplivih na okolje za ureditev Proizvodne cone Ločica, oktober 2008;
- Revizija za Poročilo o vplivih na okolje za ureditev Proizvodne cone Ločica, oktober 2008;
- Mnenje okoljskega izvedenca o opravljeni reviziji, revizor;
- Idejna zasnova – območje proizvodnih dejavnosti Ločica VP/25, julij 2008. (MOP 2010)

2. 9. 2. 2009: Ker vlogi priložena dokumentacija ni bila izdelana v skladu z določili ZVO in določili Navodil o metodologiji za izdelavo poročila o vplivih na okolje, je ARSO z dopisom občino pozval, da vlogo **dopolni** oziroma poda ustrezna pojasnila. (MOP 2010)

3. 9. 3. 2009: Z dopisom z dne 9. 3. 2009 je občina ARSO zaprosila za **podaljšanje roka** za dopolnitev vloge. (MOP 2010)

4. 24. 3. 2009: Rok za dopolnitev vloge je bil občini s sklepom za podaljšanje roka z dne 20.3.2009 **podaljšan do 15. 4. 2009**. (MOP 2010)

5. 14. 4. 2009: Občina pošlje na MOP prošnjo za ponovno **podaljšanje roka** do 17. 4. 2009 (MOP 2010)
6. 16. 4. 2009: Dne 17. 4. 2009 občina pošlje na MOP **dopolnjeno vlogo in priloži**:
  - dopolnjeno Poročilo o vplivih na okolje za ureditev Proizvodne cone Ločica;
  - dopolnjeno Idejno zasnovo – območje proizvodnih dejavnosti Ločica. (MOP 2010)
7. 15. 6. 2009: Zaradi vsebinskih pomanjkljivosti je bila občina ponovno pozvana na **dopolnitev vloge** z dopisom z dne 10. 6. 2009. (MOP 2010)
8. 26. 6. 2009: Občina je dne 30. 6. 2009 svojo vlogo **dopolnila** in priložila dopolnjeno Poročilo o vplivih na okolje za ureditev Proizvodne cone Ločica. (MOP 2010)
9. 1. 10. 2009: Skladno s 1. odstavkom 61. člena ZVO, ki določa, da ministrstvo vlogo za izdajo okoljevarstvenega soglasja in osnutek odločitve o okoljevarstvenem soglasju pošlje ministrstvom in organizacijam, ki so glede na nameravani poseg pristojne za posamezne zadeve varstva okolja ali varstvo ali rabo naravnih dobrin ali varstvo kulturne dediščine, in jih pozove, da v 21 dneh od prejema vloge podajo mnenje o sprejemljivosti nameravanega posega, je **MOP pridobil mnenja**:
  - *Zavoda za gozdove Slovenije*: dne 5. 8. 2009;
  - *Zavod za varstvo kulturne dediščine* je v mnenju z dne 11. 8. 2009 podal ugotovitev, da poročilo v zadostni meri ne opredeljuje, opiše in oceni vplive na kulturno dediščino, zato obravnavani poseg z vidika varstva kulturne dediščine ni sprejemljiv;
  - *Urad za upravljanje z vodami* Agencije Republike Slovenije za okolje v mnenju z dne 25. 9. 2009 navaja konkretne pomanjkljivosti v priloženi dokumentaciji in zaključuje, da bi bila dokumentacija za obravnavani poseg sprejemljiva le ob ustrezni dopolnitvi;
  - *Zavoda Republike Slovenije za varstvo narave*: dne 1. 10. 2009. (MOP 2010)
10. 15. 10. 2009: Po pridobitvi mnenj je MOP z dopisom z dne 15. 10. 2009 seznanil občino z vsebino pridobljenih mnenj in jo pozval na **dopolnitev vloge** v zvezi z mnenjem Urada za upravljanje z vodami in mnenjem Zavoda za varstvo kulturne dediščine (v nadaljevanju ZVKD). (MOP 2010)



11. 5. 11. 2009: Projektant, AG-inženiring, je dobil pooblastilo za urejanje zadev v imenu občine. Na MOP, Urad za upravljanje z vodami, pošlje vlogo za izdajo soglasja k projektnim rešitvam – vodno soglasje, saj so odkrili, da se na zemljišču nahaja potok, zato je za pridobitev okoljevarstvenega soglasja potrebno pridobiti tudi vodno soglasje. (Občina Velike Lašče 2012, Ivanc Čampa 2012)
12. 16. 11. 2009: Občina na MOP pošlje prošnjo za 30 dnevno **podaljšanje roka** za dopolnitev vloge v zvezi z mnenjem Urada za upravljanje z vodami iz ARSO in mnenjem Zavoda za varstvo kulturne dediščine. (MOP 2010)
13. 18. 11. 2009: MOP - Tolmačenje mnenja ZVKD – Predhodne arheološke raziskave so potrebne za tista zemljišča, ki imajo nad 5ha površine. Odkrili so 3 območja, na katerih bo potrebno pred pričetkom gradbenih del izvesti še **dodatne arheološke raziskave**. Poleg teh treh območij bo potrebno v njihovi neposredni bližini med gradbenimi deli izvajati stalen arheološki nadzor, saj so v testnih jarkih našli na prazgodovinsko in srednjeveško plast, ki jo določajo fragmenti prazgodovinske in srednjeveške keramike. (Občina Velike Lašče 2012)
14. 25. 11. 2009: MOP izda občini Sklep za **podaljšanje roka** za dopolnitev vloge do 19. 1. 2010 (MOP 2010)
15. 19. 1. 2010: Občina je vlogo **dopolnila** s pojasnili k dopolnitvam Poročilu o vplivih na okolje za ureditev PČLočica, oktober 2008, z dopolnitvami v aprilu, juniju 2009 in januarju 2010. (MOP 2010)
16. 13. 3. 2010: ZVKD izda **kulturnovarstveno soglasje** k okoljskem poročilu
17. 25. 5. 2010: MOP, Urad za upravljanje z vodami poziva AG-inženiring za **dopolnitev vloge** za izdajo vodnega soglasja
18. 4. 6. 2010: MOP pošlje občini Poziv za **izjasnitev** v postopku okoljevarstvenega soglasja, iz priloženega mnenja MOP je razvidno, da je dokumentacija s stališča vpliva na vodni režim in stanje voda sprejemljiva le ob **dopolnitvah** - izdaji vodnega soglasja

19. 21. 6. 2010: AG-inženiring pošlje na Urad za upravljanje z vodami odgovor s Prošnjo za pozitivno mnenje
20. 16. 8. 2010: AG-inženiring pošlje **dopolnitev** na MOP za izdajo soglasja k projektnim rešitvam
21. 13. 9. 2010: MOP, urad za upravljanje z vodami na - AG-inženiring pošlje Poziv za **dopolnitev vloge** za izdajo vodnega soglasja
22. 17. 9. 2010: Občina pošlje na MOP **Predlog za sklenitev pogodbe za ureditev medsebojnih razmerij** zaradi uporabe oz. gradnje vodne infrastrukture - za zacevitev potoka
23. 18. 10. 2010: MOP pošlje na občino Zahtevo za **dopolnitev** vloge za ustanovitev stavbne pravice oz. služnostne pravice.
24. 28. 10. 2010: Občina pošlje na MOP **dopolnitev** vloge na predpisanih obrazcih.
25. 27. 1. 2011: MOP obvesti občino o stanju postopka za izdajo okoljevarstvenega soglasja ter ji posreduje **mnenje ZVKD** o dopolnitvi v Poročilu o vplivih na okolje glede arheologije; od Urada za upravljanje z vodami končnega mnenja še niso dobili.
26. 09. 2. 2011: Občina pošlje na MOP zahtevano **dopolnitev** z dopolnjenim Poročilom o vplivih na okolje, v katerem so upoštevane pripombe ZVKD.
27. 16. 2. 2011: MOP, Urad za upravljanje z vodami izda Sklep, da se vloga za izdajo **vodnega soglasja** za Proizvodno cono Ločica **zavrže**, saj se po Zakonu o splošnem upravnem postopku zadeve ne sme tolikokrat podaljševati, v tem času je prišlo tudi do spremembe Zakona o varstvu okolja in Zakona o urejanju prostora.
28. 17. 2. 2011: Občina Velike Lašče izda **pooblastilo** AG-inženiringu za vložitev pritožbe na sklep o zavržbi vloge za izdajo soglasja k projektnim rešitvam – vodno soglasje

29. 22. 2. 2011: AG-inženiring pošlje na MOP **Pritožbo** na Sklep o zavržbi za izdajo soglasja k projektnim rešitvam - vodno soglasje
30. 11. 7. 2011: MOP, ARSO, Vojkova 1b (K. Korenčan) pošilja na ARSO, Vojkova 1a **Mnenje** po 61. členu ZVO o sprejemljivosti nameravanega posega: Ureditev Proizvodne cone Ločica – ponovno po dopolnitvi
31. 26. 7. 2011: MOP, ARSO, Vojkova 1b pošlje na občino Poziv za **izjasnitev** v zadevi za izdajo okoljevarstvenega soglasja za poseg Proizvodne cone Ločica
32. 3. 8. 2011: Občina pošlje na MOP odgovor na poziv z dne 26. 7. 2011 vlogo za **podaljšanje roka za dopolnitev** vloge
33. 23. 8. 2011: Občina pošlje na MOP, ARSO **odstop vloge** v upravni zadevi izdaje okoljevarstvenega soglasja
34. 25. 8. 2011: MOP, ARSO izda sklep, da se poseg ureditve Proizvodne cone Ločica za izdajo okoljevarstvenega soglasja **ustavi**. (Občina Velike Lašče 2012)

#### **4.2.5 Pridobivanje služnostnih pogodb (2010– )**

17. 9. 2010 - Občina pošlje na MOP, Agencijo Republike Slovenije za okolje in prostor Predlog za sklenitev pogodbe o ustanovitvi služnostne pravice
18. 10. 2010 - MOP na občino pošlje Zahtevo za dopolnitev vloge za ustanovitev stavbne pravice oziroma služnostne pravice ter Sklep da je potrebno to pogodbo skleniti pred vodnim soglasjem
28. 10. 2010 - Poslano dopolnjeno iz strani občine na predpisanih obrazcih za Pogodbo za ureditev medsebojnih razmerij zaradi uporabe oz. gradnje vodne infrastrukture oziroma za sklenitev stavbne pogodbe
2. 11. 2010 - MOP dobijo dopolnitev (po njihovih besedah traja dve leti, da se pogodba sklene)
11. 11. 2011 - urgence iz občine (elektronska pošta, telefonski pogovori)
11. 1. 2012 - MOP: sedaj je drugače: najprej je potrebno pridobiti vodno soglasje, potem se sklene služnostno pogodbo, ko se pridobi soglasje, traja eno leto, da se pogodba sklene. Do

takrat je vloga za okoljevarstveno soglasje v mirovanju (Občina Velike Lašče 2012, Tomšič Lušin 2012)

#### **4.2.6 Vodno soglasje (2009– )**

Pridobivanje vodnega soglasja je potekalo od novembra 2009, februarja 2011 je bila vloga že zavržena in marca 2012 ponovno vložena.

5. 11. 2009 - AG-inženiring pošlje na MOP, Urad za upravljanje z vodami Vlogo za izdajo soglasja k projektnim rešitvam - vodno soglasje

25. 5. 2010 - MOP, Urad za upravljanje z vodami poziva AG-inženiring k dopolnitvi vloge

16. 8. 2010 - AG-inženiring pošlje na MOP Dopolnitev za izdajo soglasja k projektnim rešitvam

13. 9. 2010 - MOP, Urad za upravljanje z vodami pošlje na AG-inženiring Poziv za dopolnitev vloge za izdajo vodnega soglasja

16. 2. 2011 - MOP, Urad za upravljanje z vodami izda Sklep, da se vloga za izdajo vodnega soglasja za Proizvodno cono Ločica zavrže, saj se po Zakonu o splošnem upravnem postopku zadeve ne sme tolikokrat podaljševati, v tem času pa je prišlo tudi do spremembe Zakona o varstvu okolja in Zakona o urejanju prostora

17. 2. 2011 - AG-inženiring na MOP pošlje Pritožbo na Sklep o zavržbi za izdajo soglasja k projektnim rešitvam - vodno soglasje

2. 4. 2012 - AG-inženiring ponovno pošlje Vlogo za izdajo vodnega soglasja na MOP

Sledile so urgence iz občine za pospešitev postopka (drugače to traja od 9–12 mesecev).

5. 7. 2012 - Poziv za dopolnitev vloge (rok: 1 mesec)

19. 7. 2012 - Projektanti tega ne znajo popraviti oz. dopolniti, zato občina posreduje na MOP zahtevo za ustno obravnavo (da se dogovorijo kaj in kako je potrebno popraviti)

#### **4.2.7 PGD (Pridobivanje gradbenega dovoljenja) (2009– )**

Projektant je prevzel projekt za gradbeno dovoljenje. Vlogo za izdajo gradbenega dovoljenja je projektant vložil septembra 2009 ter jo kasneje novembra 2009 umaknil. Avgusta 2010 je vlogo ponovno vložil, toda jo je oktobra 2010 ponovno umaknil, saj še ni pridobil vseh soglasij oziroma prilog. (Občina Velike Lašče 2012)

V postopku pridobivanja gradbenega dovoljenja projektant potrebuje tudi soglasja pristojnih soglasodajalcev. Pridobivanje soglasij na projekt gradbenega dovoljenja poteka od leta 2009

dalje, ker pa bi v tem času nekatera soglasja že potekla, je bilo potrebno pridobiti nova. (Tomšič Lušin 2012)

Potrebno je bilo pridobiti soglasja naslednjih organov:

- *Ministrstvo za promet*: projektno soglasje,
- *Zavod za gozdove Slovenije*,
- *Javno podjetje Vodovod - Kanalizacija d.o.o.* (soglasje za vodovod in kanalizacijo),
- *Zavod Republike Slovenije za varstvo narave*,
- *Zavod za varstvo kulturne dediščine Slovenije*,
- *Agencija Republike Slovenije za okolje, Urad za upravljanje z vodami* - vodno soglasje (ki ga še ni dobil oz. je organ izdal negativno mnenje; vsa ostala mnenja so pozitivna). (Občina Velike Lašče 2012)

Pred izdajo gradbenega dovoljenja je potrebno še pridobiti:

- okoljevarstveno soglasje,
- vodno soglasje,
- sklenitev služnostne pogodbe,
- ponovna vloga za izdajo gradbenega dovoljenja.

### **4.3 Zastoji v postopkih med državno upravo in lokalno samoupravo**

**1)** Pri sklenitvi kupoprodajnih pogodb in vpisu v zemljiško knjigo so se pri tretjem lastniku pojavili problemi z vpisom, saj je pri njem potekal denacionalizacijski postopek. Za pospešitev postopka je bilo s strani občine potrebnih več urgenc na upravno enoto, da so prednostno obravnavali ta primer. Ko je bilo zemljišče vrnjeno pravemu lastniku, je bilo vrnjeno umrlemu, zato je bilo potrebno sprožiti postopek dedovanja. Po enem letu, oktobra 2008, ko je bil postopek dedovanja zaključen, je bilo tudi to zemljišče v zemljiški knjigi prepisano na občino. (Tomšič Lušin 2012)

**2)** Kasneje se je ugotovilo, da je manjši del zemljišča ostal Republiki Sloveniji, ki ga je dobila od Slovenske odškodninske družbe. Občina Velike Lašče jo je morala odkupiti od Sklada kmetijskih zemljišč in gozdov Republike Slovenije. Občina je 12. decembra 2008 na Sklad poslala Vlogo za odkup zemljišča. Tudi v tem primeru so bile s strani občine potrebne urgence, saj na Skladu nimajo rokov za odgovor, razpis o prodaji zemljišča pa ponavadi objavijo, ko se nabere nekaj vlog. (Tomšič Lušin 2012) Tako je Sklad kmetijskih zemljišč in

gozdov Republike Slovenije izdal namero o prodaji ter 13. novembra 2009 objavil javni razpis za zbiranje ponudb za prodajo stavbnega zemljišča. V skladu s 87. členom Zakona o urejanju prostora na nepremičnini je Občina Velike Lašče uveljavlja predkupno pravico (Sklad kmetijskih zemljišč in gozdov RS 2009). Prodajna pogodba je bila sklenjena decembra 2009. Konec januarja 2010 je bil s strani Sklada vložen zemljiški predlog za občino Velike Lašče kot lastnika, tako je bila 1. februarja 2010, po malo več kot enem letu, občina Velike Lašče že vpisana v zemljiški knjigi kot lastnik. (Tomšič Lušin 2012)

**3)** Medtem (2007–2008) je potekala izdelava strokovnih podlag in sprejem Občinskega podrobnega prostorskega načrta za območje poslovne cone Ločica. V juliju in avgustu 2007 je sledilo pridobivanje smernic in pogojev pristojnih nosilcev urejanja prostora. Občina je poslala vlogo na ministrstvo dne 9. 7. 2007. Smernica *Ministrstva za okolje in prostor; Agencije Republike Slovenije za okolje; Urad za upravljanje z vodami* je prispela naknadno, 16. oktobra 2007 so iz Urada poslali občini smernice, ki jih mora upoštevati. Po dopoljenem osnutku je junija 2008 je občina poslala vlogo za mnenje, toda ker v zakonsko predpisanem roku s strani urada ni bilo odgovora, je občina upoštevala molk organa, zato je občinski svet, kljub temu, da občina ni pridobila pozitivnega mnenja s strani Urada za upravljanje z vodami, 19. decembra 2008 sprejel Odlok o občinskem podrobnem prostorskem načrtu. Januarja 2009 so na občino prejeli odgovor Urada za upravljanje z vodami, v katerem so izdali negativno mnenje, saj od septembra 2008 velja nova uredba, OPPN pa ni v skladu z njo. (Občinski podrobni prostorski načrt 2008, 250)

#### **4) Okoljevarstveno soglasje**

Za izdajo okoljevarstvenega soglasja morajo ministrstva in organizacije, ki so glede na nameravani poseg pristojne za posamezne zadeve varstva okolja ali varstvo in rabo naravnih dobrin ali varstvo kulturne dediščine podati mnenje o sprejemljivosti nameravanega posega. Urad za upravljanje z vodami Agencije RS za okolje je v mnenju z dne 25. 9. 2009 navajal konkretne pomanjkljivosti v priloženi dokumentaciji in zaključil, da bi bila dokumentacija za obravnavani poseg sprejemljiva le ob ustrezni dopolnitvi - vodnem soglasju. (Osutek MOP 2010) Za okoljevarstveno soglasje pa je potrebna tudi sklenitev ustrezne služnostne pogodbe z državo. (Tomšič Lušin 2012)

## **5) Vodno soglasje**

Ker se na delu zemljišča se nahaja tudi manjši potoček, ki se sicer po besedah ga. Čampa, pojavi le ob večjem deževju, je za pridobitev okoljevarstvenega soglasja potrebno pridobiti tudi vodno soglasje. Projektant, AG-inženiring, je dobil pooblastilo za urejanje zadev v imenu občine, 5. 11. 2009 je na Urad za upravljanje z vodami poslal vlogo za izdajo vodnega soglasja k projektnim rešitvam. Pol leta kasneje, 25. 5. 2010, je Urad za upravljanje z vodami pozival AG-inženiring k dopolnitvi vloge za izdajo vodnega soglasja. AG-inženiring je 16. 8. 2010 na Urad za upravljanje z vodami poslal dopolnitev za izdajo soglasja k projektnim rešitvam. Toda 13. 9. 2010 MOP, Urad za upravljanje z vodami na AG-inženiring ponovno pošlje Poziv za dopolnitev vloge za izdajo vodnega soglasja. 16. 2. 2011 Urad za upravljanje z vodami izda Sklep, da se vloga za izdajo vodnega soglasja za Proizvodne cone Ločica zavrne saj se po Zakonu o splošnem upravnem postopku zadeve ne sme tolikokrat podaljševati, v tem času pa je prišlo tudi do spremembe Zakona o varstvu okolja in Zakona o urejanju prostora. AG-inženiring po pooblastilu občine 22. 2. 2011 pošlje na MOP Pritožbo na sklep o zavrnbi vloge za izdajo soglasja k projektnim rešitvam - Vodno soglasje. (Ivanc Čampa 2012)

Vlogo za izdajo vodnega soglasja na MOP je AG-inženiring ponovno vložil 2. 4. 2012. Trajalo naj bi od 9–12 mesecev za pregled vloge, toda z urgencami iz občine za pospešitev postopka je občina 5. 7. 2012 že prejela Poziv za dopolnitev vloge z rokom 1 mesec. Ker projektanti tega ne znajo dopolniti, je občina 19. 7. 2012 poslala na MOP zahtevo za ustno obravnavo, da se dogovorijo kako oz. kaj je potrebno popraviti, da bo vodno soglasje ustrezno. Na občini so prepričani, da jim Urad noče izdati vodnega soglasja zaradi tega, ker je Občina Velike Lašče sprejela OPPN, kljub negativnemu mnenju Urada k OPPN-ju, saj je občina zaradi prekoračenega roka za odgovor upoštevala molk organa. (Tomšič Lušin 2012)

## **6) Pridobivanje služnostne pogodbe**

Kadar želi pravna ali fizična oseba posegati na vodna ali priobalna zemljišča v lasti Republike Slovenije, mora skleniti eno izmed pogodb (odvisno od vsebine posega oziroma investitorja). Pogodbo o ustanovitvi služnostne pravice sklenemo za poseg, kot je izgradnja cevovoda; Pogodbo o ustanovitvi stavbne pravice sklenemo za razne premostitvene objekte (ceste, mostove), Pogodbo o ureditvi medsebojnih razmerij pa pri uporabi in vzdrževanju vodne infrastrukture za druge namene. (ARSO 2012)

Pri proizvodni coni Ločica se je zataknilo že pri izbiri pogodbe, saj je 17. 9. 2010 Občina poslala na MOP, Agencijo RS za okolje Predlog za sklenitev pogodbe o ustanovitvi služnostne pravice, saj so sprva nameravali potok, preko katerega bo potekala pot zaceviti. Agencija za okolje je odgovorila s sklepom, da potoka ni dovoljeno zaceviti, zato bo potrebno narediti most, za kar je potrebno poslati novo, spremenjeno vlogo ter skleniti Pogodbo za ureditev medsebojnih razmerij zaradi uporabe oz. gradnje vodne infrastrukture oziroma za sklenitev stavbne pogodbe. To pogodbo je potrebno skleniti pred vodnim soglasjem. Občina pošlje dopolnjeno vlogo ter na predpisanih obrazcih. Novembra 2010 MOP dobi dopolnitev ter seznanj občino, sklenitev pogodbe z državo traja dve leti. Konec leta 2011 občina preko elektronske pošte, telefonskih pogovorov povpraša, kako je s sklenitvijo pogodbe. Januarja 2012 dobijo odgovor iz MOP, da je sedaj postopek drugačen in je potrebno najprej pridobiti vodno soglasje, potem pa se sklene služnostno pogodbo. Sklenitev pogodbe sedaj traja eno leto, zato so na MOP predlagali, da je do takrat vloga za okoljevarstveno soglasje v mirovanju. (Tomšič Lušin 2012)



## 5 SKLEP

Po pregledu dokumentacije in postopkov, ki se nanašajo na pridobivanje gradbenega dovoljenja za proizvodno cono Ločica, lahko zaključimo, da je postopek pridobivanja gradbenega dovoljenja dolgotrajen in zagotovo ne obsega le vloge za pridobitev gradbenega dovoljenja. Glede na dolgotrajnost postopka in glede na ponavljajoče in nenehno dopolnjevanje enega in istega poročila oziroma vloge, je jasno da je v razmerju med državno upravo in lokalno samoupravo nekaj narobe.

V razmerju med državno upravo in lokalno samoupravo se je zataknilo že na začetku, saj pri enem zemljišču še ni bil zaključen denacionalizacijski postopek. Po uspešno zaključenem denacionalizacijskem postopku je novo zamudo povzročil postopek dedovanja. Naslednji zaplet oziroma zamuda, ki je nastala v razmerju med državno in lokalno ravno, je bil odkup dela zemljišča od Sklada kmetijskih zemljišč in gozdov Republike Slovenije. Pri izdelavi in sprejemu Občinskega podrobnega prostorskega načrta je zamudo povzročilo pridobivanje smernic in mnenj od pristojnih državnih soglasodajalcev. Urad za upravljanje z vodami je za odgovor potreboval več kot pol leta, izdal pa je negativno mnenje, saj je v tem času začela veljati nova uredba, s katero pa OPPN ni bil v skladu. Občinski svet je Odlok o občinskem podrobnem prostorskem načrtu sprejel pred pridobljenim negativnim mnenjem Urada, saj je občina zaradi prekoračenega roka za odgovor upoštevala molk organa, sedaj pa so na občini prepričani, da imajo zaradi tega probleme tudi pri pridobivanju drugih soglasij od Urada za urejanje z vodami, saj jim ne dajo pozitivnega mnenja za vodno soglasje, ki pa je v trenutni fazi ključno. Največje zamude v postopku pa so nastale zaradi manjšega potoka na zemljišču. Pri sklenitvi pogodbe z državo, ki se nanaša na vodna ali priobalna zemljišča, niso niti na občini niti na ministrstvu vedeli, katero vrsto pogodbe morajo podpisati. Postopek za sklenitev pogodbe je dolgotrajen, saj traja dve leti, vmes so se zgodile še spremembe v vodenju postopkov, ki so sklenitve pogodbe vrnile na začetek, po novem pa traja ta postopek eno leto. Do takrat pa je v mirovanju tudi vloga za okoljevarstveno soglasje, saj je potrebno po novem postopku najprej skleniti služnostno pogodbo z državo, šele nato se pridobi okoljevarstveno soglasje. Za pridobitev ustreznega okoljevarstvenega soglasja pa mora občina pridobiti pridobiti vodno soglasje.

Ker je proizvodna oziroma industrijska cona zahteven objekt, so tudi postopki specifični in tako projekt pridobivanja gradbenega dovoljenja ni enostaven in enak pri vseh vlogah. Tako

so postopki velikokrat nejasni, saj tako investitor kot tudi nekateri državni organi ne vedo vedno, kaj morajo narediti, da bo državni organ na koncu lahko izdal pozitivno mnenje.

Zakonodaja s področja gradnje objektov in varovanja okolja ter urejanja prostora je zelo obsežna in kompleksna. Rešitev vidim v tem, da bi bili vsi ti predpisi jasno opredeljeni, da bi bilo za vse investitorje, ki se podajo v večje projekte jasno, kaj potrebujejo za pridobitev vseh dovoljenj in mnenj.

Ker so postopki dolgotrajni, je potrebno večkrat pridobiti isto mnenje, saj je prejšnje vmes že poteklo, zakonodaja, predpisi ali postopki pa se med tem časom spremenijo, kar spet podaljšuje čas za pridobitev dovoljenj.

»Časovna dostopnost pomeni, da mora stranka do storitve priti v čim krajšem času. V primerih, ko zadeva zahteva več truda in časa, mora biti le-ta rešena v čim krajšem roku.« (Virant 2009, 95) Tako državna uprava kot lokalna samouprava naj bi se upoštevali načelo časovne dostopnosti, toda glede na roke, ki sta jih upoštevali, lahko vidimo, da nista tako ena kot druga časovno dostopni, saj sta se držali načela zadnjega roka in ne čim krajšega roka.

V zaključku ugotavljam, da nejasni postopki med državno upravo in lokalno samoupravo v primeru infrastrukturnih razvojnih načrtov občin vodijo v birokratske ovire. Nestanovitna zakonodaja in predpisi ter postopki pa vodijo v nadaljnje zastoje pri infrastrukturnem razvoju občine.

Ugotavljam, da je odgovor na raziskovalno vprašanje pritrdilen, saj postopki državnih organov zagotovo zavirajo razvojne načrte lokalne samouprave v primeru proizvodne cone Ločica. Toda, ali so dolgotrajni in natančni postopki državnih organov upravičeni in pomenijo zgolj dober in natančen nadzor nad delom lokalne samouprave, ali pa so dolgotrajni, ker postopki, ki jih opravljajo državni organi niso natančno in jasno opredeljeni v zakonodaji. Na primeru Proizvodne cone Ločica se to kaže predvsem pri pridobivanju okoljevarstvenega soglasja s strani Agencije Republike Slovenije za okolje, saj nenehno podaljševanje postopka z vedno novimi in dodatnimi zahtevami po dopolnitvah projektne dokumentacije s strani državnega organa do občine potrjuje v začetku postavljeno hipotezo, da razmerje med državno upravo in lokalno samoupravo v primeru infrastrukturnih razvojnih načrtov občin ni dovolj jasno urejeno.

## 6 LITERATURA

1. ARSO. 2012. *Pojasnilo k pripravljnim obrazcem za dovolitev poseganja na vodno ali priobalno zemljišče v lasti Republike Slovenije*. Dostopno prek: <http://www.arso.gov.si/vode/Urejanje%20voda/Pravica%20graditi/Pojasnilo%20za%20pripravo%20vloge%20za%20dovolitev%20poseganja%20na%20vodno%20ali%20priobalno%20zemlji%C5%A1%C4%8De%20v%20lasti%20Republike%20Slovenije.pdf> (5. avgust 2012).
2. Brezovšek, Marjan, Miro Haček in Milan Zver. 2008. *Organizacija oblasti v Sloveniji*. Ljubljana: Fakulteta za družbene vede.
3. Franek, Filip. 2005. Political Parties in Local Governance: Do Delegates Represent Local or National Interests? V *Faces of Local Democracy*, ur. Gabor Soos in Violetta Zentai, 243–275. Budapest: Open Society Institute.
4. Grad, Franc. 2008. Lokalna samouprava. V *Ustavna ureditev Slovenije*, ur. Igor Kaučič in Franc Grad, 353–397. Ljubljana: GV Založba.
5. Haček, Miro. 2003. Odnos med državo in lokalno samoupravo v Republiki Sloveniji. V *Globalizacija in državna uprava*, ur. Marjan Brezovšek in Miro Haček, 219–233. Ljubljana: Fakulteta za družbene vede.
6. Ivanc Čampa, Marija. 2012. Intervju z avtorico. Velike Lašče, 1. avgust.
7. Kralj, Marjeta. 2012. Pogovor: Gordana Ljubič, poznavalka postopkov pridobivanja gradbenih dovoljenj. *Dnevnik.si*, 12. maj. Dostopno prek: [http://www.dnevnik.si/novice/slovenija/v\\_srediscu/1042529004](http://www.dnevnik.si/novice/slovenija/v_srediscu/1042529004) (21. avgust 2012).
8. Mecanović, Ivan. 2010. Neka pitanja djelovanja lokalne i regionalne samouprave. *Pravni vjesnik* (3–4): 45–64.
9. Ministrstvo za okolje in prostor. Agencija Republike Slovenije za okolje. 2010. *Osnutek odločitve v primeru, da se v postopku izdaje okoljevarstvenega soglasja*

ugotovi, da je strankini zahtevi možno ugoditi Republika Slovenija. Dostopno prek: [https://docs.google.com/viewer?a=v&q=cache:XRJ1f2M7VkYJ:www.arso.gov.si/novice/datoteke/024841OSNUTEK\\_PC\\_LO%25C4%258CICA\\_novo\\_5\\_2\\_2010.doc+&hl=sl&gl=si&pid=bl&srcid=ADGEESj0IKVpTXav8t4gFcH353QnA\\_YmTXU24ccH1Qwd\\_GITJSOMSGP7cIfIZfsFXDAQ7kiJqL3SKvOYXv1QlOvYZPCjFiWjiPYbV7nSvR\\_VZSbrmT7KfZUIRzcWZEWt5hvyleF3nf&sig=AHIEtbQgNHxVmabJvRoYIhckOlek2IFuxg](https://docs.google.com/viewer?a=v&q=cache:XRJ1f2M7VkYJ:www.arso.gov.si/novice/datoteke/024841OSNUTEK_PC_LO%25C4%258CICA_novo_5_2_2010.doc+&hl=sl&gl=si&pid=bl&srcid=ADGEESj0IKVpTXav8t4gFcH353QnA_YmTXU24ccH1Qwd_GITJSOMSGP7cIfIZfsFXDAQ7kiJqL3SKvOYXv1QlOvYZPCjFiWjiPYbV7nSvR_VZSbrmT7KfZUIRzcWZEWt5hvyleF3nf&sig=AHIEtbQgNHxVmabJvRoYIhckOlek2IFuxg) (20. julij 2012).

10. Morisset, Jacques in Oliver Lumenga Neso. 2002. *Administrative Barriers to Foreign Investment in Developing Countries*. Dostopno prek: [http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract\\_id=636197](http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=636197) (21. avgust 2012).
11. Občina Velike Lašče. 2007. *Sklep o začetku priprave občinskega podrobnega prostorskega načrta (OPPN) za območje VP 25/I Ločica – območje proizvodnih dejavnosti*. Ur. l. RS 54/2007. Dostopno prek: <http://www.uradni-list.si/1/content?id=80837&part=&highlight=lo%C4%8Dica> (6. avgust 2012).
12. --- 2008a. *Okoljsko poročilo za izdelavo občinskega podrobnega prostorskega načrta*. Velike Lašče: Bureau Veritas d.o.o.
13. --- 2008b. *Občinski podrobni prostorski načrt za območje urejanja VP 25/I Ločica - območje za proizvodne dejavnosti*. Ljubljana: Pro LOCO d.o.o.
14. --- 2012. *Vloge in dopisi v zvezi s Proizvodno cono Ločica*. Velike Lašče: Interno gradivo.
15. Oulasvirta, Lasse in Maciej Turala. 2009. Financial autonomy and consistency of central government policy towards local governments. *International Review of Administrative Sciences* (75): 311–332.
16. Prebilič, Vladimir in Miro Haček. 2012. Nekateri aktualni problemi slovenske lokalne samouprave. V *Lokalna demokracija IV, aktualni problemi slovenske lokalne samouprave*, ur. dr. Irena Bačlija, 1–18. Maribor: Inštitut za lokalno samoupravo in javna naročila. Dostopno prek: Lex-localis.

17. RTV. 2011. *Župan Komende priznal podkupovanje*. Dostopno prek: <http://www.rtv slo.si/slovenija/zupan-komende-priznal-podkupovanje/265338> (16. julij 2012).
18. Rugge, Fabio. 2003. Administrative traditions in Western Europe. V *Handbook of Public Administration*, ur. B. Guy Peters in Jon Pierre, 177–192. London: Sage Publications.
19. Sklad kmetijskih zemljišč in gozdov RS. 2009. *Javni razpisi*. Ur. l. RS 91/2009. Dostopno prek: [http://www.uradni-list.si/\\_pdf/2009/Ra/r2009091.pdf](http://www.uradni-list.si/_pdf/2009/Ra/r2009091.pdf) (6. avgust 2012).
20. Tomšič Lušin, Jerica. 2012. Intervju z avtorico. Velike Lašče, 1. avgust.
21. *Ustava Republike Slovenije*. Ur. l. RS 33/1991. Dostopno prek: <http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?urlid=199133&stevilka=1409> (6. avgust 2012).
22. Virant, Gregor. 2009. *Javna uprava*. Ljubljana: Fakulteta za upravo.
23. Vlaj, Stane. 2001. *Lokalna samouprava s poudarkom na načelu subsidiarnosti*. Ljubljana: Visoka upravna šola.
24. *Zakon o lokalni samoupravi (ZLS)*. Ur. l. RS 94/2007-UPB2. Dostopno prek: <http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?urlid=200794&stevilka=4692> (6. avgust 2012).
25. *Zakon o varstvu okolja (ZVO)*. Ur. l. RS 39/2006-UPB1. Dostopno prek: <http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?urlid=200639&stevilka=1682> (6. avgust 2012).