

UNIVERZA V LJUBLJANI  
FAKULTETA ZA DRUŽBENE VEDE

Mateja Cugmas

**Vrednotenje evropskega sodelovanja na področju mladinske politike  
v Sloveniji**

Diplomsko delo

Ljubljana, 2011

UNIVERZA V LJUBLJANI  
FAKULTETA ZA DRUŽBENE VEDE

Mateja Cugmas

Mentorica: izr. prof. dr. Simona Kustec Lipicer

**Vrednotenje evropskega sodelovanja na področju mladinske politike  
v Sloveniji**

Diplomsko delo

Ljubljana, 2011

Zahvala

*Zahvaljujem se mentorici,izr. prof. dr. Simoni Kustec Lipicer, za strokovne nasvete, hiter odziv in potrpljenje pri nastajanju diplomskega dela. Posebej se zahvaljujem družini, prijateljem in fantu, za vso podporo in pomoč v času študija.*

## **Vrednotenje evropskega sodelovanja na področju mladinske politike v Sloveniji**

Mladinska politika kot medsektorska je vzpostavljena s ciljem izboljšanja in razvijanja življenjskih razmer mladih ter spodbujanja sodelovanja mladih na subnacionalni, nacionalni kot tudi nadnacionalni ravni. Gre za politiko, ki se oblikuje in izvaja mnogonivojsko, vendar pa mladinske organizacije na lokalni ravni predstavljajo akterja, ki je mladim najbližje in najlažje dostopen. Na tej ravni se izvaja mladinska politika, ki po eni strani zasleduje cilje Evropske unije, na drugi strani pa deluje v skladu s cilji subnacionalnih ter nacionalnih politik, kjer je nosilec mladinske politike Urad RS za mladino. V diplomskem delu smo vrednotili program zastavljen s strani Evropske unije, ki ga na nacionalni ravni koordinira zavod Movit, izvajajo pa subnacionalne ravni. Program Mladi v akciji 2007–2013 je zastavljen z namenom povečanja zavzetosti mladih in krepitev ključnih kompetenc za vseživljenjsko učenje z namenom povečevanja njihove zaposljivosti in vključevanja v družbo. S pregledom in primerjavo praks izvajanja programa Mladi v akciji 2007–2013 na različnih ravneh smo z vidika programskih sredstev, postavljenih ciljev javne politike in doseženih učinkov poskušali ovrednotiti, ali ima izbrana javna politika pričakovane učinke na mlade na različnih političnih ravneh, predvsem pa na lokalni ravni v podravski regiji. Raziskovalne ugotovitve kažejo, da so učinki ciljev programa na mlade v izbrani regiji uspešni, pri čemer je izjemno pomembno usklajeno delovanje med vsemi tremi političnimi ravni.

**Ključne besede:** mladinska politika, program Mladi v akciji 2007 – 2013, mladinske organizacije, vrednotenje.

## **Evaluation of European Cooperation in the field of Youth Policy in Slovenia**

Youth policy as intersectoral policy has been established with the aim to improve and develop the living conditions of young people as well as the promotion of youth participation in sub-national, national and transnational levels. It is a policy which is evolving and being carried out on multiple levels. The youth organizations as a part of the local communities serve as body that is the most easily accessible and closest to the young people. Youth policy is pursuing the goals subscribed by the European Union, and is on the other hand also operating in accordance with the goals on the sub-national and national level on which the holder for the youth policy is the Office of Youth. In my thesis, we have evaluated the program which has been developed by the European Union. The program is coordinated by the national institute MOVIT and carried out on a sub-national level. The “Youth in Action 2007 – 2013” programme is set to increase youth’s engagement in such matters and to reinforce the vital attributes needed for the lifelong learning process with the aim to enhance their chances of employability and social successful integration. By thoroughly reviewing and comparing the previous plans for implementation of the “Youth in Action 2007 – 2013” programme with the help of several program resources, overall goals of public policy and achieved responses, we have tried to evaluate whether or not a selected public policy can show results on young people on different political levels - especially on sub-national level in the Podravje region. Research findings indicate that the effects of the goals of the program to young people in a region are successful, but on that point is extremely important that all three political levels are coordinated.

**Key words:** youth policy, Youth in Action 2007 – 2013 Programme, youth organizations, evaluation.

## KAZALO VSEBINE

<b>1</b>	<b>UVOD</b> .....	<b>7</b>
<b>2</b>	<b>METODOLOŠKI NAČRT</b> .....	<b>8</b>
2.1	Namen in cilji diplomskega dela.....	8
2.2	Raziskovalna vprašanja.....	9
2.3	Raziskovalne metode in tehnike diplomskega dela .....	10
<b>3</b>	<b>TEORETIČNI DEL</b> .....	<b>12</b>
3.1	Javna politika .....	12
3.2	Javnopolitični proces .....	14
3.2.1	Vrednotenje v okviru javnopolitičnega procesa .....	15
3.2.1.1	Značilnosti vrednotenja programa Mladi v akciji 2007–2013.....	15
<b>4</b>	<b>EMPIRIČNI DEL</b> .....	<b>16</b>
4.1	Program Mladi v akciji 2007–2013 na nadnacionalni ravni.....	16
4.1.1	Mladinska politika na nacionalni ravni.....	17
4.1.2	Cilji in prednostne naloge Programa Mladi v akciji 2007–2013 .....	18
4.1.3	Naravnost mladinskih organizacij v podravski regiji na cilje nacionalnih in nadnacionalnih oblasti .....	20
4.2	Izvajanje progama Mladi v akciji 2007–2013 v podravski regiji .....	23
4.2.1	Naravnost na število projektov v podravski regiji .....	24
4.2.2	Finančni vidik projektov .....	25
4.3	Učinki ciljev na mladinsko politiko v podravski regiji.....	26
<b>5</b>	<b>SKLEP</b> .....	<b>28</b>
<b>6</b>	<b>LITERATURA</b> .....	<b>30</b>

<b>PRILOGE</b> .....	<b>35</b>
Priloga A: Število projektov mladinskih organizacij v Sloveniji in podravski regiji.....	35
Priloga B: Število vseh projektov in število sprejetih projektov .....	36
Priloga C: Število projektov po posameznih akcijah za leto 2008 in 2009 .....	37
Priloga Č: Razpršenost mladinske strukture po statističnih regijah za leto 2009	37
Priloga D: Primerjava različnih mladinskih organizacij v Sloveniji .....	38
Priloga E: Intervju s koordinatorjem programa Mladi v Akciji 2007-2013, Primožem Ferjančičem .....	39
Priloga F: Intervju z Zavodom Movit.....	43
Priloga G: Analiza ankete .....	49

## **KAZALO TABEL**

Tabela 4.1: Cilji, ki jih zastavljajo Komisija na nadnacionalni ravni, Urad RS za mladino na nacionalni ravni in mladinske organizacije na subnacionalni ravni .....	22
Tabela D.1: Področje delovanja mladinskih organizacij .....	38

## **KAZALO GRAFOV**

Graf 4.1: Delež mladinskih organizacij po regijah.....	23
Graf 4.2: Sredstva za posamezno akcijo v podravski regiji .....	25
Graf A.1: Število projektov po posameznih akcijah leta 2008.....	35
Graf A.2: Število projektov po posameznih akcijah leta 2009.....	35
Graf B.1: Število vseh projektov in število sprejetih projektov .....	36
Graf B.2: Delež sprejetih in zavrnjenih projektov v podravski regiji .....	36
Graf C.1: Organizacije in prijavljeni projekti v podravski regiji .....	37

## 1 UVOD

Za mlado generacijo Evropa danes predstavlja izziv, saj so tukaj so možnosti raziskovanja, potovanja in nenazadnje zaposlitve razmeroma velike. Predstavlja prostor, kjer je ogromno možnosti in priložnosti, pa vendar se morajo ob tem mladi spoprijemati s težkimi problemi, saj mnogi opustijo izobraževanje in zaposlitev ali pa jim grozita revščina in socialna izključenost. Pri vsem tem imajo pomembno vlogo različne institucije, saj vsaka izmed njih igra vlogo voditelja v mladinskem delu in pri tem tudi sooblikuje samo mladinsko politiko.

Danes področje politik Evropske unije (v nadaljevanju EU) vključuje tudi mladinske politike in eden izmed najbolj pomembnih vidikov evropske mladinske politike je, večja vključenost mladih na različnih področjih. Zaradi specifičnih situacij, ki so se začele pojavljati na področju mlade generacije, je bila Evropska unija primorana oblikovati problematiko ravno s področja vključenosti (Laine in Gretschel 2009, 192). Leto 1993 z Maastrichtsko pogodbo, predstavlja mejnik, saj je bila s tem prvič opredeljena mladinska politika, ki se je najprej osredotočala le na implementacijo določenih programov, kot je bil program »Mladi za Evropo« iz leta 1998 (European Commission 2010č). Pravi začetki mladinske politike na ravni Evropske unije pa segajo v leto 2001, ko je bil postavljen strateški okvir z objavo Bele knjige »Nova spodbuda za evropsko mladino«. Spodbujanje sodelovanja na področju mladine se je nadgradilo s posebnimi programi, najprej s programom »Mladi za Evropo III«, kasneje programom »Mladina« in zadnjim takšnim programom »Mladi v akciji 2007–2013« (v nadaljevanju MvA). Nov okvir evropskega sodelovanja je kasneje bil sprejet leta 2009, ki pa je še dodatno poglobil usmeritve te politike.

Sodelovanje, ki se je na področju mladinske politike vzpostavilo na ravni Evropske unije, se je počasi preselilo tudi na nacionalne ravni držav članic, tudi v Slovenijo. Mladinska politika in z njo odnos do dela z mladimi, se v Sloveniji začel z letom 1990 in ustanovitvijo Mladinskega sveta Slovenije ter pozneje z delovanjem Urada RS za mladino (v nadaljevanju URSM), ki predstavlja institucijo, ki na evropski ravni zastopa interese Republike Slovenije na področju mladine in mladinske politike. Na drugi strani pa pomembno vlogo odigra tudi zavod »Movit na mladina«, ki kot

nacionalna agencija naloge s programi Evropskih skupnosti, izvaja od maja 1999, ko je Slovenija vstopila v program »Mladi za Evropo III«.

Bistveno za razvoj prostora mladinske politike v Sloveniji je bila zadostna seznanjenost z usmeritvami na ravni Evropske unije. Za delo z mladimi, ki se je razvilo v novih pogojih, je značilno uvajanje zelo heterogenega skupka praks, kjer gre za preplet praks mladinskih projektov iz preteklega političnega obdobja z odzivi na nove družbene razmere in novo opredeljene potrebe mladih. Praksa je prehitela teoretsko produkcijo in tako so nastali novi lokalni unikumi, ki po desetletju delovanja predstavljajo trenutno podobo dela z mladimi in ustvarjajo edinstvene ponudbe v polju mladinske kulture. Mladinska politika v Sloveniji ima tako na nek način bogato preteklost, pa vendar je naš namen ugotoviti in ovrednotiti, ali je Slovenija uspešna pri izvajanju te politike in zakaj prihaja do pomanjkljivosti, na katere se v zadnjem času v javnosti vedno bolj opozarja (Škulj 2008; Delo 2010). Ukvarjali se bomo z vprašanjem, kako je izvajan izbran javnopolitični program za mlade na različnih ravneh in kakšni so učinki tega programa, ob tem pa se bomo osredotočili tudi na projekte, ki so jih mladinske organizacije na lokalni ravni prijavljale v izbran program. Analiza, ki nam bo pomagala priti do teh zaključkov, bo temeljila na obstoječih programih in preučevanju izvajanja izbranega programa tako na subnacionalni, nacionalni in nadsnacionalni ravni.

## **2 METODOLOŠKI NAČRT**

### **2.1 Namen in cilji diplomskega dela**

Izvajanje mladinske politike poteka mnogonivojsko, zato se pojavlja vprašanje, kakšne usmeritve in cilji izbrane politike so podani na določeni ravni in kakšne so razlike med njimi. Namen diplomskega dela je tako preučiti izvajanje mladinske politike na vseh treh ravneh, poudarek bo dan na lokalno raven. Cilj naloge bo pregled in primerjava praks izvajanja izbrane javne politike. Osredotočili se bomo na program Mladi v akciji 2007–2013 na različnih ravneh. Kakšne usmeritve mladinske politike daje Evropska komisija (v nadaljevanju Komisija) državam članicam, in kako se te usmeritve konkretno izvajajo na nižjih ravneh. Dalje nas bo zanimalo, kateri programi v okviru



programa Mladi v akciji 2007–2013 so tisti, ki jih zavod Movit kot nacionalna agencija Evropske komisije usmerja na lokalno raven. Z vidika ciljev javne politike, programskih sredstev in doseženih učinkov bomo podali oceno o izvajanju javne politike.

Za mladinsko politiko na lokalni ravni v Sloveniji je značilno, da se izvaja v lokalnih skupnostih in v okviru različnih geografskih območij. Ta geografska območja predstavljajo statistične regije<sup>1</sup>, mi pa se bomo v diplomskem delu osredotočili na izvajanje mladinske politike v podravski regiji. Izbrana regija bo predstavljala naš problemski vidik, saj predstavlja območje, ki zajema največ občin, kar ni sorazmerno s prijavljanjem projektov v program Mladi v akciji 2007–2013. Zanimalo nas bo, kateri programi so se izvajali v tej regiji, kdo jih je izvajal in kakšni so bili učinki izvajanja programov v določenem obdobju. Cilje, ki so bili doseženi v tej regiji, bomo nenazadnje primerjali tudi s cilji Evropske komisije.

## 2.2 Raziskovalna vprašanja

Pri nastajanju diplomskega dela si bomo pomagali z raziskovalnimi vprašanji:

- 1) kakšne cilje mladinske politike je zastavila Komisija in kakšne cilje zastavlja Urad RS za mladino;
- 2) kako lokalna raven izvaja zastavljeno javno politiko;
- 3) kakšne učinke povzroča zasledovanje Evropskih ciljev izbrane mladinske politike za EU, za nacionalno in za lokalno raven.

Naš namen je podati oceno dosedanjega izvajanja programa Mladi v akciji 2007–2013 z vidika različnih nivojev. To bomo gledali z različnih vidikov, in sicer:

- vsebine ciljev – sledenje zastavljenim ciljem;
- odzivov na program – število projektov in mladinskih organizacij;
- finančnega vidika – ustrezno razporejanje finančnih sredstev;
- ocene učinkov – vpliv ciljev na mladinsko politiko v izbrani regiji.

---

<sup>1</sup> Statističnih regij v Sloveniji je dvanajst (Merc 2011).

Na podlagi opredeljenih ciljev in raziskovalnih vprašanj zastavljamo naslednjo hipotezo:

Odzivi mladinskih organizacij na subnacionalnem nivoju na program Mladi v akciji 2007–2013 v podravski regiji so uspešni, kar kaže na usklajeno sodelovanje med različnimi nivoji, mladi pa imajo z izvedbo projektov v okviru programa večje možnosti izobraževanja, usposabljanja in povezovanja tako v Sloveniji kot tudi zunaj nje.

Mladinska politika predstavlja področje, ki v Evropski uniji spada med politike, ki se izvaja s pomočjo dveh mehanizmov; prvi je odprta metoda koordinacije (v nadaljevanju OMK)<sup>2</sup>, katerega namen ni le zagotavljanje novih rezultatov politike, ampak tudi, da deluje kot proces za izboljšanje že obstoječega okolja določene politike (Lajh, Štremfelj 2011, 512). Drug mehanizem, s katerim se bomo podrobneje ukvarjali, pa je program Mladi v akciji 2007–2013, ki s pomočjo sodelovanja med državami članicami, preko mehanizma OMK omogoča implementacijo mladinske politike. Vzpostavi se sistem oblikovanja politik, kjer imajo dostop multiple točke, gre za multiple priložnosti vpliva in pritiska, prihaja do subnacionalne mobilizacije (Goldsmith 2003, 115-116). Na omenjenih stopnjah prihaja do stalnega pogajanja med vladami kot rezultat obširnih institucionalnih svaritev in prerazporeditev odločanja (Marks v Jordan 2001, 196).

### 2.3 Raziskovalne metode in tehnike diplomskega dela

Idealna javnopolitična raziskava je tista, ki združuje več različnih raziskovalnih metod in tehnik, s katerimi pridobivamo relevantne, objektivne, preverljive in zanesljive podatke (Maychrzak 1984, 66). V diplomskem delu smo uporabili kombinacijo večih raziskovalnih metod in tehnik:

---

<sup>2</sup> Odprto metodo koordinacije na področju mladine je kot ustrezno obliko sodelovanja predlagala Evropska komisija s sprejemom Bele knjige: Nova spodbuda za evropsko mladino (Eurodesk 2007). Gre za vzpostavitev sodelovanja med državami in med različnimi akterji znotraj držav, vendar to ne pomeni pogodbene vzpostavitve sodelovanja znotraj EU (Fink Hafner, Lajh in Deželan 2010, 28). Izoblikuje se redni strukturiran dialog med mladimi, mladinskimi sveti, organizacijami in ostalimi pomembnimi akterji na področju mladinske politike (Zupanc, Škulj 2010, 14). S sprejemom resolucije Sveta Evropske unije, ki vzpostavlja in določa pravila OMK na področju mladine, se je vzpostavil prvi institucionalni okvir sodelovanja na področju mladine v Evropski uniji, tako gre za politiko, kjer se odločitve vzpostavljajo na podlagi soodločanja (Eurodesk 2007).

- *analizo in interpretacijo primarnih virov*, ki obsega vse t. i. pravnoformalne dokumente, na podlagi katerih je nastal nek program. To je metoda neempiričnega raziskovanja, za katero je značilna raba različnih metod interpretacije ter analize besedil, kar omogoča analizo različnih vrst dokumentov (Kustec Lipicer 2007, 42). Osredotočili se bomo na Zakon o javnem interesu v mladinskem sektorju (Zakon o javnem interesu v mladinskem sektorju 2010), Strategijo Urada RS za mladino na področju mladinske politike do 2010 (Urad RS za mladino 2005), na vodnike po programu Mladi v akciji 2007–2013 (Evropska komisija 2008 in 2009), na Belo knjigo Evropske komisije (Komisija Evropskih skupnosti 2001). Opravljena analiza teh dokumentov je pomembna predvsem za natančnejšo opredelitev javnopolitičnega problema;
- *analizo in interpretacijo sekundarnih virov*. Gre za ponovni vpogled, analizo in sintezo že obstoječih spoznanj o preučevani vsebini (knjige, znanstveni članki, evalvacije, publikacije, ki obravnavajo izbrano tematiko in gradiva z internetnih strani vpletenih akterjev);
- *primerjalno analizo*, ki se izvede po Kohnovem mnenju zaradi *objekta* raziskave (Kohn v Kustec Lipicer 2007, 44), kar pomeni, da je moj interes predvsem primerjava ciljev Evropske komisije, zavoda Movit in izvedbe programov na lokalni ravni;
- *metodo izvedbe družboslovnih intervjujev*, ki bo izvedena s strokovnjaki izbrane tematike in uporabljena za pridobivanje relevantnih informacij za lažjo analizo in interpretacijo zastavljenih ciljev diplomskega dela.  
Ker so bila vprašanja pripravljena vnaprej in med samim intervjujem dopolnjena, glede na odgovore vprašanega, gre za polstrukturiran intervju (Kustec Lipicer 2009, 138). Opravljen je bil intervju s koordinatorjem programa Movit na mladina Primožem Ferjančičem, uporabljeni pa so tudi intervjuji, ki so bili izvedeni za druge raziskovalne namene (Kustec Lipicer in Deželan 2010b);
- *metodo anketnega vprašalnika*, ki jo bomo izvedli s predstavniki mladinskih organizacij podravske regije. V anketo so vključene organizacije, ki so ali v letu 2008 ali v letu 2009 prijavile projekte na program Mladi v akciji 2007–2013. Omejitev, ki jo opazamo s to metodo, se kaže v tem, da gre za zelo majhen vzorec, saj nekatere organizacije ne delujejo več, nakatere pa zaradi pomanjkanja kadrov niso bile pripravljene na sodelovanje. Anketa je vključena v

raziskavo, vendar z opazko, da odgovorov ne gre aplicirati na celotno populacijo.

### 3 TEORETIČNI DEL

#### 3.1 Javna politika

V literaturi je mogoče zaznati mnogo različnih opredelitev javne politike. Dye (Dye 1995, 3) tako ugotavlja, da še tako izdelane definicije o javni politiki pridejo vedno do enakega zaključka. Javna politika daje odgovor na vprašanja: »Kaj vlada dela? Zakaj to dela? Kakšno spremembo dosega?« (Dye v Hink Hafner 2002, 12). Dye dalje pravi (Dye 1995, 2), da govorimo o javni politiki, ko se vlada odloči, kaj narediti oziroma ne narediti.

Javna politika je subjektivno definirana s strani opazovalca in je običajno videna kot sestavljena vrsta vzorcev podobnih odločitev, pri čemer imajo velik vpliv skupinske, osebne ali organizacijske okoliščine (Hogwood in Gunn 1984, 23-24). Javna politika, s katero se ukvarjamo mi, je mladinska politika. Gre za politike, ki jih lahko izvajamo na različnih ravneh, torej mnogonivojsko, in predstavljajo usklajen nabor ukrepov različnih sektorskih javnih politik, katerih namen je spodbujanje in lajšanje integracije mladih v ekonomskem, kulturnem in političnem življenju v skupnosti. »Mladinska politika predstavlja ustrezne podporne mehanizme za razvoj mladinskega dela ter delovanja mladinskih organizacij, kar poteka v sodelovanju z avtonomnimi in demokratičnimi reprezentativnimi predstavniki mladinskih organizacij ter strokovnimi in drugimi organizacijami« (Zakon o javnem interesu v mladinskem sektorju, 3. člen).

Javne politike lahko opredelimo z različnimi klasifikacijami, za opredelitev mladinske politike pa so najprimernejše opredelitve po *imenskih oziroma nominalnih kategorijah*:

- *področje*, katerega se dotika oziroma na katerega posega;
- *ciljne skupine*, na obnašanje katerih želi država vplivati oziroma katere probleme želi razreševati s svojim vpletanjem;

- *institucionalni okvir*, glede na to, kdo jo oblikuje in na kakšnem teritoriju je veljavna (Fink Hafner 2002, 14).

Mladinska politika, kot smo že omenili, se izvaja mnogonivojsko. Gre za sistem, kjer je moč pri oblikovanju politik razdeljena med supranacionalno, nacionalno in subnacionalno raven (Jordan 2005; Marks 1996). Tako pri oblikovanju politike sodelujejo akterji nacionalne kot tudi nadnacionalne ravni, torej Urad RS za mladino, ki je organ v sestavi Ministrstva za šolstvo in šport, katerega naloga je omogočanje mladinskega dela in vzpodbujanje razvoja mladinske politike s podporo kvalitetnih mladinskih programov in programov za mlade, ki prispevajo k usposabljanju in pridobivanju veščin ter socialnemu vključevanju mladih (Urad RS za mladino 2011č). Na nadnacionalni ravni pa ima glavno vlogo Komisija, ki daje smernice za izvajanje politike na nacionalni ravni. Zavod Movit na mladina je s strani Komisije postavljen kot koordinator programa Mladi v akciji 2007–2013 na nacionalni ravni. V mladinsko politiko so poleg nadnacionalnih in nacionalnih akterjev vpleteni še civilnodružbeni akterji, ki so uporabniki programa Mladi v akciji 2007–2013, to so:

- nacionalne mladinske organizacije;
- mladinski sveti lokalnih skupnosti;
- mladinski centri;
- druge nevladne organizacije (Urad RS za mladino 2011č).

Mladinske organizacije predstavljajo ključni instrument za participacijo mladih. Te imajo potencial, da igrajo ključno vlogo pri zagotavljanju mladinske politike z vidika svetovanja za konstruktiven razvoj, da prispevajo k partnerstvu storitev za mlade (Williamson 2002, 46).

Mladinska politika predstavlja javno politiko, ki je sicer večsektorska, ima pa največji vpliv na mlade, saj gre za izvajanje programov, ki spodbujajo aktivno participacijo mladih. Vzpostavljajo aktivno sodelovanje med ključnimi subjekti, ki delujejo na področju mladinske politike, zagotavljajo mladinsko delo na lokalni ravni, ki predstavlja glavno os mladinske politike (Urad RS za mladino 2011c). Vendar pa mladinska politika ne pomeni izvedbo programov in projektov le za lokalno ali nacionalno raven. Tukaj se pokaže velik vpliv Evropske komisije, ki preko programa

Mladi v akciji 2007–2013 in predhodnih programov<sup>3</sup> omogoča mladim, da se pojavljajo tudi zunaj meja svoje države.

### 3.2 Javnopolitični proces

Na splošno je javnopolitični proces sklop dolgotrajnih in kompleksnih odločitev, ki morajo zasledovati cilje javnega dobra. Dunn pravi (Dunn 1994, 15), da je javnopolitični proces sklop intelektualnih aktivnosti, ki so pretežno politične. Te aktivnosti lahko opišemo kot proces oblikovanja in izvajanja politik. Gre za administrativne, politične in organizacijske dejavnosti, ki omogočajo oblikovanje in izvajanje sprejetih odločitev (Fink Hafner 2002, 17). Za lažje razumevanje javnopolitičnega procesa so strokovnjaki izoblikovali različne modele, pri čemer bo za naš raziskovalni problem primeren *procesualni model*, ki predstavlja zaporedje časovno ločenih in vsebinsko različnih faz (Fink Hafner 2002, 17).

Analiza politik poskuša ustvariti, kritično oceniti in posredovati ustrezno znanje o različnih politikah v eni ali večih fazah procesa oblikovanja politik. Javne politike se oblikujejo skozi določene procese odločanja. Gre za pet različnih faz, pri tem pa je vsaka faza javnopolitičnega procesa navezana na naslednjo, zadnja faza pa je vedno vezana nazaj na prvo (Dunn 1994, 15). Zato ne gre le za proces oblikovanja in izvajanja javne politike, pač pa za javnopolitični cikel.

Za nas je v procesualnem modelu relevantna zadnja faza, to je vrednotenje oziroma evalvacija izbrane javne politike. V nadaljevanju se bomo zato nekoliko podrobneje posvetili opredelitvi termina vrednotenje, s tem pa natančneje opredelili naš raziskovalni problem.

---

<sup>3</sup> 1987–1989: program Mladi za Evropo I;  
• 1990–1994: program Mladi za Evropo II;  
• 1995–1999: program Mladi za Evropo III;  
• 1997–1999: pilotni program Evropska prostovoljna služba;  
• 2000–2006: program Mladina;  
• 2007–2013: program Mladi v akciji (Itzel, 2008).

### 3.2.1 Vrednotenje v okviru javnopolitičnega procesa

Vrednotenje ali evalvacija politik se nanaša na proces, s katerim rezultati politike, ki jih nadzirajo tako državni kot tudi civilnodružbeni akterji, lahko ponovno konceptualizirajo probleme in rešitve te politike (Howlett in Ramesh 1995, 11). Vrednotenje javnih politik, v našem primeru programov, predstavlja ciljno usmerjeno raziskavo, ki se osredotoča na učinkovitost in ne na procese, ki jih izvajajo odločevalci, da bi se sprejela ta ista politika (Nachmias 1979, 4). Zato je namen vrednotenja sklepanje o (ne)učinkovitosti analiziranega programa, ki se izvaja v določeni javni politiki. Weissova dalje pravi (Weiss 1998, 4), da je vrednotenje sistematično ocenjevanje rezultatov določenega programa ali politike, ki ga primerjamo z eksplicitnimi ali implicitnimi standardi, ki se nanašajo na izboljšave tega programa ali politike.

#### 3.2.1.1 Značilnosti vrednotenja programa Mladi v akciji 2007–2013

Obstaja mnogo različnih zvrsti vrednotenja in v realnosti vrednotenje ne prikazuje le ene zvrsti, pač pa gre za kombinacijo večih. Vrednotenje lahko tako poteka v dveh različnih fazah, pri čemer se bomo mi osredotočili le na eno fazo, te je *retrospektivno ali ex-post vrednotenje* (Vedung 1997, 9). Gre za fazo vrednotenja, ki poteka po tem, ko je bila določena javna politika že izvajana in je potrebno preučiti in ovrednotiti učinke sprejete javne politike, kar pomeni, da gre za naknadno vrednotenje (Kustec Lipicer 2009, 85). Osredotočili se bomo na že izvedene projekte in poskušali ovrednotiti učinke, ki jih imajo na mladinsko politiko. To pomeni, da bomo vrednotili *sumativno*, za kar je značilno, da gre za informacije o doseženih učinkih izbrane javne politike in ali so se prvotno zastavljeni cilji dejansko izvedli, sporoča torej o vsebini javne politike (Scriven v Kustec Lipicer 2009, 91). Prav tako pa bo raziskovanje vsebovalo določene elemente *programskega in učinkovnega vrednotenja*. Namen vrednotenja je tako merjenje učinkov programa glede na določene cilje, s čimer lahko prispevamo k nadaljnjim odločitvam o izbranem programu, prav tako pa lahko to pomeni izboljšanje prihodnjih programov (Vedung 1997, 76).

## 4 EMPIRIČNI DEL

### 4.1 Program Mladi v akciji 2007–2013 na nadnacionalni ravni

Evropska unija je na nadnacionalni ravni uvedla program, ki ga mnogo različnih avtorjev raziskav vidi kot vodilen in pomembnem instrument na področju mladinskega dela in mladinske politike (European Commission 2011; Ferjančič 2011; Kustec Lipicer, Deželan 2010a).

Program v celoti izvaja Evropska komisija, ki usklajuje nacionalne agencije, imenovane s strani nacionalnih oblasti. Izvajanje programa je decentralizirano, saj je namen izvedbe tesnejše sodelovanje z udeleženci, torej med državami (Movit na mladina 2009). V Sloveniji program izvaja zavod Movit na mladina, ki deluje kot organizacijska enota v sestavi zavoda Movit, ki je bil ustanovljen leta 1997. Naloge nacionalne agencije v programih Evropske komisije zavod izvaja od leta 1999. Pri upravljanju programa Mladi v akciji 2007–2013 sodeluje z Urdom RS za mladino, ki je pristojen za spremljanje in nadzor delovanja nacionalne agencije. Prav tako sodelujejo tudi z družbenimi partnerji programa, kot so: Mladinski svet Slovenije, Mreža MAMA in Skupnost občin Slovenije (Movit na mladina 2009).

Program Mladi v akciji 2007–2013 predstavlja naslednika programa Mladina in je eden izmed mnogih možnosti za pridobitev podpore evropskih sredstev, ki jih lahko uporabijo mladinske organizacije. Program je namenjen mladim starim od 15 do 28 let, v nekaterih primerih (odvisno od zahteve posamezne akcije) tudi 13–30 let. Aktivno državljanstvo, solidarnost, toleranca med mladimi in njihovo vključevanje v evropsko prihodnost so začetne predpostavke programa (European Commission 2010č).

Glede na predhodne programe je program MvA rezultat širših posvetovanj z različnimi deležniki na področju mladine in je tako odgovor na razvoj in potrebe mladih na ravni Evropske unije (European Commission 2010c). Predstavlja pravni okvir za podporo aktivnostim, ki omogočajo različne oblike neformalnega učenja mladih (Evropska komisija 2008, 4).



#### 4.1.1 Mladinska politika na nacionalni ravni

Nacionalne vlade se vedno bolj zavedajo potrebe po različnih podpornih in razvojnih strategijah za mlade, so pa vizije in viri, nenazadnje sposobnost za izvajanje mladinske politike, zelo različno zasnovani (Williamson 2002, 12). Na nacionalni ravni v Sloveniji, Urad RS za mladino predstavlja organ, katerega naloga je izvajanje ukrepov, s katerimi spodbuja in razvija organiziranost mladih. Glavni namen sodelovanja URSM z drugimi mladinskimi strukturami v Sloveniji je izboljšati položaj mladih ter povečati njihov vpliv v družbi. Skuša vplivati na pripravo in izvajanje zakonov ter drugih predpisov (Urad RS za mladino 2011b). Ker sam URSM ne poudarja v tolikšni meri priprav programov, na katere bi se mladinske organizacije lahko prijavljale, pač pa spodbuja in sodeluje pri projektih drugih struktur, kot je zavod Movit, ga na tej točki ne opredeljujemo kot bistvenega akterja v razvoju mladinske politike na lokalni ravni.

Mladinska politika v Sloveniji je specifična, saj predstavlja področje, ki je čezsektorsko, posega namreč na različna področja: izobraževanje, zaposlovanje, gospodarstvo, kulturo itd. Do nedavnega je predstavljal sektor, ki ni imel jasne nacionalne zakonodajne opredelitve, obstajal je le Zakon o mladinskih svetih. V letu 2010 pa je zaradi pritiskov, da so na tem področju nujne spremembe, bil sprejet Zakon o javnem interesu v mladinskem sektorju. Pravni okvir pa mladinski politiki dajejo evropski predpisi, kjer ima veliko vlogo Bela knjiga Evropske komisije: nova spodbuda za evropsko mladino (Komisija Evropskih skupnosti 2001).

Poleg mnogih programov, ki so namenjeni mladim, program Mladi v akciji 2007–2013 predstavlja enega temeljnih instrumentov, ki je namenjen mladinskim organizacijam (kamor spadajo javni zavodi, društva, neformalne skupine), da izvajajo svoje aktivnosti na lokalni, nacionalni kot tudi mednarodni ravni. Omejitev, s katero se srečujejo organizacije, ko se odločijo za prijavo projekta, je, da morajo strogo predstavljati organizacije, ki delajo za mladino, torej spodbujati delovanje, izobraževanje in participacijo mladih in pripravljati svoj osnovni mladinski program (Murn 2010, 18).

#### 4.1.2 Cilji in prednostne naloge Programa Mladi v akciji 2007–2013

Program Mladi v akciji 2007–2013 za doseganje svojih ciljev predvideva pet operativnih akcij. Razpis za zbiranje predlogov se nanaša na podporo naslednjim akcijam:

- Akcija 1: Mladi za Evropo – spodbuja aktivno državljanstvo mladih, sodelovanje in ustvarjalnost prek mladinskih izmenjav, mladinskih pobud in projektov mladinske demokracije;
- Akcija 2: Evropska prostovoljna služba – pomaga mladim, da razvijejo občutek za solidarnost s sodelovanjem, samostojno ali v skupini, v nepridobitnih, neplačanih prostovoljnih dejavnostih v tujini;
- Akcija 3: Mladi v svetu – spodbuja partnerstva in izmenjave med mladimi in mladinskimi organizacijami po vsem svetu;
- Akcija 4: Sistemi pomoči za mlade – vključuje različne ukrepe za podporo mladinskim delavcem in mladinskim organizacijam in izboljšanje kakovosti njihovih dejavnosti;
- Akcija 5: Podpora evropskemu sodelovanju na mladinskem področju – podpira mladinsko politiko sodelovanja na evropski ravni, zlasti z omogočanjem dialoga med mladimi in oblikovalci politike (European Commission 2010a).

V okviru teh petih akcij se odvijajo še natančnejše podakcije, ki pa se v državah razlikujejo. V Sloveniji tako poteka šest podakcij<sup>4</sup> s katerimi mladi uresničujejo cilje, ki jih je zapisala Komisija. Pri tem je leta 2009 najbolj izstopala akcija 2: Evropska prostovoljna služba, enako tudi v letu 2008 (glej prilogo A).

---

<sup>4</sup> V Sloveniji se v okviru programa Mladi v akciji 2007–2013 odvijajo podakcije: **Akcija 1 - Mladi za Evropo**, kamor spadajo: podakcija 1.1 - Mladinske izmenjave, podakcija 1.2 - Mladinske pobude, podakcija 1.3 - Projekti mladinske demokracije; **Akcija 2 - Evropska prostovoljna služba**; **Akcija 3 - Mladi v svetu**, kamor spada: podakcija 3.1 - Sodelovanje s sosednjimi državami Evropske unije; **Akcija 4 - Sistemi pomoči za mlade**, kamor spada: podakcija 4.3 - Usposabljanje in povezovanje v mrežo tistih, ki so aktivni v mladinskem delu in mladinskih organizacijah in **Akcija 5 - Podpora evropskemu sodelovanju na mladinskem področju**, kamor spada: podakcija 5.1 - Srečanja med mladimi in pristojnimi za mladinsko politiko (Movit na mladina 2009).

V programu Komisija opredeljuje splošne cilje, ki temeljijo na pravni podlagi<sup>5</sup> programa:

- spodbujanje aktivnega državljanstva mladih na splošno in evropsko državljanstvo;
- razvijanje solidarnosti in spodbujanje strpnosti med mladimi, predvsem z namenom krepitve socialne kohezije znotraj Evropske unije;
- krepitev medsebojnega razumevanja mladih iz različnih držav;
- prispevanje k razvoju kakovosti sistemov podpore za aktivnosti mladih in zmogljivosti organizacij civilne družbe na področju mladine;
- spodbujanje evropskega sodelovanja na področju mladine.

Cilji se dosežajo ob izpolnjevanju prednostnih nalog, ki morajo biti doseženi, če organizacije želijo, da se projekti sprejmejo v program. Prednostne naloge so bile zapisane v začetku izvajanja programa, in sicer gre za:

- **evropsko državljanstvo:** cilj je, da mladina aktivno sodeluje pri oblikovanju prihodnosti Evropske unije, zato morajo projekti prikazati močno evropsko razsežnost;
- **sodelovanje mladih:** spodbuda in podpora sodelovanja mladih v demokratičnem življenju;
- **kulturno raznolikost:** mladi, ki sodelujejo v projektu, se morajo zavedati medkulturnih razsežnosti, zato mora projekt spodbujati ozaveščenost in razmislek o različnih vrednotah;
- **vključitev mladih z manj priložnostmi:** poudarek na zagotavljanju, da tudi mladi z manj priložnostmi dobijo dostop do programa Mladi v akciji 2007–2013, s tem pa je omogočeno spodbujanje projektov, katerih tematski poudarek je na vključevanju (European Commission 2010b).

Program vsako leto ob evalvacijah in poročilih že izvedenih projektov in spremljanju potreb mladih predstavlja na nek način nadgradnjo v prednostnih nalogah. Tako poleg stalnih prednostnih nalog nalaga tudi letne prednostne naloge, ki so vsako leto objavljene na spletnih straneh Evropske komisije ter nacionalnih in izvajalskih agencijah. Osnovni cilji sicer ostajajo skozi leta enaki (s tem tudi akcije ostajajo enake),

---

<sup>5</sup> Decision No 1719/2006/EC (The European Parliament and the Council of the European Union 2006.)

zastavljene letne prednostne naloge pa omogočajo, da ostaja program svež in inovativen. To določa tudi Sklep Evropskega Parlamenta in Sveta, ki pravi: »Pravno podlago programa je treba oblikovati dovolj prožno, tako da bo program dopuščal ustrezno prilagajanje glede na spremembe potreb v obdobju od leta 2007 do leta 2013..., zato je ta sklep namenoma omejen na splošne opredelitve ukrepov parlamenta« (The European Parliament and the Council of the European Union 2006, 22 člen).

#### 4.1.3 Naravnost mladinskih organizacij v podravski regiji na cilje nacionalnih in nadnacionalnih oblasti

Tako Evropska komisija kot tudi nacionalni organ Urad RS za mladino postavljata cilje in načela, ki predstavljajo temelj za razvoj mladinskega sektorja. Za izpolnjevanje ciljev in načel uvajata mehanizme, ki dosego teh tudi omogočajo. Komisija program Mladi v akciji 2007–2013, Urad RS za mladino javni poziv, pri čemer se cilji URSM-ja posredno prenašajo na izvajanje projektov v okviru programa MvA.

Cilje Evropske komisije smo prepoznali v akcijah, na katere so organizacije prijavljale projekte. Določene cilje Evropske komisije je mogoče prepoznati v več akcijah, se pa vse akcije navezujejo na to, da se z njimi dosega učinek neformalnega učenja, ki spada pod posebno značilnost programa.

V podravski regiji se je v letu 2008 izvajalo največ projektov v okviru podakcije 1.1 in 1.2, kar pomeni da je šlo predvsem za uresničevanje cilja – *spodbujanje evropskega sodelovanja na področju mladine in spodbujanje aktivnega državljanstva mladih na splošno ter evropsko državljanstvo*. Projektov se ni izvajalo v podakcijah 1.3, 3.1 in 5.1, kar bi po naši interpretaciji pomenilo, da se niso uresničevali naslednji cilji: *krepitev medsebojnega razumevanja mladih iz različnih držav in prispevanje k razvoju kakovosti sistemov podpore za aktivnosti mladih ter zmogljivosti organizacij civilne družbe na področju mladine*.

V letu 2009 so mladinske organizacije izvedle največ projektov v okviru podakcije 1.1 in akcije 2, s tem so spodbujali evropsko sodelovanje in aktivno državljanstvo. Prav tako pa je podatek, da je bilo največ projektov izpeljanih v okviru evropske prostovoljne službe zelo vzpodbuden, saj so s tem razvijali solidarnost in spodbujali strpnost med

mladimi, predvsem z namenom krepitev socialne kohezije znotraj Evropske unije. Glede na predhodno leto je razlika v tem, da je le ena podakcija, kjer ni bilo izvedenega projekta, to je 4.3 (glej graf A.1 in A.2). Očitno je, da mladi ne kažejo zanimanja za upravljanje v javnih zadevah, tu so mišljene predvsem občine. Sicer so projekti bili predlagani, vendar v nobenem letu dosegli dovolj točk, da bi se tudi izvedli. Vzroki, zakaj projekti niso bili sprejeti, so različni, dejstvo pa je, da so organizacije prijavile nekvalitetne projekte in so zato pridobile premajhno število točk ali pa niso izpolnjevale formalnih kriterijev, ki so določeni v Vodniku po programu Mladi v akciji 2007–2013 (Zavod Movit 2008 in 2009).

Cilje, ki jih navaja Urad RS za mladino (Urad RS za mladino 2011c), smo identificirali v posamezni akciji in podakciji programa Mladi v akciji 2007–2013. Za vse cilje lahko rečemo, da se delno identificirajo v vseh akcijah. Ob primerjavi odgovorov respondentov (glej prilogo G) pa lahko ugotovimo, da zaostaja cilj *vzpodbujanja participacije mladih z manj priložnostmi, udejstvovanje mladih z upoštevanjem podpornih mehanizmov in instrumentov mladinske politike ter koriščenje mladinske infrastrukture*.

V tabeli 4.1 so nanizani cilji vseh treh ravni, kjer se izvaja mladinska politika. Vsaka raven poudarja svoje cilje, vendar pa na specifično področje mladine in načel mladinske politike – vlogo mladih in mladinskih organizacij ter reprezentativnih struktur na nacionalni in evropski ravni, zelo pomembno, da se sprejeti cilji na nadnacionalni ravni prenesejo na nacionalno in posledično na lokalno raven. Ob primerjavi ciljev tako ugotovimo, da je malo takšnih, ki jih najdemo na vsaki ravni; izstopajo predvsem participacija mladih, vključevanje in motivacija mladine z manj priložnostmi in aktivno državljanstvo. Se pa daje izjemen poudarek na mednarodno sodelovanje in povezovanje.

Tabela 4.1: Cilji, ki jih zastavljajo Komisija na nadnacionalni ravni, Urad RS za mladino na nacionalni ravni in mladinske organizacije na subnacionalni ravni

Cilji Evropske Komisije v programu Mladi v akciji 2007–2013	Cilji zapisani v Strategiji Urada RS za mladino na področju mladinske politike do leta 2010	Cilji mladinskih organizacij na subnacionalni ravni
<ul style="list-style-type: none"> <li>- spodbujati aktivno državljanstvo mladih na splošno in zlasti njihovo evropsko državljanstvo;</li> <li>- razvijati solidarnost in spodbujati strpnost med mladimi zlasti z namenom krepite socialne kohezije znotraj Evropske unije;</li> <li>- krepiti medsebojno razumevanje mladih iz različnih držav;</li> <li>- prispevati k razvoju kakovosti sistemov podpore za aktivnosti mladih in zmogljivosti organizacij civilne družbe na področju mladine;</li> <li>- spodbujati evropsko sodelovanje na področju mladine.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- povečati participacijo mladih;</li> <li>- vzpostavitev in povezovanje referenčnih socialnih mrež, ki so pomembne za mlade v lokalnem okolju (pripadnost referenčni skupini);</li> <li>- motivacija za večjo kakovost procesa odraščanja: avtonomnost, samoaktivnost, pridobivanje za življenje nujnih in potrebnih kompetenc (neformalno učenje);</li> <li>- razvoj načel solidarnosti, strpnosti, sodelovanja, medgeneracijskega povezovanja (promocija prostovoljnega dela);</li> <li>- vzpodbude za kritično misel, ustvarjalnost, refleksijo do aktualnih družbenih dejstev;</li> <li>- vključevanje in motivacija pasivnih skupin mladih;</li> <li>- integracija družbeno izključene mladine;</li> <li>- razvoj preventivnih in alternativnih oblik dela z mladimi.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- aktivnosti za povečanje informiranosti mladih;</li> <li>- neformalno izobraževanje in usposabljanje mladih;</li> <li>- prostovoljne aktivnosti mladih;</li> <li>- mednarodno sodelovanje mladih in mobilnost;</li> <li>- koordinacija in skupnostno delo;</li> <li>- spremljanje položaja mladih, analize, raziskave neformalno izobraževanje in usposabljanje mladih za mladinsko delo;</li> <li>- informiranje in svetovanje za mlade;</li> <li>- participacija, aktivno državljanstvo;</li> <li>- mednarodno mladinsko delo in mobilnost mladih;</li> <li>- socialna integracija mladine z manj priložnostmi;</li> <li>- boljše poznavanje mladine;</li> <li>- zdravje in dobro počutje mladine.</li> </ul>

Vir: European Commission (2010b); Urad RS za mladino (2011c); Murn (2010).

Komisija poudarja predvsem mednarodne aktivnosti, ki se nanašajo na področja izobraževanja, kulture in usposabljanja. Urad RS za mladino nasprotno ne poudarja mednarodnega sodelovanja, pač pa lokalno udejstvovanje in razvoj kompetenc, ki so pomembne za vsakega posameznika. Zanimivo je, da je ravno lokalna raven tista, kjer se stikajo na nek način cilji, ki jih lahko zasledimo na nadnacionalni kot tudi na nacionalni ravni. Med cilje si zastavljajo tako mednarodno povezovanje in oblikovanje mladinskega dela na mednarodni ravni, kot tudi spremljanje položaja mladih in povečevanje participacije.

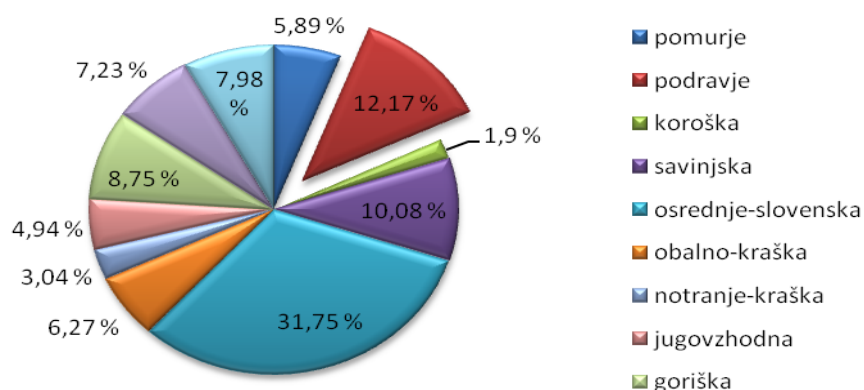
## 4.2 Izvajanje progama Mladi v akciji 2007–2013 v podravski regiji

Lokalne skupnosti predstavljajo tisti nivo, ki je državljanom najbližje, tudi mladim. Zato je izvajanje mladinske politike na lokalnem nivoju najpomembnejše, saj imajo tukaj mladi največjo možnost participacije in udejstvovanja. V letu 2009 je status mladinske organizacije pridobilo 168 organizacij, in sicer:

- 57 mladinskih centrov;
- 13 nacionalnih mladinskih organizacij;
- 83 nevladnih organizacij in
- 42 mladinskih svetov lokalnih skupnosti (Murn 2010, 15).

Glede na leto 2009 je tako v podravski regiji bilo okrog 61.000 mladih (glej prilogo Č), kar je glede na velikost regije največ, saj predstavlja območje z največ občinami; glede na število prebivalstva pa je drugo območje po številu mladih. Sorazmerno s to številko pa je tudi to, da gre za območje, ki je v letu 2009 imelo okrog 64 mladinskih organizacij, to je 12.17 % (glej graf 4.1), kar jo uvršča na drugo mesto. Največ organizacij se namreč nahaja v osrednjeslovenski regiji. Med mladinske organizacije v podravski regiji so tukaj uvrščeni mladinski centri, ki jih je bilo devet, mladinski sveti lokalnih skupnosti, ki so bili štirje in druge nevladne mladinske organizacije, ki jih je bilo 46 (glej prilogo Č).

Graf 4.1: Delež mladinskih organizacij po regijah



Vir: Murn (2010).

Do takšne razlike v številu organizacij med osrednjeslovensko in ostalimi regijami po mnenju g. Ferjančiča prihaja zaradi tega, ker ima večina večjih organizacij, pa tudi vse nacionalne organizacije, sedež registriran ravno v osrednji regiji, kar pa ne pomeni, da tam tudi izvajajo vse svoje dejavnosti (priloga E).

V analiziranih letih je bilo v podravski regiji izmed 60 organizacij le 25 takšnih, ki so v letih 2008 in 2009 prijavljale programe, od tega se jih je 16 ponovilo v letu 2009. V omenjenem letu je bilo prvič predloženih 35 % projektov (glej graf C.1). Ugotovimo lahko, da so tiste, ki so že imele izkušnje s prijavi, veliko bolj uspešne, saj je od organizacij, ki so že prijavljale projekte, bilo sprejetih 61,64 % projektov.

#### 4.2.1 Naravnost na število projektov v podravski regiji

Število mladih in mladinskih organizacij, ki jih zajema podravska regija, kot že ugotovljeno, ne sovпада s številom prijavljenih projektov v program Mladi v akciji 2007–2013. Sprejetih projektov je namreč okrog 50 %, kar pomeni, da govorimo o majhnem številu sprejetih projektov (10–13) (glej prilogo B, graf B. 2).

Gibanje števila projektov je različno od akcije do akcije. Največja rast prijav se kaže v akciji 1.1 – Mladinske izmenjave, kjer gre za izmenjave v tuje države. Padec prijav je viden pri akciji 3.1 – Sodelovanje s sosednjimi državami EU. V letu 2008 sploh ni bilo prijav v akcijah 1.3 – Projekti mladih za demokracijo in 5.1 – Srečanja med mladimi, ki pa sta že na splošno najslabše zastopani (v smislu prijav) v celotni Sloveniji. Čeprav gre za majhno število prijav in posledično tudi majhno število sprejetih projektov, pa so v podravski regiji bili v letu 2009 dve mladinski organizaciji, ki sta postali največji upravičenki sredstev v programu, saj sta skupno izvedli šest projektov (Movit na mladina 2009). Ena od teh je prejela tudi največ finančnih sredstev za izvedbo dveh projektov.

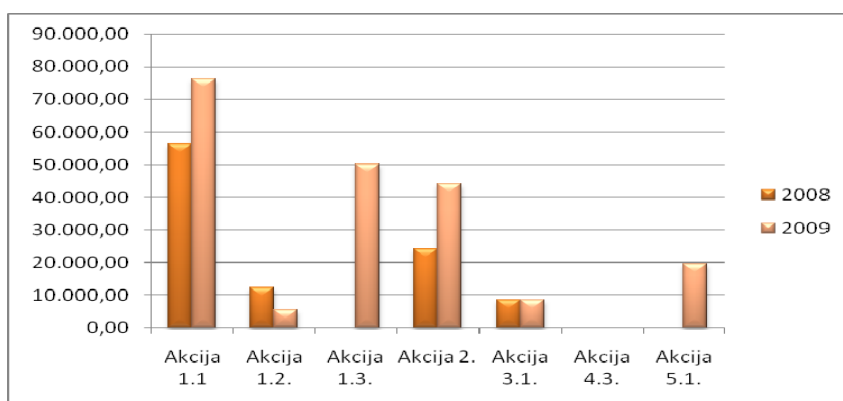
Uspešnost programa glede na število projektov je v podravski regiji mogoče delno potrditi, saj se število teh povečuje, s tem se povečujejo tudi finančna sredstva, ki so temu namenjena.



#### 4.2.2 Finančni vidik projektov

Sedemletni proračun programa (2007–2013) znaša 885 milijonov evrov. O letnih proračunih odločata Evropski parlament in Svet (Evropska komisija 2008). Vsaka akcija in podakcija ima vnaprej dodeljena finančna sredstva, ki se razdelijo glede na zahtevnost prijavljenih projektov, tako je skupno v letu 2008 bilo dodeljenih 87 % razpoložljivih sredstev, v letu 2009 pa 97,27 % sredstev (Movit na mladina 2008, 2009).

Graf 4.2: Sredstva za posamezno akcijo v Podravski regiji



Vir: Lastna izvedba (Zavod Movit 2008, 2009).

Največ sredstev se vsako leto nameni akciji 2 – Evropski prostovoljni službi in podakciji 1.1 – Mladinski izmenjavi. Če to situacijo primerjamo s podravsko regijo, opazimo podobno sliko (glej graf 4.2). Največ sredstev gre za mladinske izmenjave (akcija 1.1) in Evropsko prostovoljno službo (akcija 2) v obeh analiziranih letih.

V letu 2009 še posebej izstopa podakcija 1.3, kjer je bil prijavljen le en projekt in s sprejemom pridobil 24,46 % vseh sredstev namenjenim projektom v podravski regiji. Izbrana regija je leta 2008 črpala le 6 % sredstev, medtem ko je leta 2009 številka poskočila na 16 %. Če primerjamo razpoložljiva sredstva, ki so namenjena posameznim akcijam in število prijav na akcijo, lahko ugotovimo, da številki sovpadata. Kjer je največ predvidenih sredstev, je tudi največje število prijav.

### 4.3 Učinki ciljev na mladinsko politiko v podravski regiji

Učinke ciljev, ki jih Komisija postavlja, lahko identificiramo na:

- vsebinski;
- vodstveno-operativni in
- socio-demografski način (Kustec Lipicer, Deželan 2010a, 17).

Za nas je relevantno vsebinsko vrednotenje učinkov ciljev, kjer nas zanima, v kolikšni meri imajo cilji učinke na mladinsko politiko v podravski regiji. Z izvedbo projektov v podravski regiji se izpolnjuje večina ciljev, ki jih poudarja Komisija. Učinek teh ciljev se kaže predvsem na samih mladih. Ta bi glede na dejstvo, da organizacije prijavljajo vedno več projektov, moral biti pozitiven, vendar po drugi strani ugotavljamo, da je število sodelujočih v projektih manjši (Kustec Lipicer, Deželan 2010b, 5). Vzrok temu lahko iščemo v naravi projektov, torej vsebini in ciljih, ki morajo biti izpolnjeni, prav tako pa tudi v finančni omejitvi projektov.

Mladinske izmenjave, ki predstavljajo najatraktivnejšo možnost za mlade, spodbujajo evropsko sodelovanje med mladimi, kar pomeni spodbujanje evropskega državljanstva. V primerjavi naših izsledkov z anketo (glej prilogo G), ugotavljamo da večina respondentov meni, da se cilji, ki jih je postavila Komisija, izpolnjujejo; tu prevladujejo tisti, ki smo jih identificirali tudi sami. Skozi anketo pa smo ugotovili, da se cilj *prispevanje k razvoju kakovosti sistemov podpore za aktivnosti mladih in zmogljivosti organizacij civilne družbe na področju mladine z izvedenim projektom* ni izpolnil. Ta cilj smo identificirali v akciji 4.3, kjer se v nobenem analiziranem letu tudi ni izvedlo projekta (glej graf A.1 in A.2). Respondenti so prav tako poudarili, da ne prihaja do koriščenja *mladinske infrastrukture*. Ob analizi, ki smo jo opravili, lahko rečemo, da so učinki v izbrani regiji deloma zaznavni. Zanimanje za program se je povečalo v smislu povečanja prijave projektov. Vsebinsko lahko ocenimo, da ima to vpliv na evropsko državljanstvo in povečano aktivno državljanstvo mladih v regiji, učinki se kažejo tudi v večjem sodelovanju med mladimi. Učinke ciljev, ki kažejo na razvoj solidarnosti in spodbujanje strpnosti ter krepitev medsebojnega razumevanja, so veliko bolj subjektivne narave in jih preko pregleda izvajanja projektov ne moremo meriti, o njih lahko le sklepamo. Se pa z večjo aktivnostjo mladinskih organizacij razvija kakovost

sistema, ki podpira aktivnost mladih. Tukaj bi morale večjo vlogo podpore za ustanavljanje mladinskih organizacij in razvoj že obstoječih kazati tudi občine.

V podravski regiji prihaja do napredka: prijavljenih je vedno več projektov, organizacije same ocenjujejo, da je njihovo delo za mlade dobro, ocena programa pa je s strani mladinskih organizacij tudi pozitivna (priloga G). Regija ima sicer kvalitetne mladinske organizacije, kar je razvidno iz pregleda prijav projektov in črpanja finančnih sredstev, vendar pa še vedno obstaja mnogo manjših organizacij, ki niso sposobne izvedbe večjih projektov, s tem pa tudi nimajo potenciala izpolnitve ciljev evropske komisije, ki lahko pomembno prispevajo h kakovostnejšemu mladinskemu delu, kamor spada tako izobraževanje kot tudi zaposlovanje mladih.

Ugotavljamo torej, da se razvija mladinsko delo, saj je več iniciativ, posledično tudi več aktivnosti mladih, kar pomeni možnost realizacije idej mladih. Z izvajanjem mladinskih izmenjav in evropske prostovoljne službe se povečuje mobilnost. Oblikovanje projektov od mladih zahteva oblikovanje veščin vodenja, menedžiranja – kot omenja sogovornik Mreže MAMA – oblikujejo se cikli projektnega menedžmenta (Kustec Lipicer, Deželan 2010b). Učinke lahko identificiramo tudi s tem, da je podpora projektom tam, kjer mladinskega delovanja ni toliko, saj predstavlja mehanizem za vzpostavljanje mladinskega dela. Pozitiven učinek ciljev ni viden le na mladih, pač pa tudi v okolici, sosednjih krajih. Izvedba projektov *Mladinske izmenjave* ter *Sodelovanja s sosednjimi državami* pomeni, da tudi lokalna okolja s sprejemom mladih iz drugih držav postajajo bolj odprta. To se dogaja predvsem v večjih mestih, kot je Maribor ali Ptuj, saj so tukaj tudi organizacije, ki so sposobne tako zahtevnih projektov.

Sklenemo lahko, da se učinki ciljev zaznajo, vendar pa je tukaj potrebno gledati na dolgi rok. Večja participacija mladih se sicer lahko opazi takoj, vendar pa so tukaj bistvenega pomena učinki, ki jih imajo cilji na posameznika ali skupino posameznikov. Za sam program MvA lahko rečemo, da je zastavljen dobro, vendar pa so potrebne izboljšave, ki jih lahko povzamemo v več točkah. 1. finančna sredstva so neustrezno razporejena glede na razvitost regij v Sloveniji, zato bi bilo potrebno spodbujati predvsem regije, ki so »podhranjene« v smislu mladinskih organizacij in jih spodbuditi k večji participaciji pri programu; 2. vsebinsko bi program moral poudarjati ne le mlade z manj priložnostmi, pač pa izpostaviti, kdo so ti mladi in uvesti konkretno akcijo, ki bi pomenila vzpodbujanje mladih z manj priložnostmi, saj lahko sedaj v vsaki akciji

opazimo, da se sicer omenja to skupino, ni pa konkretnega programa za njih; 3. program je osredotočen predvsem na neformalno učenje. Cilji bi se morali v večji meri navezovati na zaposljivost mladih, torej na pridobivanje spretnosti in kompetenc, ki bodo v korist pri uveljavljanju na trgu dela, saj gre za težavo, ki je med mladimi vedno bolj prisotna; 4. dejstvo, da ne moremo potrditi, da je število mladih, ki sodelujejo v programu, narastlo, pomeni, da je potrebno izboljšati promoviranje programa. Sicer obstaja mnogo kanalov, preko katerih se posredujejo informacije o programu (Kustec Lipicer, Deželan 2010b), pa vendar mladi ne kažejo zanimanja, če ni neposrednega stika. Zato bi za večjo promocijo programa bilo potrebno vključiti tudi informiranje preko šol in fakultet ter boljše izkoriščanje medijev – interneta; 5. težavo predstavlja tudi postopek prijave na program. Veliko projektov namreč izpade zaradi formalnih zadev, zato bi bilo potrebno postopek, še posebej pri akcijah, ki so slabo zastopane, poenostaviti ali vsaj omogočiti popravo prijave. Birokratskost prijave bi tako bilo potrebno omiliti in s tem omogočiti organizacijam, da bi se sprejelo njihove projekte v večji meri, kar bi posledično imelo vpliv in boljši učinek na mlade.

## 5 SKLEP

Programi z različnih političnih ravni, ki omogočajo mladinskim organizacijam pripravo in izvedbo projektov, so velikega pomena za obstanek in razvoj le-teh, mladi pa imajo tako možnosti pridobivanja najrazličnejših izkušenj. S pregledom ciljev programa, njihovih učinkov in posledično podajo ocene izvajanja le-teh, je bil naš namen v diplomskem delu na podlagi empiričnih in teoretskih predpostavk ugotoviti, ali je obstoječi program uspešno izveden. Ob spoznanju, da ima vpliv in omogoča izvedbo projektov, ki se drugače ne bi izvajali, ga sicer ocenjujemo kot uspešno izvedenega, hipotezo *Odzivi mladinskih organizacij na subnacionalnem nivoju na program Mladi v akciji 2007–2013 v podravski regiji so uspešni, kar kaže na usklajeno sodelovanje med različnimi nivoji, mladi pa imajo z izvedbo projektov v okviru programa večje možnosti izobraževanja, usposabljanja in povezovanja tako v Sloveniji kot tudi zunaj nje* pa lahko delno potrdimo. Program se ne izvaja zato, da bi krepil strukture, pač pa da podpira projekte, v katerih sodelujejo mladi, in sicer čim večje število mladih. Z izvedbo projektov v podravski regiji, se kaže napredek: prihaja do večjega razvoja mladinskega

dela. Prijavljenih je vedno več projektov, organizacije same ocenjujejo, da je njihovo delo za mlade dobro, ocena programa pa je tudi s strani mladinskih organizacij pozitivna. Vendar še vedno obstajajo omejitve in slabosti samega programa MvA, kar se kaže v manjši participaciji mladih pri projektih. Dialogi med različnimi akterji za nastanek novega programa na področju mladinskega sektorja že potekajo, kar pomeni, da obstaja možnost boljšega ali pa drugačnega programa, ki bi v večji meri privabil mlade k sodelovanju, kar pa je nekako bistvo same mladinske politike.

Naš namen je bil prikazati stanje mladinskega sektorja predvsem v podravski regiji, ki smo jo prepoznali kot »podhranjeno« v smislu števila mladinskih organizacij in participacije mladih. Na podlagi analiziranega smo tako podali ugotovitve, s katerimi bi bilo v prihodnje mogoče spodbuditi mlade k večjemu zanimanju sodelovanja v projektih, prav tako pa tudi spodbuditi mladinske organizacije na lokalni ravni k aktivnejšemu sodelovanju z ostalimi političnimi ravni. Tako lahko ugotovimo, da ima program na trenutni točki razvoja največje in najbolj oprijemljive učinke predvsem na lokalni ravni, vendar pa ob tem ne smemo pozabiti, da gre za formalno izvajanje na vseh treh ravneh. Ob tem se je nacionalna raven izkazala kot dober posrednik programa, nadnacionalna raven pa je bistvenega pomena predvsem za celotno izvajanje mladinske politike, saj predstavlja glavni vir finančnih sredstev, s katerimi do izvedbe projektov v okviru programa, sploh ne bi prišlo. Izbrana javna politika se ne bi izvajala tako uspešno, če ne bi bilo usklajenega delovanja in sodelovanja med različnimi ravni.

## 6 LITERATURA

*Delo*. 2010. Kakšna je prihodnost mladih, 12. avgust. Dostopno prek: <http://www.delo.si/clanek/117045> (29. julij 2011).

Dunn, N. William. 1994. *Public Policy Analysis: An Introduction*. Englewood Cliffs: Prentice Hall.

Dye, R. Thomas. 1995. *Understanding Public Policy*. New Jersey: Prentice Hall, Englewood Cliffs.

Evropska komisija. 2008. *Vodnik po programu Mladi v akciji 2008*. Dostopno prek: [http://ec.europa.eu/youth/pdf/doc599\\_sl.pdf](http://ec.europa.eu/youth/pdf/doc599_sl.pdf) (20. julij 2011).

--- 2009. *Vodnik po programu Mladi v akciji 2009*. Dostopno prek: [http://www.mva.si/fileadmin/user\\_upload/doc/1\\_MLADI\\_V\\_AKCIJI/0\\_Info\\_o\\_programu/Vodnik\\_po\\_programu\\_2009\\_slo.pdf](http://www.mva.si/fileadmin/user_upload/doc/1_MLADI_V_AKCIJI/0_Info_o_programu/Vodnik_po_programu_2009_slo.pdf) (20. julij 2011).

Eurodesk. 2007. *Odprta metoda koordinacije*. Dostopno prek: <http://www.eurodesk.si/mladinska-politika/odprta-metoda-koordinacije/> (9. avgust 2011).

European Commission. 2010a. *Programme Actions*. Dostopno prek: [http://ec.europa.eu/youth/youth-in-action-programme/doc247\\_en.htm](http://ec.europa.eu/youth/youth-in-action-programme/doc247_en.htm) (13. junij 2011).

--- 2010b. *Programme Priorities*. Dostopno prek: [http://ec.europa.eu/youth/youth-in-action-programme/doc100\\_en.htm](http://ec.europa.eu/youth/youth-in-action-programme/doc100_en.htm) (13. junij 2011).

--- 2010c. *Youth in Action programme*. Dostopno prek: [http://ec.europa.eu/youth/youth-in-action-programme/doc74\\_en.htm](http://ec.europa.eu/youth/youth-in-action-programme/doc74_en.htm) (13. junij 2011).

--- 2010č. *Youth Policy*. Dostopno prek: [http://ec.europa.eu/youth/youthpolicies/doc1687\\_en.htm](http://ec.europa.eu/youth/youthpolicies/doc1687_en.htm) (13. junij 2011).

--- 2011. *Commission report to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee and the Committee of the Regions. Interim evaluation of the 'Youth in Action' Programme*. Dostopno prek: <http://eurlex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2011:0220:FIN:EN:PDF> (20. julij 2011).

European Parliament and Council of the European Union. 2006. *Decision No 1719/2006/EC of the European Parliament and of the Council of 15 November 2006 establishing the 'Youth in Action' programme for the period 2007 to 2013*. Dostopno prek: [http://eurlex.europa.eu/LexUriServ/site/en/oj/2006/l\\_327/l\\_32720061124en0030044.pdf](http://eurlex.europa.eu/LexUriServ/site/en/oj/2006/l_327/l_32720061124en0030044.pdf) (13. julij 2011).

Ferjančič, Primož. 2011. Intervju z avtorico. Ljubljana, 20. julij.

Fink Hafner, Danica. 2002. Znanost o javnih politikah in za javne politike. V *Analiza politik*, ur. Danica Fink Hafner in Damjan Lajh, 7-28. Ljubljana: Fakulteta za družbene vede.

Fink Hafner, Danica, Damjan Lajh in Tomaž Deželan. 2010. The Open Method of Cooperation in the Global Context of Policy Cooperation. V *The Open Method of Coordination*, ur. Danica Fink Hafner, 17-35. Ljubljana: Fakulteta za družbene vede.

Goldsmith, Mike. 2003. Variable Geometry, Multilevel Governance: European Integration and Sub-national Government in the New Millennium. V *The Politics of Europeanization*, ur. Kevin Featherstone in Claudio M. Radaelli, 112-134. New York: Oxford University Press.

Hogwood, W. Brian in Lewis A. Gunn. 1984. *Policy Analysis for the Real World*. New York: Oxford University Press.

Howlett, Michael in M. Ramesh. 1995. *Studying Public Policy: Policy Cycles and Policy Subsystems*. Toronto; New York: Oxford University Press.

Itzel, Constanze. 2008. *Youth Policy*. Dostopno prek: [http://circa.europa.eu/irc/opoce/fact\\_sheets/info/data/policies/culture/article\\_7315\\_sl.htm](http://circa.europa.eu/irc/opoce/fact_sheets/info/data/policies/culture/article_7315_sl.htm) (2. junij 2011).

Jordan, Andrew. 2001. The European Union: an evolving system of multi-level governance... or government? *Policy & Politics* 29 (2): 193-208.

--- 2005. *Environmental Policy in the European Union*. London: Sterling.

Komisija Evropskih Skupnosti. 2001. *Bela knjiga Evropske komisije: nova spodbuda za evropsko mladino*. Bruselj. Dostopno prek: [http://www.ursm.gov.si/fileadmin/ursm.gov.si/pageuploads/pdf/spodbujanje\\_polne\\_udelezbe\\_mladih\\_\\_4.1.2010\\_.pdf](http://www.ursm.gov.si/fileadmin/ursm.gov.si/pageuploads/pdf/spodbujanje_polne_udelezbe_mladih__4.1.2010_.pdf) (30. julij 2011).

Kustec Lipicer, Simona. 2007. *Cena uspeha. Evalvacijska analiza javne politike boja proti dopingu v vrhunskem športu v Sloveniji*. Ljubljana: Fakulteta za družbene vede.

--- 2009. *Vrednotenje javnih politik*. Ljubljana: Fakulteta za družbene vede.

Kustec Lipicer, Simona in Tomaž Deželan. 2010a. »*Youth in Action 2007-2013*« *programme in Slovenia - Interm evaluation 2007 – 2009*. Ljubljana: Fakulteta za družbene vede.

--- 2010b. »*Youth in Action 2007-2013*« *programme in Slovenia - Interm evaluation 2007 – 2009. Annex – tables, graphs, source and references*. Ljubljana: Fakulteta za družbene vede.

Laine, Sofia in Anu Gretschel. 2009. Whose arena is the EU youth policy? Young participants' involvement and influence in the EU youth policy from their own points of view: Case of the EU presidency Youth Event in Hyvinkää, Finland. *YOUNG Nordic Yurnal of Youth Research* 17 (2): 191–215.

Lajh, Damjan in Urška Štremfel. 2011. Exploiting the Potential of the Open Method of Coordination in Slovenian Education Policy. *Sociologicky časopis/Czech Sociological Review* 47 (3): 507-529.

Majchrzak, Ann. 1984. *Methods for Policy Research*. Newbury Park, London, New Delhi: Sage.

Marks, Gary. 1996. *Exploring and Explaining Variation in Cohesion Policy*. Dostopno prek: <http://www.unc.edu/~gwmmarks/assets/doc/marks%20-%20exploring%20and%20explaining%20variation%20in%20EU%20cohesion%20policy.pdf> (6. maj 2011).

Merc, Mojca. 2011. *Slovenske regije v številkah*. Dostopno prek: <http://www.stat.si/doc/pub/REGIJE-2011-INTERNET.pdf> (20. julij 2011).

Movit na mladina. 2009. *Odtisi mladih: program Mladi v akciji v letu 2008*. Ljubljana: Zavod Movit.

--- 2010. *Odtisi mladih: program Mladi v akciji v letu 2009*. Ljubljana: Zavod Movit.



Murn, Karmen. 2010. *Mladinsko delo in mladinska politika na lokalni ravni*. Ljubljana: Ministrstvo za šolstvo in šport, Urad Republike Slovenije za mladino.

Nachmais, David. 1979. *Public Policy and Evaluation: Approaches and Methods*. New York: St. Martin Press.

Škulj, Janez. 2008. Mladinska politika. *Mladje*, september. Dostopno prek: [http://www.mva.si/fileadmin/user\\_upload/doc/2\\_OGLEDALO/2\\_Publikacije/Mladje/mladje20.pdf](http://www.mva.si/fileadmin/user_upload/doc/2_OGLEDALO/2_Publikacije/Mladje/mladje20.pdf) (28. julij 2011).

Urad RS za mladino. 2005. *Strategija Urada RS za mladino na področju mladinske politike do 2010*. Ljubljana: Ministrstvo za šolstvo in šport, Urad RS za mladino.

--- 2011a. *Mladinske organizacije*. Dostopno prek: [http://www.ursm.gov.si/si/delovna\\_podrocja/mladinske\\_organizacije/](http://www.ursm.gov.si/si/delovna_podrocja/mladinske_organizacije/) (20. julij 2011).

--- 2011b. *Mladinska politika*. Dostopno prek: [http://www.ursm.gov.si/si/delovna\\_podrocja/mladinska\\_politika/](http://www.ursm.gov.si/si/delovna_podrocja/mladinska_politika/) (20. julij 2011).

--- 2011c. *Naloge in cilji*. Dostopno prek: [http://www.ursm.gov.si/si/o\\_uradu/naloge\\_in\\_cilji\\_ursm/](http://www.ursm.gov.si/si/o_uradu/naloge_in_cilji_ursm/) (20. julij 2011).

--- 2011č. *Programi za mlade*. Dostopno prek: [http://www.ursm.gov.si/si/delovna\\_podrocja/programi\\_za\\_mlade/](http://www.ursm.gov.si/si/delovna_podrocja/programi_za_mlade/) (20. julij 2011).

Vedung, Evert. 1997. *Public Policy and Program Evaluation*. London, New Brunswick: Transaction.

Weiss, Carol. 1998. *Evaluation: Methods for Studying Programs and Policies*. Upper Saddle River: Prentice Hall.

Williamson, Howard. 2002. *Supporting young people in Europe: Principles, policy and practice*. Strasbourg: Council of Europe Publishing. Dostopno prek: [http://www.coe.int/t/dg4/youth/Source/Resources/Publications/Supporting\\_young\\_people\\_en.pdf](http://www.coe.int/t/dg4/youth/Source/Resources/Publications/Supporting_young_people_en.pdf) (23. julij 2011).

*Zakon o javnem interesu v mladinskem sektorju*. (ZJIMS). Ur. l. RS 42/2010. Dostopno prek: <http://www.uradni-list.si/1/content?id=97951> (23. julij 2011).

Zavod Movit. 2008. *Sprejeti projekti 2008*. Dostopno prek: <http://www.mva.si/mladi-v-akciji/sprejeti-projekti/> (10. julij 2011).

--- 2009. *Sprejeti projekti 2009*. Dostopno prek: <http://www.mva.si/mladi-v-akciji/sprejeti-projekti/> (10. julij 2011).

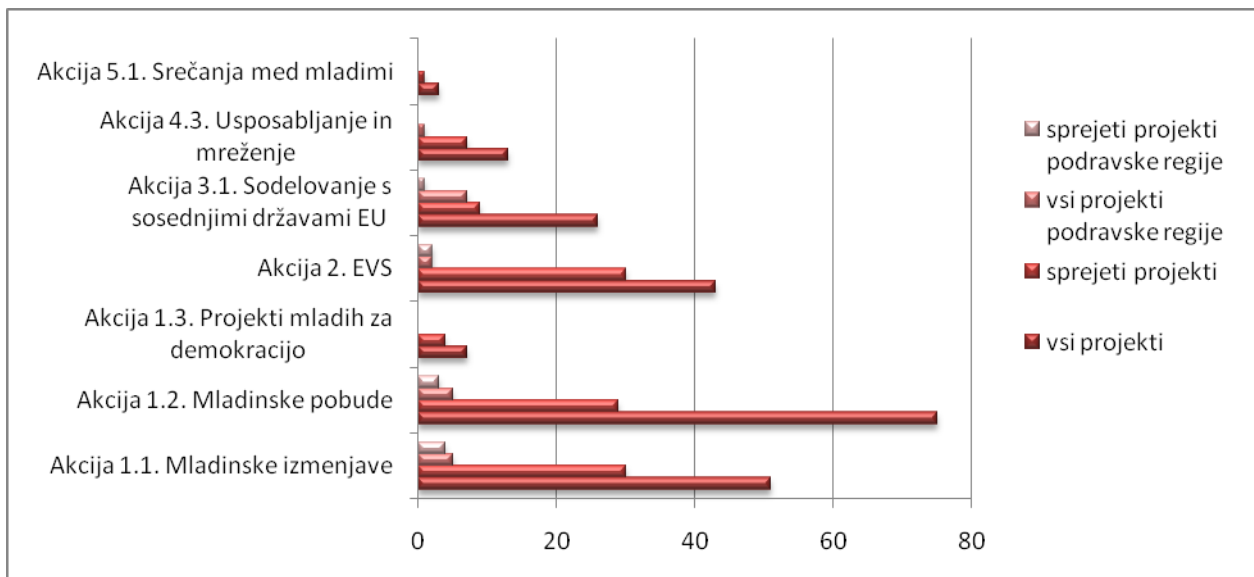
--- 2010. Intervju z avtorico. Ljubljana, 12. maj.

Zupanc Bizjak, Tinkara in Janez Škulj. 2010. *Prenovljeni okvir evropskega sodelovanja na področju mladine*. Ljubljana: Movit na mladina.

## PRILOGE

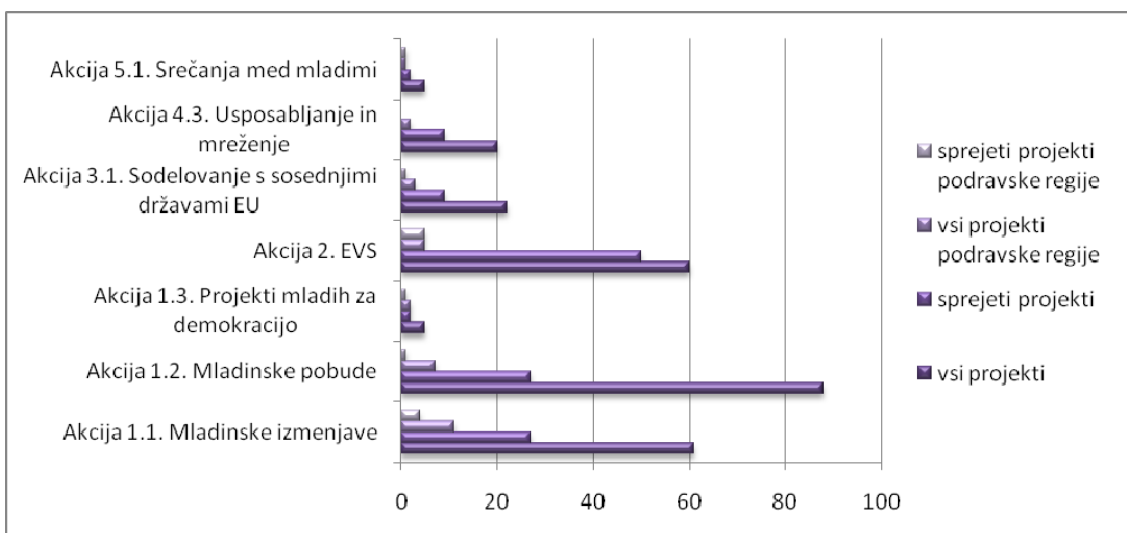
### Priloga A: Število projektov mladinskih organizacij v Sloveniji in podravski regiji

Graf A.1: Število projektov po posameznih akcijah leta 2008



Vir: Lastna izvedba (Zavod Movit 2008).

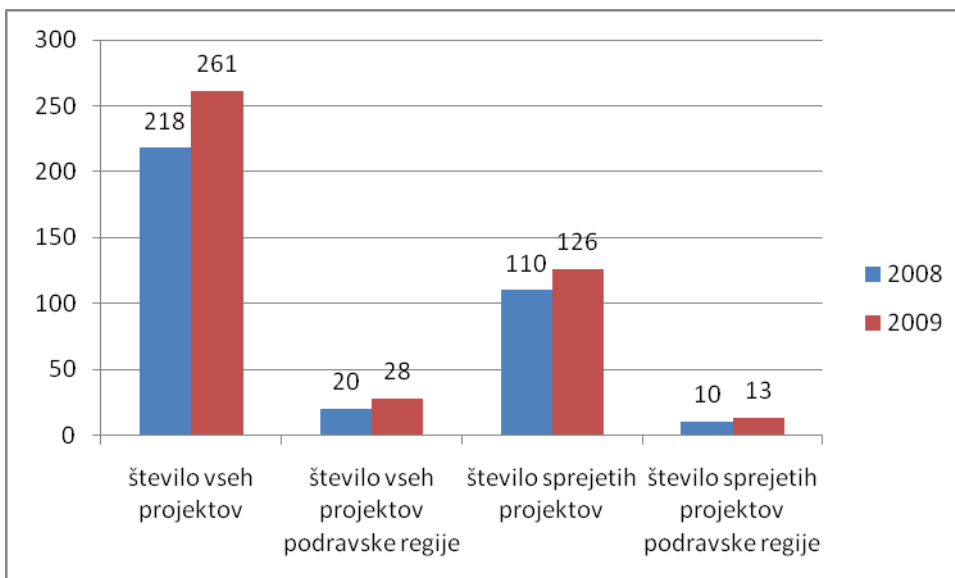
Graf A.2: Število projektov po posameznih akcijah leta 2009



Vir: Lastna izvedba (Zavod Movit 2009).

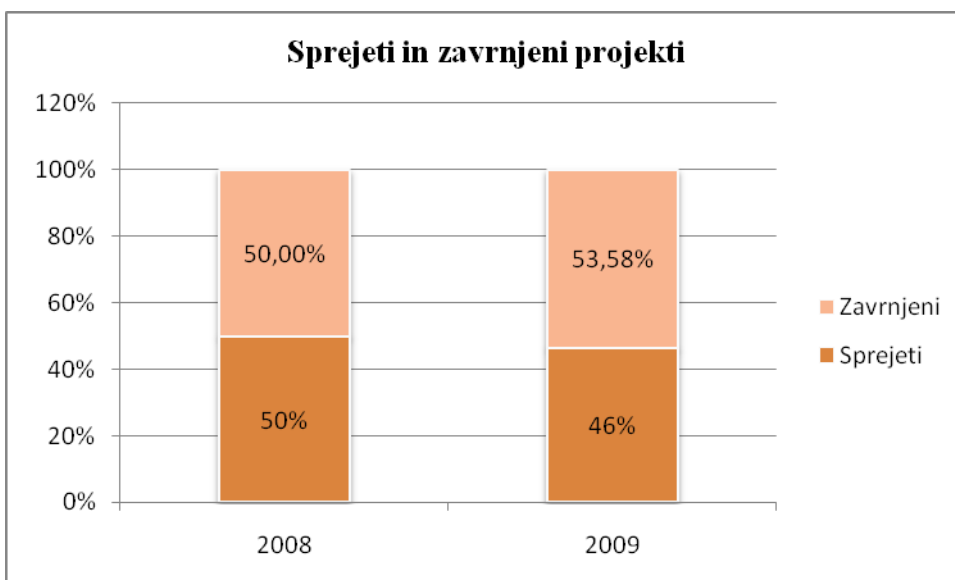
## Priloga B: Število vseh projektov in število sprejetih projektov

Graf B.1: Število vseh projektov in število sprejetih projektov



Vir: Lastna izvedba (Zavod Movit 2008 in 2009).

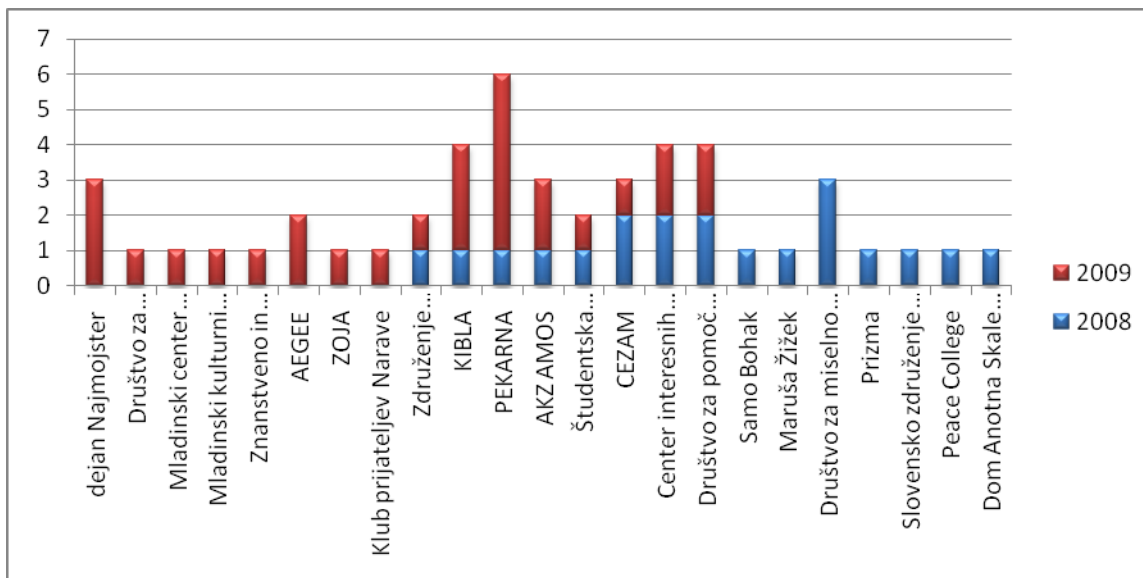
Graf B.2: Delež sprejetih in zavrženih projektov v podravski regiji



Vir: Lastna izvedba (Zavod Movit 2008 in 2009).

## Priloga C: Število projektov po posameznih akcijah za leto 2008 in 2009

Graf C.1: Organizacije in prijavljeni projekti v podravski regiji



Vir: Lastna izvedba (Zavod Movit 2008 in 2009).

## Priloga Č: Razpršenost mladinske strukture po statističnih regijah za leto 2009

	Št. Občin	MC*	MSLS*	NVO*	NVO**	Št. mladih
Pomurska	27	2	5	1	23	21.211
<b>Podravska</b>	41	9	4	5	46	61.118
Koroška	12	3	1	0	6	13.585
Savinjska	31	7	7	2	37	48.738
Zasavska	3	1	1	0	8	8.463
Osrednje-slovenska	26	9	8	41	109	105.913
Obalno-kraška	7	6	3	1	23	19.877
Notranjsko-kraška	6	3	1	0	12	9.742
Jugovzhodna	21	3	3	1	19	29.135
Goriška	13	4	2	2	38	20.912
Gorenjska	17	3	4	0	31	39.017
Posavska	6	5	3	3	31	14.212

\* po podatkih URSM  
 \*\* po podatkih www.mladi-in-obcina.si

Vir: Murn (2010).

## Priloga D: Primerjava različnih mladinskih organizacij v Sloveniji

Tabela D.1: Področje delovanja mladinskih organizacij

<p>Nacionalne mladinske organizacije</p>	<p>delujejo na nacionalnem nivoju; svoje enote imajo v večini statističnih regij; članstvo mlade populacije med 15. in 29. letom starosti</p>	<p>Prednostna področja izvajanja programov:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• neformalno izobraževanje in usposabljanje mladih za mladinsko delo,</li> <li>• prostovoljno mladinsko delo,</li> <li>• informiranje in svetovanje za mlade,</li> <li>• participacija, aktivno državljanstvo, človekove pravice,</li> <li>• mednarodno mladinsko delo,</li> <li>• mobilnost mladih, raziskovalno delo mladih.</li> </ul>
<p>Mladinski centri</p>	<p>so središčna točka, mladih vseh starosti; prostor ustvarjanja in razvijanja najrazličnejših klubske aktivnosti; ponujajo možnost preventivnega delovanja, neformalnega izobraževanja in usposabljanja mladih na lokalni ravni.</p>	<p>Cilji delovanja so:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• vzpodbujanje participacije mladih, omogočanje aktivnega državljanstva, uveljavljanje večkulturne vzgoje, integracija mladih skozi boljše poznavanja položaja in vloge mladih v družbi.</li> </ul> <p>Mladinski centri poleg programov in projektov, ki se pri njih izvajajo, nudijo svetovalno, strokovno, organizacijsko, finančno, tehnično ipd. pomoč prostovoljnim združenjem, avtonomnim mladinskim skupinam in tudi posameznikom.</p>
<p>Mladinski svet lokalnih skupnosti</p>	<p>Spodbujajo dejavnosti mladinskih organizacij, skrbijo za informiranje njihovega članstva in širše javnosti o politiki lokalne skupnosti</p>	<p>Nosilci mladinskega dela in mladinske politike na lokalni ravni, predstavljajo osnovo za sodelovanje mladih v lokalnih skupnostih.</p> <p>Zastopajo interese mladih pri lokalnih (občinskih) oblasteh in se z njimi dogovarjajo o aktivnosti, sredstvih ter infrastrukturi, ki bo namenjena mladim.</p> <p>Spodbujajo dejavnosti mladinskih organizacij, skrbijo za informiranje njihovega članstva in širše javnosti o politiki lokalne skupnosti, predvsem na področjih, ki zadevajo mlade.</p>
<p>Druge nevladne mladinske organizacije</p>	<p>Razna društva, zavodi, klubi in zveze društev, ki izvajajo programe namenjene mladim, zaradi česar jih uvrščamo v skupino mladinskih organizacij oz. organizacij izvajalk programov za mlade.</p>	<p>Prednostna področja:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• neformalno izobraževanje in usposabljanje mladih za mladinsko delo,</li> <li>• prostovoljno mladinsko delo,</li> <li>• informiranje in svetovanje za mlade,</li> <li>• participacija, aktivno državljanstvo, človekove pravice,</li> <li>• mednarodno mladinsko delo,</li> <li>• mobilnost mladih,</li> <li>• raziskovalno delo mladih.</li> </ul>

Vir: Lastna izvedba (Urad RS za mladino 2011a).

## **Priloga E: Intervju s koordinatorjem programa Mladi v Akciji 2007-2013, Primožem Ferjančičem**

- 1. Gre za vrednotenje mladinske politike na lokalni ravni. Se vam zdi, da je program Mladi v akciji 2007-2013 instrument, ki je prinesel razvoj in kakovostnejšo mladinsko politiko v Sloveniji. Kakovostnejši razvoj za mlade.**

*Če govoriva o pestrosti mladinskega dela, se pravi raznih oblik mladinskega dela je tukaj odgovor ja. Vprašanje pa je, če je dejansko ta vspodbuda evropskega programa prinesla razvoj mladinskih politik in pa razvoj ustaljenih vzorcev delovanja na lokalni ravni, zaradi tega ker bi zgledi, ki jih omogoča ali pa možnosti, ki jih ponuja program Mladi v Akciji 2007-2013 dvignil lokalne ravni in pa javne odločevalce ali pa tiste, ki imajo oblast na lokalni ravni in organizacije, da bi ustvarjali mimo programa svoje strukture za razvoj mladinskega dela. Tukaj pa lahko podvomimo v to. Na nacionalni ravni je, pa če ne drugega zaradi same strukture programa, kjer so nacionalne oblasti vpletene v to, neka dinamika nastala, vprašanje pa se pojavi, če se vprašamo koliko je to vplivalo na samo mladinsko politiko.*

- 2. Menite, da bi mladinske organizacije, če bi se program ukinil, potem še bile sposobne delovati? Ali organizacije dejansko delujejo na način, da v tolikšni meri prijavljajo projekte?**

*En del definitivno. Tu če govorimo o mladinskih organizacijah potem so mišljene vse. En del mislim, da bi imel težavo, s tem pa druge organizacije delajo na način, da delajo dobro, s tem programom pa je njihovo delo še boljše. Nekatere organizacije pa po drugi strani obstajajo oziroma delajo le zato, ker ta program obstaja.*

- 3. Glede na statistiko, prihaja do tega, da projekte prijavljajo ene in iste organizacije.**

*Da, velik del organizacij je stalen. Nekatere prijavljajo tudi več projektov na leto, sicer ne na en rok pač pa skozi celotno leto. Mi imamo neko jedro organizacij, okrog polovica, ki so stalne. Preostanek se pa nekako menjuje. Enkrat so, drugič jih ni, dve leti prijavljajo, pa se potem ukinejo in pride neka nova organizacija. Je to zunanji krog, ki se hitro širi, vendar pa je po drugi strani tudi izjemno nestabilen.*

- 4. So to bolj organizacije iz večjih mest, kot je Ljubljana, Maribor ali gre za podeželske organizacije?**

*Dejstvo je, da infrastruktura, ali pa način življenja v mestih ali pa na podeželju pogojuje tudi oblikovanje mladinskih organizacij, infrastrukture, nenazadnje nekih potreb, zaradi katerih se organizacije ustanavljajo, posledično tudi prijavitelji. Recimo na podeželju so večinoma majhna lokalna društva, ki najdejo neko priložnost, kot so npr. mladinske pobude, saj so to lahko le manjši projekti za skupino mladih, medtem ko si večji projekt za večjo skupino težko privoščijo. Po eni strani nimajo niti potreb, da bi to delali, po drugi strani pa niti ni ljudi, kot so v večjih mestih. Seveda je velika razlika*

ali organizacija prihaja iz mesta (Ljubljana, Maribor, Celje, koper) ali pa iz manjšega kraja.

**5. Ali tudi med regijami prihaja do razlik? Gledano na statistiko, recimo podravska regija, kjer prijavijo le 4% vseh projektov, predstavlja pa regijo z največ občinami in velikim številom mladih, zaostajajo le za osrednjeslovensko regijo. Kaj je vzrok temu?**

*To je zelo dobro vprašanje. Ne vem zakaj. Po eni strani je težava v tem, da je veliko organizacij registriranih v Ljubljani, zato je delež organizacij iz osrednjeslovenske regije tudi toliko višji. Študentska društva, nacionalna združenja in društva imajo sedeže večinoma v Ljubljani. To pa posledično pomeni, da oni lahko delajo projekte tudi po drugih različnih regijah po Sloveniji. Statistika pa to ne upošteva in vse stlači v eno regijo. Vendar se ne dogaja vse le tukaj, tu je le sedež. Zdaj če mi govorimo o sedežu, je to tako. Zato je ta podatek potrebno vzeti malo z rezervo. Kar pa velja za podravske regije, je pa tam bolj lokalni značaj. Tu gre za organizacije, ki so lokalnega značaja in ni velikih nacionalnih organizacij. Pojavi se vprašanje, kakšno je poslanstvo teh organizacij. Če je to poslanstvo lokalnega značaja, potem so usmerjene le lokalno. Potem je naslednje vprašanje, koliko od teh se dejansko ukvarja z mladino. Upoštevati je potrebno dejstvo, da je v Ljubljani veliko nacionalnih organizacij, kot so Podeželska mladina, taborniki, skavti, politični podmladki. Ti so vsi registrirani v Ljubljani, prijavljajo pa projekte, ki so na nacionalni ravni.*

**6. Kateri projekti v programu Mladi v akciji 2007-2013 se prijavljajo na nacionalni in kateri na lokalni ravni?**

*Tukaj je pomembno, da prijavi organizacija, ki ima v svojem poslanstvu delo z mladimi oz. za mlade, torej da so mladi na nek način vključeni v njihovo poslanstvo. Kako oni prijavijo, je pa odvisno od njih samih. Lahko gre za lokalno društvo, ki si zastavi projekt na mednarodni ravni, torej neko mladinsko izmenjavo z lokalnim društvom iz Nemčije ali Avstrije. Lahko je torej prijavljen lokalni projekt, ki pa ima mednarodno dimenzijo. Težko je tukaj zamejiti, kaj je lokalno, nacionalno in kaj bi bilo evropsko. Lahko govorimo le prijaviteljih, kakšen značaj imajo, torej ali gre za organizacijo, ki imajo značaj lokalne ali regionalne organizacije. Tudi v sami prijavnici, mora prijavitelj posebej označiti ali gre za lokalno, regionalno, nacionalno ali mednarodno organizacijo. Zdaj mednarodne organizacije se ne morejo prijaviti na nacionalno raven, saj v Vodniku piše, da se morajo prijaviti direktno na Agencijo. Tu gre za organizacije, ki imajo sedež v Bruslju.*

**7. Evropska komisija ima v programu Mladi v akciji zapisane cilje in pa potem se vsako leto določijo prednostne naloge. Menite, da se dejansko vsi ti cilji in prednostne naloge izpolnijo?**

*V bistvu so cilji programa zastavljeni na začetku, prednostne naloge so določene ob potrditvi programa. Ko stopi program v veljavo, potem je to potrebno zasledovati. Imamo pa tudi nacionalne evropske prednostne naloge ali cilje, in pa letne prioritete.*



*Letne prioritete se spreminjajo iz leta v leto oziroma veljajo v obdobju treh let in je teža enkrat na eni, drugič na drugi prioriteti, saj nekateri projekti tudi trajajo dlje časa. Torej spreminjajo se letne prioritete, ki so tako na evropski kot tudi na nacionalni ravni. Zdaj če govorimo le o ciljih in stalnih prednostnih nalogah lahko rečemo, da se odražajo, zato ker avtomatično vplivajo po eni strani na to, da se prijavitelji usmerijo v smer, ki jih določajo te prioritete oz. cilji, torej so s prijavo programa potem prisiljeni delati v smer dosega cilja. Če pa ne delajo v to smer, so na ravni točkovanja za sprejem slabše ocenjeni, kar pomeni da imajo manj možnosti, da bodo sprejeti v program. Torej tisto kar je sprejeto v program, je ocenjeno že na taki ravni, da se večina ciljev in takšne ali drugačne prednostne naloge v projektih odražajo. To je prva stopnja, stopnja prijavnice, potem je pa vprašanje še kako dejansko oz. kakšna je kvaliteta izvajanja teh programov ki so ocenjeni. To se potem oceni oziroma se evalvirava še ob zaključku poročila. In tu mi evalviramo tako vsebinsko poročilo, kot tudi finančno. Tu mora biti vse v redu, saj če vsebinsko recimo oni niso naredili to kar so prijavili, potem ta projekt ni bil izveden, s tem pa tudi ni opravičen sredstev. Tu lahko pride do tega, če ne zadostijo temu, kar je bilo prijavljeno, mi lahko prekinemo pogodbo in potem morajo vračati sredstva, kar pomeni, da v vsakem primeru morajo biti vsi prijavitelji in projekti pozorni na to, da lahko kadarkoli dobijo kontrolo med izvajanjem projekta. Gre za nadzor projektov, ki jih izvajamo mi, po določenih postopkih in kriterijih in s tem spoti ugotavljamo izvajanje. Lahko rečem, da večinoma se izvajajo v skladu s prijavljenimi vsebinami.*

## **8. Kakšni pa so potem učinki načel Evropske komisije, so uspešni?**

*Lahko bi rekel da so uspešni.*

## **9. Kaj pa dejstvo, da se dve akciji 1.3 in 5.1 izvajata v manjši meri oziroma ni toliko prijavljenih projektov?**

*Tukaj je tudi manj sredstev. V tem pogledu je potrebno gledati vsaj tri kriterije, da pridemo do polnih informacij. Koliko je prijavljenih projektov, koliko je sprejetih in kolikšen je bil procent dodeljenih sredstev. Mi skoraj vsako leto, vsaj zadnja leta porabimo večino sredstev. Dodelimo skoraj vse, kar je namenjeno za Slovenijo, s tem da so tudi organizacije, ki se prijavljajo na projekte izven Slovenije, tudi v Bruslju. Kar pomeni, da se potencialno še več projektov izvaja v Sloveniji. Tu je potem vprašanje, kaj je ob zaključku projektov, ker potem ko se projekti končajo, ko delamo poročila, ni nujno da so vsi stroški upravičeni in se nekaj denarja vrne nazaj. Tako da ne ostane stoprocentno v Sloveniji, pač pa se do 20% vrne nazaj, odvisno od leta. Tako da lahko v končni fazi, ko je vsega konec, rečemo da je 80% namenjenih organizacijam, ki so prijavile projekte. Tako da je finančno to dober program, saj nekako vpliva na polje mladinskega dela in mladinskih programov in politik. Tu je potem vprašanje, koliko to vpliva na razvoj drugih politik in potem te na mladinsko. Ali je tukaj kakšna dodana vrednost. Pojavi se vprašanje, kaj bi bilo če tega programa ne bi bilo več. To vprašanje je zanimivo tudi za nas.*

## **10. Pa je že bilo rečeno kaj na to temo?**

*Oblikujejo se nova pravila za nov program. Postavlja se vprašanje ali bo obstajal nov program po letu 2013. Postavi se vprašanje ali bo obstajal nov program na področju mladine, ki bi zajemal le področje mladine, kjer bi bilo izvzeto vseživljenjsko učenje, kultura. Komisija je že dala izjavo, da bo zagovarjala en velik program, kar pomeni vseživljenjsko učenje, mladina in dva manjša programa se bodo združili v ogromen program, ki bo namenjen predvsem študentom. Znotraj programa bi bile različne akcije, ki bi bile namenjene tudi delu mladim, ki niso študentje pač pa mlajši in ne bi šlo le za usposabljanje in izobraževanje, pač pa bi bila pomembna tudi participacija, evropsko državljanstvo in druge stvari. Vprašanje, ki se postavlja je, ali bo šlo za samostojen program. To bi pomenilo nek politični signal. Torej če imamo nek samostojen program to pomeni, da gre za samostojno področje, ki se mora upravljati samostojno, drugače so prioritete in cilji neke drugje. Vaše vprašanje, če se organizacije tega zavedajo ali ne je zanimivo, saj sem videl, da je bila seja Sveta vlade za mladino, ki je bila ravno na to točko. Nov program po letu 2014. Tako da te organizacije upam in si predstavljam, da razpravljajo o tem in pri odločitvi bodo imele glavno vlogo države in Evropska Komisija. Če bodo države zagovarjale vsaka svojo politiko, vam lahko že zdaj povem, da Nemčija in Francija oz. en krog nacionalnih agencij držav se zavzema, da bi se uvedel samostojen program na tem področju. Ko bodo v prihodnjih dveh letih šla pogajanja in lobiranja skozi, pa bomo dejansko videli kaj bo iz tega nastalo.*

## **11. Bi to pomenilo ukinitve programa?**

*To ne bi pomenilo, da bi program bil ukinjen, pač pa bi bil uveden kot neko samostojno področje. Organizacije bi potem lahko prijavljale projekte v kakšen drug program, ki bi še vedno imel neke strukture in cilje. Ne moremo pa govoriti, kakšni bi bili cilji tega programa, torej kaj bi organizacije znotraj tega novega programa lahko še nadaljevale, kaj bi bilo nadaljevanje tega zdajšnjega programa in kaj bi bilo nekaj novega. Torej nekaj novega bi definitivno bilo, to ne bi pomenilo, da ne bi mogli prijavljati projektov. To ne pomeni, da čeprav npr. ne bi bilo samostojnega programa, da ne bi mogle prijavljati. Lahko bi, vendar pa zdaj še ne vemo, kakšen bo okvir tega novega programa. Lahko da bo le nadaljevanje tega, evalvacija pa četudi bo nov program, bo imel nadaljevanje tega, bo šel naprej.*

## **12. Kaj so po vašem mnenju prednosti oziroma slabosti Programa Mladi v akciji v Sloveniji?**

*To je težko opredeliti. Gre za vprašanje ali tu mislimo vprašanje programa ali pa razvoja mladinskega sektorja. Torej ali bi se moral mladinski sektor prilagoditi ali bi moral izpopolniti več znanja, usposobljenost mladinskih voditeljev, sodelavcev, podpornikov mladinskih aktivnosti. Da bi organizacije še bolj izkoristile potencialne programa ali pa gre tukaj za vprašanje ali bi se moral sam program prilagoditi in spremeniti za organizacije. Program se spreminja že zdaj, in gre v smer usposabljanja, večjega izobraževanja, večjih pridobivanju kompetenc za zaposlovanje, v to smer gre program že danes. Evropa gre v smer večje zaposljivosti, izobraževanja temu pa prav*

*tako sledi tudi sam program. Tako da se program vsako leto sproti nadgrajuje. Težko bi rekel da so kakšne slabosti, program tak kot je je, je politika in uresničevanje nekih ciljev. Vprašanje pa je koliko učinkovito, se ta sredstva porabijo v neki državi.*

### **13. Kaj bi rekli za Slovenijo, je ustrezno?**

*Kot sem že prej rekel, v enem delu vidimo zelo dobre in inovativne projekte, z veliko dodano vrednostjo. V enem delu prijaviteljev se pa ponavljajo iste vsebine, brez dodane vrednosti. To je možno opaziti predvsem pri manjših organizacijah, kjer se poslužujejo tistega kar jim je ponujeno, in nimajo nekih večjih ciljev. To je le opazka. Imamo mladinske izmenjave, EVS prostovoljce..., če tega ne bi bilo je vprašanje, če bi imeli mednarodne mladinske izmenjave.*

### **14. Na mladinske izmenjave pa se tudi največ prijavljajo?**

*Ja mladinske izmenjave predvsem zaradi velikega proračuna.*

### **15. Imajo dejansko finančna sredstva tako zelo veliko vlogo, ne pa same vsebine akcij?**

*Ja, seveda. Ena izmenjava je lahko recimo 15000€, 1.3 projekt se lahko izvede z majhnim proračunom, vendar pa so ti projekti okrog 30000-50000 €. Zato organizacije ponavadi ciljajo na akcije, ki imajo večji proračun, na večje stvari. Kar ni vredno, predvsem če neupravičeno trošijo sredstva.*

## **Priloga F: Intervju z Zavodom Movit**

Za namene Evalvacijskega poročila za Ministrstvo za šolstvo in šport, Urad RS za mladino 2010 (Vir: Kustec Lipicer, Deželan 2010b).

### **1. Če se premaknemo iz zgodbe odnosa v samih procesih priprave evalvacijskega postopka do vaših izkušenj izvajanja programov, kje vidite dobre in slabe plati, tega kar pravzaprav omogoča program in zahteve, ki jih postavlja Program Mladi v akciji 2007-2013?**

*Res je, da je program zastavljen v letu 2007, vendar se ne morem izogniti letu 1999, ko je bil uveljavljen prvi program na področju mladine v Sloveniji. Takrat smo v bistvu hodili naokrog in dejansko prosili ljudi, naj se gredo mladinske izmenjave. Sedaj pa imamo na celotni ravni 50% izpad vseh prošenj. Nekaj jih izpade zaradi malomarnosti, ker pozabijo kaj podpisati, gre za formalne zadeve. Vendar je zelo veliko izmenjav in drugih projektov, posebej mladinske pobude, ki izpadejo zaradi pomanjkanja finančnih sredstev, kar pomeni, da od 2007 naprej govorimo o velikem porastu mednarodnih oblik mladinskega dela, vsaj od daleč. To je dejstvo, ki ga lahko dokažemo tudi s številkami.*

*Druga stvar je, da so zahteve programa povzročile, da je bilo potrebno o nekaterih stvareh na novo razmisliti in tukaj govorim o prijaviteljih. Kar se je od leta 1999 spremenilo, so vsebinske spremembe. Leta 1999 smo govorili o aktivnostih z mednarodno udeležbo, danes pa govorimo o mednarodnih aktivnostih. Pokazalo se je, da obstajajo ljudje, ki so dobri organizatorji, problem pa je bil, da njihovi partnerji niso čutili lastništva nad njimi in ni bil problem odpovedati udeležbe. To pa je imelo finančne posledice. Skozi različne aktivnosti, ki jih mi imenujejo podporne ali razvojne aktivnosti, smo prišli do tega, da je prišlo do mednarodnih aktivnosti. To pa je pomembna vsebinska kvaliteta. Naslednja stvar, ki se je začela, tukaj bi izpostavil EVS, to je Evropska prostovoljna služba. Ob tem takoj vsi pomislijo na prostovoljno delo, kjer je prva zabloda, marsikdo jo je tudi spoznal. Ko so ljudje vstopali v EVS, so bili mnenja, da je dobro imeti nekoga iz tujine, ki nam bo pomagal pri našem delu, kasneje pa so v bistvu spoznali, da je dejansko s tem veliko dela. EVS je predvsem definiran kot dolgoročno učno obdobje, pri čem je prostovoljno delo le pristop. Lahko bi rekli tudi nekakšno izvajanje nekih nalog, zadolžitev v drugačnem okolju. Eno izmed bistev mladinske politike je, spraviti mlade čim prej do njihove ekonomske, politične avtonomnosti. Moment premika v drugačno sredino, je eden ključnih za »edukativno« plat. Ampak ne gre za prostovoljno delo, o katerih se pogosto govori v Sloveniji. Kaj pa je posledica, da so nekatere organizacije začele razumeti, da so lahko tudi prostor učenja. Vse naše aktivnosti, ki jih podpiramo naj bi bile predvsem učnega značaja, imele naj bi »edukativne« učinke. Tukaj se je naredil zelo majhen korak. Moja ocena je, da se v Sloveniji ko se vprašamo kaj je mladinsko delo, še vedno pojavlja predstava o prostočasnih interesnih dejavnostih mladih. Mladinsko delo pa je tudi instrumentalizirana zadeva. Prvi cilj programa je tako krepiti evropsko državljanstvo, pripadnost skupnosti (ang. Nation Building Program). Tudi na področju uveljavljanja učne dimenzije se je pokazal nek bistven premik. Če sem prej govoril o kvantitativnem porastu, pa lahko zdaj govorim tudi o vsebinskem porastu.*

*Če pogledate publikacije, ki jih izdajamo in so po mojem mnenju edinstvene v slovenskem prostoru in podporne aktivnosti, ki smo jih izvedli, so zagotovo nekaj kar je bilo gonilo razvoja do tega trenutka. Tudi revija Mladje je ena redkih revij, ki sicer ni pisana za mlade, pač pa za tiste, ki se z mladimi ukvarjajo izven formalnih okvirov šole, socialnih zadev, je pa edinstvena.*

*Slaba točka je kvantiteta. Čeprav sem omenil, da je porast je na drugi strani... mi na leto izmed v okviru vseh akcij sprejmemo okvirno 120 projektov. To so tako majhne številke, da skozi majhne premike v posameznih projektih težko vplivate na kaj širšega.*

*Naša prioriteta je že tri leta pritegniti mlade nezaposlene, z nizko izobrazbo. Zakaj njih? Če govorimo, da je namen programa približati Evropo v različnih dimenzijah vsem mladim, kar pa ni možno vsem, lahko ugotovimo, da imajo mladi ogromno možnosti, da Evropo spoznajo. To je npr. preko Erasmus programa. Naš program bi načeloma moral biti za vsakogar, ki nima niti teoretične možnosti postati erasmusov študent. Tisti, ki so izven formalnih oblik šolanja, teh možnosti spoznavanja Evrope nimajo. Mladi, brezposelni, z nizko izobrazbo, ki nimajo možnosti za zaposlitev, od*

*katere bi skromno, a zadovoljno živeli, imajo malo možnosti, da bi spoznali še kaj drugega kot svoj kraj. Mi poskušamo običajne akterje kot so mladinski centri, društva, da bi šli v smer, kjer bi se ukvarjali z mladimi z manj priložnostmi. Ko govorimo o mladih z manj priložnostmi, se jaz osebno vprašam kaj v bistvu to pomeni, »z manj priložnostmi« v odnosu do česa. Tu ne moremo reči na splošno, da so to tisti, ki imajo manj prihodkov, to ni vedno nujno. Ko govorim o dostopu do Evrope, so mladi z nižjo izobrazbo bolj problematični. Če pogledamo glavne akterje, ti dejansko delajo s šolajočo se mladino. Tako da je eden izmed »short comingov«, da bi za ta program dosegali tiste populacije, ki nimajo možnosti učnih mobilnosti v drugih EU programih. Mi se trudimo, poskušamo, vendar če ni posrednika (mi ne organiziramo projektov v katere so vključeni mladi), če tistih ki bi to naredili ni, potem je to zaton. Tukaj pogrešam neke paralelne nacionalne ukrepe, ampak teh verjetno ni, ker to ni prepoznano kot izziv, problem. To je z mojega vidika pomanjkljivost tega programa.*

## **2. Ni pa v teh obstoječih akcijah programa ta ciljna skupina prepoznana?**

*Je, mladi z manj priložnostmi na splošno. Ni ene enotne definicije tega termina. Vsak bi moral postaviti definicijo in ugotoviti, kaj je namen tega programa. Jaz pravim da je namen dvojen: prvič, aktivno evropsko državljanstvo, torej približati in sprejeti Evropsko unijo in drugo, povečati zaposlitvene možnosti oziroma sposobnosti posameznikov. Ta element bo v bodočnosti celo prevladal nad Evropsko unijo. Jaz izhajam iz definicije, kdo so mladi z manj priložnostmi v Slovenskem prostoru, tisti ki imajo manj možnosti za dosego teh dveh ciljev.*

## **3. V bistvu jih lahko vi v procesu izbora, če izpolnjujejo vse pogoje dajete prioriteto?**

*To je problem. V letu 2007 je ta program postal zelo birokratski. Pred tem letom, smo imeli več manevrskega prostora pri izbiri upravičenca, zdaj to ni več možno. Mi včasih koga posebej poskušamo vzpodbuditi, da pripravi prošnjo. Vendar pa ta priprava včasih zahteva mnogo energije, pa tudi finančna sredstva. Zato se bolj potrudijo in več vložijo tisti, ki imajo te možnosti.*

## **4. Kakšna je vajina ocena, katere organizacije se danes sploh prijavljajo?**

*Vsaj v preteklosti, čeprav to zdaj ne velja več, je bil delež javnih zavodov manjši, več je bilo prijaviteljev društev, vendar so bili javni zavodi uspešnejši. Število sprejetih projektov je bilo večje. Odvisno iz katerega zornega kota gledamo. To vprašanje je relevantno v kontekstu podpore programa razvoja civilne družbe. Ampak potem javni zavodi tukaj ne bi smeli biti, ker niso civilna družba. Jaz imam občutek, da to vprašanje postaja vse manj relevantno, predvsem zaradi tega, ker naj bi program nagovarjal mlade direktno. Število projektov je visoko, ampak še pomembnejše je število mladih, ki so bili vključeni v te projekte. Program ni zato, da krepi strukture, ampak da podpira projektne v katerih sodelujejo mladi in čim večje število mladih. V Sloveniji se velikokrat mladinska politika ne vidi v okviru politike zaposlovanja, stanovanjske*

politike, ukrepov za čimprejšnjo avtonomijo mladih. Mladinska politika se vidi, kot politika financiranja akterjev na področju mladine.

Interesi so tukaj zelo močni oziroma na polju na katerem mi delamo. Konkretno mi dobimo feedback, zakaj nismo sprejeli če ima nekdo dober program. Tukaj se lahko strinjam, lahko ima nekdo dober program, vendar ni kompatibilen s cilji, ki bi jih moral program uresničevati. Tu se vrtimo v trikotniku javne potrebe in dojemanje samega sebe teh akterjev, nacionalne politike in programa, če gledamo ozko področje mladinskih politik oziroma mladinskega dela.

**5. A bi lahko dala približno oceno tega, koliko organizacij, če ne bi bile vključene v program MvA bi sploh lahko preživele?**

No jaz ne bi govoril o tem ali bi preživele ali ne. Mislim da je manevrski prostor, da bi živele od tega denarja zelo majhen in se čedalje manjša. Večino denarja mora biti v večini zadev porabljen neposredno za upravičene stroške, kot so stroški, ki jih brez nekega projekta ne bi bilo. V zelo majhnem obsegu v posameznih primerih, je možno financirati še posredne upravičene stroške, kot je najem prostora. To je malenkostno. Tukaj sem sam zelo ponosen na to, da program temelji na pavšalih. Program financira rezultat. In kaj je rezultat, je obdobje učne priložnosti za posameznika. Denar se razdeli na dan za udeleženca (št. dni št. udeležencev množimo; št. partnerjev množimo). Program s tem, ko financira rezultat se en ozira na to, če je organizacija sposobna denar založiti in ni toliko stroškov ali ne. Ampak vsakemu ne glede na to ali ima velikost stroškov ali ne, se da enak delež. To je odlična ideja, saj gre za enakomerno porazdeljevanje denarja.

Tukaj tudi ne gre toliko za vprašanje, koliko so se organizacije administrativno okrepile, pač pa kakšno legitimiteto so dobile organizacije. Program je namreč prinesel veliko dodane vrednosti tistim organizacijam, ki so se začele ukvarjati z evropskimi projekti, tudi na lokalnem nivoju.

**6. Pojavlja se vprašanje, ali lahko brez Movita, vira informacij, ki ga predstavlja brez programa Mladi v akciji pozabimo na obstoj mladinskih organizacij?**

Ne to ne, lahko pa pozabimo na mednarodne aktivnosti v mladinskem sektorju. Če pogledate zneske, ki jih mi dajemo za posamezen projekt, ta je lahko zelo kratek je v primerjavi z Uradom ta za polovico večji, kot ga da Urad za celo leto. Tu ni nobene sorazmernosti. Zato dajo naši prispevki optičen učinek, da gre za velike zneske in da brez njih organizacije ne bi mogle delovati. Gre pa tudi za edino financiranje na področju mladine, ki daje predplačila. Za marsikatero organizacijo, ki ni finančno močna lahko takšna predplačila pomenijo ogromno. Princip predplačil oziroma dvanajstin je normalna stvar.

*Čeprav pa program pomeni velik prispevek v prostor mladinske politike za društva, mladinske centre. Finančno in vsebinsko je program prinesel neko kvaliteto v mladinsko delo.*

*Eden izmed izzivov za nas je, kako se prilagoditi novim realnostim, to pa za nas pomeni, da bomo imeli čedalje večje stroške. Prihodki za kritje teh stroškov pa ne bodo rastle. To pomeni vprašanje sinergij, racionalizacij.*

*Mi smo delovna intenzivna zgodba in imamo pet rokov na leto. Postopki okrog enega roka trajajo mesec do mesec in pol. Medtem pa imajo na Uradu le enkrat na leto razpis, ga v treh mesecih oddajo in tukaj je konec. Mi pa moramo zagotavljati določeno osebje, določene zadeve ne morejo narediti samo ene in iste osebe. Smo hiša, ki zaposluje za manj kot polni delovni čas. Na ravni FTEjev to pomeni manj kot 3 osebe. To pa bi pomenilo, da ne bi mogli izpolniti vsega. Imamo pa tudi nekaj oseb, ki delajo za 60 odstotni delovni čas. Pojavlja se tudi težava, da zaposleni ne smejo delati izven delovne hiše. Standardi, načela, izogibanja konfliktov, interesov morajo tako pri nas biti izjemno visoki. Naš problem je, da nam počasi zmanjkuje ljudi. Nekoč je bilo manj segregacije, manj konfliktov interesov in smo se lahko več posvečali razvojnim in podpornim aktivnostim. Večina ljudi, ki danes dela v tej hiši, je danes administratorjev ali pa so v to vlogo postavljeni.*

- 7. Se pravi, to je vaša notranja finančna zgodba. Kaj pa glede financ, ki jih Evropska unija neposredno namenja za financiranje. Se vam zdi, da so ustrezna, previsoka, prenizka. Nekje sem slišala, da je absorpcijski prostor pri nas nekako izkoriščen in da tudi če bi bilo nekako več sredstev, jih ne bi uspele mladinske organizacije črpati, ker jih preprosto ni več.**

*Lani je bila uspešnost celotnega programa okrog 50% sprejetih programov. Med temi, ki so izpadli je bilo veliko iz formalnih razlogov. Poraba sredstev pa je bila okrog 97%.*

*Torej je še vedno nekaj manevrskega prostora. Problem je, da več sredstev zahteva večji celotni znesek in večjo nataliteto v Sloveniji. Ključ po katerem se deli denar, je število prebivalstva. Pričakujejo lahko, da bo program imel čedalje manj sredstev v Sloveniji, ker se število mladih v Evropi povečuje, v Sloveniji se pa relativno manjša. Tudi prispevek, ki ga mi dobimo za upravljanje programa je vezan na obseg sredstev s katerimi upravljamo.*

*Rast plačne mase bo večja od prihodkov, kar pomeni, da bomo morali zmanjšati obseg zaposlitev. Ne vemo še kje, vendar ne samo iz upravnih programov, pač pa imamo tukaj še SALTO. Ta je za nas izredno pomemben, zelo nam poveča vidnost na evropski ravni. Za SALTO dobimo več evropskega denarja, kot za nacionalno agencijo (nacionalna agencija 116.000€, SALTO 219.000€). SALTO pa tudi prispeva k našim skupnim stroškom in bi bila zgodba za nas še slabša, če ne bi bilo SALTA. Gledano tudi finančno.*

*Glede absorpcijske sposobnosti, polja na katerem smo. Če gledamo direktno čez projekte, kjer smo štirje, ki se ukvarjamo direktno s projekti, je zanimivo vprašanje ali smo na meji ali ne. Zanimivo je to, kakšna je možnost dojetanja, kaj program želi. Koliko so cilji programa tisto, kar lahko ciljana skupina doseže. Glede na številke imamo dobro implementiran program, glede na vsebino pa se pojavi težava.*

*Mladinska politika je vedno vključevala segment mladinskega dela v javnem interesu. V prejšnjem programu pred 2007 cilji niso bili tako ostro postavljeni. Takrat nismo nobenega zavrnil, če ni ustrežal ciljem programa, saj so bili tako na široko napisani, da so se vključili. Danes jih zavrnamo že na podlagi tega, da ne ustrezajo ciljem. V prostoru kjer nismo navajeni, da so javne politike instrumentalizirane, ni smiselno, da so javne politike, tisto kar nam ustreza.*

*Ukvarjamo se s problemom fluktuacije. Organizacija, ki je pet let nazaj prijavila idealne projekte, zdaj dela napake. Problem je, da so se ljudje zamenjali in ni nobenega transferja znanja.*

## **8. Tukaj se pogovarjamo se o širših sistemskih problemih, ki močno presegajo okvirje konkretnega programa Mladi v akciji.**

*Ena izmed nalog tega programa je, da podpira razvoj politik. Ko govorimo o participaciji, če je družbeni oziroma javni interes, potem govorimo o tem, da so vzpostavljene neke politike, ki imajo vzpostavljene neke ukrepe. Participacijo pa na drugi strani določajo tudi kot obliko učenja. Participiraš s tem namenom, da učiš, da se naučiš participacije. Zanimivo je, da so se te stvari vzpostavile le za mlade. Gre za obdobje integracije v družbo, zato se to poudarja pri mladih.*

*Finančna regulativa zahteva, da so kriteriji upravičenosti. V tem programu so jih spravili na gole formalnosti, ki jih lahko vsakdo naredi. Kljub temu, da to zgleda birokratsko, je pravzaprav to v korist, ker drugače bi bili neki drugi pogoji, ki bi bili bolj vsebinske narave, ker bi bilo bolj zapleteno. Vsi programi gredo na ocenjevanje kvalitete, kar mi naredimo z zunanjimi sodelavci. Mi to naredimo interno in vsaka akcija ima program sodelavcev v osnovni akciji, ki je odgovoren za akcijo in v sekundarni, ki sodeluje v postopkih. Vsak za sebe oceni in razdeli sredstva na podlagi točkovnikov, ki so predpisani. 20% točk se da tistemu, ki je prvi prijavitelj, če je program z manj priložnostmi... Mi ocenjujemo le na podlagi tega kar je napisano, tako da imajo mnogo večje možnosti tisti, ki znajo in imajo izkušnje, dobro napisati program.*

## **9. Kriterije je postavila Komisija?**

*Da. Mi ocenimo programe. Vprašanje kdo sprejema odločitev. V filozofiji programa je, da naj bi mladi sprejeli odločitev povezav iz projektov. Spoštovati moramo načelo tekmovalnosti, tisti ki je boljše uvrščen dobi sredstva.*

*Mi bomo verjetno spremenili pristop podpore. Na primer svetovanje le še za prve prijavljajoče, ne več svetovanja starim. Pri tem je seveda gledamo pravnega vidika, če*



si se že enkrat prijavil, potem si stara organizacija, kljub temu, da so se verjetno kadri v organizaciji zamenjali.

Izpostavil bi tudi, da je program dosegel kar je zato, ker gre za samostojen program, ni eden izmed programov vse življenjskega učenja.

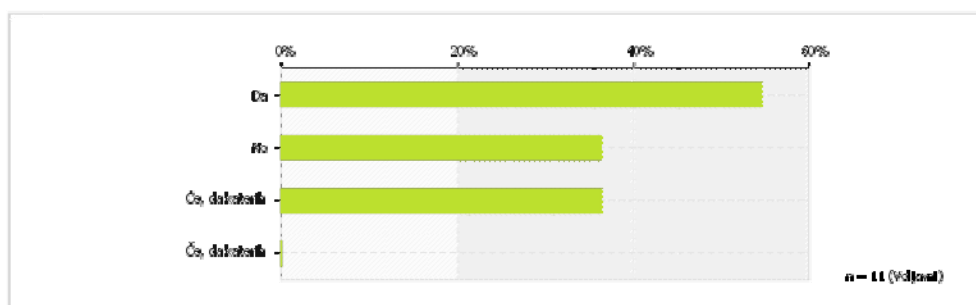
## Priloga G: Analiza ankete

Anketa je bila izvedena med 9. julijem 2011 in 30. julijem 2011 na populaciji mladinskih organizacij, ki so v letih 2008 in 2009 prijavile svoje projekte v program Mladi v akciji 2007 – 2013.

Q1	Prosim, izberite tip vaše organizacije.				
	Odgovori	Frekvenca	Odstotek	Veljavni	Kumulativa
	1 (Mladinski svet lokalnih skupnosti)	0	0.0%	0.0%	0.0%
	2 (Mladinski center)	0	0.0%	0.0%	0.0%
	3 (Druga nevladna organizacija)	11	45.8%	100.0%	100.0%
	4 (Drugo)	0	0.0%	0.0%	100.0%
Veljavni	Skupaj	11	45.8%	100.0%	

Q2	Ali ste pred pridobitvijo projekta programa Mladi v akciji 2007-2013 že sodelovali v programih za mlade v Sloveniji?						
	Podvprašanja	Odgovori		Veljavni	Št. enot	Navedbe	
		Frekvence	%			Frekvence	%
Q2a	Da	6	54.5%	11	24	6	42.9%
Q2b	Ne	4	36.4%	11	24	4	28.6%
Q2c	Če, da katerih	4	36.4%	11	24	4	28.6%
	SKUPAJ			11	24	14	100.0%

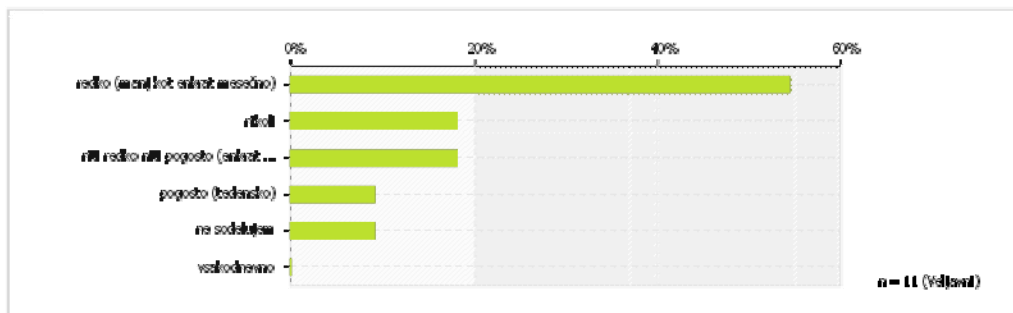
**Ali ste pred pridobitvijo projekta programa Mladi v akciji 2007-2013 že sodelovali v programih za mlade v Sloveniji?**



Q2c_text	Q2 (Če, da katerih)				
	Odgovori	Frekvenca	Odstotek	Veljavni	Kumulativa
	0	7	29.2%	63.6%	63.6%
	mladina	1	4.2%	9.1%	72.7%
	mladi v akciji do 2007	1	4.2%	9.1%	81.8%
	programe za mlade izvajamo od leta 2000	1	4.2%	9.1%	90.9%
	Mladina, študentski projekti, EU	1	4.2%	9.1%	100.0%
Veljavni	Skupaj	11	45.8%	100.0%	

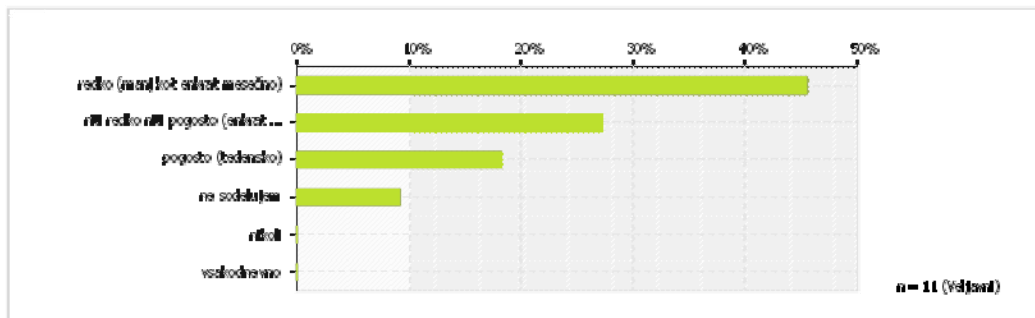
Q3 Kako pogosto sodelujete z Uradom za mladino?							
	Podvprašanja	Odgovori		Veljavni	Št. enot	Navedbe	
		Frekvence	%			Frekvence	%
Q3a	nikoli	2	18.2%	11	24	2	16.7%
Q3b	redko (manj kot enkrat mesečno)	6	54.5%	11	24	6	50.0%
Q3c	niti redko niti pogosto (enkrat mesečno)	2	18.2%	11	24	2	16.7%
Q3d	pogosto (tedensko)	1	9.1%	11	24	1	8.3%
Q3e	vsakodnevno	0	0.0%	11	24	0	0.0%
Q3f	ne sodelujem	1	9.1%	11	24	1	8.3%
	SKUPAJ			11	24	12	100.0%

#### Kako pogosto sodelujete z Uradom za mladino?



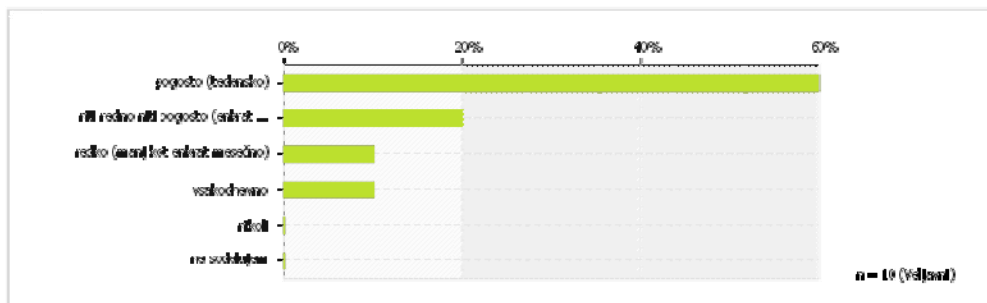
Q4 Kako pogosto sodelujete z Zavodom Movit?							
	Podvprašanja	Odgovori		Veljavni	Št. enot	Navedbe	
		Frekvence	%			Frekvence	%
Q4a	nikoli	0	0.0%	11	24	0	0.0%
Q4b	redko (manj kot enkrat mesečno)	5	45.5%	11	24	5	45.5%
Q4c	niti redko niti pogosto (enkrat mesečno)	3	27.3%	11	24	3	27.3%
Q4d	pogosto (tedensko)	2	18.2%	11	24	2	18.2%
Q4e	vsakodnevno	0	0.0%	11	24	0	0.0%
Q4f	ne sodelujem	1	9.1%	11	24	1	9.1%
	SKUPAJ			11	24	11	100.0%

### Kako pogosto sodelujete z Zavodom Movit?



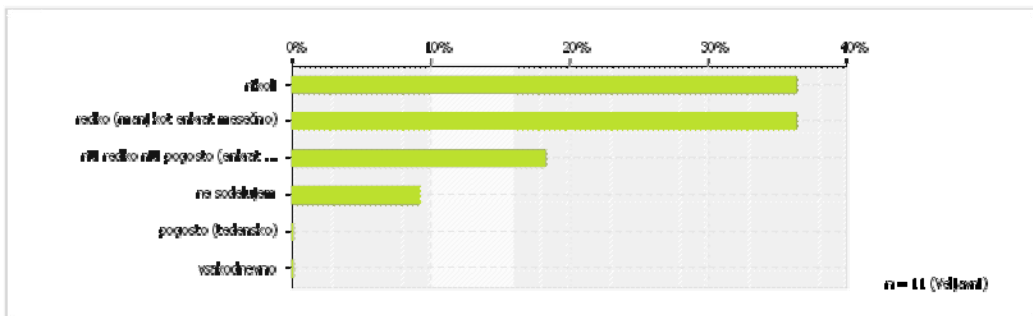
Q5	Kako pogosto sodelujete z drugimi mladinskimi organizacijami?						
	Podvprašanja	Odgovori		Veljavni	Št. enot	Navedbe	
		Frekvence	%			Frekvence	%
Q5a	nikoli	0	0.0%	10	24	0	0.0%
Q5b	redko (manj kot enkrat mesečno)	1	10.0%	10	24	1	10.0%
Q5c	niti redko niti pogosto (enkrat mesečno)	2	20.0%	10	24	2	20.0%
Q5d	pogosto (tedensko)	6	60.0%	10	24	6	60.0%
Q5e	vsakodnevno	1	10.0%	10	24	1	10.0%
Q5f	ne sodelujem	0	0.0%	10	24	0	0.0%
	SKUPAJ			10	24	10	100.0%

### Kako pogosto sodelujete z drugimi mladinskimi organizacijami?



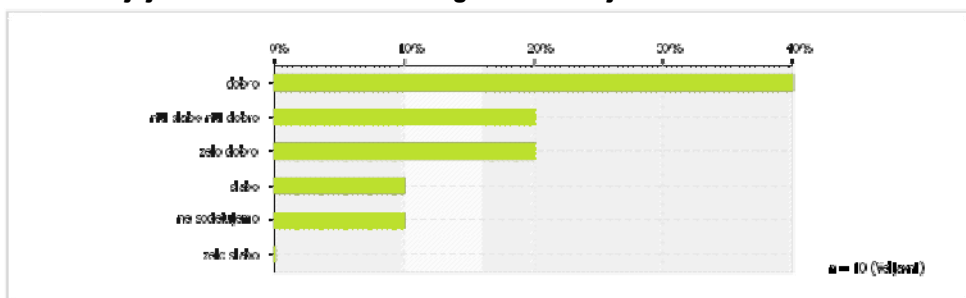
Q6	Kako pogosto sodelujete z Evropsko komisijo?						
	Podvprašanja	Odgovori		Veljavni	Št. enot	Navedbe	
		Frekvence	%			Frekvence	%
Q6a	nikoli	4	36.4%	11	24	4	36.4%
Q6b	redko (manj kot enkrat mesečno)	4	36.4%	11	24	4	36.4%
Q6c	niti redko niti pogosto (enkrat mesečno)	2	18.2%	11	24	2	18.2%
Q6d	pogosto (tedensko)	0	0.0%	11	24	0	0.0%
Q6e	vsakodnevno	0	0.0%	11	24	0	0.0%
Q6f	ne sodelujem	1	9.1%	11	24	1	9.1%
	SKUPAJ			11	24	11	100.0%

### Kako pogosto sodelujete z Evropsko komisijo?



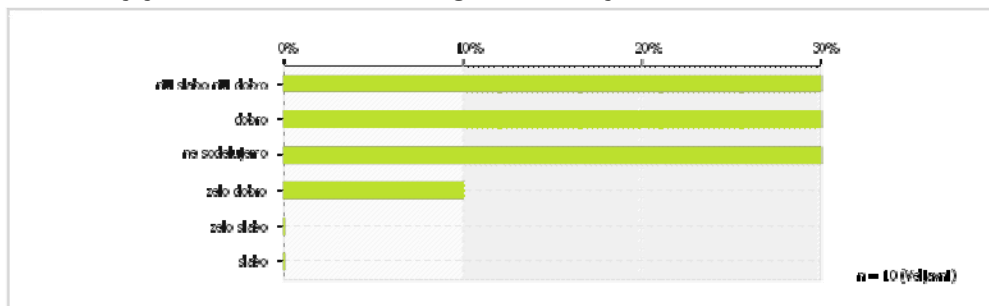
Q7 Kako ocenjujete delo in kakovost vašega sodelovanja z Zavodom Movit?							
	Podvprašanja	Odgovori		Veljavni	Št. enot	Navedbe	
		Frekvence	%			Frekvence	%
Q7a	zelo slabo	0	0.0%	10	24	0	0.0%
Q7b	slabo	1	10.0%	10	24	1	10.0%
Q7c	niti slabo niti dobro	2	20.0%	10	24	2	20.0%
Q7d	dobro	4	40.0%	10	24	4	40.0%
Q7e	zelo dobro	2	20.0%	10	24	2	20.0%
Q7f	ne sodelujemo	1	10.0%	10	24	1	10.0%
	SKUPAJ			10	24	10	100.0%

### Kako ocenjujete delo in kakovost vašega sodelovanja z Zavodom Movit?



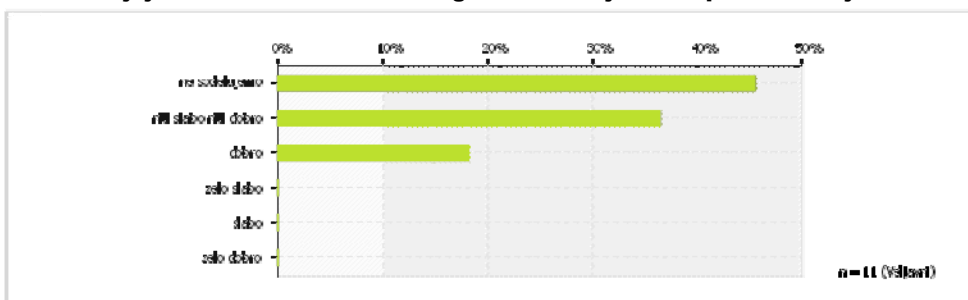
Q8 Kako ocenjujete delo in kakovost vašega sodelovanja z Uradom za mladino?							
	Podvprašanja	Odgovori		Veljavni	Št. enot	Navedbe	
		Frekvence	%			Frekvence	%
Q8a	zelo slabo	0	0.0%	10	24	0	0.0%
Q8b	slabo	0	0.0%	10	24	0	0.0%
Q8c	niti slabo niti dobro	3	30.0%	10	24	3	30.0%
Q8d	dobro	3	30.0%	10	24	3	30.0%
Q8e	zelo dobro	1	10.0%	10	24	1	10.0%
Q8f	ne sodelujemo	3	30.0%	10	24	3	30.0%
	SKUPAJ			10	24	10	100.0%

**Kako ocenjujete delo in kakovost vašega sodelovanja z Uradom za mladino?**



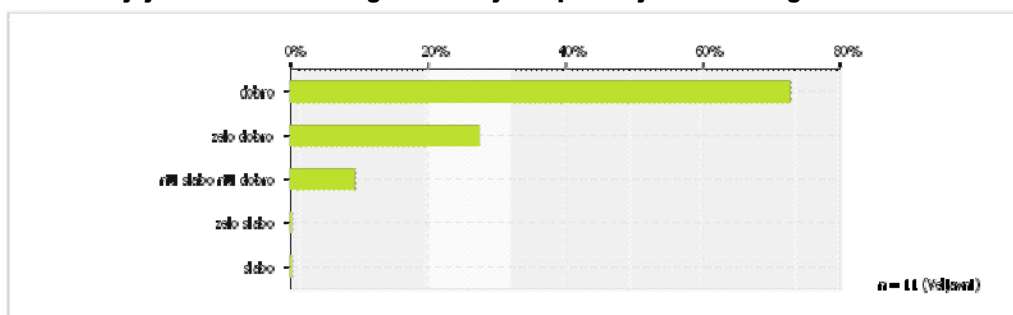
Q9	Kako ocenjujete delo in kakovost vašega sodelovanja z Evropsko komisijo?						
	Podvprašanja	Odgovori		Veljavni	Št. enot	Navedbe	
		Frekvence	%			Frekvence	%
Q9a	zelo slabo	0	0.0%	11	24	0	0.0%
Q9b	slabo	0	0.0%	11	24	0	0.0%
Q9c	niti slabo niti dobro	4	36.4%	11	24	4	36.4%
Q9d	dobro	2	18.2%	11	24	2	18.2%
Q9e	zelo dobro	0	0.0%	11	24	0	0.0%
Q9f	ne sodelujemo	5	45.5%	11	24	5	45.5%
	SKUPAJ			11	24	11	100.0%

**Kako ocenjujete delo in kakovost vašega sodelovanja z Evropsko komisijo?**



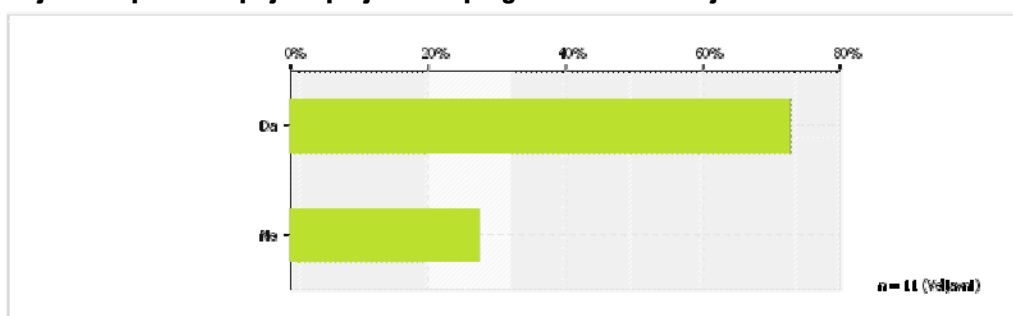
Q10	Kako ocenjujete kakovost vašega delovanja na področju mladinskega dela?						
	Podvprašanja	Odgovori		Veljavni	Št. enot	Navedbe	
		Frekvence	%			Frekvence	%
Q10a	zelo slabo	0	0.0%	11	24	0	0.0%
Q10b	slabo	0	0.0%	11	24	0	0.0%
Q10c	niti slabo niti dobro	1	9.1%	11	24	1	8.3%
Q10d	dobro	8	72.7%	11	24	8	66.7%
Q10e	zelo dobro	3	27.3%	11	24	3	25.0%
	SKUPAJ			11	24	12	100.0%

**Kako ocenjujete kakovost vašega delovanja na področju mladinskega dela?**



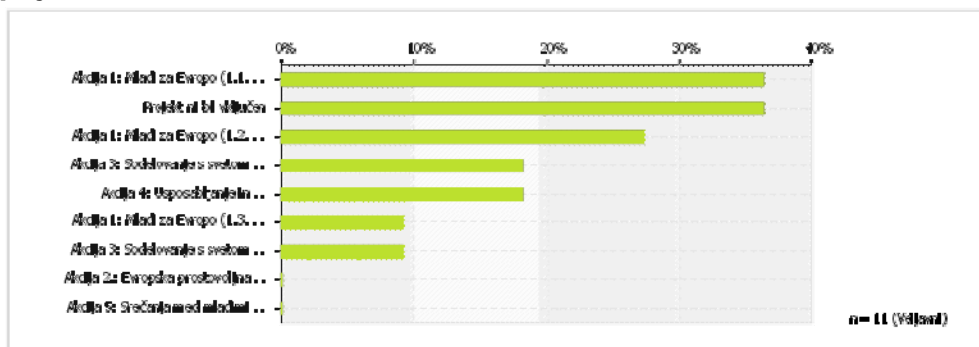
Q11		Ali je dostopnost do prijave projektov v program Mladi v Akciji 2007-2013 ustrezna?					
Podvprašanja		Odgovori		Veljavni	Št. enot	Navedbe	
		Frekvence	%			Frekvence	%
Q11a	Da	8	72.7%	11	24	8	72.7%
Q11b	Ne	3	27.3%	11	24	3	27.3%
	SKUPAJ			11	24	11	100.0%

**Ali je dostopnost do prijave projektov v program Mladi v Akciji 2007-2013 ustrezna?**



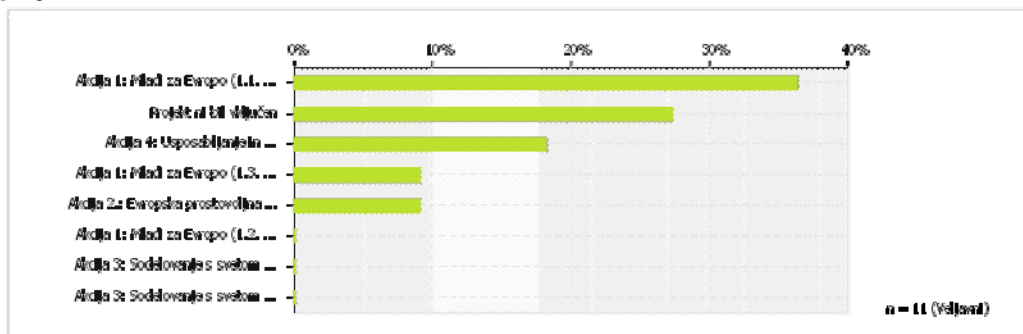
Q12		V katero od programskih Akcij programa Mladi v akciji 2007-2013 je bil leta 2008 vključen vaš projekt?					
Podvprašanja		Odgovori		Veljavni	Št. enot	Navedbe	
		Frekvence	%			Frekvence	%
Q12a	Akcija 1: Mladi za Evropo (1.1. Mladinske izmenjave)	4	36.4%	11	24	4	23.5%
Q12b	Akcija 1: Mladi za Evropo (1.2. Mladinske pobude)	3	27.3%	11	24	3	17.6%
Q12c	Akcija 1: Mladi za Evropo (1.3. Projekt mladih za demokracijo)	1	9.1%	11	24	1	5.9%
Q12d	Akcija 2.: Evropska prostovoljna služba	0	0.0%	11	24	0	0.0%
Q12e	Akcija 3: Sodelovanje s svetom (3.1. Sodelovanje s sosednjimi državami EU - mladinske izmenjave)	2	18.2%	11	24	2	11.8%
Q12f	Akcija 3: Sodelovanje s svetom (3.2. Sodelovanje s sosednjimi državami - usposabljanje in mreženje)	1	9.1%	11	24	1	5.9%
Q12g	Akcija 4: Usposabljanje in sodelovanje z mrežo (4.3. Usposabljanje in mreženje)	2	18.2%	11	24	2	11.8%
Q12h	Akcija 5: Srečanja med mladimi (5.1. Evropsko sodelovanje na prodočju mladine)	0	0.0%	11	24	0	0.0%
Q12i	Projekt ni bil vključen	4	36.4%	11	24	4	23.5%
	SKUPAJ			11	24	17	100.0%

**V katero od programskih Akcij programa Mladi v akciji 2007-2013 je bil leta 2008 vključen vaš projekt?**



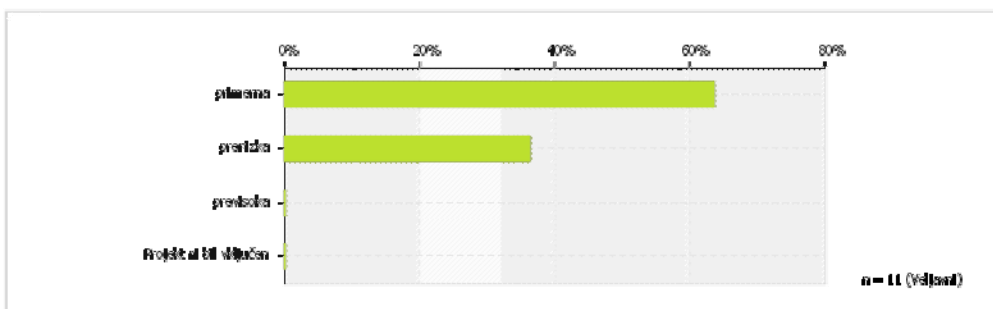
Q13	V katero od programskih Akcij programa Mladi v akciji 2007-2013 je bil leta 2009 vključen vaš projekt?						
	Podvprašanja	Odgovori		Veljavni	Št. enot	Navedbe	
		Frekvence	%			Frekvence	%
Q13a	Akcija 1: Mladi za Evropo (1.1. Mladinske izmenjave)	4	36.4%	11	24	4	36.4%
Q13b	Akcija 1: Mladi za Evropo (1.2. Mladinske pobude)	0	0.0%	11	24	0	0.0%
Q13c	Akcija 1: Mladi za Evropo (1.3. Projekt mladih za demokracijo)	1	9.1%	11	24	1	9.1%
Q13d	Akcija 2.: Evropska prostovoljna služba	1	9.1%	11	24	1	9.1%
Q13e	Akcija 3: Sodelovanje s svetom (3.1. Sodelovanje s sosednjimi državami EU - mladinske izmenjave)	0	0.0%	11	24	0	0.0%
Q13f	Akcija 3: Sodelovanje s svetom (3.2. Sodelovanje s sosednjimi državami - usposabljanje in mreženje)	0	0.0%	11	24	0	0.0%
Q13g	Akcija 4: Usposabljanje in sodelovanje z mrežo (4.3. Usposabljanje in mreženje)	2	18.2%	11	24	2	18.2%
Q13h	Projekt ni bil vključen	3	27.3%	11	24	3	27.3%
	SKUPAJ			11	24	11	100.0%

**V katero od programskih Akcij programa Mladi v akciji 2007-2013 je bil leta 2009 vključen vaš projekt?**



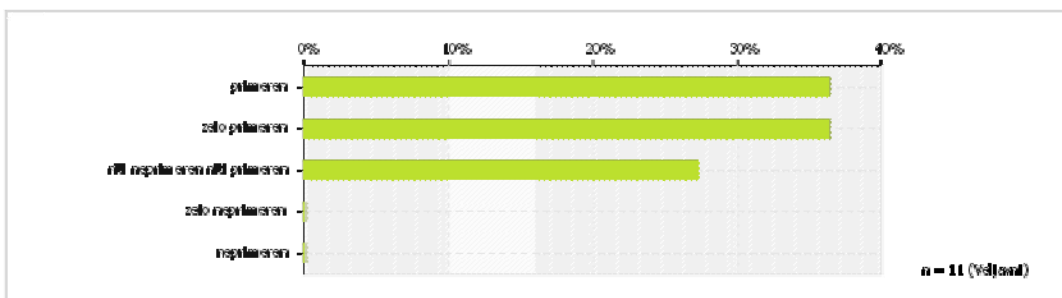
Q14	Kako ocenjujete višino finančnih sredstev, namenjenih za izvedbo projektov v okviru programa Mladi v akciji 2007-2013)?						
	Podvprašanja	Odgovori		Veljavni	Št. enot	Navedbe	
		Frekvence	%			Frekvence	%
Q14a	prenizka	4	36.4%	11	24	4	36.4%
Q14b	primerna	7	63.6%	11	24	7	63.6%
Q14c	previsoka	0	0.0%	11	24	0	0.0%
Q14d	Projekt ni bil vključen	0	0.0%	11	24	0	0.0%
	SKUPAJ			11	24	11	100.0%

**Kako ocenjujete višino finančnih sredstev, namenjenih za izvedbo projektov v okviru programa Mladi v akciji 2007-2013)?**



15	Kako na podlagi vaših izkušenj z delom na projektih v celoti ocenjujete program Mladi v akciji 2007-2013)?						
	Podvprašanja	Odgovori		Veljavni	Št. enot	Navedbe	
		Frekvence	%			Frekvence	%
Q15a	zelo neprimeren	0	0.0%	11	24	0	0.0%
Q15b	neprimeren	0	0.0%	11	24	0	0.0%
Q15c	niti neprimeren niti primeren	3	27.3%	11	24	3	27.3%
Q15d	primeren	4	36.4%	11	24	4	36.4%
Q15e	zelo primeren	4	36.4%	11	24	4	36.4%
	SKUPAJ			11	24	11	100.0%

**Kako na podlagi vaših izkušenj z delom na projektih v celoti ocenjujete program Mladi v akciji 2007-2013)?**





<b>Q16</b>	<b>Menite, da ste (da bi) z izvedbo projekta v okviru programa Mladi v akciji 2007-2013 uresničili cilje Urada za mladino? (Cilji: vzpodbujanje razvoja mladinske politike, vzpodbujanje neformalnega učenja, usposabljanje in pridobivanje veščin ter družbeno vključevanje mladih, vzpodbujanje aktivnega državljanstva, udejstvovanje mladih z upoštevanjem podpornih mehanizmov in instrumentov mladinske politike, koriščenje mladinske infrastrukture, vzpodbujanje medkulturnega dialoga med mladimi, vzpodbujanje participacije mladih z manj priložnostmi)</b>						
	<b>Podvprašanja</b>	<b>Odgovori</b>		<b>Veljavni</b>	<b>Št. enot</b>	<b>Navedbe</b>	
		Frekvence	%			Frekvence	%
Q16a	Da	10	100.0%	10	24	10	76.9%
Q16b	Ne	3	30.0%	10	24	3	23.1%
	SKUPAJ			10	24	13	100.0%

Q16a_text	Q16 (Da )	Frekvenca	Odstotek	Veljavni	Kumulativa
	<b>Odgovori</b>				
	vzpodbujanje razvoja mladinske politike, vzpodbujanje neformalnega učenja, usposabljanje in pridobivanje veščin ter družbeno vključevanje mladih, vzpodbujanje aktivnega državljanstva, udejstvovanje mladih z upoštevanjem podpornih mehanizmov in instrumentov mladinske politike, koriščenje mladinske infrastrukture, vzpodbujanje medkulturnega dialoga med mladimi, vzpodbujanje participacije mladih z manj priložnostmi	1	4.2%	12.5%	12.5%
	vzpodbujanje razvoja mladinske politike, vzpodbujanje neformalnega učenja, usposabljanje in pridobivanje veščin ter družbeno vključevanje mladih	1	4.2%	12.5%	25.0%
	vzpodbujanje razvoja mladinske politike, vzpodbujanje neformalnega učenja, usposabljanje in pridobivanje veščin ter družbeno vključevanje mladih, vzpodbujanje aktivnega državljanstva, vzpodbujanje medkulturnega dialoga med mladimi	1	4.2%	12.5%	37.5%
	vse	2	8.3%	25.0%	62.5%
	vzpodbujanje neformalnega učenja, usposabljanje in pridobivanje veščin ter družbeno vključevanje mladih, vzpodbujanje medkulturnega dialoga med mladimi	1	4.2%	12.5%	75.0%
	medkulturni dialog	1	4.2%	12.5%	87.5%
	1,2,3,4,7,8	1	4.2%	12.5%	100.0%
Veljavni	Skupaj	8	33.3%	100.0%	

Q16b_text	Q16 (Ne )	Frekvenca	Odstotek	Veljavni	Kumulativa
	<b>Odgovori</b>				
	udejstvovanje mladih z upoštevanjem podpornih mehanizmov in instrumentov mladinske politike, vzpodbujanje participacije mladih z manj priložnostmi, koriščenje mladinske infrastrukture	1	4.2%	10.0%	10.0%
	0	7	29.2%	70.0%	80.0%
	5,6	1	4.2%	10.0%	90.0%
	vzpodbujanje participacije mladih z manj priložnostmi - jo sicer vzpodbujajo, a bolj socialni projekti so v manjšem obsegu. Predvsem spodbujajo mlade z nizkim ekonomskim statusom	1	4.2%	10.0%	100.0%
Veljavni	Skupaj	10	41.7%	100.0%	

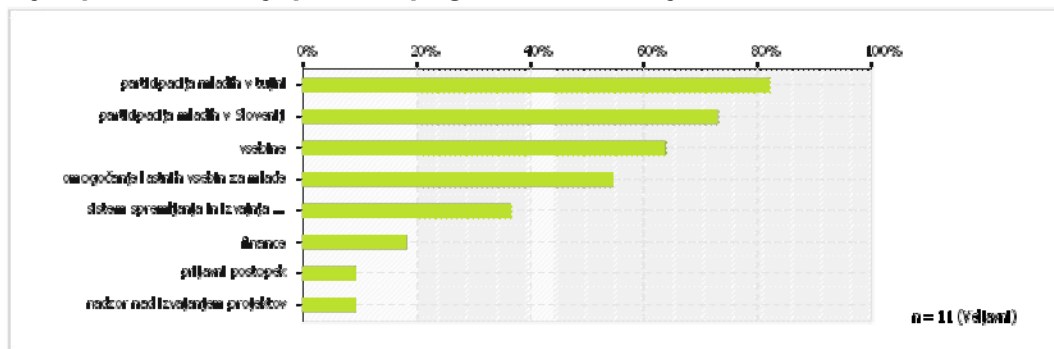
<b>Q17</b>	<b>Menite, da ste (da bi) z izvedbo projekta v okviru programa Mladi v akciji 2007-2013 uresničili cilje Evropske komisije? (Cilj:spodbujati aktivno državljanstvo mladih na splošno in zlasti njihovo evropsko državljanstvo; razvijati solidarnost in spodbujati strpnost med mladimi zlasti z namenom krepite socialne kohezije znotraj Evropske unije; krepiti medsebojno razumevanje mladih iz različnih držav; prispevati k razvoju kakovosti sistemov podpore za aktivnosti mladih in zmogljivosti organizacij civilne družbe na področju mladine; spodbujati evropsko sodelovanje na področju mladine.)</b>						
	<b>Podvprašanja</b>	<b>Odgovori</b>		<b>Veljavni</b>	<b>Št. enot</b>	<b>Navedbe</b>	
		Frekvence	%			Frekvence	%
Q17a	Da	10	100.0%	10	24	10	90.9%
Q17b	Ne	1	10.0%	10	24	1	9.1%
	SKUPAJ			10	24	11	100.0%

Q17a_text	Q17 (Da )	Frekvenca	Odstotek	Veljavni	Kumulativa
	<b>Odgovori</b>				
	spodbujati aktivno državljanstvo mladih na splošno in zlasti njihovo evropsko državljanstvo; razvijati solidarnost in spodbujati strpnost med mladimi zlasti z namenom krepite socialne kohezije znotraj Evropske unije; krepiti medsebojno razumevanje mladih iz različnih držav, spodbujati evropsko sodelovanje na področju mladine	1	4.2%	12.5%	12.5%
	vzpodbujanje medkulturnega dialoga med mladimi	1	4.2%	12.5%	25.0%
	vse	3	12.5%	37.5%	62.5%
	spodbujati aktivno državljanstvo mladih na splošno in zlasti njihovo evropsko državljanstvo; razvijati solidarnost in spodbujati strpnost med mladimi zlasti z namenom krepite socialne kohezije znotraj Evropske unije; krepiti medsebojno razumevanje mladih iz različnih držav, prispevati k razvoju kakovosti sistemov podpore za aktivnosti mladih in zmogljivosti organizacij civilne družbe na področju mladine; spodbujati evropsko sodelovanje na področju mladine	1	4.2%	12.5%	75.0%
	1,2,3,5	1	4.2%	12.5%	87.5%
	spodbujati aktivno državljanstvo mladih na splošno in zlasti njihovo evropsko državljanstvo; razvijati solidarnost in spodbujati strpnost med mladimi zlasti z namenom krepite socialne kohezije znotraj Evropske unije; krepiti medsebojno razumevanje mladih iz različnih držav	1	4.2%	12.5%	100.0%
Veljavni	Skupaj	8	33.3%	100.0%	

Q17b_text	Q17 (Ne )	Frekvenca	Odstotek	Veljavni	Kumulativa
	<b>Odgovori</b>				
	0	9	37.5%	90.0%	90.0%
	4	1	4.2%	10.0%	100.0%
Veljavni	Skupaj	10	41.7%	100.0%	

Q18 Kaj so po vašem mnenju prednosti programa Mladi v akciji 2007-2013?							
	Podvprašanja	Odgovori		Veljavni	Št. enot	Navedbe	
		Frekvence	%			Frekvence	%
Q18a	vsebine	7	63.6%	11	24	7	18.4%
Q18b	finance	2	18.2%	11	24	2	5.3%
Q18c	prijavni postopek	1	9.1%	11	24	1	2.6%
Q18d	sistem spremljanja in izvajanja projekta	4	36.4%	11	24	4	10.5%
Q18e	nadzor nad izvajanjem projektov	1	9.1%	11	24	1	2.6%
Q18f	omogočanje lastnih vsebin za mlade	6	54.5%	11	24	6	15.8%
Q18g	participacija mladih v Sloveniji	8	72.7%	11	24	8	21.1%
Q18h	participacija mladih v tujini	9	81.8%	11	24	9	23.7%
	SKUPAJ			11	24	38	100.0%

**Kaj so po vašem mnenju prednosti programa Mladi v akciji 2007-2013?**



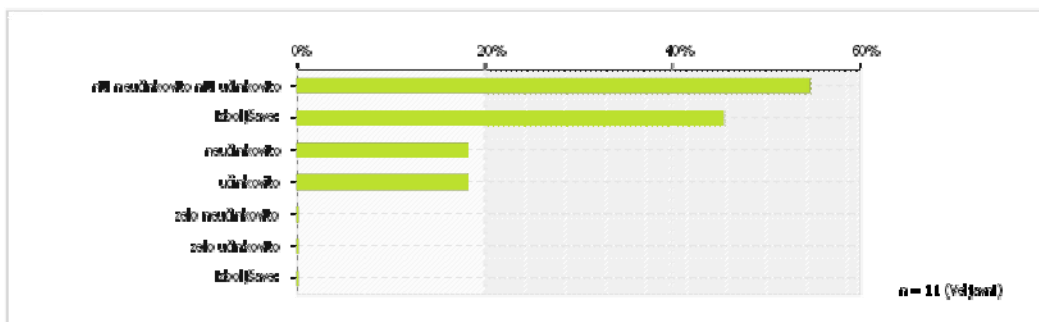
Q19 Kateri izmed zgoraj naštetih ciljev Urada za mladino in Evropske komisije bi morali biti uresničeni v večji meri?							
	Podvprašanja	Odgovori		Veljavni	Št. enot	Navedbe	
		Frekvence	%			Frekvence	%
Q19a	Urad za mladino	8	88.9%	9	24	8	50.0%
Q19b	Evropska Komisija	8	88.9%	9	24	8	50.0%
	SKUPAJ			9	24	16	100.0%

Q19a_text	Q19 (Urad za mladino )				
	Odgovori	Frekvenca	Odstotek	Veljavni	Kumulativa
	3,4,7,8	1	4.2%	12.5%	12.5%
	0	1	4.2%	12.5%	25.0%
	udejstvovanje mladih z upoštevanjem podpornih mehanizmov in instrumentov mladinske politike, koriščenje mladinske infrastrukture	1	4.2%	12.5%	37.5%
	koriščenje mladinske infrastrukture, vzpodbujanje medkulturnega dialoga med mladimi, vzpodbujanje participacije mladih z manj priložnostm	1	4.2%	12.5%	50.0%
	vzpodbujanje participacije mladih z manj priložnostmi	1	4.2%	12.5%	62.5%
	omogočanje lastnih vsebin	1	4.2%	12.5%	75.0%
	vzpodbujanje razvoja mladinske politike; udejstvovanje mladih z upoštevanjem podpornih mehanizmov in instrumentov mladinske politike, koriščenje mladinske infrastrukture; vzpodbujanje participacije mladih z manj priložnostm	1	4.2%	12.5%	87.5%
	mladinska infrastruktura	1	4.2%	12.5%	100.0%
Veljavni	Skupaj	8	33.3%	100.0%	

Q19b_text	Q19 (Evropska Komisija )				
	Odgovori	Frekvenca	Odstotek	Veljavni	Kumulativa
	prispevati k razvoju kakovosti sistemov podpore za aktivnosti mladih in zmogljivosti organizacij civilne družbe na področju mladine; spodbujati evropsko sodelovanje na področju mladine	2	8.3%	25.0%	25.0%
	prispevati k razvoju kakovosti sistemov podpore za aktivnosti mladih in zmogljivosti organizacij civilne družbe na področju mladine	2	8.3%	25.0%	50.0%
	participacija mladih v tjini	1	4.2%	12.5%	62.5%
	1,2,3,4,5	1	4.2%	12.5%	75.0%
	0	1	4.2%	12.5%	87.5%
	spodbujati evropsko sodelovanje	1	4.2%	12.5%	100.0%
Veljavni	Skupaj	8	33.3%	100.0%	

Q20	Ali po vašem mnenju v podravski regiji mladinske organizacije zadostno izpolnjujejo potrebe mladih?						
	Podvprašanja	Odgovori		Veljavni	Št. enot	Navedbe	
		Frekvence	%			Frekvence	%
Q20a	zelo neučinkovito	0	0.0%	11	24	0	0.0%
Q20b	neučinkovito	2	18.2%	11	24	2	13.3%
Q20c	niti neučinkovito niti učinkovito	6	54.5%	11	24	6	40.0%
Q20d	učinkovito	2	18.2%	11	24	2	13.3%
Q20e	zelo učinkovito	0	0.0%	11	24	0	0.0%
Q20f	Izboljšave:	5	45.5%	11	24	5	33.3%
	SKUPAJ			11	24	15	100.0%

**Ali po vašem mnenju v podravski regiji mladinske organizacije zadostno izpolnjujejo potrebe mladih?**



Q20f_text	Q20 (Izboljšave: )	Frekvenca	Odstotek	Veljavni	Kumulativa
	<b>Odgovori</b>				
	0	6	25.0%	54.5%	54.5%
	večje financiranje države in občin	1	4.2%	9.1%	63.6%
	Mnogo mladih se z ukrepi in delovnjem ne ujame, mnogim mladinskim organizacijam je tudi oteženo delovanje (na primer CPM, Infopeka, ..), oz. morajo vložiti veliko truda in energije za izvedbo učinkovitih projektov. Menim, da se bi lahko njihovo delovanje bolj podpiralo s strani občine, ter tudi da se bi razvila še kakšna mladinska organizacija	1	4.2%	9.1%	72.7%
	večja pozornost s strani občin, spodbujanje mladih k večji vključenosti v mladinske organizacije	1	4.2%	9.1%	81.8%
	z aktivnostmi bi morali doseči večji odstotek mladih - proaktivno delovanje tam kjer mladi so ne pa se zapiraj v pisarne in centre	1	4.2%	9.1%	90.9%
	dati mladim več moči in vpliva znotraj programov	1	4.2%	9.1%	100.0%
Veljavni	Skupaj	11	45.8%	100.0%	