

UNIVERZA V LJUBLJANI
FAKULTETA ZA DRUŽBENE VEDE

Mojca Tisu

Mentorica: doc. dr. Brina Malnar

ODNOS DO PRISELJENCEV V EVROPI –
ANALIZA PODATKOV
EVROPSKE DRUŽBOSLOVNE RAZISKAVE 2002

Diplomsko delo

LJUBLJANA, 2006

*Mami, oči in Miran,
hvala za vso pomoč in podporo tekom
študija in izdelave diplomskega dela.*

*Vedran,
hvala, ker si verjel, da zmorem-
tudi takrat, ko sama nisem.*

*Posebna zahvala za vse nasvete in napotke
pri izdelavi diplomskega dela pa gre
mentorici doc. dr. Brini Malnar. Hvala.*



IZJAVA O AVTORSTVU diplomskega dela

Spodaj podpisani/-a MOJCA TISU, z vpisno številko 21017114,
rojen/-a 06.08.1981 v kraju LJUBLJANA, sem avtor/-ica diplomskega dela z naslovom:
ODNOS DO PRISELJENCEV V EVROPI – ANALIZA
PODATKOV EVROPSKE DRUŽBOSLOVNE RAZISKAVE 2002

S svojim podpisom zagotavljam, da:

- je predloženo diplomsko delo izključno rezultat mojega lastnega raziskovalnega dela;
- sem poskrbel/-a, da so dela in mnenja drugih avtorjev oz. avtoric, ki jih uporabljam v predloženem delu, navedena oz. citirana v skladu s fakultetnimi navodili;
- sem poskrbel/-a, da so vsa dela in mnenja drugih avtorjev oz. avtoric navedena v seznamu virov, ki je sestavni element predloženega dela in je zapisan v skladu s fakultetnimi navodili;
- sem pridobil/-a vsa dovoljenja za uporabo avtorskih del, ki so v celoti prenesena v predloženo delo in sem to tudi jasno zapisal/-a v predloženem delu;
- se zavedam, da je plagiatorstvo – predstavljanje tujih del, bodisi v obliki citata bodisi v obliki skoraj dobesednega parafraziranja bodisi v grafični obliki, s katerim so tuje misli oz. ideje predstavljene kot moje lastne – kaznivo po zakonu (Zakon o avtorstvu in sorodnih pravicah, Uradni list RS št. 21/95), prekršek pa podleže tudi ukrepom Fakultete za družbene vede v skladu z njenimi pravili;
- se zavedam posledic, ki jih dokazano plagiatorstvo lahko predstavlja za predloženo delo in za moj status na Fakulteti za družbene vede;
- je elektronska oblika identična s tiskano obliko diplomskega dela ter soglašam z objavo diplomskega dela v zbirki »Dela FDV«.

V Ljubljani, dne 16.8.2006

Podpis avtorja/-ice: Mojca Tisu

ODNOS DO PRISELJENCEV V EVROPI – ANALIZA PODATKOV EVROPSKE DRUŽBOSLOVNE RAZISKAVE 2002

Povzetek. Diplomsko delo na primeru štirih evropskih držav (Švedske, Francije, Grčije in Slovenije) obravnava odnos do priseljencev v Evropi. V začetnem delu so predstavljene značilnosti priseljske problematike v Evropi ter v izbranih državah. V nadaljevanju so izpostavljeni temeljni koncepti in pojmi, ki so pomembni za razumevanje odnosa do priseljencev. Empiričen del, ki temelji na statistični obdelavi podatkov Evropske družboslovne raziskave 2002, sestoji iz univariatne in bivariatne analize. Pri slednji gre za preučevanje dveh faktorjev vpliva na odnos do priseljencev, ki se kaže preko strpnosti do ohranjanja kulture priseljencev ter občutka ogroženosti, in sicer: stike s priseljenci ter ekonomsko deprivacijo. Predvidevanja, da stiki s priseljenci pozitivno vplivajo na odnos do priseljencev ter da ekonomska deprivacija negativno vpliva na odnos do priseljencev, so se le delno potrdila.

Ključne besede: priseljenci, predsodki, medskupinski odnosi, hipoteza stika, občutek ogroženosti

THE ATTITUDE TOWARDS IMMIGRANTS IN EUROPE – AN ANALYSIS OF THE EUROPEAN SOCIAL SURVEY 2002

Abstract. The diploma work studies the attitude towards immigrants in Europe, taking in account the cases of four European countries (Sweden, France, Greece and Slovenia). In the introductory section, the main characteristics of immigrant issues within the chosen countries and within Europe are presented. As the work progresses, the basic terms and concepts of relevance for the understanding attitudes towards immigrants are introduced. The empirical part, based on processing of statistical data of the European Social Survey 2002, consists of univariate and bivariate analysis. Within the later, two factors that influence the attitude towards immigrants (as shown by tolerance to immigrant culture conservation and feelings of endangerment) are studied, these being: the contacts with the immigrants and economic deprivation. Predictions that contacts with the immigrants influence the attitude towards immigrants positively and that the economic deprivation influences the attitude negatively were only partly confirmed.

Key words: immigrants, prejudices, inter-group relations, contact hypothesis, feelings of endangerment

KAZALO VSEBINE

1. UVOD	- 6 -
2. ORIS PRISELJENSKE PROBLEMATIKE V EVROPI	- 8 -
2.1. ORIS PRISELJENSKE PROBLEMATIKE V IZBRANIH DRŽAVAH.....	- 9 -
2.1.1. ŠVEDSKA.....	- 9 -
2.1.2. FRANCIJA.....	- 10 -
2.1.3. GRČIJA.....	- 11 -
2.1.4. SLOVENIJA.....	- 12 -
3. OSNOVNI POJMI IN KONCEPTI, KI SO POMEBNI ZA RAZUMEVANJE ODNOSA DO PRISELJENCEV	- 14 -
3.1. KONCEPT TUJOSTI.....	- 14 -
3.2. PREDSDOKI IN STEREOTIPI.....	- 16 -
3.2.1. KAJ SO STEREOTIPI IN KAJ PREDSDOKI?	- 17 -
3.2.2. TEORIJE PREDSDOKOV	- 19 -
3.3. SOCIALNA KATEGORIZACIJA.....	- 21 -
3.4. SKUPINSKA PRIPADNOST IN DRUŽBENA IDENTITETA	- 23 -
3.5. MEDSKUPINSKI ODNOSI	- 24 -
4. HIPOTEZI	- 26 -
5. EMPIRIČNA ANALIZA	- 29 -
5.1. OPIS METODE DE LA	- 29 -
5.2. OPIS RAZISKAVE IN VZORCA	- 29 -
5.3. TEORETSKI MODEL	- 31 -
5.4. TESTIRANJE H1	- 32 -
5.4.1. OPERACIONALIZACIJA	- 32 -
5.4.2. ANALIZA REZULTATOV	- 34 -
5.4.2.1. UNIVARIATNA ANALIZA	- 34 -
5.4.2.2. BIVARIATNA ANALIZA	- 39 -
5.5. TESTIRANJE H2	- 47 -
5.5.1. OPERACIONALIZACIJA.....	- 47 -
5.5.2. ANALIZA REZULTATOV	- 48 -
5.5.2.1 UNIVARIATNA ANALIZA	- 48 -
5.5.2.2. BIVARIATNA ANALIZA	- 54 -
6. SKLEPNE UGOTOVITVE	- 61 -
VIRI IN LITERATURA	- 65 -
PRILOGE	- 68 -

1. UVOD

Migracije so ena izmed tistih tem, ki so, ne glede na čas in prostor v katerem se odvijajo, vedno aktualne, saj so vedno prisotne. To velja za vse oblike migracij, tako za migracije znotraj določenega teritorija, kot tudi za mednarodne emigracije oziroma izseljevanja ter imigracije oziroma priseljevanja. Selitve so bile namreč vedno del človeške zgodovine, saj človek nikoli ni bil statično bitje, ravno nasprotno, v človekovi naravi je, da se giblje, da odkriva, da išče, raziskuje, se odmika, beži... Selitve človeka in zaključenih populacij so tako bile od nekdanj pogojene z različnimi razlogi; lahko jih denimo sprožijo podnebne spremembe, naravne katastrofe, vojne, politični nemiri, trg dela in ekonomske priložnosti oziroma prikrajšanosti, demografske spremembe ali pa zgolj želja po odkrivanju novega. Migracije lahko torej sproži narava ali pa človeški faktor, lahko so prisilne ali pa so prostovoljne narave. Vselej pa končna postaja migrantu predstavlja neko novo okolje in v primeru, ko gre za mednarodne migracije pogosto tudi novo kulturo, nove navade, nove običaje. Migracije danes pogosto povezujemo z vprašanji etnije, kulture, identitete pa tudi človekovih pravic, ksenofobije, rasizma, predsodkov... Za priseljence novo družbeno okolje pogosto predstavlja velik problem in oviro za integracijo in asimilacijo, kar je v veliki meri odvisno tudi od mentalitete avtohtonega prebivalstva. V obdobju globalizacije in naraščajočih migracijskih tokov se namreč prebivalci vse bolj delijo na državljane in nedaržavljane, na domače in tuje, na avtohtone in prišleke, na nas in druge, s čimer pa se kaže odnos do priseljencev, ki je tudi glavna tema diplomskega dela.

S pomočjo analize podatkov Evropske družboslovne raziskave želimo z diplomskim delom osvetliti odnos do priseljencev v Evropi, in sicer na primeru štirih izbranih držav: Francije, Grčije, Slovenije in Švedske. Države smo izbrali na podlagi različnega srečevanja s priseljensko problematiko in značilnostmi priseljevanja skozi čas, pa tudi zaradi njihove verske, kulturne in zgodovinske različnosti. Francija velja za tipično tradicionalno imigrantsko državo, Grčija je do nedavnega veljala za tradicionalno emigrantsko državo, vendar pa se je ta trend obrnil in tako postaja vse bolj privlačna za priseljence. Dalje, Švedska velja za eno najbolj liberalnih, tolerantnih in odprtih držav do priseljencev z bogato zgodovino priseljevanja. Slovenija, v kateri je bil odstotek priseljencev vedno nižji od evropskega povprečja in je večina priseljencev pripadnikov drugih narodov in narodnosti nekdanje skupne države, pa z vstopom v Evropsko unijo s svojo geografsko lego predstavlja vse bolj zaželeno območje priseljevanja. O značilnostih priseljenske

problematike v Evropi in v izbranih državah bomo pisali v drugem poglavju. Zanimalo nas bo predvsem kakšni so trendi priseljevanja, kakšne so bile značilnosti priseljevanja v določenih preteklih obdobjih, kakšne so demografske značilnosti priseljencev ter od kod in iz kakšnih razlogov prihajajo. Vse to namreč vpliva na odnos do priseljencev.

Tretje poglavje sestoji iz temeljnih konceptov in pojmov, ki so pomembni za razumevanje odnosa do priseljencev. Le-ti so: koncept tujosti, predsodki in stereotipi, socialna kategorizacija, skupinska pripadnost in družbena identiteta ter medskupinski odnosi. Negativen odnos do priseljencev se namreč lahko preko socialne kategorizacije razvije na podlagi dojemanja priseljencev kot neke tuje kategorije, tujosti, ki pa je lahko pogosto povezana s fantazmo o zunanjem sovražniku, ki predstavlja grožnjo. Tovrstno dojemanje priseljencev se ohranja s pomočjo predsodkov in stereotipnih predstav o drugih in drugačnih. Ker se priseljenci praviloma etnično razlikujejo od avtohtonih prebivalcev, so stereotipi o njih še toliko težje spremenljivi, saj so zasičeni z emocijami in temeljijo na odklanjanju in sovražnosti. Odnos do priseljencev pa je odvisen tudi od posameznikovega doživljanja skupinske pripadnosti in družbene identitete, kar oblikuje medskupinske odnose.

Poleg omenjenega, na odnos do priseljencev vpliva še veliko različnih faktorjev. V okviru diplomskega dela se bomo omejili na preučevanje dveh faktorjev vpliva; na stike s priseljenci ter na ekonomsko deprivacijo. Predvidevamo, da stiki s priseljenci pozitivno vplivajo na odnos do priseljencev ter da ekonomska deprivacija negativno vpliva na odnos do priseljencev. V četrtem poglavju bomo tako v skladu s temi predvidevanji predstavili hipotezi ter njuno teoretično podlago, ki izhaja predvsem iz temeljnih pojmov in konceptov, predstavljenih v tretjem poglavju.

Za testiranje hipotez bomo uporabili podatke Evropske družboslovne raziskave 2002. Raziskavo in vzorec raziskave bomo opisali v začetnem delu petega poglavju, ki je kot celota namenjeno empirični analizi. Odnos do priseljencev v posameznih državah bomo predstavili s pomočjo univariatne analize, hipotezi pa bomo poskušali potrditi oziroma zavreči na podlagi bivariatnih analiz. Obenem pa bomo s primerjavo rezultatov analize med izbranimi državami pozorni tudi na razlike in podobnosti med njimi. Po analizi rezultatov bomo v zaključnem delu predstavili sklepne ugotovitve.

2. ORIS PRISELJENSKE PROBLEMATIKE V EVROPI

V svetu in še posebej v Evropi je v zadnjih nekaj desetletjih mogoče opaziti velike spremembe v obsegu, strukturi in geografskih premikih mednarodnih migracij. V drugi polovici prejšnjega stoletja, ko se je končalo obdobje delavskih migracij, se je dinamika migracij na območju Evrope najbolj očitno spremenila v državah južne Evrope.

Medtem ko so države južne Evrope (Italija, Portugalka, Španija in Grčija), ki so še do 60. in 70. let prejšnjega stoletja veljale za emigrantske danes same cilj številnih priseljencev, predvsem iz držav Magreba (Maroko, Alžirija in Tunizija) ter drugih predelov Afrike, je zahodna Evropa že od nekdanj veljala za priljubljeno območje priseljevanja. V države zahodne Evrope se je priseljevanje še posebej okrepilo v dveh obdobjih, in sicer ob koncu 80. let prejšnjega stoletja ter po letu 1996 (glej Bevc 2000: 1). Po podatkih OECD so leta 1999 prvo mesto z najvišjimi relativnimi prirastki priseljenih glede na prebivalce prevzele prav države zahodne Evrope, ki so bile deležne močnih prilivov priseljencev, večinoma iz nekdanjih socialističnih držav srednje in vzhodne Evrope in tudi iz držav srednje in vzhodne Azije (glej Verlič Christensen 2002: 20).

Tako kot se je skozi čas spreminjala dinamika priseljencev, so se v določenih obdobjih spreminjali tudi glavni razlogi in vzroki za priseljevanje, ki so bili in so med drugim povezani tudi z imigracijskimi politikami posameznih držav. Gledano na splošno se dandanes zmanjšuje število delovnih migrantov, povečuje pa se delež beguncev, azilantov ter tistih, ki se priseljujejo na račun uveljavljanja pravic družinskega združevanja (glej Verlič Christensen 2000: 1119). V sodobnih migracijskih procesih prevladujejo predvsem individualne odločitve za migracije, ki so kompleksnejše ter veliko bolj kot nekdanj povezane z relativnim vrednotenjem izgube domačega okolja (glej Kovač 2003: 64).

Z mednarodnimi migracijskimi tokovi pa se vse bolj povečuje tudi etnična in nacionalna raznolikost. Pestrost etnične sestave v evropskih državah namreč narašča na račun priseljencev, še posebej tistih iz neevropskih držav, ki v novo okolje med drugim vnašajo tudi kulturno in versko raznolikost. Vse to pa opozarja na vprašanja etnične integracije priseljencev ter na probleme multikulturne¹ družbe (glej Verlič Christensen 2002: 20).

¹ S terminom multikulturnost najpogosteje označujemo družbe »kjer ljudje iz raznovrstnih, kulturno in etnično različnih kontekstov živijo v sosedstvu z neko stopnjo skupnih interakcij« (Back v Dragoš 2005: 43).

Sprejemanje “tujega” in drugačnega tako postaja vse večji izziv za domačine. To velja tako za države, ki se šele v zadnjih desetletjih vse bolj srečujejo s priseljevanjem, kot sta na primer Grčija in Slovenija, kot tudi za tradicionalno imigrantske države (Francija, Švedska).

2.1. ORIS PRISELJENSKE PROBLEMATIKE V IZBRANIH DRŽAVAH

2.1.1. ŠVEDSKA

Glede na različne značilnosti priseljencev ter njihovih razlogov za imigracijo na Švedsko lahko od 40. let prejšnjega stoletja pa do danes ločimo štiri intervale oziroma obdobja priseljevanja (glej Westin, 2003: 987-989).

Prvo obdobje priseljevanja na Švedsko, ki je trajalo do leta 1948, zaznamuje predvsem priselitev beguncev iz sosednjih držav. Med drugo svetovno vojno je bila Švedska namreč zatočišče mnogim beguncem, ki so prihajali predvsem z Danske, Norveške in s Finske.

V obdobju od konca druge svetovne vojne pa do leta 1971 se je pokazala potreba po tuji delovni sili. V prvi polovici tega obdobja so se priseljevali predvsem delavci iz nordijskih držav, Nemčije ter Italije, v drugi polovici pa iz južne Evrope, predvsem iz Jugoslavije, Grčije in Turčije. V tem obdobju se je prvič pojavilo tudi vprašanje o družbenih oziroma socialnih posledicah priseljevanja, pri čemer sta bila najpomembnejša cilja enakost in svoboda izbire.

V tretjem obdobju, ki je trajalo do leta 1989, so se na Švedsko priseljevali begunci iz držav tretjega sveta ter družinski člani priseljencev, ki so si že uredili stalno prebivališče. Sredi 80. let prejšnjega stoletja se je javno mnenje vse bolj nagibalo h kritičnim pogledom na priseljevanje, opaziti pa je bilo tudi porast ksenofobičnih in rasističnih reakcij.

Od leta 1990 naprej pa so med priseljenci na Švedskem zabeležili največ prosilcev za azil iz jugovzhodne Evrope. Razpad Jugoslavije in vojna, ki je sledila je s tega območja namreč

pregnala na tisoče oseb in Švedska je tako postala ena izmed zatočišč tem beguncem. Proti koncu prejšnjega tisočletja pa je večina beguncev prišla iz Iraka.

Leta 2000 so po podatkih OECD (glej OECD 2003) tujci na Švedskem predstavljali 5.4% celotne populacije, od tega jih največ (26%) izvira iz ostalih skandinavskih držav, sledili pa so priseljenci iz Iraka (19.5%), Nemčije, Velike Britanije, Bosne in Hercegovine ter Irana. Med priseljenci se povečuje delež tistih, ki se priseljujejo k svojim družinam, povečuje se tudi delež beguncev in azilantov (največ jih prihaja iz območja nekdanje Jugoslavije ter Iraka), delež ekonomskih migrantov (teh je tudi najmanj) pa ostaja stabilen (glej OECD 2003).

Švedski danes vse bolj grozi tudi nevarnost, da se bo razvila v razredno družbo, razdeljeno na etnične in kulturne linije, saj se široko zastavljena formalna enakost na socialnem področju, ki naj bi delovala v multikulturni družbi, ki si jo je v 70. letih 20. stoletja zastavila za cilj, vse manj odraža v vsakdanjem življenju (glej Bešter 2003: 106).

2.1.2. FRANCIJA

Francija velja za tradicionalno imigrantsko državo, s priseljevanjem tujcev na svoje ozemlje se namreč srečuje vse od sredine 19. stoletja. V grobem lahko, glede na značilnosti priseljevanja na območje Francije ločimo tri faze (glej Engler 2005).

Prva faza se začne z letom 1830, ko se Francija sooči s prvim večjim valom priseljencev iz srednje, vzhodne in južne Evrope. Od 19. stoletja pa vse do druge svetovne vojne so se na območje Francije tako priseljevali predvsem iz Nemčije, Belgije, Švice, Poljske, Italije in Španije, manjše število priseljencev pa je prišlo tudi iz francoskih kolonij ter severne in zahodne Afrike (glej Ma Mung 2003: 114).

Po letu 1945, ko se začne obdobje ekonomskega razcveta (»economic boom«), govorimo o drugi fazi. V tem času so prevladovali delavski priseljenci, ki so prišli iz Belgije, Nemčije, Poljske, Rusije, Italije in Španije. V tem obdobju, predvsem v 50. in 60. letih, se je povečalo tudi število priseljencev iz držav bivših francoskih kolonij. Po razglasitvi alžirske neodvisnosti, so v Franciji na primer zabeležili večje število alžirskih priseljencev.

Tretja faza, ki traja še danes, pa se začne v 70. letih prejšnjega stoletja, ko govorimo tudi o ekonomski krizi. V tem obdobju je Francija sledila drugim evropskim državam, ki so opustile programe pridobivanja tuje delovne sile. Vendar pa to še ne pomeni zmanjšanja števila priseljencev, gre le za novo obliko priseljevanja. V tej zadnji fazi gre namreč predvsem za priseljevanje na osnovi družinskega združevanja.

V zadnjih petindvajsetih letih je odstotek tujcev v Franciji relativno stabilen. Ob popisu prebivalstva leta 1999 so tujci predstavljali 5.6% vse populacije, imigranti² pa 7.4% (glej Engler 2005: 2). Malo manj kot polovico priseljencev je bilo Evropejcev, med njimi največ Portugalcev (13.3%), Afričani, med katerimi jih je največ prišlo iz Alžirije in Maroka (skupaj 25%) so predstavljali približno 40%, Azijci, med katerimi je bilo največ Turkov, pa so predstavljali dobro desetino vseh priseljencev (glej Ma Mung 2003: 116).

2.1.3. GRČIJA

Grčija je od nekdaj, tako kot nekatere druge mediteranske države, veljala za emigrantsko državo. Vendar pa le do začetka 70. let prejšnjega stoletja, ko se je zaradi naftne krize, ponovne vzpostavitve demokracije po sedmih letih diktatorstva ter izboljšanja domače ekonomije ta tok ustavil in so se emigranti začeli vračati v domovino (glej Siadima 200: 4).

Kmalu za temi prelomnimi dogodki se je zgodil preobrat in v začetku 80. let 20. stoletja je postopoma začelo prihajati manjše število tujih delavcev, predvsem iz Azije, Afrike in Poljske (glej Kasimis, Kassimi 2004). Če so bili prej Grki tisti, ki so emigrirali predvsem kot delovna sila, so bili zdaj oni tisti, ki so vse bolj zaposlovali tujo delovno silo. V začetku 90. let 20. stoletja se je zgodil prvi večji val priseljencev. V tistem času so priseljenci predstavljali 6% celotne grške populacije, od katerih jih je približno polovica prišla iz sosednje Albanije, ostali pa večinoma iz bivših socialističnih držav tretjega sveta (glej Fakiolas 1999: 212).

² V statistikah popisa prebivalstva (Insee) kategorija "imigranti" vključuje tako tujce kot tudi državljane tuje narodnosti.

Po letu 1995 so v Grčijo z drugim valom priseljevanja prišli predvsem priseljenci z območja Balkana (Albanija, Bolgarija in Romunija), bivše Sovjetske zveze, Pakistana in Indije (glej Kasimis, Kassimi 2004). Po podatkih popisa prebivalstva so leta 2001 priseljenci predstavljali že 7% populacije v Grčiji (glej Baldwin 2004: 13), vendar pa nekateri dvomijo v ta odstotek, saj izključuje ilegalne priseljence, in tako ocenjujejo da priseljenci predstavljajo 8.9% vse populacije v Grčiji.

Grčija ima zaradi svoje geografske lege velike probleme z ilegalnim priseljevanjem, saj je po eni strani skorajda nemogoče nadzirati vse možne vstopne točke, po drugi strani pa zaradi turizma, ki je zelo donosen za grško ekonomijo nadzor meja nikoli ni bil strog (glej Siadima 2001: 7). Naraščanje števila ilegalnih priseljencev vzbuja veliko odpora, tako na politični kot tudi na družbeni ravni (glej Siadima 2001: 5). Leta 2001 je bilo odkritih več kot 300000 ilegalnih priseljencev (glej OECD 2003).

Koncentracija priseljencev je največja v Atiki (širše območje Aten) ter na otokih, ki veljajo za turistična območja, veliko število albanskih priseljencev pa je nastanjenih na območju, ki meji na Albanijo (glej Baldwin 2004: 38). Raziskave (v Siadima 2001: 17) so pokazale, da se v metropolitanskem območju Aten največ priseljencev zadržuje v najrevnejših okrožjih s slabo infrastrukturo, ki so znana po preprodaji drog in prostituciji.

Po podatkih popisa prebivalstva iz leta 2001, več kot polovica priseljencev (54%) v Grčijo prihaja zaradi dela in se večinoma zaposlujejo v gradbeništvu (24.5%), gospodinjskem delu (20.5%), kmetijstvu (17.5%) ter v trgovini, hotelih in restavracijah (15.7%) (glej Kasimis, Kassimi 2004).

2.1.4. SLOVENIJA

Z vstopom v Evropsko unijo Slovenija s svojo geografsko lego predstavlja vse bolj zaželeno območje priseljevanja, tudi oziroma predvsem ilegalnega. Čeprav Slovenija nikoli ni veljala za imigrantsko državo oziroma območje in je bil odstotek priseljencev na njenem območju od nekdanje nižji od evropskega povprečja, pa vseeno lahko po drugi svetovni vojni ločimo tri značilna obdobja srečevanja z migracijami (glej Svetlozar 2005: 6-16).

Prvo desetletje po drugi svetovni vojni je bila Slovenija pretežno emigrantska dežela. Pri večini slovenskih izseljencev je šlo za nedokumentirane prehode meje, predvsem zaradi političnih razlogov.

Sledilo je obdobje od leta 1954 do leta 1990, ko so bili razlogi za migracije predvsem ekonomske narave. Kljub emigriranju Slovencev, predvsem na delo v Nemčijo in Avstrijo, je bila Slovenija deležna vse večjega priseljevanja. Območje Slovenije je namreč, zaradi njene relativne ekonomske razvitosti, postajalo vse bolj privlačno predvsem za priseljence iz republik tedanje Jugoslavije, ki so se srečevale z višjo stopnjo brezposelnosti, kot je bila takrat v Sloveniji.

Po osamosvojitvi Slovenije, ko so se tokovi preseljevanja bistveno spremenili, pa govorimo o tretjem obdobju, ki ga delimo na dve podobdobji. V zadnjem desetletju 20. stoletja je Slovenija, zaradi vojne na Hrvaškem ter v Bosni in Hercegovini postala zatočišče mnogim beguncem in tudi političnim imigrantom iz Kosova. Konec leta 1999 so tujci v Sloveniji predstavljali 2.1% vseh prebivalcev in od tega je bilo 10% beguncev. Če so nam priseljenci iz bivše Jugoslavije še predstavljali neko domačnost, pa je nov val priseljencev, iz držav tretjega sveta, ki je sledil ob prelomu tisočletja, pomenil soočanje s kulturno, etnično, versko drugačnostjo.

Slovenijo zaradi njenega geografskega položaja danes uvrščamo v vmesno migracijsko območje Evropske unije. Postopoma naj bi tako prevzela vlogo ciljne države priseljevanja, predvsem z vzhodnoevropskega in azijskega prostora (glej Kovač 2003: 44, 72). Prav to pa za sabo potegne tudi problematiko nelegalnega priseljevanja, ki je v Sloveniji ob koncu 20. stoletja kar za 60% presevalo legalno priseljevanje (glej Bevc 2000: 3).

3. OSNOVNI POJMI IN KONCEPTI, KI SO POMEBNI ZA RAZUMEVANJE ODNOSA DO PRISELJENCEV

Preden se osredotočimo na analizo odnosa do priseljencev v omenjenih državah, je potrebno nekoliko podrobneje spregovoriti tudi o osnovnih pojmi in konceptih, ki so še posebej pomembni za razumevanje odnosa do priseljencev in na podlagi katerih smo izoblikovali hipotezi, ki predstavljata osnovo za empirični del.

3.1. KONCEPT TUJOSTI

Ljudje pripadamo neskončni raznolikosti družbenih skupin. Razlikujemo se glede na spol, družbeni razred, etnično pripadnost, religijo, glede na različne interese, vrednote in prepričanja... Tisto, kar nam je blizu nam je domače, vse ostalo, česar ne poznamo pa nam je tuje. Gre namreč za to, da stvari in pojave, ki se razlikuje od vzorcev, ki jih srečujemo v vsakdanjem življenju obravnavamo z neko distanco, previdnostjo in lahko tudi z odporom. Ena izmed tistih skupin, ki predstavljajo kategorijo tujosti so tudi priseljenci, še posebej tisti, ki prihajajo iz okolij, ki se etnično, kulturno, versko in politično očitno razlikujejo od domačega okolja.

Po Simmelu (v Järvinen 2003: 217) je tujec tista oseba, ki je »hkrati blizu in daleč«, zaradi česar je odnos med tujcem in domačimi prebivalci abstrakten in ne konkreten. Ko govorimo o abstraktnem odnosu do tujcev, mislimo na to, da na tujce ne gledamo kot na posameznike pač pa kot na pripadnike neke skupine. »Tujci se ne morejo šteti za posameznike (individue), marveč so določene kategorije; odločilni trenutek oddaljenosti je tako splošen, kot je tisti bližine« (Simmel v Južnič 1993:169). Posameznik, ki je tujec, tako pogosto postane obravnavan kot pripadnik stigmatizirane skupine, ki je za skupnost nekoristna (glej Verlič Christensen 2002: 69).

Tudi Bauman opisuje tujca kot »abstraktno družbeno figuro«, kot pripadnika nedoločljive skupine, kar pa naj bi bil glavni povod za to, da so tujci deležni obtožb, da so zunaj prostora in da predstavljajo breme večine, saj se ne morejo popolnoma vključiti (čeprav po definiciji to sploh ni mogoče) (glej Järvinen 2003: 217). Baumanov pogled na tujca je pesimističen ter do neke mere determinističen, po njegovem naj bi bili tujci žrtve sil, ki jih

ne morejo nadzirati, njihovo mesto outsiderja pa je bolj ali manj trajno ter ohromljeno z nekaterimi osnovnimi razlikami, kot so denimo prijatelji-sovražniki, dobro-slabo, subjekt-objekt (glej Järvinen 2003: 218). Na povezanost med bipolarnim kategoriziranjem in percepcijo tujosti opozarja tudi Drole (2003:152), ko pravi: »s poudarjanjem bipolarnosti naša kultura-njihova kultura, naša identiteta-njihova identiteta (navsezadnje tudi stalnost-spremenljivost) se utrjuje miselnost, da je mogoče o "tujosti" govoriti kot o nevarnosti«.

Tujci v naš notranji svet prinašajo zunanji svet, negativnost v pozitivnost, tujost v dobro poznanost (glej Järvinen 2003: 217). O tujcu tako zlahka dobimo pretežno negativno podobo, saj je posledica abstraktnega odnosa ta, da vidimo le tiste značilnosti tujcev v katerih se od nas oziroma od naše družbene skupine razlikujejo. Iz tega pa lahko izhaja tudi miselnost, da so vsega krivi tujci, v našem primeru priseljenci, pri čemer je ksenofobija »določena poenostavitev razočaranj in zbežanosti« (Južnić 1993: 173). »Načelo zavračanja imigrantov se vzpostavlja na fantazmi o obstoju zunanjega sovražnika. Lokalizirana zavračanja se generirajo iz nekakšnih paranoidnih slik, ki prikazujejo imigrante kot sovražnike, kot tiste, ki razdirajo tako ali drugače definirano samobitnost nekega naroda ali nacije« (Pajnik, Zavratnik Zimic 2003: 6).

Takojšna in najbolj dosledna reakcija na tujce je izključenost pri čemer gre lahko za dva načina njene izvedbe: izgon in izolacijo (glej Järvinen 2003: 218). Pri prvem načinu gre za to, da domačini na tujce gledajo kot na sovražnike in si zato prizadevajo, da bi tujci čimprej zapustili območje. Pri drugem načinu pa domači prebivalci tujce izolirajo v kulturne enklave znotraj domačega teritorija. Najboljše kar tujca lahko doleti je, da ga domačini obravnavajo kot gosta.

Kakorkoli že močno se tujci poskušajo asimilirati, so pogosto deležni sodb in obsojanj, da niso tisto, kar želijo postati. Biti tujec pomeni, da ti nič ni dano in da vse, kar je doseženo zahteva dokazovanje; vedno znova in znova (glej Järvinen 2003: 218). Pri čemer pa je podoba tujca, ne glede na to, kako se kasneje znajde v novem prostoru in v novi družbi, že vnaprej znana. Za domačine bo tudi asimilirani tujec namreč vedno ostal to kar je - tujec, ki brezupno poskuša postati to, kar oni so.

3.2. PREDSDOKI IN STEREOTIPI

Priseljenci so ena izmed tistih družbenih skupin, ki so zaradi svoje drugačnosti (pa naj gre za etnično, kulturno ali religijsko drugačnost, za njihove običaje in navade ali pa za njihovo barvo kože) obravnavani na podlagi nekih stereotipnih predstav in so zato pogosto najbolj na udaru predsodkov. Priseljenci naj bi po eni izmed razlag sami izzvali tudi diskriminacijo, saj na predsodke o svoji identiteti pogosto odgovarjajo s svojo drugačnostjo (glej Južnič 1993:171).

Predsodke, ki so usmerjeni proti priseljencem lahko prikažemo s prispodobo puščice in tarče. Vzemimo, da predsodki predstavljajo puščico, ki je usmerjena v tarčo, ki je sestavljena iz večih kolobarjev in centra. Kolobarji na tarči so med seboj ločeni in predstavljajo raznolikosti družbenih skupin (spol, etnična pripadnost, religija, kultura...). Center tarče pa zasedajo priseljenci, ki združujejo vse raznolikosti v eno, v tujost, pri čemer pa ni pomembno za katero kategorijo priseljencev gre (konvencijske begunce, prisilne migrante, ekonomske priseljence...). Predsodke lahko torej označimo kot skupke nekih stališč, izražanj, načinov vedenja ter prepričanj o drugih, ki nastajajo zgolj zaradi pripadnosti teh "drugih" določeni skupini, ki se kakorkoli razlikuje od "naše" skupine.

Tudi stereotipi so pogosto vezani na doživljanje tujosti, ki označuje tisto, kar ni domače, kar je neznano in nerazumljivo, kar vzbuja nelagodje, ki je lahko vir zavračanja ali sovražnosti (glej Južnič 1993: 169). Ko govorimo o priseljencih, redko pomislimo na priseljenca, na posameznika, ki prihaja v njemu tujo državo/družbo s svojo edinstveno življenjsko zgodbo, z osebnimi kvalitetai in slabostmi ter z enkratnimi značilnostmi. Priseljenci so tako v medijih, v političnih diskurzih, kakor tudi v vsakdanjem življenju obravnavani kot skupina, kot eno. Priseljenci nastopajo v množinski obliki, zato jih v vsakdanjem življenju pogosto ocenjujemo in o njih sodimo le na osnovi njihove skupinske pripadnosti.

Ko ljudi ocenjujemo na ta način, torej le na podlagi nekih izkrivljenih in rigidnih predstav in na osnovi njihove skupinske pripadnosti, ki ne upošteva individualnih razlik, govorimo o stereotipizaciji (glej Nastran-Ule 2000: 193). R. Brown stereotipizacijo označi kot proces

v katerem posameznik pripiše določeni osebi značilnosti, ki naj bi bile opazne pri vseh oziroma pri večini pripadnikov njegove/njene skupine (glej Rydgren 2004: 128).

3.2.1. KAJ SO STEREOTIPI IN KAJ PREDSDODKI?

Pojem stereotipa je leta 1922 v študiji "Javno mnenje" prvi uporabil W. Lippman, ki pravi, da »v bogati, kompleksni konfuziji zunanjega sveta jemljemo samo tisto, kar je za nas naša kultura že definirala, in težimo k temu, da vse gledamo, vidimo v stereotipnih formah naše kulture« (Lippman v Nastran-Ule 2000: 156). Stereotipe je definiral kot »parcialne, posplošene in enostranske predstave o svetu, predsodki pa so bili zanj emocionalno nabiti negativni socialni stereotipi« (Nastran-Ule 1999: 301). Stereotipi po njegovem prepričanju predstavljajo generalizacije³, ki so koristne za ocenjevanje različnih pojavov v življenju in nam tako omogočajo ustvarjanje relativno stabilne slike o svetu, s pomočjo katere se lažje znajdemo v stalno spremenljivih se situacijah (glej Rot, 1983: 393). Stereotipi naj bi po Lippmanu služili tudi psihološki obrambi socialnega položaja individuuma, pod njihovim vplivom pa naj bi posameznik postal neobčutljiv za nasprotne argumente (glej Nastran-Ule 1999: 302).

Stereotip lahko označimo tudi kot »rezultat nujnosti, sklepanja na osnovi omejenih informacij in obenem potrebe, da poenostavimo kompleksnost pojavov in dogajanj v svetu ter se izognemo neskladnosti v zaznavah« (Nastran-Ule 2000: 156). Pri stereotipih gre v bistvu za družbene norme, ki predstavljajo »skupno naravnost članov neke skupine do druge in so zasidrani v posameznih skupinskih članstvih« (Oakes in dr. 1999: 85). Na ta način sta stereotipe razumela tudi D. Katz in K. Braly. Stereotipe sta namreč definirala kot »enostranske in posplošene kolektivne predstave ljudi o drugih ljudeh« (Nastran-Ule 1999: 302).

Potrebno je še opozoriti, da so stereotipi le redko občutljivi na spremembe, predvsem na individualni ravni, saj le-ti odražajo realnost na skupinski ravni in so zato na tej ravni tudi najbolj dovzetni za spremembe. Pogosto, kljub stiku s članom druge skupine, stereotipi o skupini kot celoti ostanejo nespremenljivi. »Do večjih sprememb stereotipov pride šele, če

³ Generalizacija je »pripisovanje drugemu cele vrste tipičnih lastnosti na osnovi kake ključne informacije, pri čemer lahko pride do napačnih ocen ter pretiranih posploševanj« (Nastran-Ule 2000: 166).

so člani drugih skupin reprezentativni člani, oz. če so informacije ob stiku dramatično različne od stereotipov« (Nastran-Ule 2000: 161). Ko pride do sprememb stereotipov in predsodkov zaradi pozitivnih izkušenj v medosebnih odnosih med pripadniki različnih skupin, govorimo o tako imenovani hipotezi stika⁴.

Stereotipi naj bi po prevladujočem pogledu označevali neutemeljeno ter s predsodki obremenjeno mišljenje (glej Oakes in dr. 1999: 62). Na stereotype lahko gledamo tudi kot na neke vrste racionalizacijo predsodkov. Gre namreč za to, da naj bi se na ta način rešili nakopičene in potlačene agresije, ki leži v nas; tako naj bi stereotipi delovali kot neke vrste opravičilo za nastrojenost in sovražen odnos do posameznih skupin (glej Rot, 1983: 393). Ko sta D. Katz in K. Braly razmišljala o predsodkih, sta v njih videla negativna in emocionalno nabita stališča »do določenih skupin ljudi, ki določajo negativne reakcije posameznikov do članov drugih socialnih skupin« (Nastran-Ule 1999: 302).

Tako kot stereotipi tudi predsodki segajo na vsa področja družbenega življenja in dokler so del vsakdanjih interakcij z drugimi in drugačnimi jih skoraj ne opazimo in čeprav se zdijo nenevarni, se lahko ti »nedolžni« vsakdanji predsodki kaj kmalu spremenijo v »orodje agresije«, postanejo opravičilo diskriminacij, preganjanja in izganjanja ter »postanejo družbeno vezivo množic« (Nastran-Ule 1999: 299). Po R. Brownu se predsodki nanašajo bodisi na zalogo poniževalne, škodljive drže ali kognitivnega mišljenja bodisi na izražanje negativnih čustev ali pa na izkazovanje sovražnega in diskriminatornega obnašanja proti pripadnikom neke druge skupine (glej Bruß 2003: 209).

Še posebej negativen učinek na medskupinske in posledično medosebne odnose pa imajo etnični in socialni predsodki, ki se jih drži negativni predznak. O etničnih stereotipih pa govorimo, ko gre za posploševanje značilnosti in lastnosti, ki naj bi veljale za določen narod ali skupino. Z etničnimi stereotipi mislimo torej na neutemeljene ter poenostavljene sodbe o posameznih narodih, nacionalnih skupinah oziroma njihovih pripadnikih. Za stereotype do drugih narodov, imenujemo jih tudi heterostereotype, je značilno da narode oziroma etnične skupine tem slabše ocenjujemo, čim bolj se razlikujejo od lastnega naroda (glej Nastran-Ule 2000: 158). Posebna značilnost etničnih stereotipov je, da so rigidni in težko spremenljivi, saj so zasičeni z emocijami (glej Rot 1983: 392). Pri negativnih

⁴ Več o hipotezi stika v 4. poglavju.

socialnih in etničnih predsodkih, ki jih je Allport (v Nastran-Ule 2000: 169) označil kot »antipatijo, ki sloni na napačnih in togih posplošitvah« pa gre za več kot le za skupke stališč in prepričanj o drugih, saj le-ti temeljijo na odklanjanju in sovražnosti iz česar pa se pogosto lahko razvije tudi rasizem.

Naj na tem mestu opozorimo še, da se izražanje predsodkov skozi čas spreminja. Že leta 1945 je Allport v svoji knjigi "Narava predsodkov" razlikoval pet stopenj izražanja predsodkov v vedenju posameznika in skupin: obrekovanje, izogibanje, diskriminacija, nasilje in genocid (glej Nastran-Ule 2000:183). Za razliko od nekdanj, ko so ljudje izražali predsodke predvsem v neposrednih stikih, pa se dandanes, kot ugotavlja Nastran-Ule (2005: 22), predsodki kažejo predvsem preko izogibanja stikom s člani drugih družbenih skupin. Tovrstno izražanje predsodkov do priseljencev lahko ilustriramo z naslednjima primeroma, ki izražata mišljenje danskega plemena o priseljencih (v Verlič Christensen 2002: 210):

»Tujci naj nas poslušajo, kaj od njih pričakujemo in kje bi jih morda nekoč potrebovali. Medtem naj spoštujejo našo kulturo in naš način življenja vsaj tako, da nas ne motijo.«

in

»Delajo in živijo naj tako, da jih ne bomo videli in ne slišali.«

Raziskovalci so prišli tudi do ugotovitev, da sodobne predsodke spremljajo šibka čustva ter prevladujoče hladno nezanimanje in tihi prezir do drugačnosti, kar je v nasprotju s tradicionalnimi odkritimi, neposrednimi, javnimi in afektiranimi diskriminacijami (glej Nastran-Ule 2005: 25).

3.2.2. TEORIJE PREDSDOKOV

G. Allport (glej v Rot 1983: 398-403) razlikuje šest skupin teorij o predsodkih, in sicer teorije pridobljene reputacije (»earned reputation«), fenomenološke teorije predsodkov, psihodinamične teorije, situacijske teorije, kulturološke teorije ter družbeno-zgodovinske teorije.

Po razumevanju zagovornikov *teorij pridobljene reputacije* (*»earned reputation«*) nenaklonjenost do posameznih narodov oziroma nastrojenost proti različnim skupinam in s tem predsodki izhajajo iz dejanskih razlik med narodi oziroma skupinami ter iz realnih nasprotij med njihovimi pripadniki. Predsodki do posameznih manjšin naj bi po tej razlagi obstajali zaradi nekih osebnostnih lastnosti pripadnikov manjšinskih skupin, ki naj bi predstavljale nevarnost za večinsko družbo in ovirale družbeni napredek. Tovrstno razumevanje in opravičevanje predsodkov lahko vodi do rasizma, še posebej, če se te razlike določajo na osnovi različne telesnosti. Gre namreč za to, da se različnim telesnim značilnostim dodajajo dejanske ali umišljene razlike, ki presegajo barvo kože ali morfološke posebnosti telesa (glej Južnić 1993: 60). Potrebno je omeniti, na kar je opozoril že Allport, da je takšna razlaga nesprejemljiva, saj ne obstaja nikakršna osebnostna lastnost, ki bi bila karakteristična za vse pripadnike določene skupine in po kateri bi se razlikovali od vseh članov neke druge skupine, naroda ali rase.

Po *fenomenoloških teorijah* se predsodki do posameznih skupin pojavljajo zaradi ocenjevanja in gledanja na te skupine, kot na nosilce nekih negativnih lastnosti oziroma značilnosti. Vendar pa sploh ni nujno, da so te ocene pravilne (in načeloma niso), saj je pomembno le opažanje. Osnovni razlog za obstoj predsodkov naj bi bil tako način opazovanja, ki ga enačimo z vzroki načina opazovanja, pri čemer pa se primarni vzroki ne razlikujejo od sekundarnih.

Skupno *psihodinamičnim teorijam* je, da so predsodki posledica in izraz delovanja določenih notranjih dinamičnih sil, ki se lahko razvijejo le pri osebah, ki imajo določene karakteristike. Obstajale naj bi torej določene osebnostne značilnosti, kot so negotovost, prestrašenost, tudi Adornova »avtoritarna osebnost«, ki so lahko izvor predsodkov. Kritika teh teorij je, da ne morejo pojasniti, zakaj se predsodki v nekem obdobju in okolju pojavljajo intenzivnejše, kot v drugem.

Ko gre za prepričanje, da predsodki izhajajo iz določenih situacij v katerih se posameznik nahaja, pa govorimo o *situacijskih teorijah*. Problem teh teorij je, da nam lahko pojasnijo le začasno nenaklonjenost do neke skupine.

Za *kulturološke teorije* je značilno, da izvor predsodkov vidijo v določenih družbenih normah in vrednotah, ki so relativno trajno značilne za določeno kulturo. V vsaki družbeni

skupini naj bi tako obstajala etnocentrična stališča, ki so usmerjena proti določenim etničnim skupinam. Predsodki naj bi torej izvirali iz določenih tradicionalnih družbenih razumevanj.

Družbeno-zgodovinske teorije pa iščejo vzrok za izvor predsodkov v celotnem družbeno-zgodovinskem procesu. Allport znotraj teh teorij omenja teorijo eksploatacije. Predsodki naj bi se izoblikovali pri tistih družbenih skupinah, ki imajo superiorni položaj. Tako je taki skupini in posameznikom v njej za ohranitev superiornega položaja v interesu, da širijo predsodke do tistih skupin, ki naj bi jih tako ali drugače ogrožale.

Pri vseh zgoraj omenjenih teorijah o naravi, izvoru in ohranitvi predsodkov lahko govorimo le o enostranskem pogledu nanje. Če hočemo v celoti razumeti fenomen predsodkov, moramo namreč gledati širše in združiti vse aspekte. Tako tudi odnos do priseljencev, ki temelji na predsodkih le stežka razložimo na podlagi pogleda ene same teorije. Predsodki do priseljencev se namreč izoblikujejo na območju določene skupine ljudi, ki ima skupne vrednote in norme in si obenem deli določene družbeno-zgodovinske izkušnje. Ker te kolektivne izkušnje izključujejo priseljence, se jih začne postavljati v inferiorni položaj, kar pa lahko vodi v to, da se na priseljence začne gledati kot na nosilce nekih negativnih lastnosti. Vsekakor lahko določene situacije vodijo v zmanjšanje ali pa v okrepitev predsodkov do priseljencev, vendar pa je to odvisno tudi od posameznikovih osebnostnih karakteristik, tako tistega, ki goji predsodke kot tudi tistega, proti kateremu so predsodki usmerjeni.

3.3. SOCIALNA KATEGORIZACIJA

Ljudje v vsakdanjem življenju težimo k poenostavljanju. Zato tudi ljudi, z namenom (večinoma nezavedno), da si poenostavimo pogled na svet, razvrščamo v različne kategorije, in sicer na podlagi različnih specifičnih lastnosti, pomanjkljivosti oziroma prednosti, ki smo jim jih pripisali po lastni presoji. Ko gre za tovrstno poenostavljanje in presojo, govorimo o socialni kategorizaciji.

Kategorialni način mišljenja se nam »kaže kot splošna značilnost v človekovem razmišljanju« (Južnić 1993:167), pri čemer gre za skorajda samoumevno razmišljanje v

določenih kategorijah, ki temeljijo na razporejanju tako ljudi, kot tudi stvari, pojavov in doživetij. S socialnim kategoriziranjem namreč težimo k »izoblikovanju manjšega števila lahko preglednih tipov ljudi in skupin«, kar nam omogoča poenostavljeno videnje in razumevanje družbenega sveta (Nastran-Ule 2000: 170). Rezultat kategorizacije je kognitivno poudarjanje razlik med kategorijami in zmanjševanje razlik znotraj teh kategorij (glej Brown 1995: 78) o čemer je govoril že Allport, ko je dejal, da socialne kategorije »homogenizirajo razlike med člani iste kategorije in potencirajo razlike med člani različnih kategorij« (v Nastran-Ule 1999: 204). Tako lahko razložimo prepričanje, da so si pripadniki iste skupine veliko bolj podobni, kot pa pripadniki različnih si skupin (kar pa nujno ne drži).

Socialna kategorizacija vsebuje tudi motivacijo in emocionalno naravnost do objektov kategorizacije, kar lahko vodi do produkcije iracionalnih predstav in strahov pred drugimi in drugačnimi, česar posledica je lahko tudi medsebojno izključevanje (glej Nastran-Ule 1997: 16). Te kategorizacije se spremenijo v predsodke, ko se »povežejo s prevladujočimi socialnimi reprezentacijami, ki so vedno izraz določenih psiholoških, socialnih in/ali ekonomskih interesov vplivnih socialnih skupin« (Nastran-Ule 2000: 170). Kategorizacijo objektov lahko razumemo tudi kot osnovni mehanizem in enega izmed povodov, ki vplivajo na oblikovanje predsodkov. V procesih socialne kategorizacije namreč informacije o socialnih stanjih stvari sprejemamo in predelamo tako, da poudarjamo določene značilnosti teh socialnih stanj in jih nato generaliziramo v stereotipne predstave in sodbe, kar pa vodi do predsodkov (glej Nastran-Ule 2000: 170).

S pomočjo socialne kategorizacije torej delimo ljudi na tiste, ki naj bi pripadali naši skupini in na one, ki pripadajo drugi, tuji skupini, s čimer se vzdržuje tudi občutek skupinske pripadnosti in identiteta skupin. Procesi socialne kategorizacije in socialne primerjave namreč opredeljujejo socialne identitete pripadnikov različnih skupin in med drugim utrjujejo tudi razmerja med močjo skupin (glej Nastran-Ule 1997:16).

3.4. SKUPINSKA PRIPADNOST IN DRUŽBENA IDENTITETA

Da lahko svet s pomočjo socialne kategorizacije delimo na “nas” in na “druge”, je nujno, da občutimo neko skupinsko pripadnost, ki pa je pogosto vezana na teritorij in obrambo tega. Prostor, ki je natančno definiran v povezavi z neko družbeno skupino ima namreč izredno veliko identifikacijsko vlogo (glej Južnič 1993: 140). Tako tudi predsodki, ki se odražajo v določenem prostoru in času niso le stvar posameznika, temveč celotne skupine, katere pripadnik je posameznik. Identifikacija posameznika z neko skupino pomeni tudi identifikacijo s predsodki te skupine (glej Nastran-Ule 2000: 177).

Skupinska pripadnost se lahko med drugim izraža z življenjskim stilom, s šegami in navadami, z jezikom ter načinom govora, religijo... Pripadnost določeni skupini se kaže tudi s kolektivnim spominom, ki deluje kot vez med pripadniki te skupine ter utrjuje prepričanje o trajanju skupine in obenem, poleg občutenja določenih pravic in navezanosti, zahteva tudi določene dolžnosti in lojalnost (glej Južnič 1993: 140). V primeru, ko se priseljenci želijo polno asimilirati v neko družbo, lahko ravno zaradi tega, ker z njenimi pripadniki ne morejo deliti kolektivnega spomina, za vedno ostanejo izključeni. Odnos, ki izključuje priseljence navznoter deluje kot »kohezijska sila, ki utrjuje in homogenizira predstavo o lastni identiteti in lastni kulturi« (Drovc 2003:152).

Že na osnovi preprostega občutka o pripadnosti določeni skupini naj bi po Tajfelu in Turnerju posameznik favoriziral svojo skupino in ob tem podcenjeval drugo oziroma druge skupine, s katere člani se primerja (glej Nastran-Ule 1999: 306). Tako sta razvila teorijo družbene identitete (“Social Identity Theory”), po kateri naj bi posamezniki stremeli k pozitivni družbeni identiteti, ki jo pridobijo z naklonjenostjo do določene skupine v medskupinskih primerjavah. Po njunem prepričanju se družbena identiteta sklada s tistimi aspekti posameznikove samopredstave, ki izvirajo iz socialnih kategorij, ki jim posameznik (po samopresoji) pripada (glej Brown 1995:170). Čeprav se favoriziranje lastne skupine zdi neizogibno, pa to še ne pomeni avtomatskega zavračanja druge, gre namreč le za domnevo, da so posamezniki nagnjeni k takšnemu vedenju (glej Bruß 2003: 210).

3.5. MEDSKUPINSKI ODNOSI

Odnos do članov druge skupine se izoblikuje na podlagi naših predstav o tej skupini, ki nastanejo s pomočjo socialne kategorizacije. Prav tako je narava tega odnosa med pripadniki skupin odvisna od družbene identitete ter občutka pripadnosti do lastne skupine. Gre namreč za to, kot smo že omenili, da v primeru, ko ljudi zaznavamo in ocenjujemo »na osnovi njihove skupinske pripadnosti, jih tipično obravnavamo tako, da so bolj podobni članom svoje skupine in bolj različni od članov drugih skupin, kot so v resnici« (Nastran-Ule 2000: 193). Tovrstno pripisovanje določenih lastnosti pa vodi tudi do pristranskosti in diskriminatornosti, saj smo nagnjeni k »prepričanju, da je skupina, ki ji pripadamo, boljša, kot tista, ki ji ne pripadamo« (Nastran-Ule 2000: 157).

Medskupinska primerjava »vodi do nastanka pozitivnih (stereo)tipizacij lastne skupine in negativnih (stereo)tipizacij tujih skupin«, kar pa izvira iz potrebe po pozitivni samooceni, ki je pomembna za ohranjanje pozitivne socialne identitete (glej Nastran-Ule 2000: 160). Gre namreč za

»racionalen kognitiven proces, katerega vsebino... sprevrčajo potrebe članov skupin, da bi si ustvarili svojo samopodobo in predstave o drugih skupinah, s čimer bi zaščitili svoje vrednote in pristranske interese, povzdigovali svojo lastno skupino, upravičevali svoje obravnavanje tuje skupine in racionalizirali dogovore v korist lastne skupine«
(Oakes in dr. 1999: 75).

Po teorijah medskupinskega sovraštva ("theories of inter-group hostility"), ki poudarjajo vpliv skupinskih procesov (in ne toliko posameznika) sovražnost do drugih in drugačnih izvira iz družbeno priučenih občutij nenaklonjenosti, ki se oblikujejo preko kulturnih idej in stereotipov o drugih skupinah in ki se s površinskimi medsebojnimi kontakti, le ojačajo (glej Lewin-Epstein, Levanon 2005: 92).

Večinske skupine tako zaradi njihove drugačnosti (ali pa paradoksalno zaradi občutka ogroženosti) razvijejo nekakšen obrambni mehanizem s tem, da na podlagi občutka premoči opravičujejo svoja dejanja in sodbe do manjšinskih skupin. Tako se lahko razvije sovražen ter odklonilen odnos, ki temelji na negativnih socialnih in etničnih predsodkih.

H. Blumer (glej v Nastran-Ule 2000: 168-169) je definiral »štiri osnovne tipe občutkov in sodb« značilne za negativne socialne predsodke večinskih oziroma dominantnih skupin proti manjšinskim skupinam, in sicer občutek superiornosti, občutek o manjvrednosti manjšinske skupine, prepričanje o lastninski pravici do privilegijev ter strah pred izgubo teh privilegijev.

Občutek superiornosti dominantne skupine izhaja iz predstave o posebnih pravicah in ugodnostih v določenem prostoru in času, ki naj bi jih imeli kot pripadniki večinske skupine. Če se navežemo na odnos do priseljencev kot manjšinske skupine, se ti občutki superiornosti lahko odražajo tudi v diskriminatornem odnosu do priseljencev. Priseljenci so velikokrat deležni tako imenovane »tacit discrimination«, pri čemer gre za neizgovorjene a dosledno izvedene diskriminacije v vsakdanjih srečanjih med priseljenci in domačimi prebivalci (glej Verlič Christensen 2002: 29).

Dalje, *občutek večvrednosti* izhaja iz domneve, da je manjšinska skupina že po naravi drugačna in manjvredna. Bauböck je pri tem mislil na prepričanje, »da so kulturne razlike naravne in da nastajajo same od sebe, ne pa kot posledica nekega specifičnega okolja, pritiskov in odpora« (v Drolc 2003: 155). Priseljenci so, prav zaradi njihove kulture, ki je praviloma drugačne od večinske kulture, izključeni iz »normaliziranih in nacionaliziranih družbenih okolij«, saj se njihovo kulturo zavrača, ker se ne sklada z normami prevladujoče kulture (Pajnik, Zavratnik Zimic 2003: 8).

V dominantni skupini se pojavlja tudi prepričanje o *lastninski pravici* do moči, privilegijev in statusa. V našem primeru, ko o priseljenih govorimo kot o pripadnikih manjšinske skupine, ki živi na območju dominantne skupine, torej domačih prebivalcev, je to prepričanje o pravici do moči, privilegijev in statusa tudi institucionalno podprto s strani države, ki v zakonskih aktih določa pravice in dolžnosti priseljencev in tujcev.

Nenazadnje pa se pri dominantni skupini pojavlja tudi *strah in sum*, da manjšinska skupina ogroža to moč, privilegije in status, ki so si ga pripisali člani večinske skupine. Tudi načelo zavračanja priseljencev, kot neke manjšinske skupine, ki se je ustalila znotraj dominantne skupine na določenem prostoru, se vzpostavlja na »fantazmi o obstoju zunanjskega sovražnika« (Pajnik, Zavratnik Zimic 2003: 6).

4. HIPOTEZI

Na odnos do priseljencev, ki se izoblikuje v določeni družbi/državi in posamezniku vpliva veliko različnih faktorjev. Na primeru štirih evropskih držav (Švedske, Francije, Grčije in Slovenije) bomo preverjali dva faktorja vpliva, in sicer stike s priseljenci ter ekonomsko deprivacijo.

Glede na to, da se izbrane države med seboj razlikujejo, tako kulturno in versko, kot tudi po značilnostih, problematiki ter zgodovini priseljevanja na svoje območje, bomo s primerjavo med državami pri vsaki hipotezi posebej pozorni tudi na domnevo o njihovi univerzalnosti.

H1: Stiki s priseljenci zvišujejo strpnost do ohranjanja njihove kulture.

Ta hipoteza temelji na "hipotezi stika", katere utemeljitelj je G.W. Allport, ki je v spoznavanju med člani različnih socialnih skupin videl način za zmanjševanje predsodkov (glej Nastran-Ule 1999: 304). Allport v svojem znamenitem delu "Narava predsodkov" namreč razvija idejo, da naj bi kontakti oziroma stiki med ljudmi s predsodki in tistimi, ki so tarča njihovih predsodkov zmanjšali zmotno dojetje in tako izzvali pozitivno spremembo v odnosu do njih (glej Kirchler, Zani 1995: 60). Najboljši način za zmanjšanje tenzij in sovražnosti med skupinami naj bi bil torej, da le-te pridejo v kontakt druga z drugo, in sicer v različnih situacijah. Več informacij o članih druge skupine, ki jih dobimo z izobrazbo ali pa preko poznanstva posameznih pripadnikov te "druge" skupine ter intenzivnega druženja z njimi naj bi torej zmanjševalo nastrojenost in sovražen odnos do tuje skupine.

Vendar pa Brown (glej Brown 1995: 237) opozarja, da je izraz "hipoteza stika" pravzaprav do neke mere napačen, saj namiguje na to, da je že kontakt sam po sebi dovolj za spremembo. Za pozitivno spremembo pa naj bi bili namreč, poleg kontakta med različnimi skupinami, pomembni tudi dodatni vplivi, ki pospešujejo generalizacijo, vse od "ugodnega stika" s posameznikom pa do pozitivne spremembe v odnosu do skupine, iz katere posameznik prihaja (glej Cook v Brown 1995: 259). O tem je govoril tudi že Allport, ko je

izpostavil številne pogoje, ki morajo biti izpolnjeni preden lahko pričakujemo pozitivne spremembe v odnosu (glej Brown 1995: 237). Ali bo stik učinkovito deloval na zmanjšanje predsodkov je odvisno od same narave stika in narave odnosa med tistimi, ki imajo predsodke in pripadnikom skupine proti kateri so ti predsodki uperjeni (glej Rot 1983: 406). Nanašajoč se na Allporta Brown (glej Brown 1995: 237-246) tako izpostavi štiri pogoje, od katerih je odvisno ali se bodo že obstoječi predsodki okrepili ali pa bo doseženo željeno zmanjšanje predsodkov, in sicer: družbena in institucionalna podpora, potencial poznavanja, enak statusni položaj ter sodelovanje.

Pri *družbeni in institucionalni podpori* gre za to, da so za uspešnost zmanjševanja predsodkov in napetosti med posameznimi skupinami potrebne tudi avtoritete, ki spodbujajo kontakte oziroma s predpisi, ki temeljijo na spoštovanju različnosti in se zavzemajo za anti-diskriminatornost, na nek način dosežajo, da se posamezniki ne obnašajo več v skladu s svojimi predsodki. Tudi mediji imajo lahko podoben vpliv. V najboljšem primeru postopoma pride do ponotranjenja strpnejših stališč, kar pa lahko pripelje do bolj prijazne družbene klime.

Nadalje izpostavi *potencial poznavanja*. Za "uspešen stik", ki vodi do zmanjševanja predsodkov, je namreč potrebno zadostiti optimalnim pogojem. Potrebna je dovoljšna pogostost tovrstnih kontaktov, njihovo trajanje ter sama bližina, ki pripomore k bolj intimnemu odnosu. V nasprotnem primeru lahko redki, kratkotrajni in naključni stiki brez vzpostavljanja neke bližine, delujejo ravno obratno in predsodke le še utrdijo.

Ker mnogi predsodki o drugih vključujejo tudi prepričanje o njihovi inferiornosti, k prepričanju o nasprotnem pripomore tudi čimbolj podoben oziroma *enakovreden statusni položaj* med osebama, ki sta v stiku. V primeru, da v situaciji, ko naj bi s stikom obstoječi predsodki slabeli nastopata posameznika različnih skupin, ki ju med drugim izrazito ločuje tudi statusni položaj lahko to vodi le do okrepitve in potrditve predsodkov, kar pa je v nasprotju z želenim ciljem.

Zadnji pomemben element pri hipotezi stika in zmanjševanju predsodkov, ki je močno povezan tudi s prejšnjim pogojem, pa je *sodelovanje*. Tem bolj, ko so člani različnih si skupin odvisni drug od drugega za dosego nekega skupnega cilja, tem bolj si prizadevajo,

da je ozračje v katerem delujejo čim bolj prijateljsko. Nasprotno pa stiki, ki temeljijo na tekmovalnem odnosu lahko vodijo do ravno obratnega učinka.

H2: Ekonomska deprivacija povečuje občutek ogroženosti s strani priseljencev.

Osebna ranljivost, ki jo posameznik občuti zaradi ekonomske deprivacije v obliki brezposelnosti, nizkih dohodkov ali pa slabih življenjskih pogojev je namreč lahko direkten izvor med-etničnega sovraštva (glej Bobo in Hutchings v Lewin-Epstein, Levanon 2005: 92). Hipoteza je izpeljana iz sprejetega spoznanja, da je brezposelnost, kot odraz revščine ali izključenosti, eden poglavitnih razlogov za socialne in etnične konflikte (glej Verlič Christensen 2002:160). Odnos do priseljencev je močno povezan z načinom, kako posameznik iz večinske populacije razume ekonomske posledice priseljevanja (glej Dustmann, Preston 2000: 6). Tako naj bi posamezniki z občutljivim oziroma ranljivim mestom v družbi in v sferi dela, gojili negativne občutke do zunanjih skupin in ostalih skupin s podrejenim položajem, saj se ob njihovi prisotnosti počutijo ogrožene (glej Raijman, Semyonov 2004: 784). Priseljenci tako lahko predstavljajo grožnjo ekonomskim priložnostim domačim delavcem (glej Dustmann, Preston 2000: 6). Posamezniki, ki se znajdejo v negotovih ekonomskih razmerah, naj bi pripadnike drugih skupin namreč dojemali kot grožnjo, kar pa se lahko odraža v večji stopnji sovražnosti do priseljencev ali do pripadnikov drugih etničnih skupin.

Vendar pa Kovač (2003: 63) opozarja, da empirični podatki dokazujejo, da so imigracijski učinki na trgu dela manjši, »kakor jih običajno prikazujejo zaradi političnih, ideoloških in drugih ksenofobičnih razlogov«, še posebej v recesijah. Priseljevanje do neke mere sicer vpliva na domačo brezposelnost in trg dela, vendar pa z ekonomskimi analizami niso ugotovili prevladujočega negativnega učinka na raven plač in na nezaposlenost domačinov, saj priseljenci običajno zapolnjujejo probleme strukturne brezposelnosti in tržnih niš na trgu dela (glej Kovač 2003: 64). Gre torej le za občutek ogroženosti in ne za dejansko ogroženost.

5. EMPIRIČNA ANALIZA

5.1. OPIS METODE DELA

Za testiranje hipotez bomo opravili sekundarno analizo podatkov, saj bomo uporabili podatke, ki so že bili pridobljeni v okviru javnomnenjske raziskave. Interpretacija statistične obdelave podatkov bo temeljila na kvantitativni analizi podatkov. Za predstavitev frekvenčne porazdelitve vrednosti odvisnih in neodvisnih spremenljivk bomo uporabili univariatno metodo, za preučevanje povezanosti med določenimi spremenljivkami pa bomo uporabili bivariatno metodo.

Obstoječo datoteko s podatki, ki jih bomo uporabili za preverjanje zastavljenih hipotez, je možno odpreti v dveh programih za statistično obdelavo podatkov, v programu SAS⁵ in v programu SPSS⁶. Mi bomo rezultate pridobili z analizo podatkov v programu SPSS 10.0 for Windows.

5.2. OPIS RAZISKAVE IN VZORCA⁷

Za testiranje zastavljenih hipotez bomo uporabili podatke, ki so bili pridobljeni v okviru Evropske družboslovne raziskave 2002⁸. Gre za mednarodno javnomnenjsko raziskavo v kateri je sodelovalo 22 držav in katere glavni namen je preučiti povezanost med evropskimi institucijami, stališči, prepričanji in vedenjskimi vzorci evropskih državljanov na družbenih, političnih in gospodarskih področjih. Raziskava je vsebinsko razdeljena na štiri sklope. Prva dva sklopa pokrivata stališča o družbi in politiki ter vrednote in kvaliteto življenja. Tretji sklop, za našo analizo najbolj zanimiv in pomemben, pa se nanaša na stališča o priseljevanju in priseljencih. V njem se nahajajo vprašanja o strpnosti do različnih skupin priseljencev, vrednotenje pozitivnih oziroma negativnih strani

⁵ A Statistical Analysis System. Več o programu SAS na <http://www.sas.com>.

⁶ Statistical Product and Service Solutions. Več o programu SPSS na <http://www.spss.com>.

⁷ Povzeto po ESS Documentation Report 2002-2003, edition 5.1. Podrobnejše informacije o raziskavi na <http://ess.nsd.uib.no/index.jsp?year=2003&country=SI&module=documentation>.

⁸ Polni naslov raziskave: ESS1-2002, ed. 5.1. Alternativni naslov: ESS1-European Social Survey Round 1 2002/2003. Ime datoteke s podatki: ESS1e05_1. Datoteka je dosegljiva na <http://ess.nsd.uib.no/index.jsp>.

priseljavanja, dotakne pa se tudi socialne bližine oziroma distance do priseljencev. Zadnji sklop zajema socialno-demografske spremenljivke.

Ciljna populacija raziskave so bile osebe starejše od 15 let, ki so v času anketiranja živele v zasebnih gospodinjstvih. Potrebno je še opozoriti, da njihova narodnost, državljanstvo, jezik in pravni status niso vplivali na izbor. Respondenti predstavljajo reprezentativni vzorec populacije v posameznih državah. Iz vzorčnega okvirja (praviloma iz registra prebivalcev) so bili namreč izbrani s slučajnim vzorčenjem ("strict random probability sampling").

Merski instrument je strukturiran vprašalnik z večino vprašanj zaprtega tipa. Podatki so bili z eno-urnim osebnim ("face-to-face") anketnim intervjujem pri večini sodelujočih držav zbrani v eni časovni točki⁹ ("cross section"). Respondenti so bili anketirani na svojem domu, s strani za to posebej izšolanih anketarjev.

V raziskavi so sodelovale naslednje države: Avstrija, Belgija, Češka, Danska, Finska, Francija, Grčija, Irska, Italija, Izrael, Luksemburg, Madžarska, Nemčija, Nizozemska, Norveška, Poljska, Portugalska, Slovenija, Španija, Švedska, Švica in Velika Britanija. Izmed držav, ki so sodelovale v raziskavi smo za preverjanje hipotez in primerjalno analizo izbrali štiri države: Švedsko, Francijo, Grčijo in Slovenijo.

Na Švedskem je zbiranje podatkov za omenjeno raziskavo potekalo od 23. septembra 2002 do 20. decembra 2002. Delež odgovorov je bil 69.5%. V vzorcu je bilo zajetih 3000 oseb, od tega jih je bilo anketiranih 1999. Za raziskavo so bili odgovorni na Statistics Sweden.

Francija se je med vsemi sodelujočimi državami zadnja pridružila raziskavi. Z zbiranjem podatkov so pričeli 15. septembra 2003 in zaključili 15. decembra 2003. Delež odgovorov je bil izredno nizek (43.1%). Anketirali so 1503 osebe od skupaj 3748 oseb, ki so bile zajete v vzorcu. Raziskavo je izvedel Institut de Sondage Laviaille.

⁹ Raziskava je bila delno ponavljajoča, sicer pa gre za raziskavo v časovnem preseku.

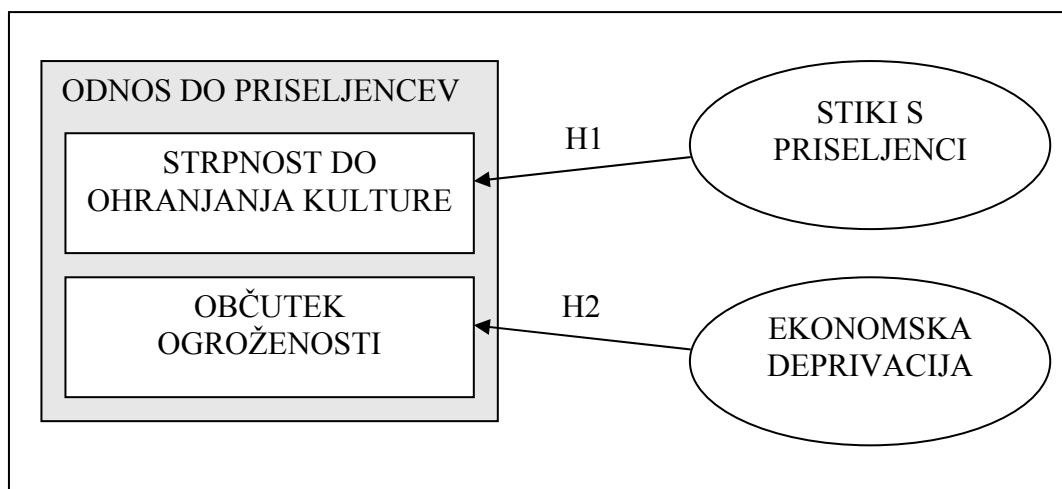
Največji delež odgovorov so zabeležili na ozemlju Grčije¹⁰, in sicer 80%. V obdobju od 29. januarja 2003 do 15. marca 2003 so uspeli anketirati 2566 od 3227 oseb, ki so bile zajete v vzorcu. Raziskavo so izvedli na MRB Hellas, OPINION SA.

V Sloveniji je bilo v vzorec zajetih 2222 oseb, od tega je bilo anketiranih 1519 oseb, delež odgovorov pa predstavlja 70.5%. Terenska faza je, pod okriljem CJMMK¹¹, trajala od 17. oktobra 2002 do 30. novembra 2002.

5.3. TEORETSKI MODEL

Z enostavnim teoretskim modelom in grafičnim prikazom zastavljenih hipotez (glej sliko 5.1) želimo prikazati dva faktorja vpliva na odnos do priseljencev, ki se kaže preko občutka ogroženosti in strpnosti posameznikov do ohranjanja kulture priseljencev.

Slika 5.1: Teoretski model



H1: Stiki s priseljenci zvišujejo strpnost do ohranjanja njihove kulture.

H2: Ekonomska deprivacija povečuje občutek ogroženosti s strani priseljencev.

Spremenljivki “občutek ogroženosti” in “strpnost do ohranjanja kulture” predstavljata odvisni spremenljivki, “stiki s priseljenci” in “ekonomska deprivacija” pa predstavljata

¹⁰ Iz raziskave so bili izključeni Kikladski in Dodekaniški otoki, z izjemo Rodosa.

¹¹ Center za raziskovanje javnega mnenja in množičnih komunikacij.

neodvisni spremenljivki. Ker so vse omenjene spremenljivke teoretske oziroma latentne spremenljivke, bomo za potrebe nadaljnje analize in testiranje hipotez v postopku operacionalizacije latentnim spremenljivkam pripisali ustrezne manifestne spremenljivke oziroma indikatorje.

5.4. TESTIRANJE H1

5.4.1. OPERACIONALIZACIJA

Predno začnemo s testiranjem prve hipoteze (H1) je potrebno, kot smo že omenili, teoretskim spremenljivkam pripisati ustrezne indikatorje. Indikatorji oziroma manifestne spremenljivke so v našem primeru izpeljane iz izbranih konkretnih vprašanj raziskave. Zaradi različnih vrst merskih lestvic ter neustrezne ravni merjenja dela kazalcev, niso zadoščeni pogoji, ki so potrebni za faktorsko analizo, s katero preverjamo, če indikatorji merijo isto dimenzijo. Indikatorje za merjenje posameznih dimenzij pojava (“strpnost do ohranjanja kulture” in “stiki s priseljenci”) smo zato izbrali na podlagi tako imenovanega teoretično ekspertskega izbora. Izbrali smo torej tiste indikatorje, za katere menimo, da najbolj določajo teoretske spremenljivke.

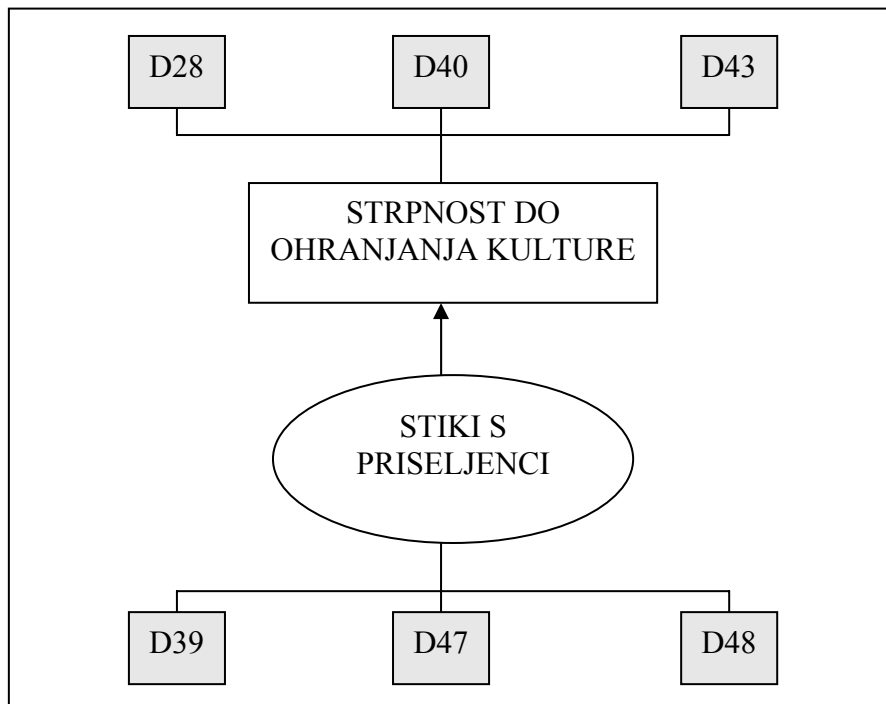
Spremenljivko “strpnost do ohranjanja kulture” tako določajo naslednji indikatorji:

- D28: “ogroženo/obogateno kulturno življenje”
- D40: “enake navade in običaji v državi”
- D43: “dovoljene ločene šole”.

Spremenljivko “stiki s priseljenci” pa določajo naslednji indikatorji:

- D39: “območje prebivališča”
- D47: “priseljenci med prijatelji”
- D48: “priseljenci med kolegi pri delu”.

Slika 5.2: Operacionalni model za testiranje H1



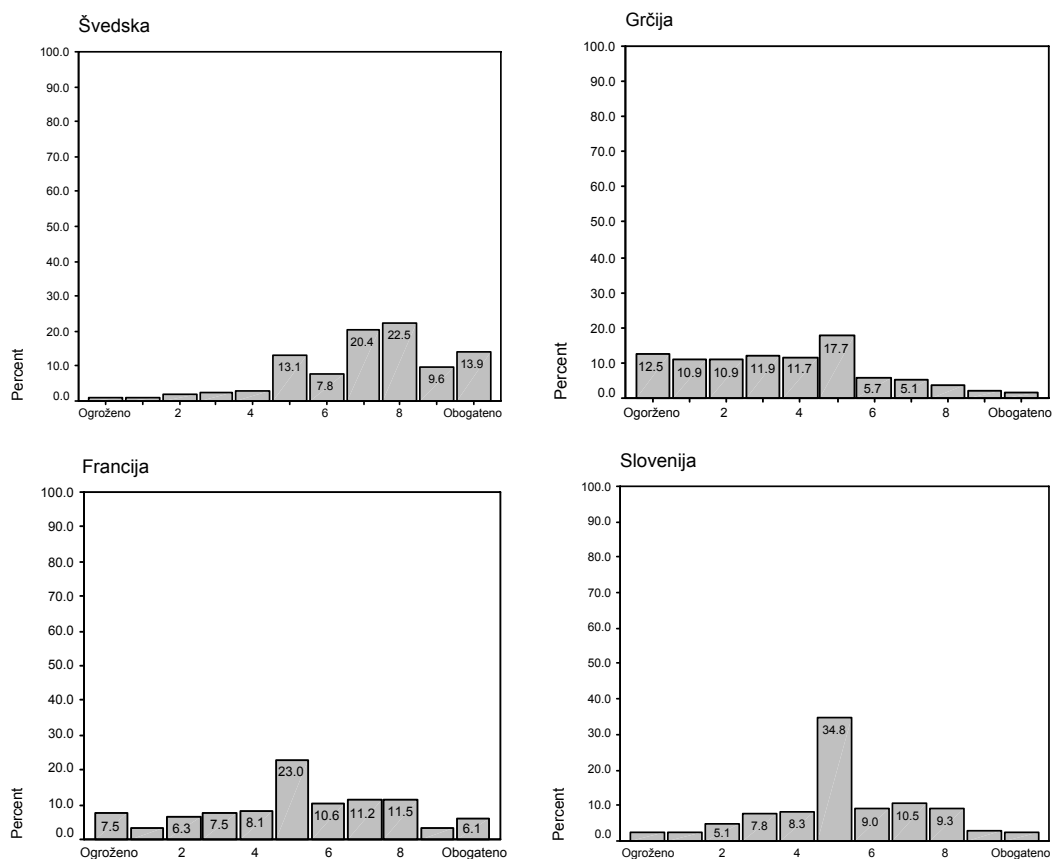
Kateri indikatorji merijo določeno teoretsko spremenljivko oziroma dimenzijo pojava je ponazorjeno tudi z operacionalnim modelom (glej sliko 5.2). Konkretna vprašanja raziskave s pripadajočimi odgovori pa so za posamezne indikatorje razvidna v prilogi (glej prilogo A).

5.4.2. ANALIZA REZULTATOV

5.4.2.1. UNIVARIATNA ANALIZA

Spremenljivka “**ogroženo/obogateno kulturno življenje**” je merjena z enajst stopenjsko lestvico, od 0 (“kulturno življenje je ogroženo”) do 10 (“kulturno življenje je obogateno”). Za vsako izbrano državo posebej smo za grafični prikaz frekvenčne porazdelitve spremenljivke izbrali preproste strukturne stolpce (glej graf 5.1). Manjkajoče vrednosti smo pri tej in pri vseh nadaljnjih grafičnih prikazih izključili, razvidne pa so v frekvenčnih tabelah (glej prilogo B, tabele 1-6).

Graf 5.1: Grafična predstavitev spremenljivke “ogroženo/obogateno kulturno življenje”.

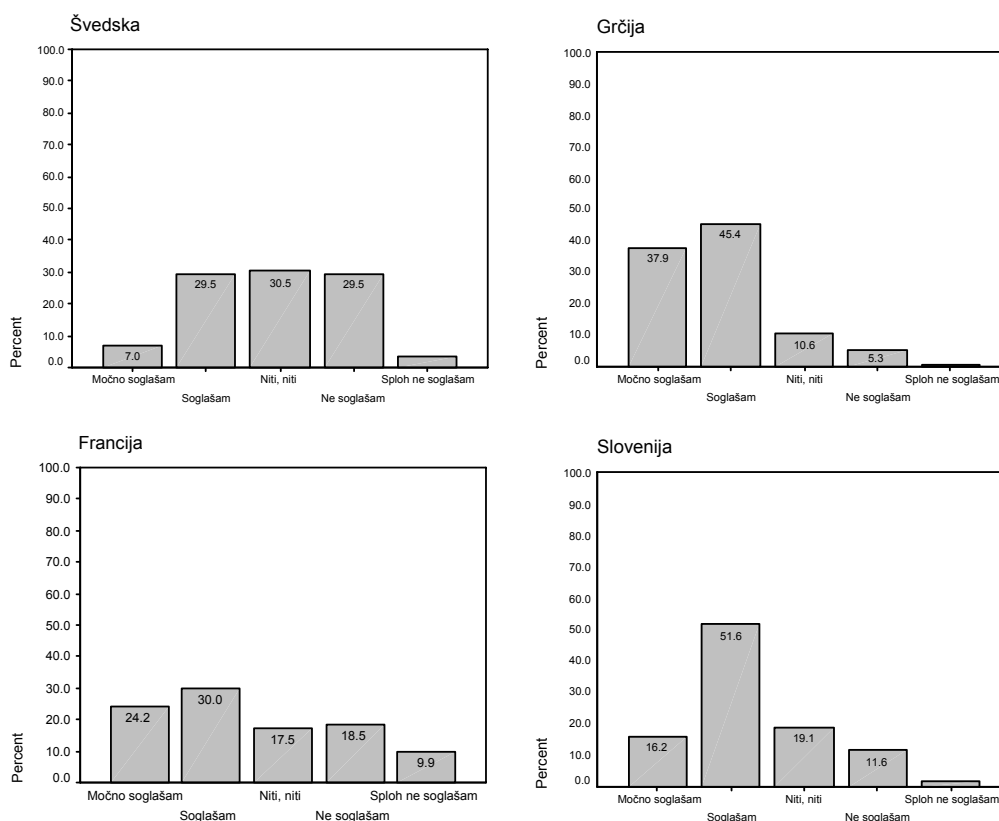


Kot je razvidno iz grafov, pri Franciji in Sloveniji izrazito izstopa srednja vrednost (Slovenija približno 35%, Francija 23%), kar kaže na veliko mero neopredeljenosti, ostale vrednosti so dokaj enakomerno porazdeljene (glej graf 5.1). Neenakomerno porazdelitev v odgovorih pa lahko opazimo pri Švedski, kjer gre za asimetrijo v desno (“kulturno

življenje je obogateno”) in pri Grčiji, kjer prevladuje mnenje, da je kulturno življenje zaradi priseljencev bolj ogroženo kot pa obogateno (glej graf 5.1).

Spremenljivka “**enake navade in običaji v državi**” je merjena z Likertovo lestvico. Respondenti so se na ordinalni lestvici opredelili, kako močno soglašajo oziroma ne soglašajo z naslednjo trditvijo: *Za državo je bolje, če ima večina ljudi enake navade in običaje*. Odgovori v posameznih državah so prikazani s strukturnimi stolpci (glej graf 5.2).

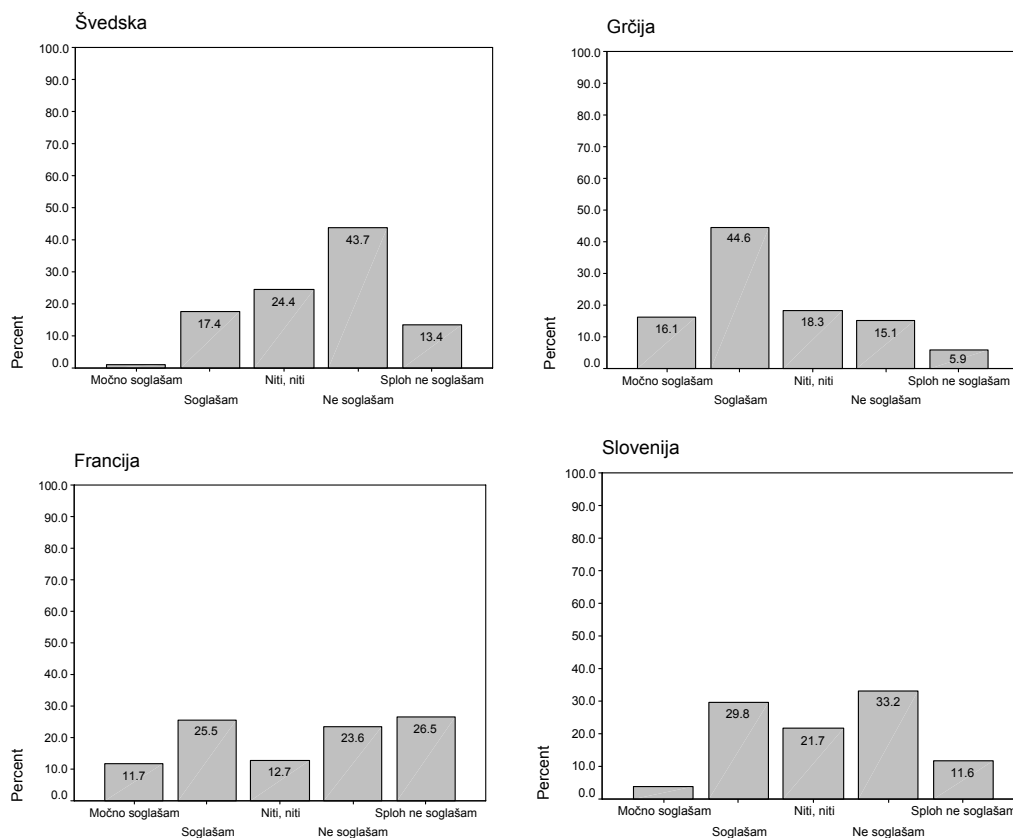
Graf 5.2: Grafična predstavitev spremenljivke “enake navade in običaji v državi”.



Z omenjeno trditvijo jih največ soglašaja (skupaj “soglašam” in “močno soglašam”) v Grčiji, nekaj več kot 80%, nato v Sloveniji (približno 67%) in v Franciji, 54% (glej graf 5.2). Medtem ko sta v Grčiji in Franciji deleža odgovorov “soglašam” in “močno soglašam” vsaj približno enaka, pa je delež skrajne opcije (“močno soglašam”) v Sloveniji le 16%. Najbolj enakomerno porazdelitev v odgovorih lahko pripišemo Franciji. Švedska pa je tista država pri kateri so skrajni odgovori (“močno soglašam” in “sploh ne soglašam”) najmanj zastopani (skupaj 10.4%), ostale tri možnosti (“soglašam”, “niti-niti”, “ne soglašam”) pa so približno tretjinsko zastopane (glej graf 5.2).

Tudi spremenljivka “**dovoljene ločene šole**” je merjena z Likertovo lestvico. Tokrat gre za (ne)soglašanje s trditvijo: *Skupnostim ljudi, ki so prišli živeti k nam, bi morali dovoliti, da svoje otroke izobražujejo v svojih lastnih ločenih šolah, če tako želijo.*

Graf 5.3.: Grafična predstavitev spremenljivke “dovoljene ločene šole”

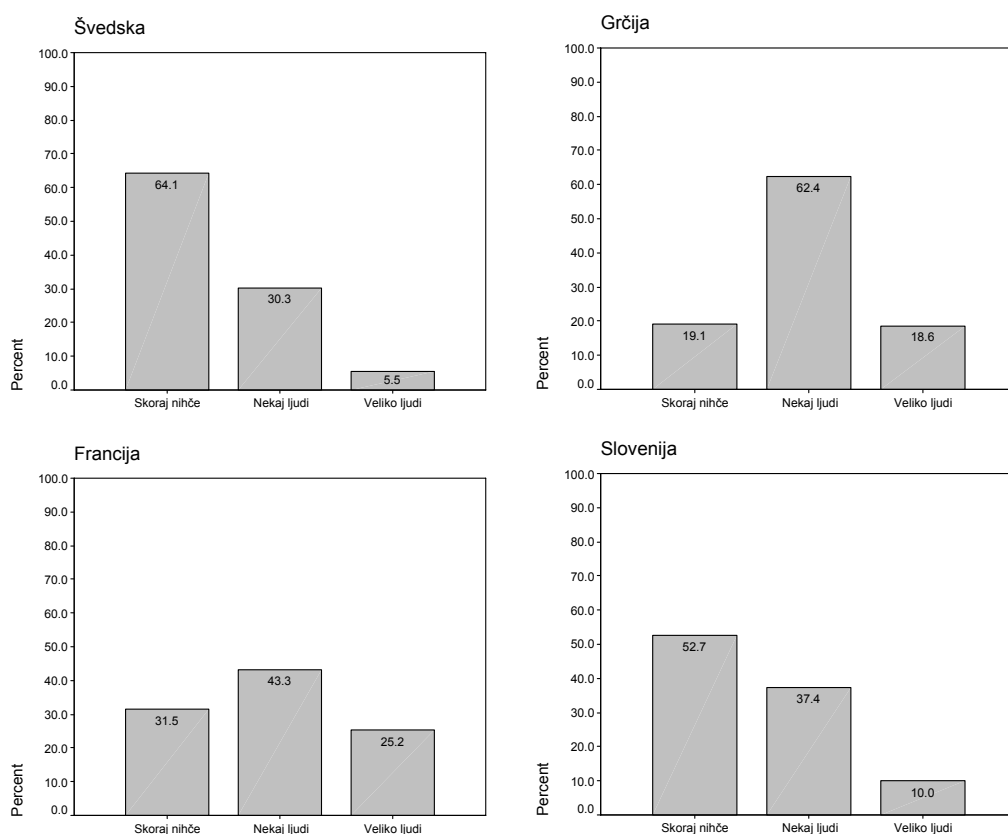


Iz grafične predstavitve frekvenčne porazdelitve (glej graf 5.3) je razvidno, da je delež tistih, ki soglašajo s trditvijo (skupaj “soglašam” in “močno soglašam”) največji v Grčiji (približno 60%), največji delež tistih, ki ne soglašajo s trditvijo (skupaj “ne soglašam” in “sploh ne soglašam”) pa je opaziti pri Švedski (skoraj 60%), sledita Francija s 50% in Slovenija s 45%. Na tem mestu je potrebno opozoriti, da nesoglašanje s trditvijo ne pomeni nujno nestrpnosti. Nesoglašanje namreč lahko razumemo tudi kot težnjo po integraciji priseljencev, soglašanje pa kot težnjo po izolaciji priseljencev.

Za grafično predstavitev frekvenčne porazdelitve spremenljivke “**območje prebivališča**” smo prav tako izbrali strukturne stolpce (glej graf 5.4). Respondenti so se opredelili ali živijo na območju oziroma v soseski, kjer skoraj nihče ni drugačnega narodnostnega izvora, kjer je nekaj ljudi drugačnega narodnostnega izvora ali pa kjer je veliko ljudi

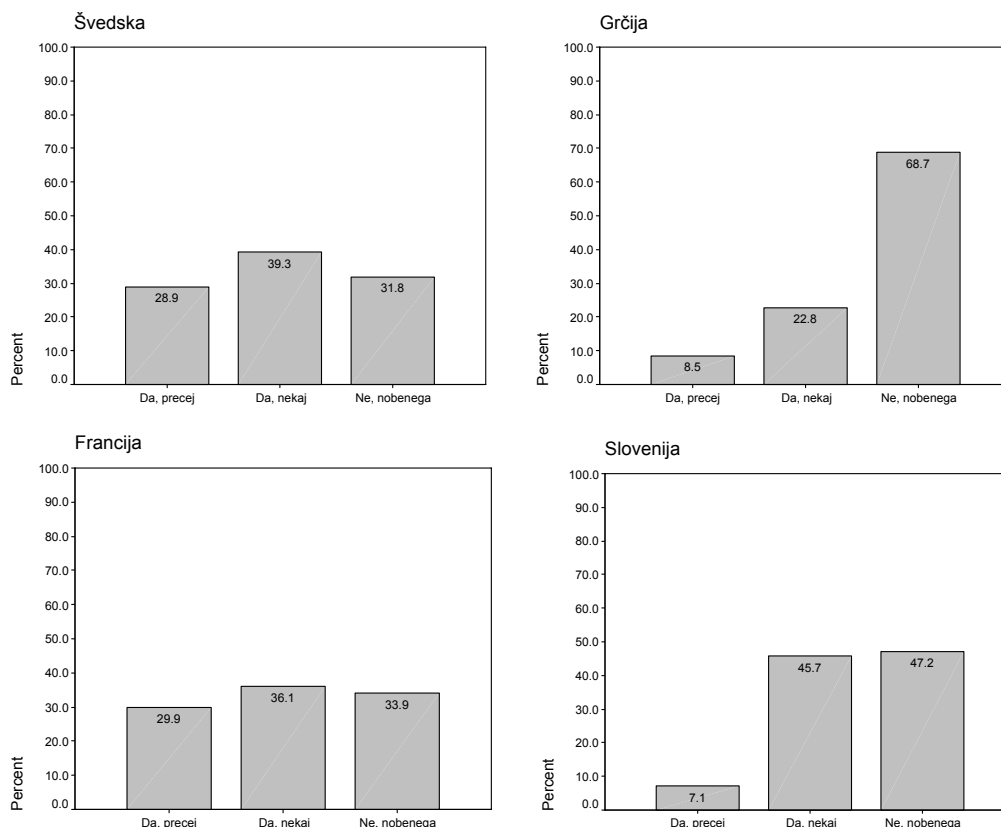
drugačnega narodnostnega izvora, kot večina prebivalcev v državi. Na Švedskem je 64% respondentov ocenilo, da na območju, kjer živijo skoraj nihče ni drugačnega narodnostnega izvora, kot večina prebivalcev v državi, v Sloveniji pa je območje prebivališča tako opisalo malo več kot polovica anketirancev (glej graf 5.4). Večina anketirancev je območje prebivališča, kot območje, kjer je nekaj ljudi drugačnega narodnostnega izvora opisala v Franciji (približno 43%) in Grčiji (približno 62%).

Graf 5.4: Grafična predstavitev spremenljivke “območje prebivališča”



Spremenljivka “**priseljenci med prijatelji**” odkriva ali imajo respondenti kakšne prijatelje, ki so se priselili iz druge države in tako pri tistih, ki jih imajo odkriva tudi pozitivne stike s priseljenci. Kot je razvidno iz strukturnih stolpcev (glej graf 5.5), imajo najmanj prijateljev, ki so se priselili iz druge države respondenti v Grčiji, na to vprašanje jih je namreč skoraj 69% odgovorilo, da nimajo nobenega prijatelja, ki bi bil priseljenec. V Sloveniji delež tistih, ki imajo vsaj nekaj prijateljev, ki so se priselili iz drugih držav, predstavlja skoraj 53% (skupaj “da, nekaj” in “da, precej”) in je nekoliko večji od deleža tistih, ki nimajo nobenega takega prijatelja (47%). Francija in Švedska imata podobno strukturo odgovorov, največji delež predstavljajo respondenti, ki imajo med prijatelji nekaj priseljencev (36% Francija, 39% Švedska) (glej graf 5.5).

Graf 5.5: Grafična predstavitev spremenljivke “priseljenci med prijatelji”



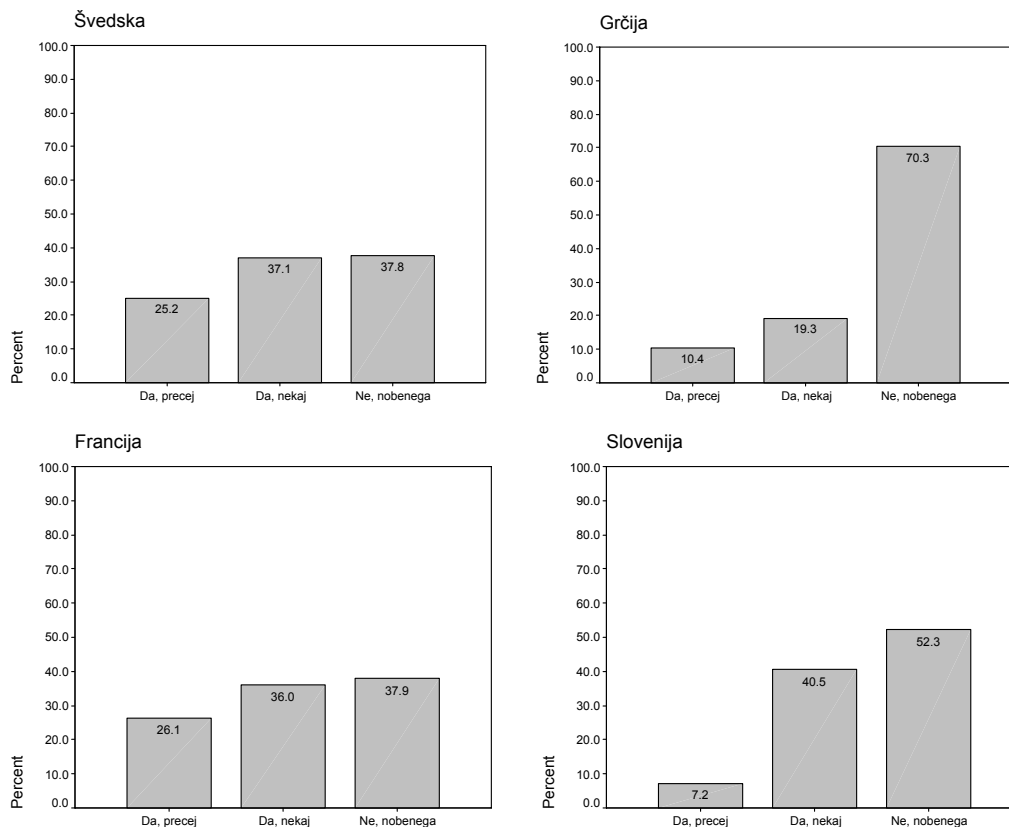
Do zanimivih ugotovitev pridemo, če primerjamo odgovore spremenljivke “območje prebivališča” in spremenljivke “priseljenci med prijatelji”. Zanimiv je namreč primer Grčije, kjer se je največ respondentov opredelilo, da živijo na območju, kjer je nekaj oziroma veliko ljudi drugačnega narodnostnega izvora (glej graf 5.4), obenem pa je iz grafa 5.5 razvidno, da največji delež respondentov v Grčiji nima nobenih prijateljev, ki bi se priselili iz druge države. Sklepamo lahko, da priseljenci v Grčiji živijo pretežno ločeno od večinskega prebivalstva in se le težka integrirajo v družbo.

Zadnja spremenljivka, ki jo predstavljamo v tem sklopu je “**priseljenci med kolegi pri delu**”¹². Iz grafične predstavitve frekvenčne porazdelitve spremenljivke (glej graf 5.6) je razvidno, da imajo med zaposlenimi najmanj priseljskih kolegov pri delu v Grčiji (70% nima nobenega), sledi Slovenija, kjer približno 52% zaposlenih respondentov nima nobenega kolega pri delu, ki je priseljen iz druge države. Strukturni deleži pri Franciji in

¹² Med odgovori je možna tudi opcija “trenutno nezaposlen”, ki pa smo jo za univariatno (in kasneje bivariatno) analizo pripisali med manjkajoče vrednosti in je tako je v strukturnih stolpcih ne bomo prikazali, je pa razvidna iz frekvenčne tabele (glej prilogo B, tabelo 6).

Švedski so skoraj enako porazdeljeni, pri čemer je v obeh primerih delež tistih, ki imajo vsaj nekaj tujih kolegov pri delu približno 62% (skupaj “da nekaj” in “da precej”).

Graf 5.6: Grafična predstavitev spremenljivke “priseljenci med kolegi pri delu”



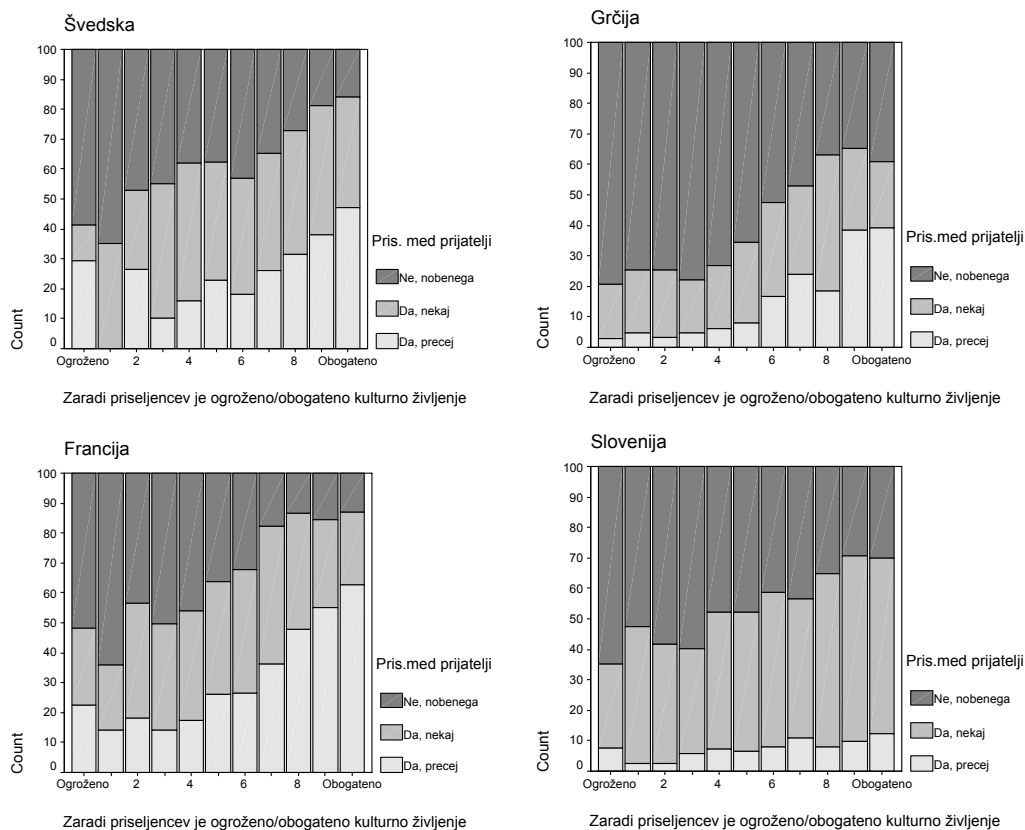
Potrebno je še opozoriti, da nam sami odgovori v tem primeru ne povedo veliko, saj je število kolegov, ki so se priselili iz drugih držav, odvisno od tega kakšno delo respondenti opravljajo in v kakšnih poklicih se priseljenci v posamezni državi zaposlujejo.

5.4.2.2. BIVARIATNA ANALIZA

Za preučevanje povezanosti med spremenljivkami bomo uporabili podprogram Crosstabs. Gre za eno izmed bivariatnih metod, pri kateri so podatki spremenljivk urejeni v dvodimenzionalno frekvenčno porazdelitev. Za sklepanje povezanosti med spremenljivkami bomo uporabili Cramerjev koeficient. Morebitno povezanost bomo ponazorili z grafi, kontingenčne tabele in statistike pa se nahajajo v prilogi C (glej tabele 13-21).

Povezanost med spremenljivkama “ogroženo/obogateno kulturno življenje” in “priseljenci med prijatelji” je razvidna iz grafičnega prikaza (glej graf 5.7). Gre za srednje močno povezanost, z izjemo Slovenije, pri kateri gre za šibko povezanost. Pri vseh izbranih državah lahko torej ugotovimo, da je stališče o tem, ali je kulturno življenje v državi zaradi priseljencev ogroženo oziroma obogateno odvisno od prijateljskih stikov s priseljenci. Za ponazoritev si pogledjmo strukturo odgovorov od ene skrajne vrednosti do druge (glej graf 5.7).

Graf 5.7: “ogroženo/obogateno kulturno življenje” in “priseljenci med prijatelji”

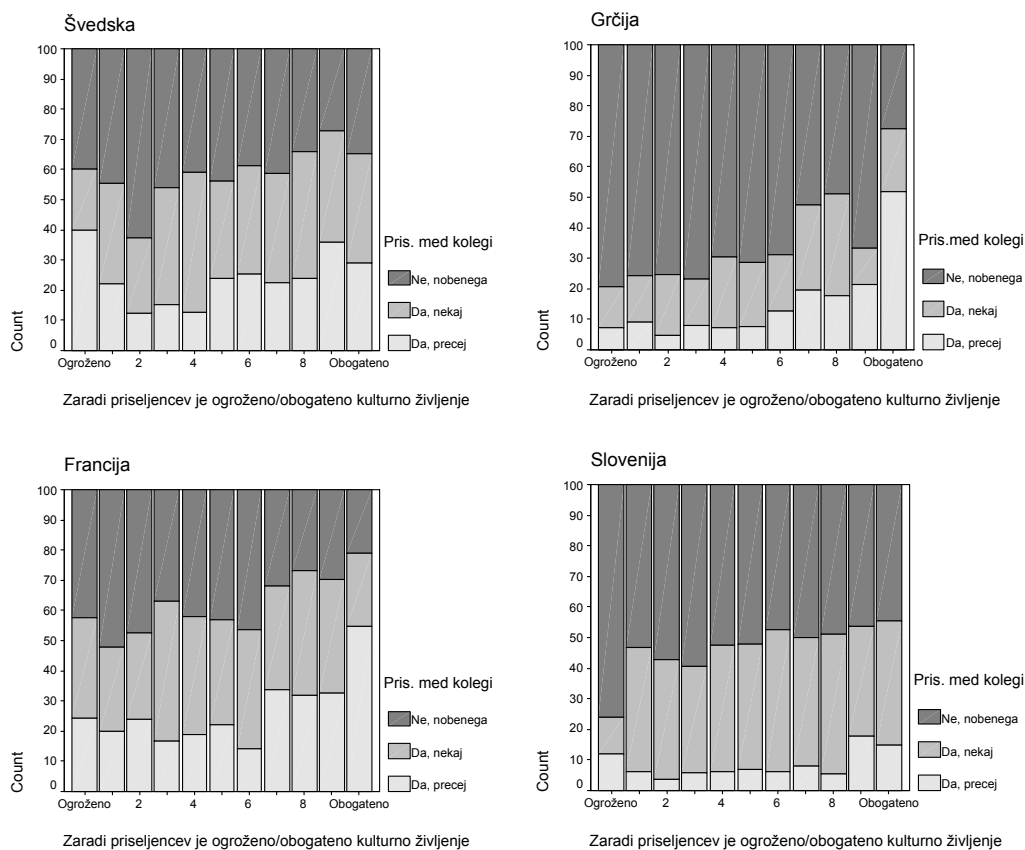


Med respondenti, ki se bolj nagibajo k mnenju, da je kulturno življenje zaradi priseljencev ogroženo je več tistih, ki nimajo nobenih prijateljev, ki so se priselili iz druge države. Ravno obratno je pri respondentih, ki so z odgovori izkazali mnenje, da je zaradi priseljencev kulturno življenje v državi bolj kot ne obogateno, med temi je namreč več tistih, ki imajo precej oziroma vsaj nekaj priseljencev med prijatelji. V Grčiji je na primer med tistimi, ki so izbrali skrajno vrednost “ogroženo” skoraj 80% respondentov, ki nimajo nobenega prijatelja, ki so se priselil iz druge države, približno polovico manj (39%) pa jih je med tistimi, ki so izbrali skrajno vrednost “obogateno” (glej graf 5.7). Večje razlike v

strukturi odgovorov pri skrajnih vrednostih, glede na (ne)prijateljevanje s priseljenci, je opaziti pri Švedski in Franciji. Najšibkejša povezanost med spremenljivkama pa se, glede na določeno mero enakomernosti v odgovorih, kaže v Sloveniji.

V splošnem lahko med spremenljivkama **“ogroženo/obogateno kulturno življenje”** in **“priseljenci med kolegi pri delu”** opazimo srednje močno povezanost pri Franciji in Grčiji. Iz grafičnega prikaza (glej graf 5.8) je razvidno, da prisotnost priseljskih kolegov pri delu do neke mere vpliva na posameznikovo mnenje o tem, ali je kulturno življenje v državi zaradi priseljencev bolj ogroženo ali bolj obogateno.

Graf 5.8: “ogroženo/obogateno kulturno življenje” in “priseljenci med kolegi pri delu”

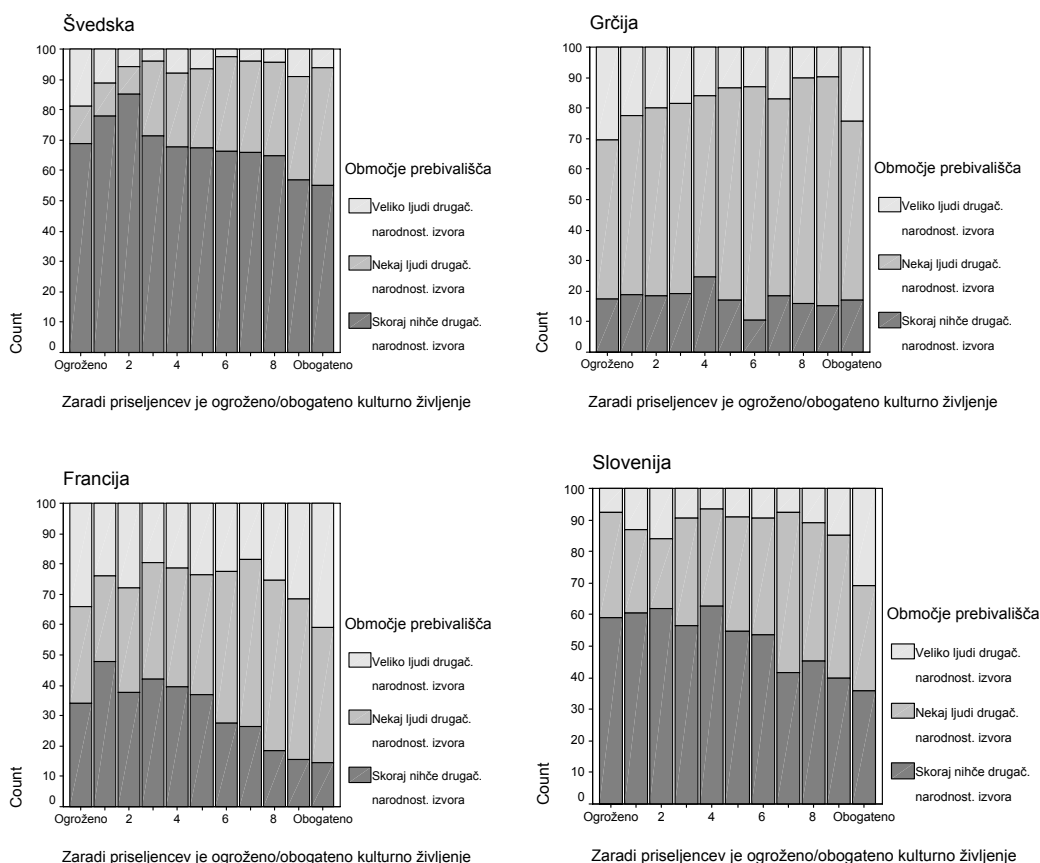


V vseh štirih državah je med anketiranimi, ki so se opredelili, da je zaradi priseljencev kulturno življenje bolj ogroženo, več takih, ki nimajo nobenega kolega pri delu, ki bi se priselil iz druge države, kot pa med tistimi, ki so se opredelili, da je kulturno življenje zaradi priseljencev bolj obogateno. Med državami izstopa Švedska, ki ima med tistimi, ki so izbrali skrajno vrednost “ogroženo”, glede na strukturo odgovorov pri ostalih vrednostih, izrazito velik delež respondentov, ki imajo precej priseljskih kolegov pri

delu (40%). Da bi ugotovili, čemu je tako, bi morali vpeljati še kakšno kontrolno spremenljivko, ki bi nam odkrila dodatne značilnosti respondentov. Sicer pa sta spremenljivki najšibkejšje povezani v Sloveniji in na Švedskem, kjer gre za šibko povezanost.

Med odvisno spremenljivko **“ogroženo/obogateno kulturno življenje”** in neodvisno spremenljivko **“območje prebivališča”** prav tako obstaja povezanost v vseh državah (glej graf 5.9). V Franciji je povezanost šibka do srednje močna, v ostalih državah pa gre za šibko povezanost. Na Švedskem in v Sloveniji med respondenti, ki so se na lestvici opredelili med srednjo vrednostjo in skrajno vrednostjo “ogroženo” delež tistih, ki živijo na območju, kjer skoraj nihče ni drugačnega narodnostnega izvora presega delež tistih, ki živijo na območju, kjer je po njihovem mnenju vsaj nekaj ljudi drugačnega narodnostnega izvora (glej graf 5.9). Pri vseh državah, z izjemo Grčije, pa je opaziti, da je med tistimi, ki so mnenja, da je kulturno življenje bolj ogroženo večji delež respondentov, ki živijo na območju, kjer skoraj nihče ni drugačnega narodnostnega izvora kot pa med tistimi, ki so mnenja, da je kulturno življenje zaradi priseljencev bolj obogateno (glej graf 5.9).

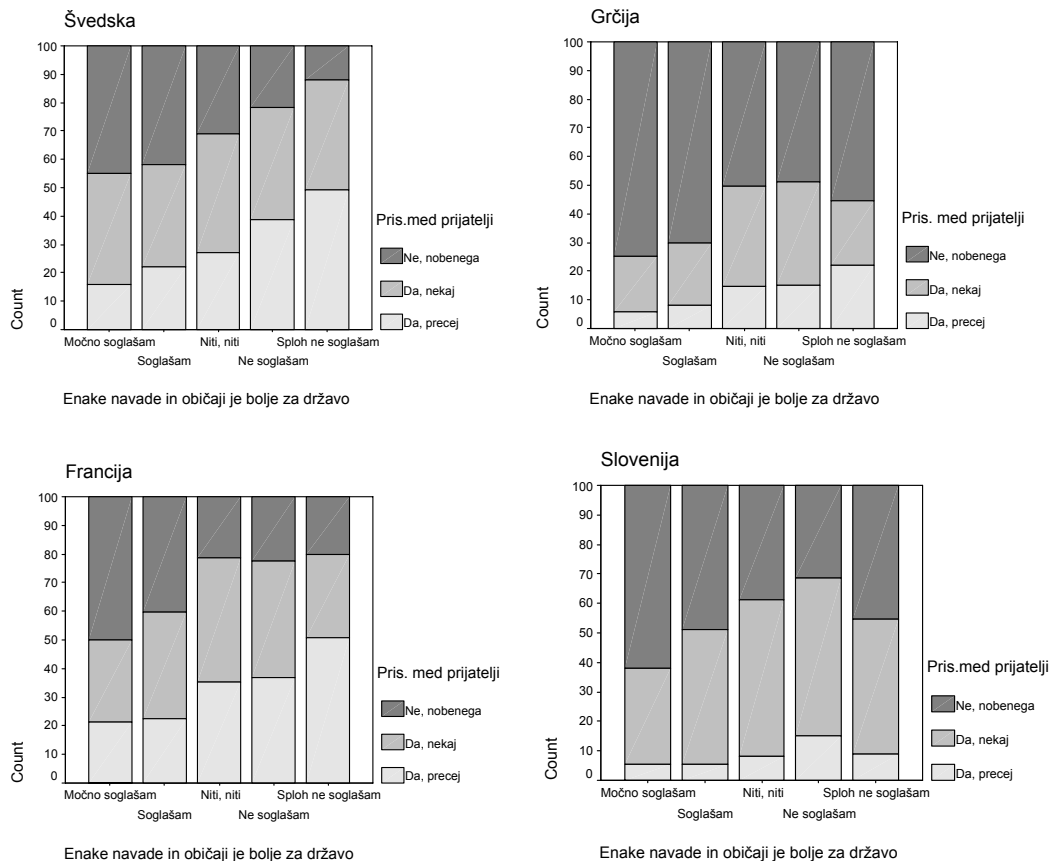
Graf 5.9: “ogroženo/obogateno kulturno življenje” in “območje prebivališča”



V Grčiji je slika ravno obratna, saj je med tistimi, ki so mnenja, da je kulturno življenje zaradi priseljencev bolj ogroženo kot obogateno večji delež respondentov, ki živijo na območju, kjer je veliko ljudi drugačnega narodnostnega izvora, kot med tistimi, ki menijo, da je kulturno življenje bolj obogateno. Na primeru Grčije lahko ugotovimo, da odsotnost priseljencev na območju prebivališča ne vpliva nujno na stališče o tem, ali je kulturno življenje zaradi priseljencev ogroženo oziroma obogateno. Potrebno je še opozoriti, da velika prisotnost priseljencev na območju prebivališča lahko vodi do mnenja, da je kulturno življenje zaradi priseljencev bolj ogroženo, kar je razvidno na primeru Švedske, Grčije in deloma Francije (glej graf 5.9).

Kot je razvidno iz grafa (glej graf 5.10), med spremenljivkama “**enake navade in običaji**” in “**priseljenci med prijatelji**” obstaja določena povezanost pri vseh štirih državah. Pri Franciji gre za srednje močno povezanost, pri ostalih državah pa gre za šibko do srednje močno povezanost. Med tistimi, ki soglašajo s trditvijo, da je za državo bolje, če ima večina ljudi enake navade in običaje je večji delež respondentov, ki nimajo prijateljev med priseljenci kot pa med tistimi, ki ne soglašajo z omenjeno trditvijo (glej graf 5.10).

Graf 5.10: “enake navade in običaji” in “priseljenci med prijatelji”

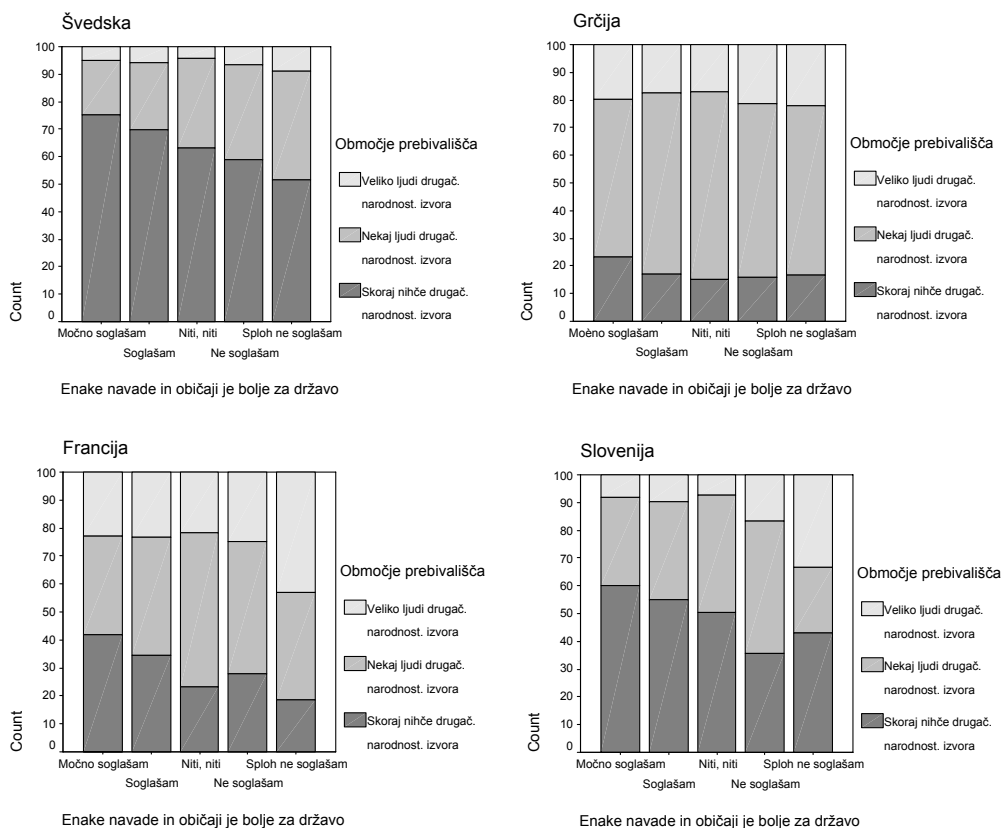


Soglašanje oziroma nesoglašanje s trditvijo, da je za državo bolje, če ima večina ljudi enake navade in običaje je torej odvisno od tega, ali imajo respondenti prijatelje, ki so se priselili iz druge države. Ugotovimo lahko, da so v vseh izbranih državah, glede na nestrinjanje s trditvijo, tisti, ki imajo med prijatelji tudi priseljence nekoliko bolj odprti in strpni do prisotnosti drugačnih običajev in navad, skratka do multikulturalnosti.

Ker podobne rezultate dobimo tudi pri bivariatni analizi med spremenljivkama **“enake navade in običaji”** in **“priseljenci med kolegi pri delu”**, jih ne bomo grafično prikazali, so pa razvidni iz kontingenčne tabele in statistik (glej prilogo C, tabelo 17). Pri vseh državah gre za šibko povezanost. Naj omenimo le, da je, med tistimi, ki se strinjajo s trditvijo, da je za državo bolje, če ima večina ljudi enake navade, nekoliko večji delež respondentov, ki imajo priseljence med kolegi pri delu, kot pa med tistimi, ki se ne strinjajo s trditvijo.

Med spremenljivkama **“enake navade in običaji”** in **“območje prebivališča”** obstaja določena povezanost pri vseh državah (glej graf 5.11). V Grčiji gre za izredno šibko povezanost, pri Franciji gre za šibko do srednje močno povezanost, pri Sloveniji in Švedski pa za šibko povezanost.

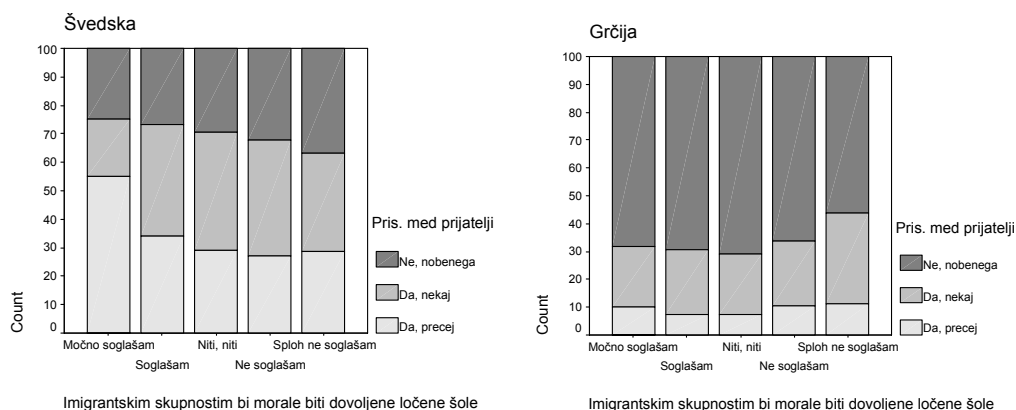
Graf 5.11: “enake navade in običaji” in “območje prebivališča”



Načeloma velja, da je med respondenti, ki soglašajo s trditvijo večji delež tistih, ki živijo na območju, kjer skoraj nihče ni drugačnega narodnostnega izvora, kot med tistimi, ki ne soglašajo s trditvijo (glej graf 5.11). In obratno, med tistimi, ki ne soglašajo s trditvijo, je večji delež respondentov, ki živijo na območju, kjer je vsaj nekaj ljudi drugačnega narodnostnega izvora, kot pa med tistimi, ki ne soglašajo s trditvijo. Ugotovimo lahko torej, da prisotnost priseljencev na območju prebivališča respondentov ugodno vpliva na pozitiven odnos do različnih navad in običajev v državi.

Pri spremenljivkah “dovoljene ločene šole” in “priseljenci med prijatelji” ne moremo govoriti o medsebojni povezanosti, z izjemo izredno šibke povezanosti pri Švedski in Sloveniji. Rezultati bivariatne analize so razvidni iz kontingenčne tabele (glej prilogo C, tabela 19). Ker pa gre pri Švedski in Grčiji za zanimiv primer obratnosorazmerne povezanosti, smo se vseeno odločili za ponazoritev z grafičnim prikazom za omenjeni državi (glej graf 5.12).

Graf 5.12: “dovoljene ločene šole” in “priseljenci med prijatelji”

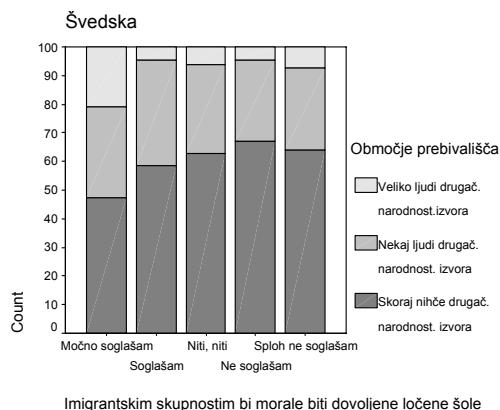


V Grčiji delež anketirancev, ki nimajo priseljencev med prijatelji in močno soglašajo s trditvijo, da naj se priseljskim skupnostim dovoli, da svoje otroke izobražujejo v lastnih ločenih šolah, za približno 12% presega delež tistih, ki sploh ne soglašajo z omenjeno trditvijo (glej graf 5.12). Obratno je na Švedskem, kjer je manj anketirancev med tistimi, ki nimajo priseljencev med prijatelji in močno soglašajo s trditvijo, v primerjavi s tistimi, ki sploh ne soglašajo s trditvijo.

Tudi med spremenljivkama “dovoljene ločene šole” in “priseljenci med kolegi pri delu” gre za izredno šibko povezanost, z izjemo Slovenije, kjer govorimo o šibki povezanosti. Iz kontingenčne tabele (glej prilogo C, tabelo 20) je razvidno, da je struktura odgovorov pretežno enakomerna, ne glede na to ali imajo respondenti pri delu kolege, ki so se priselili iz druge države. Soglašanje oziroma nesoglašanje s trditvijo, da naj se priseljenkim skupnostim dovoli, da svoje otroke izobražujejo v lastnih ločenih šolah je torej le v majhni meri, če sploh, odvisno od prisotnosti priseljencev na delovnem mestu respondenta. Naj na tem mestu omenimo le, da je pri Švedski, glede na strukturo odgovorov soglašanja oziroma nesoglašanja izrazito večji delež tistih, ki imajo precej kolegov pri delu, ki so se priselili iz druge države in močno soglašajo s trditvijo, kot tistih, ki sploh ne soglašajo s trditvijo.

Med spremenljivkama “dovoljene ločene šole” in “območje prebivališča” v vseh državah obstaja izredno šibka povezanost, najšibkejša je v Grčiji. V vseh državah je soglašanje oziroma nesoglašanje s trditvijo le do neke mere pogojeno z območjem prebivališča respondenta. Rezultati bivariatne analize za Francijo, Grčijo in Slovenijo so razvidni iz kontingenčnih tabel (glej prilogo C, tabelo 21). Na primeru Švedske pa je iz grafičnega prikaza (glej graf 5.13) razvidno, podobno kot pri ostalih državah, da je med tistimi, ki soglašajo s trditvijo manjši delež respondentov, ki živijo na območju, kjer skoraj nihče ni drugačnega narodnostnega izvora, kot pa med tistimi, ki ne soglašajo s trditvijo.

Graf 5.13: “dovoljene ločene šole” in “območje prebivališča”

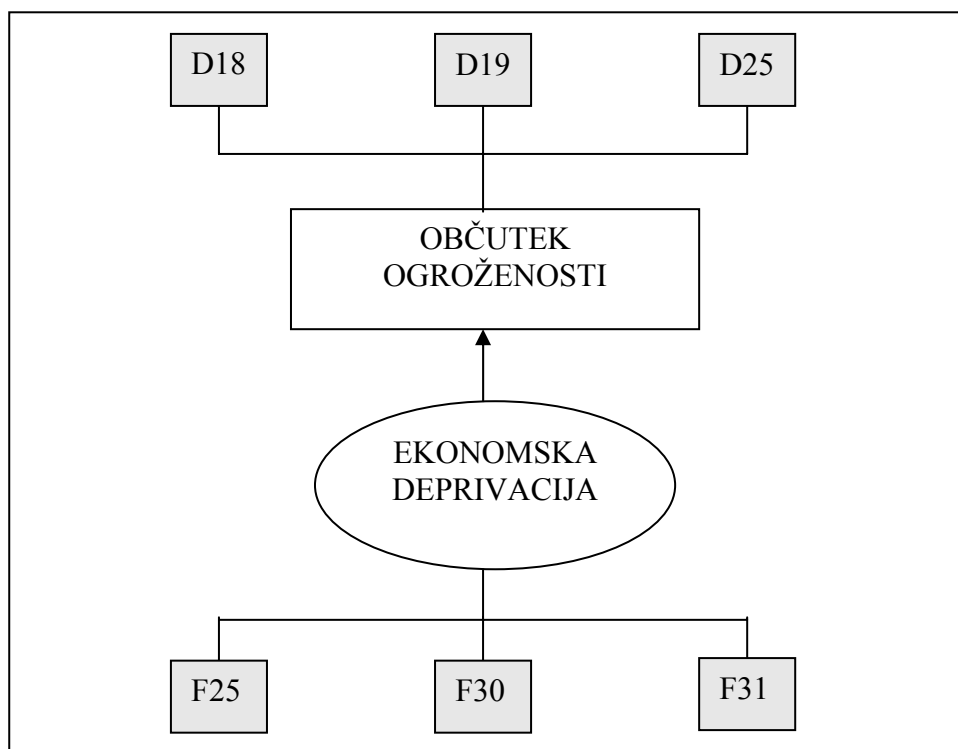


5.5. TESTIRANJE H2

5.5.1. OPERACIONALIZACIJA

Tudi za testiranje druge hipoteze (H2) je potrebno teoretskim spremenljivkam pripisati ustrezne indikatorje oziroma manifestne spremenljivke. Indikatorji so konkretna vprašanja raziskave (glej prilogo A), za katera menimo, da kar najbolj določajo teoretske spremenljivke. Tudi tokrat smo indikatorje za merjenje posameznih dimenzij pojava (“občutek ogroženosti” in “ekonomska deprivacija”) izbrali na podlagi tako imenovanega teoretično ekspertskega izbora. Katera vprašanja oziroma indikatorji merijo določeno teoretsko spremenljivko oziroma dimenzijo pojava je razvidno iz operacionalnega modela (glej sliko 5.3).

Slika 5.3: Operacionalni model za testiranje H2



Spremenljivko “občutek ogroženosti” določajo naslednji indikatorji:

- D18 “zniževanje povprečnih plač”
- D19 “ogrožanje ekonomskih možnosti revnih”
- D25 “odvzemajo/ustvarjajo nova delovna mesta”.

Spremenljivko “ekonomska deprivacija” določajo naslednji indikatorji:

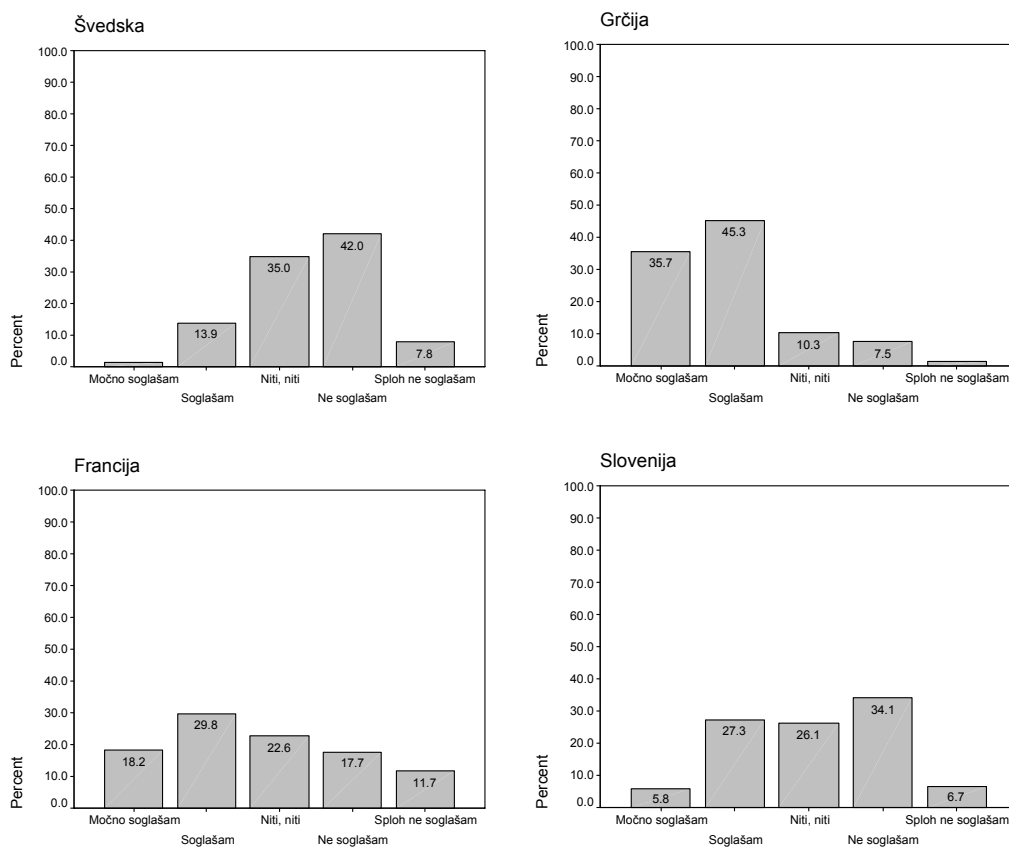
- F25 “brezposelnost”
- F30 “dohodkovni razred”
- F31 “situacija z dohodkom v gospodinjstvu”.

5.5.2. ANALIZA REZULTATOV

5.5.2.1 UNIVARIATNA ANALIZA

Spremenljivka “**zniževanje povprečnih plač**” se v vprašalniku nahaja v sklopu sedmih trditev in je merjena z Likertovo lestvico. Trditev se je glasila: *Zaradi priseljencev – ... – se znižujejo povprečne plače.*

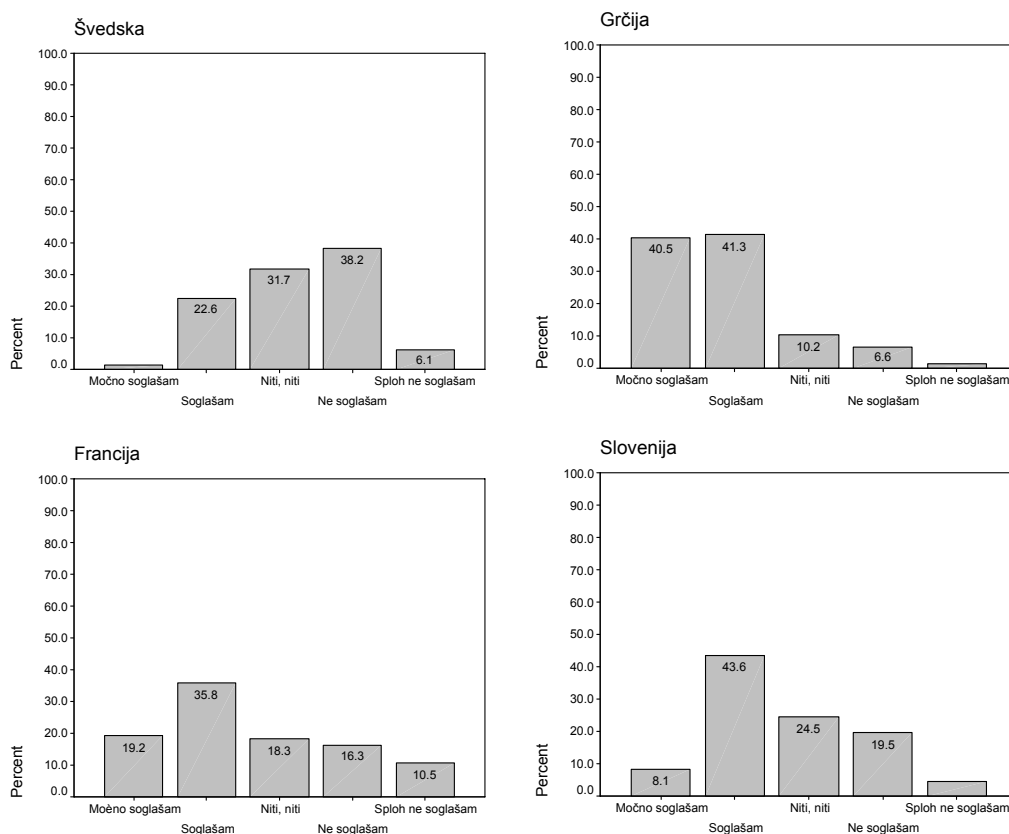
Graf 5.14: Grafična predstavitev spremenljivke “zniževanje povprečnih plač”



Respondenti so se na pet stopenjski lestvici opredelili kako močno soglašajo oziroma ne soglašajo s trditvijo. Manjkajoče vrednosti smo tudi tokrat pri tej in pri vseh nadaljnjih grafičnih prikazih izključili, razvidne pa so v frekvenčnih tabelah (glej prilogo B, tabele 7-12). Kot je razvidno iz grafične predstavitve (glej graf 5.14) s trditvijo, da se zaradi priseljencev znižujejo povprečne plače največ respondentov soglaša (skupaj “močno soglašam” in soglašam”) v Grčiji - 81% in najmanj na Švedskem (15%). V Sloveniji in Franciji je mnenje približno enakomerno deljeno. Vseeno pa je v Franciji nekoliko več tistih respondentov, ki menijo, da se v splošnem zaradi priseljencev znižujejo povprečne plače (48% - “soglašam” in “močno soglašam”), kot tistih ki menijo, da temu ni tako (približno 29% - “ne soglašam” in “sploh ne soglašam”) (glej graf 5.14). V Sloveniji je ravno obratno, saj se jih je nekoliko več opredelilo, da ne soglašajo (skupaj “ne soglašam” in “sploh ne soglašam”) s trditvijo, skoraj 41% (glej graf 5.14). Skrajne vrednosti so najmanj zastopane pri Švedski in Sloveniji.

Spremenljivka “**ogrožanje ekonomskih možnosti revnih**” je druga v nizu trditev. Trditev se glasi: *Priseljenci na splošno bolj ogrožajo ekonomske možnosti revnih kot premožnih.*

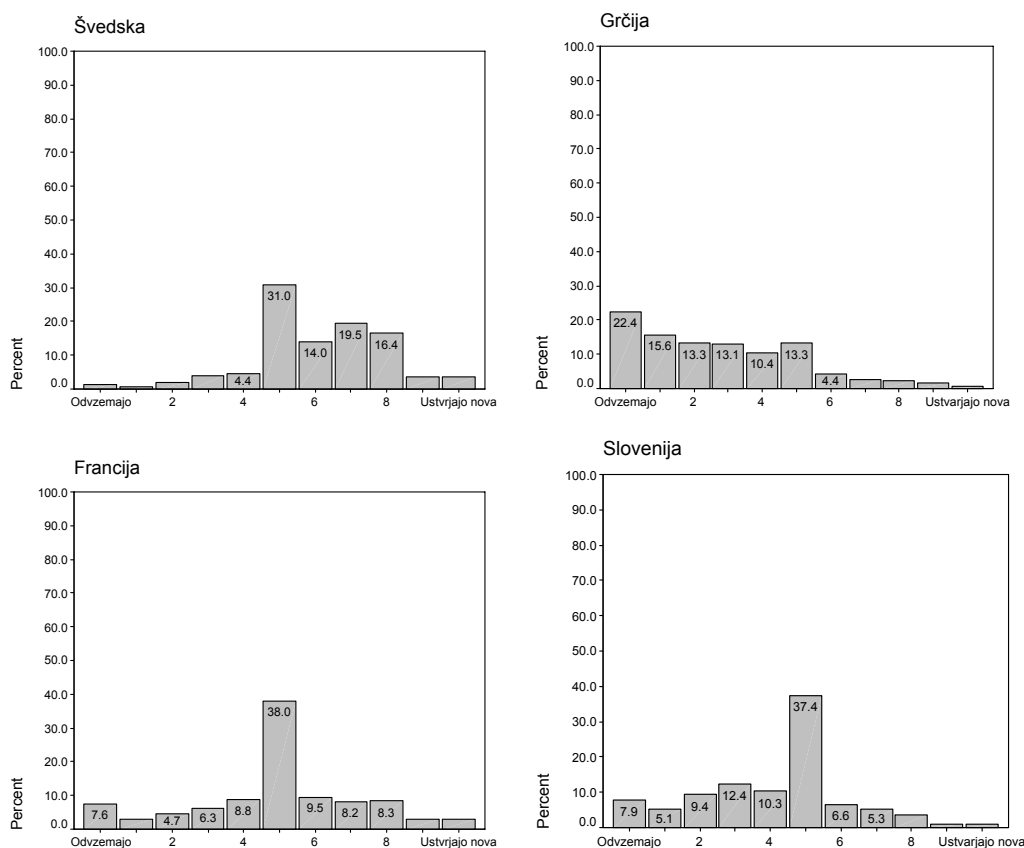
Graf 5.15: Grafična predstavitev spremenljivke “ogrožanje ekonomskih možnosti revnih”



Tudi tokrat gre za soglašanje oziroma nesoglašanje z omenjeno trditvijo. Iz strukturnih stolpcev (glej graf 5.15) je razvidno, da jih s trditvijo najmanj soglaša (skupaj “močno soglašam” in “soglašam”) na Švedskem (24%), največ pa v Grčiji (82%). Največji delež tistih, ki s trditvijo ne soglašajo (skupaj “ne soglašam” in “sploh ne soglašam”) je na Švedskem (44%) (glej graf 5.15). V Sloveniji delež tistih, ki menijo, da priseljenci na splošno bolj ogrožajo ekonomske možnosti revnih kot bogatih (“močno soglašam” in “soglašam”) predstavlja približno polovico respondentov (51%), podobno je v Franciji (55%). Tudi tokrat sta skrajni opciji (“močno soglašam” in “sploh ne soglašam”) najmanj zastopani na Švedskem in v Sloveniji.

Spremenljivka “**odvzemajo/ustvarjajo nova delovna mesta**” je merjena z enajst stopenjsko lestvico od 0 (“odvzemajo delovna mesta”) do 10 (“ustvarjajo nova delovna mesta”), na kateri so se respondenti opredelili glede na to, ali menijo, da priseljenci v splošnem predvsem odvzemajo delovna mesta “domačim” delavcem ali pa predvsem pomagajo ustvarjati nova delovna mesta.

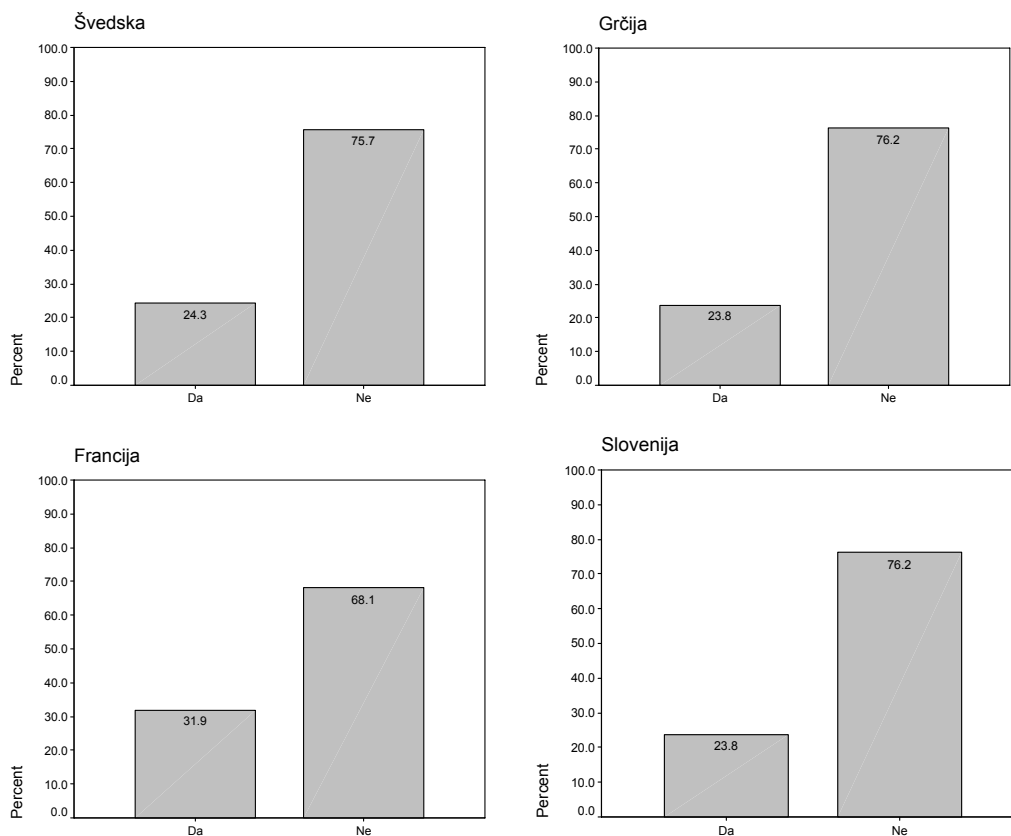
Graf 5.16: Grafična predstavitev spremenljivke “odvzemajo/ustvarjajo nova delovna mesta”



Iz strukturnih stolpcev (glej graf 5.16) je razvidno, da se v odgovorih, glede na asimetrijo v levo oziroma v desno, najbolj razlikujeta Švedska in Grčija, pri čemer se respondenti na Švedskem bolj nagibajo k mnenju, da priseljenci predvsem pomagajo ustvarjati nova delovna mesta, medtem ko se je večina respondentov v Grčiji opredelila ravno obratno, torej da priseljenci predvsem odvezemajo delovna mesta. Najbolj izrazito odstopanje srednje vrednosti, glede na strukturo ostalih odgovorov, lahko opazimo pri Franciji (38%) in Sloveniji (37%) ter nekoliko manj na Švedskem (31%) (glej graf 5.16), kar kaže na neodločnost oziroma neopredeljenost respondentov v teh državah.

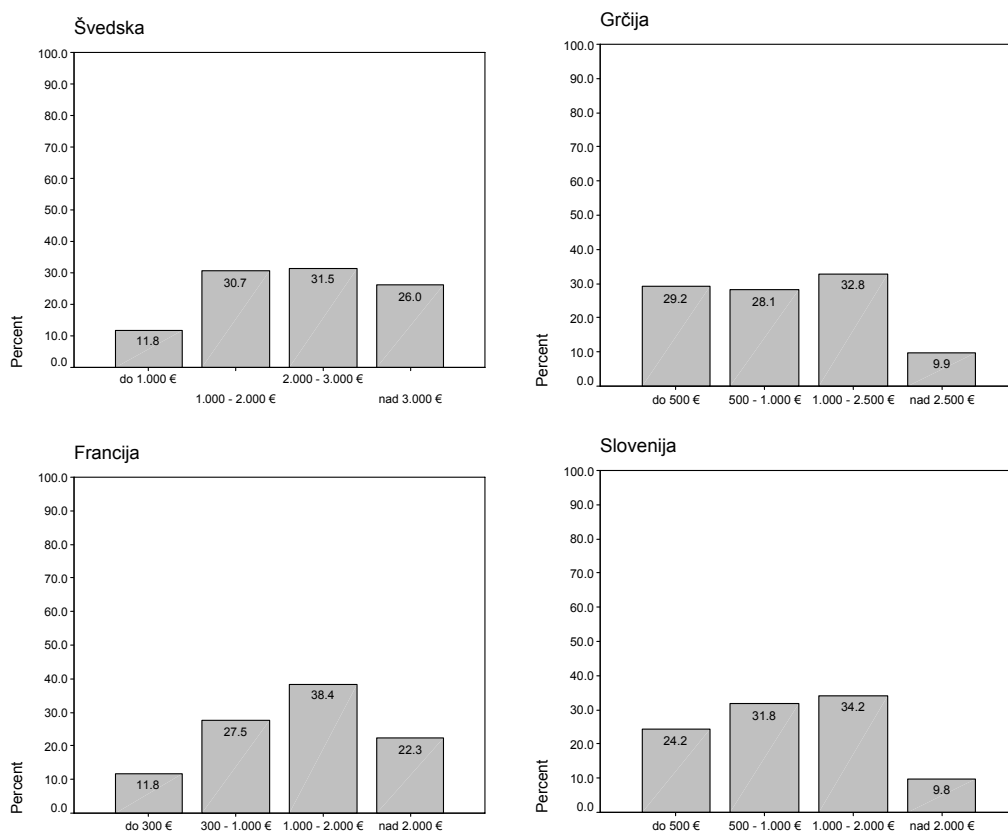
Spremenljivka “**brezposelnost**” meri prisotnost oziroma odsotnost pojava brezposelnosti v življenju respondenta (in ne le v času anketiranja). Konkretno vprašanje se glasi: *Ali ste bili kdaj brezposelni in ste iskali zaposlitev več kot tri mesece?* Struktura odgovorov je v vseh državah približno enaka, povsod namreč prevladuje delež tistih, ki nikoli niso bili brezposelni oziroma niso iskali zaposlitve več kot tri mesece. Največ respondentov (32%), ki so že bili brezposelni in so iskali zaposlitev več kot tri mesece pa je v Franciji (glej graf 5.17).

Graf 5.17: Grafična predstavitev spremenljivke “brezposelnost”



Na podlagi lestvice, sestavljene iz dvanajstih dohodkovnih razredov oziroma kategorij (glej prilogo A, vprašanje E30), ki je bila osnova za vse sodelujoče države smo z oblikovanjem štirih razredov vpeljali novo spremenljivko **“dohodkovni razred”**¹³. Potrebno je poudariti, da gre pri vprašanju, iz katerega smo izpeljali spremenljivko, za oceno respondenta, katera od dvanajstih kategorij najbolj ustreza celotnemu mesečnemu dohodu gospodinjstva. Kot je razvidno iz grafičnega prikaza (glej graf 5.18) je v našem vzorcu spodnji razred najbolj zastopan v Grčiji (29%) in najmanj na Švedskem ter v Franciji (12%). Največji delež respondentov v vseh državah, glede na naš vzorec pa pade v višji srednji dohodkovni razred.

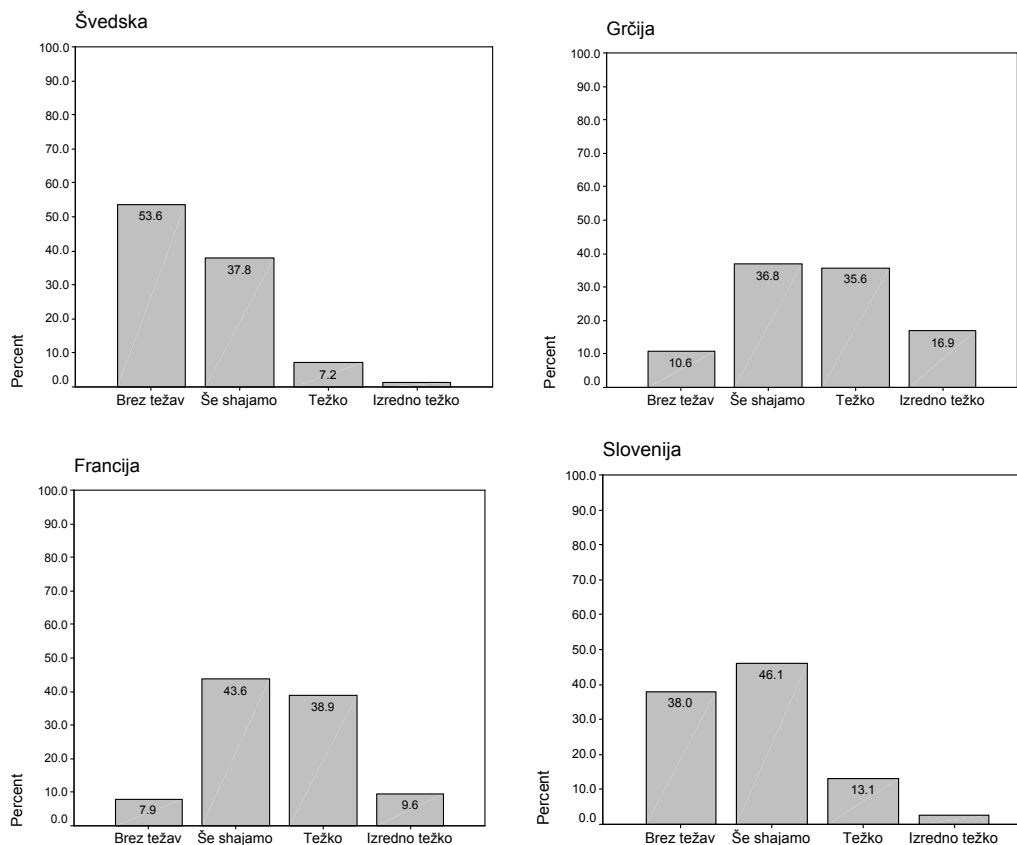
Graf 5.18: Grafična predstavitev spremenljivke “dohodkovni razred”



¹³ Relativno glede na vsako državo smo na podlagi empiričnih distribucij oblikovali štiri dohodkovne razrede, pri čemer naj bi spodnji razred (prva dohodkovna četrtina) kazal na deprivacijo, zgornji (zadnja dohodkovna četrtina) pa na bogastvo. V grafičnem prikazu (glej graf 5.18) in v frekvenčnih tabelah (glej prilogo B, tabela 11) so vrednosti v evrih zgolj informativnega značaja, za analizo so namreč pomembni dohodkovni razredi kot taki, torej: spodnji, nižji srednji, višji srednji ter zgornji razred oziroma prva, druga, tretja in četrta dohodkovna četrtina.

Zadnja manifestna spremenljivka, ki jo bomo obravnavali je “**situacija z dohodkom v gospodinjstvu**”. Respondenti so se morali v okviru danih možnosti opredeliti, kako se preživljajo z dohodkom v gospodinjstvu, ali je to “brez težav”, “še shajajo”, “težko” ali pa “izredno težko”.

Graf 5.19: Grafična predstavitev spremenljivke “situacija z dohodkom v gospodinjstvu”



Kot je razvidno iz strukturnih stolpcev (glej graf 5.19) je podobnost v odgovorih opaziti pri Švedski in Sloveniji, kjer je večina respondentov odgovorila, da se preživljajo brez težav oziroma, da še shajajo (Švedska 91%, Slovenija 84%) ter pri Grčiji in Franciji, kjer najmanjši delež predstavljajo tisti, ki se preživljajo brez težav (Francija 8%, Grčija 11%). Med vsemi državami je delež tistih, ki izredno težko shajajo največji v Grčiji (17%) in najmanjši na Švedskem (manj kot 2%) (glej graf 5.19).

5.5.2.2. BIVARIATNA ANALIZA

Tako kot pri testiranju prve hipoteze, bomo tudi tokrat za preučevanje povezanosti med spremenljivkami uporabili podprogram Crosstabs. Morebitno povezanost bomo ravno tako ponazorili z grafi, kontingenčne tabele in statistike (Cramerjev koeficient) pa se nahajajo v prilogi C (glej tabele 22-30).

Med spremenljivkama “**zniževanje povprečnih plač**” in “**brezposelnost**” ni povezanosti, kar je razvidno iz rezultatov bivariatne analize med spremenljivkama (glej prilogo C, tabelo 22). O izredno šibki povezanosti lahko govorimo le v primeru Francije. Glede na dobljene rezultate, tako ne moremo trditi, da odsotnost oziroma prisotnost pojava brezposelnosti v življenju respondenta vpliva na mnenje o tem, ali se zaradi priseljencev znižujejo povprečne plače.

Povezanost med spremenljivkama “**zniževanje povprečnih plač**” in “**dohodkovni razred**” je za Francijo in Slovenijo razvidna iz grafičnega prikaza (glej graf 5.20). V primeru Francije govorimo o šibki povezanosti, v primeru Slovenije pa o šibki do srednje močni povezanosti. Ker je povezanost med spremenljivkama v Grčiji izredno šibka, na Švedskem pa je ni, kar je razvidno iz rezultatov bivariatne analize med spremenljivkama (glej prilogo C, tabelo 23), za omenjeni državi rezultatov ne bomo grafično prikazali.

Graf 5.20: “zniževanje povprečnih plač” in “dohodkovni razred”

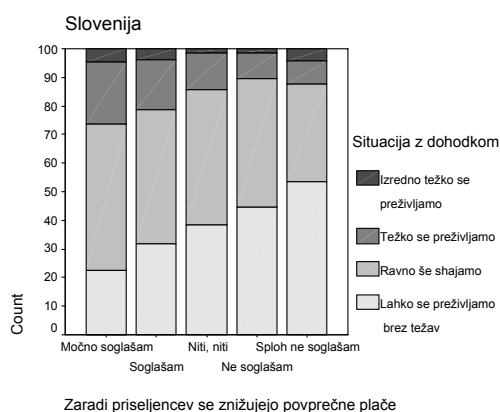


Na primeru Slovenije (glej graf 5.20) je lepo vidno, da je med tistimi, ki soglašajo (“močno soglašam” ali “soglašam”) s trditvijo, da se zaradi priseljencev znižujejo povprečne plače več respondentov, ki so v spodnjem oziroma nižjem srednjem dohodkovnem razredu v primerjavi s tistimi, ki ne soglašajo (“ne soglašam” ali “sploh ne soglašam”) s trditvijo. In

obratno, med tistimi, ki soglašajo s trditvijo je manjši delež respondentov, ki so v zgornjih dveh dohodkovnih razredih v primerjavi s tistimi, ki ne soglašajo s trditvijo. Podobna slika se kaže tudi v Franciji, pri čemer pa med respondenti v zgornjem dohodkovnem razredu ni opaziti večjih razlik v (ne)soglašanju s trditvijo, z izjemo tistih, ki močno soglašajo s trditvijo (glej graf 5.20). Dohodkovni razred torej do neke mere vpliva na soglašanje oziroma nesoglašanje s trditvijo, da se zaradi priseljencev znižujejo povprečne plače.

O šibki povezanosti med spremenljivkama “**zniževanje povprečnih plač**” in “**situacija z dohodkom v gospodinjstvu**” lahko govorimo le v primeru Slovenije. Pri ostalih državah je namreč struktura odgovorov za spremenljivko “zniževanje povprečnih plač”, glede na situacijo z dohodkom, pretežno enakomerno porazdeljena, kar je razvidno iz kontingenčnih tabel (glej prilogo C, tabelo 24), povezanosti pa ni oziroma je izredno šibka. Kot je razvidno iz grafičnega prikaza (glej graf 5.21) v Sloveniji situacija z dohodkom v gospodinjstvu vpliva na soglašanje oziroma nesoglašanje s trditvijo, da se zaradi priseljencev znižujejo povprečne plače. Med tistimi, ki ne soglašajo s trditvijo je namreč več respondentov, ki se preživljajo brez težav, kot pa med tistimi, ki menijo, da se zaradi priseljencev znižujejo povprečne plače (glej graf 5.21). Sklepamo lahko, da respondenti v Sloveniji, ki se ne preživljajo brez težav menijo, da so za njihovo slabšo situacijo z dohodkom v gospodinjstvu posredno krivi priseljenci.

Graf 5.21: “zniževanje povprečnih plač” in “situacija z dohodkom v gospodinjstvu”

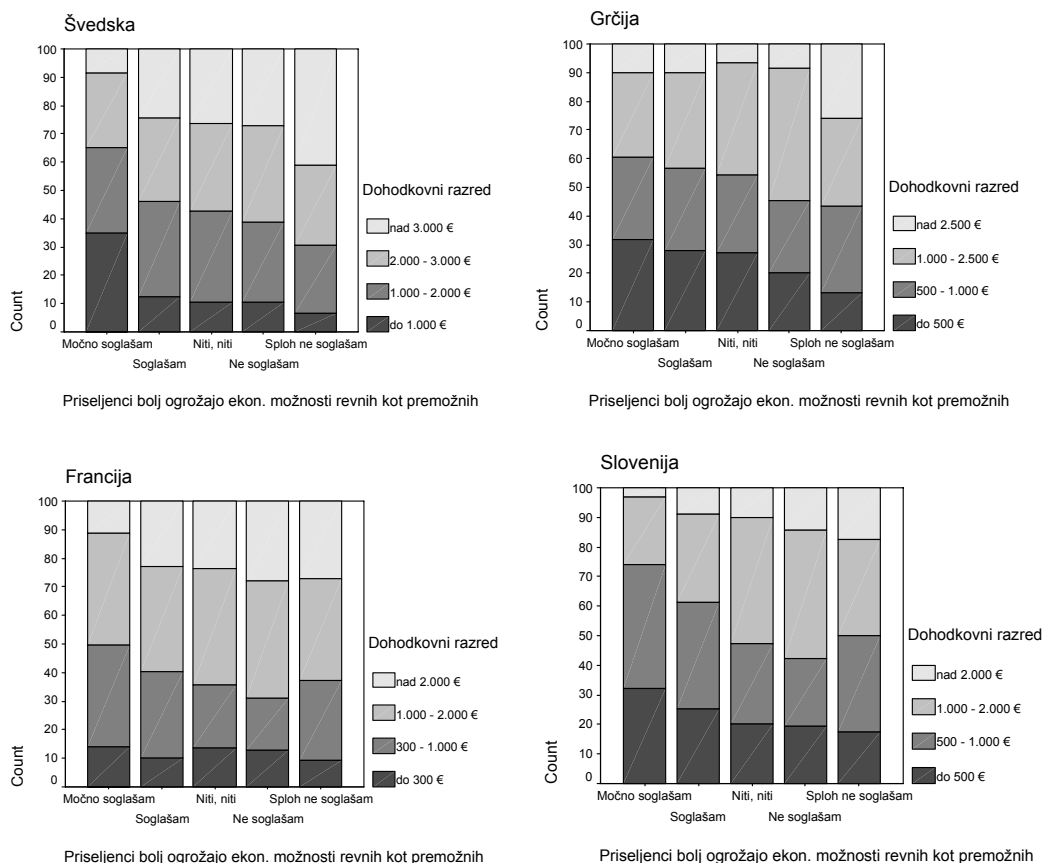


V nasprotju s pričakovanji med spremenljivkama “**ogrožanje ekonomskih možnosti revnih**” in “**brezposelnost**” ni povezanosti. Odsotnost oziroma prisotnost pojava brezposelnosti v življenju respondenta v nobeni izmed štirih držav ne vpliva na soglašanje oziroma nesoglašanje s trditvijo, da priseljenci na splošno bolj ogrožajo ekonomske

možnosti revnih kot premožnih. Rezultati bivariatne analize za posamezne države so razvidni iz kontingenčnih tabel (glej prilogo C, tabelo 25).

Spremenljivki “ogrožanje ekonomskih možnosti revnih” in “dohodkovni razred” sta šibko povezani v vseh štirih državah, najmanj pa v Grčiji in na Švedskem, kjer gre za izredno šibko povezanost, kot je razvidno iz bivariatne analize med spremenljivkama (glej prilogo C, tabelo 26) in iz grafične predstavitve (glej graf 5.22). Za vse države velja, da je med tistimi, ki soglašajo (“močno soglašam” in “soglašam”) s trditvijo večji delež respondentov, ki spadajo v spodnji dohodkovni razred, kot pa med tistimi, ki s trditvijo ne soglašajo (“sploh ne soglašam” in “ne soglašam”).

Graf 5.22: “ogrožanje ekonomskih možnosti revnih” in “dohodkovni razred”

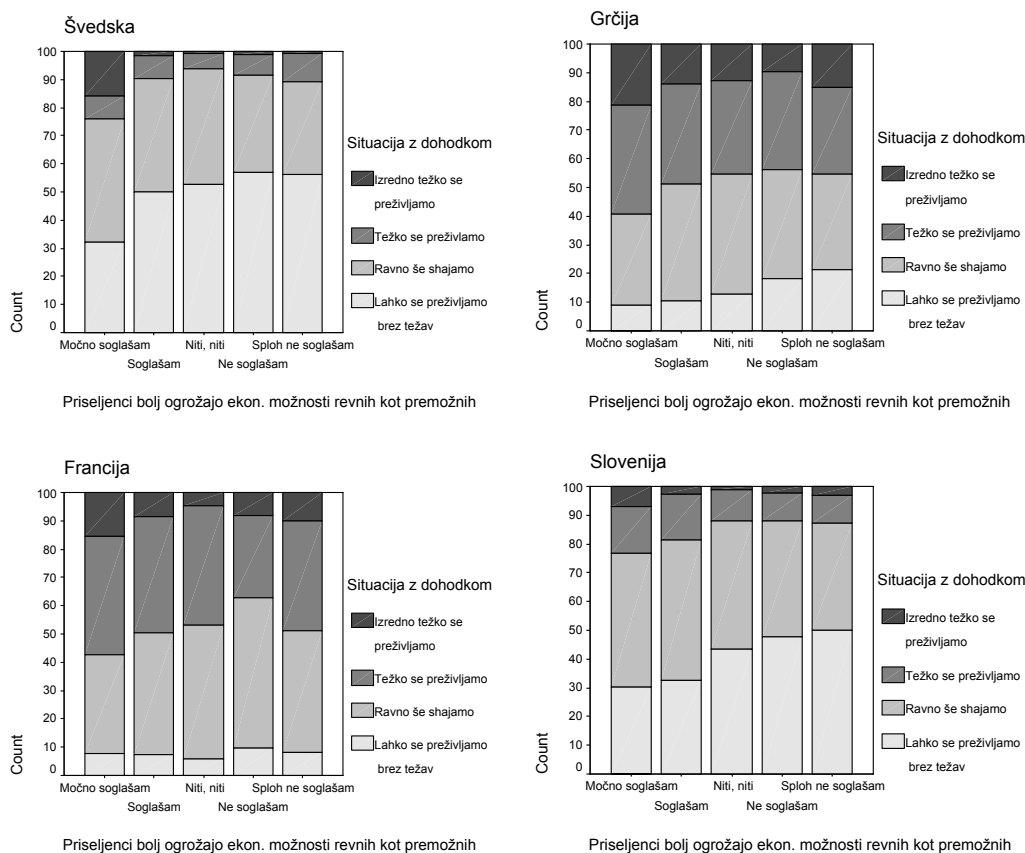


Dohodkovni razred torej vpliva na soglašanje oziroma nesoglašanje respondentov s trditvijo, da priseljenci na splošno bolj ogrožajo ekonomske možnosti revnih kot premožnih. Ugotovimo lahko torej, da se tisti respondenti, ki spadajo v spodnji razred (ki kaže na deprivacijo) počutijo nekoliko bolj ogrožene. Potrebno pa je opozoriti, da nesoglašanje s trditvijo s strani respondentov iz višjega srednjega in zgornjega

dohodkovnega razreda lahko po drugi strani razumemo tudi kot občutek, da priseljenci bolj ogrožajo ekonomske možnosti premožnih, kar bi glede na rezultate analize lahko pomenilo, da se tudi ti respondenti na nek način počutijo ogrožene.

Kot je razvidno iz grafičnega prikaza (glej graf 5.23) sta spremenljivki “**ogrožanje ekonomskih možnosti revnih**” in “**situacija z dohodkom v gospodinjstvu**” med seboj šibko povezani na Švedskem in v Sloveniji ter izredno šibko v Franciji in Grčiji.

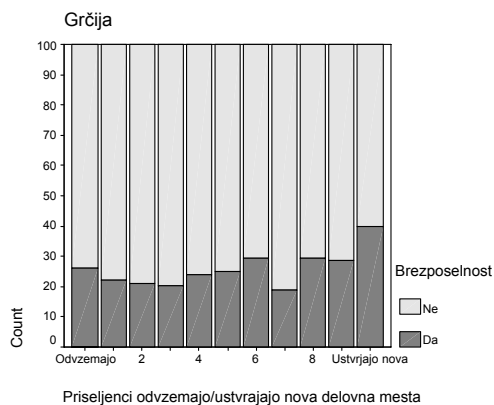
Graf 5.23: “ogrožanje ekonomskim možnosti revnih” in “situacija z dohodkom v gospodinjstvu”



Na Švedskem, v Sloveniji in v Grčiji je med tistimi, ki soglašajo s trditvijo delež respondentov, ki se preživljajo brez težav manjši, kot med tistimi, ki ne soglašajo s trditvijo. Drugače je v Franciji, kjer med tistimi, ki se preživljajo brez težav ni opaznih razlik glede na soglašanje oziroma nesoglašanje s trditvijo. V vseh štirih državah pa je med tistimi, ki soglašajo s trditvijo več respondentov, ki se težko oziroma izredno težko preživljajo, kot pa med tistimi, ki ne soglašajo s trditvijo (glej graf 5.23). Situacija z dohodkom torej do neke mere vpliva na soglašanje oziroma nesoglašanje s trditvijo, da priseljenci bolj ogrožajo ekonomske možnosti revnih kot premožnih.

Spremenljivki “odvzemajo/ustvarjajo nova delovna mesta” in “brezposelnost” prav tako v nasprotju s predvidevanji nista povezani v nobeni izmed štirih izbranih državah oziroma gre za izredno šibko povezanost. Glede na rezultate bivariatne analize (glej prilogo C, tabelo 28), ne moremo trditi, da prisotnost oziroma odsotnost pojava brezposelnosti v življenju respondenta neposredno vpliva na njegovo stališče o tem, ali priseljenci odvzemajo ali ustvarjajo nova delovna mesta. Naj izpostavimo le Grčijo, pri kateri je struktura odgovorov skrajnih vrednosti, glede na brezposelnost, drugačna kot pri ostalih preučevanih državah in predvsem izjemno presenetljiva. Kot je razvidno iz grafa (glej graf 5.24) je med tistimi, ki so izbrali skrajno vrednost “ustvarjajo nova” delovna mesta, delež tistih, ki so že bili kdaj brezposelni večji, kot pa med tistimi, ki so izbrali skrajno vrednost “odvzemajo” delovna mesta.

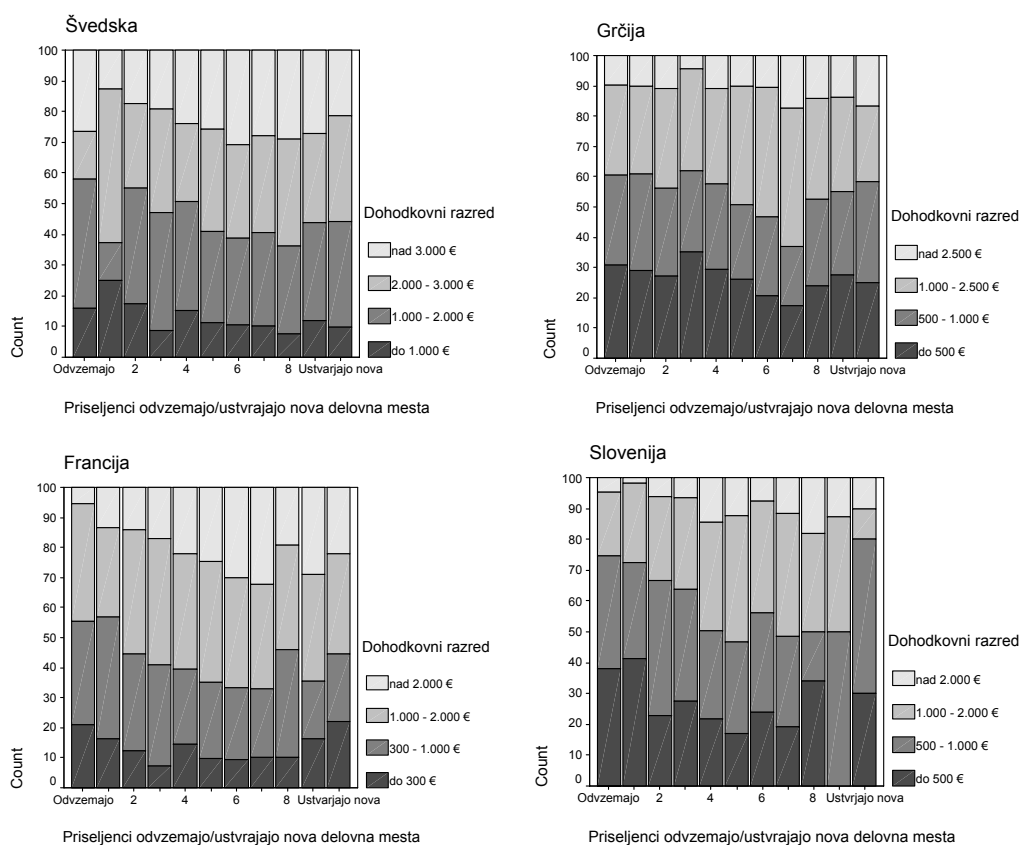
Graf 5.24: “odvzemajo/ustvarjajo nova delovna mesta” in “brezposelnost”



Med spremenljivkama, “odvzemajo/ustvarjajo nova delovna mesta” in “dohodkovni razred” obstaja šibka povezanost v vseh državah, z izjemo Švedske pri kateri težko govorimo o kakršnikoli povezanosti, kot je razvidno iz rezultatov analize in statistik (glej prilogo C, tabelo 29). Med vsemi državami je najmočnejša povezanost med spremenljivkama v Sloveniji. Kot je razvidno iz grafičnega prikaza (glej graf 5.25), je za vse štiri države značilno, da je med tistimi, ki se bolj nagibajo k odgovoru, da priseljenci odvzemajo delovna mesta, manj respondentov, ki so v zgornjem dohodkovnem razredu, kot pa med tistimi, ki se bolj nagibajo k odgovoru, da priseljenci predvsem ustvarjajo nova delovna mesta. Naj na tem mestu izpostavimo Švedsko, kjer je med tistimi, ki so izbrali skrajno možnost “odvzemajo” večji delež respondentov iz zgornjega dohodkovnega razreda kot pa med tistimi, ki so izbrali skrajno možnost “ustvarjajo nova”. Ne ravno obratna slika se kaže pri respondentih, ki so uvrščeni v prvo dohodkovno četrtino oziroma

v spodnji dohodkovni razred. Iz grafičnega prikaza za Francijo, Grčijo in Slovenijo (glej graf 5.25) je namreč za to skupino respondentov lepo razvidno, da je delež tistih, ki so mnenja, da priseljenci odvezajo delovna mesta (skrajne možnosti) večji v primerjavi s tistimi, ki se pri tem vprašanju niso natančno opredelili in so izbrali srednje možnosti. Prav tako pa je v primerjavi s slednjimi, med respondenti iz spodnjega dohodkovnega razreda, večji tudi delež tistih, ki so izrazili mnenje, da priseljenci ustvarjajo nova delovna mesta (skrajne možnosti). V nasprotju s predvidevanji lahko ugotovimo, da prisotnost priseljencev ekonomsko deprivirana skupina prebivalcev lahko razume tudi kot odpiranje novih možnosti za zaposlitev.

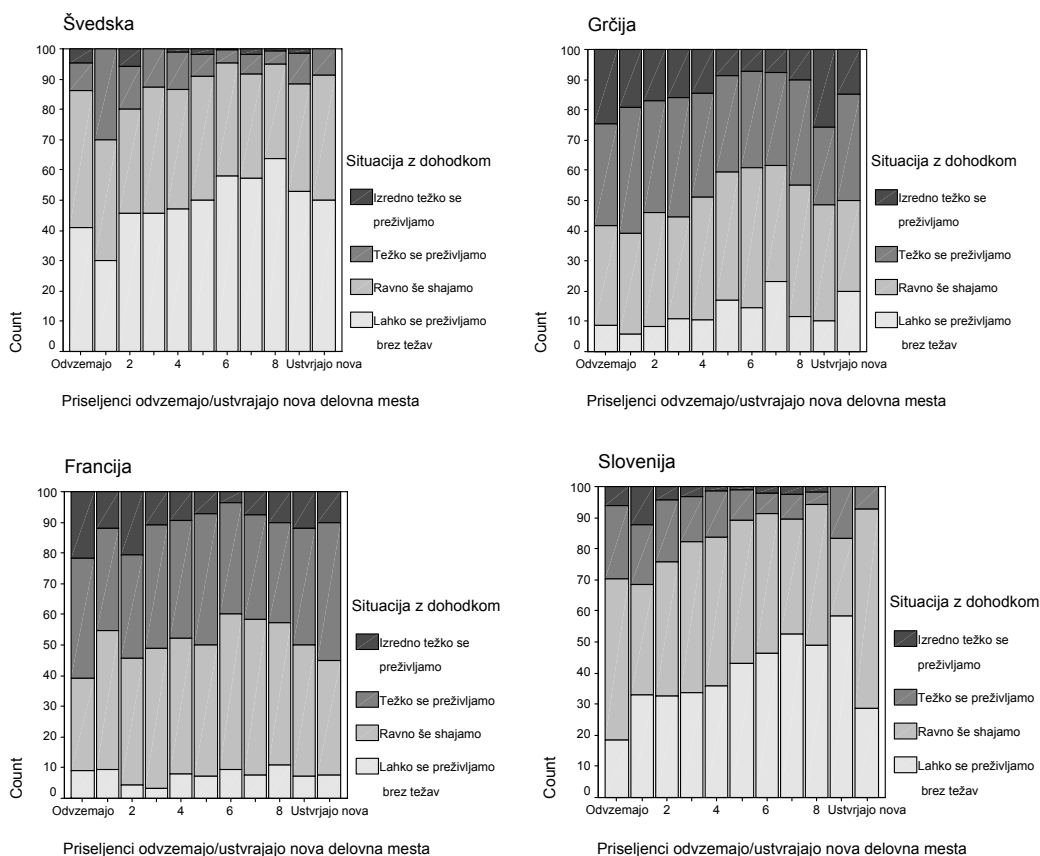
Graf 5.25: “odvezajo/ustvarjajo nova delovna mesta” in “dohodkovni razred”



Med spremenljivkama “odvezajo/ustvarjajo nova delovna mesta” in “situacija z dohodkom v gospodinjstvu” obstaja šibka povezanost na Švedskem, v Sloveniji, v Grčiji in v Franciji. Situacija z dohodkom namreč v splošnem vpliva na stališče o tem, ali priseljenci odvezajo delovna mesta ali pa predvsem ustvarjajo nova. V Franciji je iz grafičnega prikaza (glej graf 5.26) razvidno, da je med tistimi, ki menijo, da priseljenci predvsem odvezajo delovna mesta več respondentov, ki se (po njihovem mnenju) izredno

težko preživljajo kot pa med tistimi, ki menijo, da priseljenci predvsem ustvarjajo nova delovna mesta. Enako velja tudi za Švedsko in Slovenijo ter deloma za Grčijo. Za razliko od Francije pa je pri Švedski, Grčiji in Sloveniji med tistimi, ki so mnenja, da priseljenci predvsem odvezemajo delovna mesta manj respondentov, ki se brez težav preživljajo z dohodki, kot pa med tistimi, ki so se na lestvici opredelili, da priseljenci predvsem ustvarjajo nova delovna mesta (glej graf 5.26).

Graf 5.26: “odvezemajo/ustvarjajo nova delovna mesta” in “situacija z dohodkom v gospodinjstvu”



6. SKLEPNE UGOTOVITVE

Glede na rezultate, ki smo jih pridobili z univariatno analizo v okviru testiranja prve zastavljene hipoteze za vsako izbrano državo posebej, lahko ugotovimo, da je med vsemi državami Grčija tista, kjer so respondenti tako ali drugače najmanj povezani s priseljenci, čeprav jih večina živi na območju, kjer je po njihovi presoji veliko ljudi drugačnega narodnostnega izvora. Obenem pa grški respondenti, v primerjavi z respondenti drugih držav, najbolj podpirajo idejo o ločenih šolah za otroke priseljencev in se med vsemi najbolj nagibajo k mnenju, da je zaradi priseljencev kulturno življenje v državi ogroženo ter da je za državo bolje, če ima večina ljudi enake navade in običaje. Ravno obratna slika je na Švedskem, kjer je, v primerjavi z respondenti ostalih držav, največ respondentov, ki imajo vsaj nekaj priseljencev med prijatelji, čeprav jih večina živi v okolju, kjer skoraj nihče ni drugačnega narodnostnega izvora. Švedska pa je tudi tista država, ki najmanj podpira idejo o ločenih šolah za otroke priseljencev. Med vsemi so švedski respondenti tisti, ki najmanj soglašajo tudi s trditvijo, da je za državo bolje, če ima večina ljudi enake običaje in navade in se obenem bolj kot v drugih državah, nagibajo k mnenju, da je zaradi priseljencev kulturno življenje v državi predvsem obogateno. Najbolj deljena mnenja, glede na zastavljena vprašanja je v okviru testiranja prve hipoteze opaziti pri Franciji in tudi Sloveniji, z izjemo odgovorov, ki izražajo stališče o enakih običajih in navadah v državi, kjer večina Slovencev, ki so sodelovali v raziskavi soglaša, da je za državo bolje, če ima večina ljudi enake navade in običaje. Ugotovimo lahko torej, da se najvišja mera strpnosti do ohranjanja kulture priseljencev kaže na Švedskem, saj odgovori respondentov kažejo na to, da je zaradi vnašanja kulture priseljencev kulturno življenje v državi predvsem obogateno, ravno tako pa jih skoraj tretjina meni, da enake navade in običaji večine ljudi v državi niso nujno dobre za državo. Kot smo že omenili, pa izraženo stališče večine respondentov o ločenih šolah lahko razumemo na dva načina in mi ga, v primeru Švedske, razumemo kot težnjo po integraciji in asimilaciji. Ugotovimo lahko tudi, da se najnižja mera strpnosti do priseljencev kaže v Grčiji, kjer je slika ravno obratna.

Bivariatna analiza, ki je bila opravljena za preverjanje prve hipoteze, pa nam razkriva, da povezanost obstaja med vsemi pari preučevanih spremenljivk, pri čemer pa je najšibkejša v primerih, kjer nastopa odvisna spremenljivka "dovoljene ločene šole". Odvisni spremenljivki "ogroženo/obogateno kulturno življenje" in "enake navade in običaji v

državi” sta najmočnejše povezani z neodvisno spremenljivko “priseljenci med prijatelji”, najšibkeje pa z neodvisno spremenljivko “območje prebivališča”. Po drugi strani pa je iz bivariatnih analiz med pari spremenljivk razvidno tudi, da se jakost povezanosti le-teh razlikuje med preučevanimi državami. Med državami je med odvisno spremenljivko “dovoljene ločene šole” in neodvisnimi spremenljivkami najmočnejšo povezanost opaziti pri Sloveniji, najšibkejšo pa v Franciji, pri čemer je treba opozoriti, da gre v vseh državah pretežno za izredno šibko povezanost. Odvisni spremenljivki “ogroženo/obogateno kulturno življenje” in “enake navade in običaji v državi” pa sta z neodvisnimi spremenljivkami najmočnejše povezani v Franciji, najšibkeje pa praviloma v Sloveniji.

Prvo hipotezo, da stiki s priseljenci zvišujejo strpnost do ohranjanja njihove kulture, lahko torej, glede na opravljeno analizo, le delno potrdimo. Potrdimo pa lahko Allportovo domnevo, da morajo biti za pozitiven odnos do drugačnih, v našem primeru priseljencev, izpolnjeni določeni predpogoji, ki vplivajo na kvaliteto odnosa, tu mislimo predvsem na potencial poznavanja, o katerem je govoril Allport. Gre namreč za to, da območje prebivališča, kjer je veliko ljudi drugačnega narodnostnega izvora, še ne pomeni nujno kvalitetnih stikov in s tem strpnejšega odnosa do priseljencev, kot je razvidno iz rezultatov analize. Po drugi strani pa, glede na analize lahko sklepamo, da je prijateljevanje s priseljenci bolj poglobljeno in dolgotrajnejše ter kvalitetnejše narave, kar do neke mere vpliva na strpnejši odnos do priseljencev nasploh.

Glede na rezultate univariatne analize v okviru druge zastavljene hipoteze, lahko sklenemo, da se najbolj ogroženi s strani priseljencev počutijo Grki, med katerimi se jih je, v primerjavi z respondenti iz drugih držav, največ opredelilo, da se zaradi priseljencev znižujejo povprečne plače, da priseljenci predvsem odvzemajo delovna mesta ter da priseljenci na splošno bolj ogrožajo ekonomske možnosti revnih kot premožnih. Kar pa je v skladu z odgovori, ki razkrivajo situacijo z dohodkom v gospodinjstvu, pri čemer je med vsemi državami največji delež tistih, ki se s sedanjimi dohodki težko oziroma izredno težko preživljajo ravno v Grčiji, kjer je v primerjavi z drugimi državami tudi največ respondentov, ki so (glede na naš vzorec) uvrščeni v prvo dohodkovno četrtino, ki kaže na ekonomsko deprivacijo. Tudi tokrat so rezultati analize pokazali ravno obratno sliko na Švedskem, kjer je večina respondentov mnenja, da se s sedanjimi dohodki vse prej kot težko preživljajo, zaradi česar pa se, lahko sklepamo, počutijo manj ogrožene tudi s strani priseljencev. To potrjujejo tudi rezultati, ki kažejo na to, da se na Švedskem, v primerjavi z

drugimi državami, respondenti veliko bolj nagibajo k mnenju, da priseljenci predvsem ustvarjajo nova delovna mesta in bolj kot v drugih državah ne soglašajo s trditvijo, da se zaradi priseljencev znižujejo povprečne plače. Podobnost je do neke mere opaziti tudi med Francijo in Slovenijo. Francozi, tako kot tudi Slovenci, se namreč bolj kot ne strinjajo, da priseljenci bolj ogrožajo ekonomske možnosti revnih kot pa premožnih. Prav tako pa so respondenti obeh držav najbolj neopredeljeni, ko gre za vprašanje, ali priseljenci odvzemajo ali pa ustvarjajo nova delovna mesta. Glede strukture odgovorov pa lahko ugotovimo tudi, da se grški respondenti veliko bolj kot respondenti drugih držav poslužujejo skrajnih možnosti v odgovorih.

Glede na opravljeno bivariatno analizo med izbranimi odvisnimi in neodvisnimi spremenljivkami, tudi drugo hipotezo, da ekonomska deprivacija povečuje občutek ogroženosti, lahko le delno potrdimo. V nasprotju s pričakovanji se je namreč pokazalo, da prisotnost brezposelnosti v življenju respondenta praviloma ne vpliva na občutek ogroženosti. Rezultati bivariatne analize namreč kažejo na to, da spremenljivka "brezposelnost" ni povezana oziroma je v nekaterih državah izredno šibko povezana z odvisnimi spremenljivkami "zniževanje povprečnih plač", "ogrožanje ekonomskih možnosti revnih" ter "odvzemajo/ustvarjajo delovna mesta", ki določajo občutek ogroženosti s strani priseljencev. Sprva smo menili, da je razlog preteklo stanje. Da bi preverili to domnevo, smo bivariatno analizo opravili z novo spremenljivko, ki meri trenutno brezposelnost respondentov. Ker pa se je izkazalo, da tudi v tem primeru ne moremo govoriti o povezanosti smo za analizo obdržali prvotno spremenljivko. Neodvisna spremenljivka "dohodkovni razred" je z odvisnimi spremenljivkami šibko povezana v vseh državah z izjemo Švedske, kjer je določena povezanost le s spremenljivko "ogrožanje ekonomskih možnosti revnih". Sicer pa je neodvisna spremenljivka "dohodkovni razred" še najmočnejše povezana z odvisno spremenljivko "odvzemajo/ustvarjajo delovna mesta". Neodvisna spremenljivka "situacija z dohodkom v gospodinjstvu" pa je v vseh državah, glede na povezanost z odvisnimi spremenljivkami, še najmočnejše povezana z odvisno spremenljivko "odvzemajo/ustvarjajo nova delovna mesta". Glede na opravljeno analizo, lahko torej ugotovimo, da ekonomska deprivacija le do neke mere vpliva na občutek ogroženosti s strani priseljencev. Potrebno pa je opozoriti, da je možni razlog šibkih zvez med preučevanimi spremenljivkami lahko tudi metodološke narave. Tu mislimo predvsem na neoptimalnost indikatorjev, ki smo jih imeli na voljo za opredelitev ekonomske deprivacije posameznika ter na manjkajoče druge indikacije marginalnosti, ki jih

vprašalnik ne vključuje. Po drugi strani pa je problem lahko tudi v sorazmerni šibkosti indikatorjev občutkov ogroženosti.

Naj omenimo še, da je analiza pokazala, da so v okviru testiranja druge hipoteze razlike med državami manjše kot v primeru testiranja prve hipoteze. Na podlagi te ugotovitve lahko predpostavljamo, da je odnos do priseljencev, ki ga pogojujejo ekonomski dejavniki bolj univerzalne narave kot v primerih, ko je pogojen s stiki s priseljenci, kjer so razlike med kulturami glede splošne odprtosti oziroma zaprtosti večje.

Kljub nekaterim omejitvam, ki smo jih imeli zaradi sekundarne analize podatkov, zadovoljiti smo se namreč morali s podatki, ki so nam bili na razpolago, smo prišli do nekaterih ugotovitev, ki so bila v nasprotju z našimi predvidevanji. Predvsem pa smo osvetlili določene smernice in značilnosti odnosa do priseljencev, ki se kaže v Evropi oziroma v izbranih državah, kar je bil tudi naš namen. Obenem pa se zavedamo, da je naše raziskovalno delo le kaplja v morje preučevanja odnosov do priseljencev. Odnos do priseljencev je namreč kompleksen pojav oziroma fenomen, ki zahteva obširnejšo analizo.

VIRI IN LITERATURA

Članki v revijah oziroma zbornikih

- Bruß, Joachim (2003): Mutual acceptance or rejection? Exploring social distance among German, Turkish and Resettler adolescents. V Turton, David in González, Julia (ur.): *Immigration in Europe: Issues, Policies and Case Studies*, 207-225. Bilbao: University of Deusto.
- Bešter, Romana (2003): Politike vključevanja priseljencev v večinsko družbo. V Pajnik, Mojca, Zavrtnik Zimic, Simona (ur.): *Migracije, globalizacija, Evropska unija*, 147-167. Ljubljana: Mirovni inštitut.
- Dragoš, Srečo (2005): Multikulturalizem- rešitev ali problem. V Leskošek, Vesna (ur.): *Mi in oni: nestrpnost na Slovenskem*, 41-80. Ljubljana: Mirovni inštitut.
- Drolc, Aleš (2003): Imigranti med evropsko imigracijsko politiko in posebnostmi prostora. V Pajnik, Mojca, Zavrtnik Zimic, Simona (ur.): *Migracije, globalizacija, Evropska unija*, 147-167. Ljubljana: Mirovni inštitut.
- Fakiolas, Rossetos (1999): Socio-economic effects of immigration on Greece. *Journal of European Social Policy* 9 (3), 211–229.
- Järvinen, Margaretha (2004): Negotiating Strangerhood: Interviews with homeless Immigrants in Copenhagen. *Acta Sociologica* 46(3), 215-230.
- Kirchler, Erich in Zani, Bruna (1995): Why Don't They Stay at Home? Prejudices Against Ethnic Minorities in Italy. *Journal of Community & Applied Social Psychology* 5, 59-65.
- Kovač, Bogomir (2003): Globalizacija, migracijski tokovi in ekonomski razvoj na obrobju slovenskih migracijskih dilem. V Pajnik, Mojca, Zavrtnik Zimic, Simona (ur.): *Migracije, globalizacija, Evropska unija*, 43-83. Ljubljana: Mirovni inštitut.
- Lewin-Epstein, Noah in Levanov, Asaf (2005): National Identity and Xenophobia in an Ethnically Divided Society. *International Journal on Multicultural Societies* 7(2), 90-118.
- Ma Mung, Emmanuel (2003): French immigration policy during the last twenty years. V Turton, David in González, Julia (ur.): *Immigration in Europe: Issues, Policies and Case Studies*, 113-125. Bilbao: University of Deusto.
- Nastran-Ule, Mirjana (1997): Diskretni šarm manjšin. *Družboslovne razprave* XIII (24/25), 9-22.
- Nastran-Ule, Mirjana (2005): Predsodki kot mikroideologije vsakdanjega sveta. V Leskošek, Vesna (ur.): *Mi in oni: nestrpnost na Slovenskem*, 21-40. Ljubljana: Mirovni inštitut.

- Oakes, Penelope J., Haslam, S. Alexander in Turner, John C. (1999): Politika, predsodki in mit v preučevanju stereotipov. V Nastran-Ule, Mirjana (ur.): *Predsodki in diskriminacije*, 62-91. Ljubljana: Znanstveno in publicistično središče.
- Pajnik, Mojca in Zavratnik Zimic, Simona (2003): Predgovor: Med globalnim in lokalnim v sodobnih migracijah. V Pajnik, Mojca in Zavratnik Zimic, Simona (ur.): *Migracije, globalizacija, Evropska unija*, 5-14. Ljubljana: Mirovni inštitut.
- Rajzman, Rebeca in Semyonov, Moshe (2004): Perceived threat and exclusionary attitudes towards foreign workers in Israel. *Ethnic and Racial Studies* 27 (5). 780- 799.
- Verlič Christensen, Barbara (2000): Migracijska politika evropske skupnosti in Slovenija. *Teorija in praksa* 37 (6), 1117-1131.
- Westin, Charles (2003): Young People of Migrant Origin in Sweden. *The International Migration Review* 37 (4), 987-1010.

Samostojne publikacije

- Brown, Rupert (1995): *Prejudice: its social psychology*. Cambridge, Oxford: Blackwell.
- Južnič, Stane. (1993): *Identiteta*. Ljubljana: Fakulteta za družbene vede.
- Lahav, Gallya (2004): *Immigration and Politics in the New Europe: Reinventing Borders*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Mesić, Milan (2002): *Međunarodne migracije: tokovi i teorije*. Zagreb: Societas.
- Nastran-Ule, Mirjana, ur. (1999): *Predsodki in diskriminacije*. Ljubljana: Znanstveno in publicistično središče.
- Nastran-Ule, Mirjana (2000): *Temelji socialne psihologije*. Ljubljana: Znanstveno in publicistično središče.
- Rot, Nikola (1983): *Osnovi socialne psihologije*. Beograd: Zavod za udžbenike in nastavna sredstva.
- Verlič Christensen, Barbara (2002): *Evropa v precepu med svobodo in omejitvami migracij*. Ljubljana: Fakulteta za družbene vede.

Internetni viri

- Baldwin-Edwards, Martin, ur. (2004): *Statistical data on immigrants in Greece: an analytic study of available data and recommendations for conformity with European union standards*. Dostopno na http://www.mmo.gr/pdf/general/IMEPO_Final_Report_English.pdf (2. junij 2006).

- Bevc, Milena, Verlič Christensen, Barbara in Prevolnik-Rupel, Valentina (2000): *Migracije v Sloveniji v luči vključitve v Evropsko unijo*. Dostopno na <http://www.gov.si/umar/projekti/sgrs/raziskave/mb.pdf> (9. junij 2006).
- Dustmann, Christian in Preston, Ian (2000): *Racial and Economic Factors in Attitudes to Immigration*. IZA Discussion Paper No. 190. Dostopno na <http://ftp.iza.org/dp190.pdf> (2. junij 2006).
- Engler, Marcus (2005): *Focus migration: Country profile: France*. Dostopno na <http://www.focus-migration.de/dokumente/country-profiles/CP02%20-%20France.pdf> (6. junij 2006).
- ESS Documentation Report 2002-2003, edition 5.1 (2004). Dostopno na <http://ess.nsd.uib.no/index.jsp?year=2003&country=SI&module=documentation> (1. junij 2006).
- Godoy, Leticia Delgado (2002): *Immigration in Europe: realities and policies*. Dostopno na <http://www.kent.ac.uk/wramsoc/workingpapers/firstyearreports/backgroundreports/immigrationbackgroundreport.pdf> (4. junij 2006).
- Jowell, Roger and the Central Co-ordinating Team, European Social Survey 2002/2003: Technical Report, London: Centre for Comparative Social Surveys, City University (2003). Dostopno na <http://ess.nsd.uib.no/index.jsp> (1. junij 2006).
- Kasimis, Charalambos in Kassimi, Chryssa (2004): *Greece: A History of Migration*. Dostopno na <http://www.migrationinformation.org/Profiles/display.cfm?id=228> (3. junij 2006).
- OECD (2003): *Trends in International Migration: Annual report 2003 edition*. Dostopno na <http://www1.oecd.org/publications/e-book/8103061E.PDF> (2. junij 2006).
- Siadima, Maria (2001): *Immigration in Greece During the 1990's: an overview*. Dostopno na <http://www.mmo.gr/pdf/library/Greece/grckaimigracija.pdf> (2. junij 2006).
- Svetlozar, A. Andreev (2005): *Active Civic Participation of Immigrants in Slovenia*. Dostopno na <http://www.uni-oldenburg.de/politis-europe/download/Slovenia.pdf> (8. junij 2006).

PRILOGE

PRILOGA A: Izbrana vprašanja za analizo

PRILOGA B: Frekvenčne tabele

PRILOGA C: Statistike in kontingenčne tabele

PRILOGA A: Izbrana vprašanja za analizo

- Spremenljivko “stiki s priseljenci” določajo naslednja vprašanja s pripadajočimi odgovori:

- D39: *Kako bi opisali območje, sosesko, v kateri živite sedaj?*
 - 1-kot območje, kjer skoraj nihče ni drugačnega narodnostnega izvora kot večina prebivalcev [država]¹⁴
 - 2-kot območje, kjer je nekaj ljudi drugačnega narodnostnega izvora
 - 3-kot območje, kjer je veliko ljudi drugačnega narodnostnega izvora

- D47: *Ali imate prijatelje, ki so se priselili v [država] iz druge države?*
 - 1-da, precej jih je
 - 2-da, nekaj jih je
 - 3-ne nobenega

- D48: *Ali imate kolege pri delu, ki so se priselili v [država] iz druge države?*
 - 1-da, precej jih je
 - 2-da, nekaj jih je
 - 3-ne nobenega

- Spremenljivko “strpnost do ohranjanja kulture” določajo naslednja vprašanja s pripadajočimi odgovori:

- D28: *Ali menite, da je kulturno življenje v [država] zaradi priseljencev v splošnem ogroženo ali obogateno?*

kulturno življenje je ogroženo						kulturno življenje je obogateno				
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

- D40: *Za državo je bolje, če ima večina ljudi enake navade in običaje.*
 - 1-močno soglašam
 - 2-soglašam
 - 3-niti soglašam, niti ne soglašam
 - 4-ne soglašam
 - 5-sploh ne soglašam

- D43: *Skupnostim ljudi, ki so prišli živeti k nam, bi morali dovoliti, da svoje otroke izobražujejo v svojih lastnih ločenih šolah, če tako želijo.*
 - 1-močno soglašam
 - 2-soglašam
 - 3-niti soglašam, niti ne soglašam
 - 4-ne soglašam
 - 5-sploh ne soglašam

¹⁴ Država v oglatem oklepaju je država, kjer je bila raziskava izvedena. Enako v nadaljevanju.

• Spremenljivko “občutek ogroženosti” določajo naslednja vprašanja s pripadajočimi odgovori:

- D18: Zaradi priseljencev – ljudi, ki prihajajo v [država] živeti in delati – se znižujejo povprečne plače.

- 1-močno soglašam
- 2-soglašam
- 3-niti soglašam, niti ne soglašam
- 4-ne soglašam
- 5-splošno ne soglašam

- D19: Priseljenci na splošno bolj ogrožajo ekonomske možnosti revnih kot premožnih.

- 1-močno soglašam
- 2-soglašam
- 3-niti soglašam, niti ne soglašam
- 4-ne soglašam
- 5-splošno ne soglašam

- D25: Kaj menite, ali priseljenci v splošnem predvsem odvezemajo delovna mesta delavcem v [država], ali predvsem pomagajo ustvarjati nova delovna mesta?

odvezemajo delovna mesta						ustvarjajo nova delovna mesta					
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	

• Spremenljivko “ekonomska deprivacija” določajo naslednja vprašanja s pripadajočimi odgovori:

- F25: Ali ste bili kdaj brezposelni in ste iskali zaposlitev več kot tri mesece?

- 1-da
- 2-ne

- E30¹⁵: Če seštejete vse dohodke iz vseh virov, katera kategorija najbolj ustreza celotnemu mesečnemu neto dohodku vašega gospodinjstva?

- 1-manj kot 150 €
- 2-od 150 do manj kot 300 €
- 3-od 300 do manj kot 500 €
- 4-od 500 do manj kot 1.000 €
- 5-od 1.000 do manj kot 1.500 €
- 6-od 1.500 do manj kot 2.000 €
- 7-od 2.000 do manj kot 2.500 €
- 8-od 2.500 do manj kot 3.000 €
- 9-od 3.000 do manj kot 5.000 €
- 10-od 5.000 do manj kot 7.500 €
- 11-od 7.500 do manj kot 10.000 €
- 12-več kot 10.000 €

¹⁵ Predstavljeni dohodkovni razredi oziroma kategorije v evrih so bili osnova za vse sodelujoče države, ki pa so jih, če je bilo potrebno prilagodile svoji valuti. Relativno glede na vsako državo smo oblikovali štiri dohodkovne razrede, ki so razvidni iz frekvenčnih tabel (glej prilogo B, tabela 11).

PRILOGA B: Frekvenčne tabele

Tabela 1: Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje

Država			Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Francija	Valid	Kulturno življenje je ogroženo	112	7.5	7.6	7.6
		1	50	3.3	3.4	11.0
		2	94	6.3	6.4	17.3
		3	113	7.5	7.6	25.0
		4	121	8.1	8.2	33.2
		5	346	23.0	23.4	56.6
		6	159	10.6	10.8	67.3
		7	168	11.2	11.4	78.7
		8	173	11.5	11.7	90.4
		9	51	3.4	3.5	93.8
		Kulturno življenje je obogateno	91	6.1	6.2	100.0
		Total	1478	98.3	100.0	
		Missing	System	25	1.7	
	Total		1503	100.0		
Grčija	Valid	Kulturno življenje je ogroženo	320	12.5	13.4	13.4
		1	279	10.9	11.6	25.0
		2	280	10.9	11.7	36.7
		3	305	11.9	12.7	49.4
		4	299	11.7	12.5	61.9
		5	454	17.7	18.9	80.8
		6	145	5.7	6.0	86.9
		7	130	5.1	5.4	92.3
		8	92	3.6	3.8	96.1
		9	52	2.0	2.2	98.3
		Kulturno življenje je obogateno	41	1.6	1.7	100.0
		Total	2397	93.4	100.0	
		Missing	System	169	6.6	
	Total		2566	100.0		
Švedska	Valid	Kulturno življenje je ogroženo	17	.9	.9	.9
		1	20	1.0	1.0	1.9
		2	34	1.7	1.8	3.7
		3	49	2.5	2.5	6.2
		4	63	3.2	3.3	9.5
		5	262	13.1	13.6	23.1
		6	156	7.8	8.1	31.2
		7	408	20.4	21.2	52.4
		8	449	22.5	23.3	75.7
		9	191	9.6	9.9	85.6
		Kulturno življenje je obogateno	277	13.9	14.4	100.0
		Total	1926	96.3	100.0	
		Missing	System	73	3.7	
	Total		1999	100.0		
Slovenija	Valid	Kulturno življenje je ogroženo	40	2.6	2.8	2.8
		1	38	2.5	2.6	5.4
		2	77	5.1	5.3	10.7
		3	119	7.8	8.2	18.9
		4	126	8.3	8.7	27.7
		5	528	34.8	36.5	64.2
		6	136	9.0	9.4	73.6
		7	159	10.5	11.0	84.6
		8	142	9.3	9.8	94.4
		9	41	2.7	2.8	97.2
		Kulturno življenje je obogateno	40	2.6	2.8	100.0
		Total	1446	95.2	100.0	
		Missing	System	73	4.8	
	Total		1519	100.0		

Tabela 2: Enake navade in običaji večine ljudi je bolje za državo

Država		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent	
Francija	Valid	Močno soglašam	361	24.0	24.2	24.2
		Soglašam	448	29.8	30.0	54.1
		Niti soglašam, niti ne soglašam	261	17.4	17.5	71.6
		Ne soglašam	276	18.4	18.5	90.1
		Sploh ne soglašam	148	9.8	9.9	100.0
	Total	1494	99.4	100.0		
	Missing	System	9	.6		
Total		1503	100.0			
Grčija	Valid	Močno soglašam	959	37.4	37.9	37.9
		Soglašam	1149	44.8	45.4	83.4
		Niti soglašam, niti ne soglašam	269	10.5	10.6	94.0
		Ne soglašam	134	5.2	5.3	99.3
		Sploh ne soglašam	18	.7	.7	100.0
	Total	2529	98.6	100.0		
	Missing	System	37	1.4		
Total		2566	100.0			
Švedska	Valid	Močno soglašam	138	6.9	7.0	7.0
		Soglašam	578	28.9	29.5	36.5
		Niti soglašam, niti ne soglašam	598	29.9	30.5	67.1
		Ne soglašam	578	28.9	29.5	96.6
		Sploh ne soglašam	67	3.4	3.4	100.0
	Total	1959	98.0	100.0		
	Missing	System	40	2.0		
Total		1999	100.0			
Slovenija	Valid	Močno soglašam	241	15.9	16.2	16.2
		Soglašam	770	50.7	51.6	67.8
		Niti soglašam, niti ne soglašam	285	18.8	19.1	86.9
		Ne soglašam	173	11.4	11.6	98.5
		Sploh ne soglašam	22	1.4	1.5	100.0
	Total	1491	98.2	100.0		
	Missing	System	28	1.8		
Total		1519	100.0			

Tabela 3: Imigrantskim skupnostim bi morale biti dovoljene lastne ločene šole

Država		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent	
Francija	Valid	Močno soglašam	174	11.6	11.7	11.7
		Soglašam	381	25.3	25.5	37.2
		Niti soglašam, niti ne soglašam	190	12.6	12.7	49.9
		Ne soglašam	352	23.4	23.6	73.5
		Sploh ne soglašam	395	26.3	26.5	100.0
	Total	1492	99.3	100.0		
	Missing	System	11	.7		
Total		1503	100.0			
Grčija	Valid	Močno soglašam	392	15.3	16.1	16.1
		Soglašam	1089	42.4	44.6	60.6
		Niti soglašam, niti ne soglašam	448	17.5	18.3	79.0
		Ne soglašam	369	14.4	15.1	94.1
		Sploh ne soglašam	144	5.6	5.9	100.0
	Total	2442	95.2	100.0		
	Missing	System	124	4.8		
Total		2566	100.0			
Švedska	Valid	Močno soglašam	20	1.0	1.0	1.0
		Soglašam	340	17.0	17.4	18.5
		Niti soglašam, niti ne soglašam	476	23.8	24.4	42.9
		Ne soglašam	853	42.7	43.7	86.6
		Sploh ne soglašam	261	13.1	13.4	100.0
	Total	1950	97.5	100.0		
	Missing	System	49	2.5		
Total		1999	100.0			
Slovenija	Valid	Močno soglašam	55	3.6	3.7	3.7
		Soglašam	438	28.8	29.8	33.5
		Niti soglašam, niti ne soglašam	319	21.0	21.7	55.2
		Ne soglašam	489	32.2	33.2	88.4
		Sploh ne soglašam	170	11.2	11.6	100.0
	Total	1471	96.8	100.0		
	Missing	System	48	3.2		
Total		1519	100.0			

Tabela 4: Območje, soseska prebivališča

Država			Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Francija	Valid	Skoraj nihče ni drugačnega narodnostnega izvora	468	31.1	31.5	31.5
		Nekaj ljudi je drugačnega narodnostnega izvora	644	42.8	43.3	74.8
		Veliko ljudi je drugačnega narodnostnega izvora	374	24.9	25.2	100.0
		Total	1486	98.9	100.0	
	Missing	System	17	1.1		
Total			1503	100.0		
Grčija	Valid	Skoraj nihče ni drugačnega narodnostnega izvora	482	18.8	19.1	19.1
		Nekaj ljudi je drugačnega narodnostnega izvora	1578	61.5	62.4	81.4
		Veliko ljudi je drugačnega narodnostnega izvora	470	18.3	18.6	100.0
		Total	2530	98.6	100.0	
	Missing	System	36	1.4		
Total			2566	100.0		
Švedska	Valid	Skoraj nihče ni drugačnega narodnostnega izvora	1271	63.6	64.1	64.1
		Nekaj ljudi je drugačnega narodnostnega izvora	601	30.1	30.3	94.5
		Veliko ljudi je drugačnega narodnostnega izvora	110	5.5	5.5	100.0
		Total	1982	99.1	100.0	
	Missing	System	17	.9		
Total			1999	100.0		
Slovenija	Valid	Skoraj nihče ni drugačnega narodnostnega izvora	792	52.1	52.7	52.7
		Nekaj ljudi je drugačnega narodnostnega izvora	562	37.0	37.4	90.0
		Veliko ljudi je drugačnega narodnostnega izvora	150	9.9	10.0	100.0
		Total	1504	99.0	100.0	
	Missing	System	15	1.0		
Total			1519	100.0		

Tabela 5: Priseljenci med prijatelji

Država			Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Francija	Valid	Da, precej	449	29.9	29.9	29.9
		Da, nekaj	542	36.1	36.1	66.1
		Ne, nobenega	509	33.9	33.9	100.0
		Total	1500	99.8	100.0	
	Missing	System	3	.2		
Total			1503	100.0		
Grčija	Valid	Da, precej	218	8.5	8.5	8.5
		Da, nekaj	585	22.8	22.8	31.3
		Ne, nobenega	1761	68.6	68.7	100.0
		Total	2564	99.9	100.0	
	Missing	System	2	.1		
Total			2566	100.0		
Švedska	Valid	Da, precej	576	28.8	28.9	28.9
		Da, nekaj	782	39.1	39.3	68.2
		Ne, nobenega	634	31.7	31.8	100.0
		Total	1992	99.6	100.0	
	Missing	System	7	.4		
Total			1999	100.0		
Slovenija	Valid	Da, precej	107	7.0	7.1	7.1
		Da, nekaj	692	45.6	45.7	52.8
		Ne, nobenega	714	47.0	47.2	100.0
		Total	1513	99.6	100.0	
	Missing	System	6	.4		
Total			1519	100.0		

Tabela 6: Priseljenci med kolegi pri delu

Država			Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Francija	Valid	Da, precej	239	15.9	26.1	26.1
		Da, nekaj	329	21.9	36.0	62.1
		Ne, nobenega	346	23.0	37.9	100.0
		Total	914	60.8	100.0	
	Missing	Trenutno nezaposlen	580	38.6		
		System	9	.6		
		Total	589	39.2		
	Total			1503	100.0	
Grčija	Valid	Da, precej	126	4.9	10.4	10.4
		Da, nekaj	234	9.1	19.3	29.7
		Ne, nobenega	852	33.2	70.3	100.0
		Total	1212	47.2	100.0	
	Missing	Trenutno nezaposlen	1348	52.5		
		System	6	.2		
		Total	1354	52.8		
	Total			2566	100.0	
Švedska	Valid	Da, precej	355	17.8	25.2	25.2
		Da, nekaj	523	26.2	37.1	62.2
		Ne, nobenega	533	26.7	37.8	100.0
		Total	1411	70.6	100.0	
	Missing	Trenutno nezaposlen	579	29.0		
		System	9	.5		
		Total	588	29.4		
	Total			1999	100.0	
Slovenija	Valid	Da, precej	80	5.3	7.2	7.2
		Da, nekaj	447	29.4	40.5	47.7
		Ne, nobenega	577	38.0	52.3	100.0
		Total	1104	72.7	100.0	
	Missing	Trenutno nezaposlen	405	26.7		
		System	10	.7		
		Total	415	27.3		
	Total			1519	100.0	

Tabela 7: Zaradi priseljencev se znižujejo povprečne plače

Država			Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Francija	Valid	Močno soglašam	267	17.8	18.2	18.2
		Soglašam	437	29.1	29.8	48.0
		Niti soglašam, niti ne soglašam	332	22.1	22.6	70.6
		Ne soglašam	260	17.3	17.7	88.3
		Sploh ne soglašam	172	11.4	11.7	100.0
		Total	1468	97.7	100.0	
	Missing	System	35	2.3		
	Total			1503	100.0	
Grčija	Valid	Močno soglašam	886	34.5	35.7	35.7
		Soglašam	1126	43.9	45.3	81.0
		Niti soglašam, niti ne soglašam	256	10.0	10.3	91.3
		Ne soglašam	186	7.2	7.5	98.8
		Sploh ne soglašam	30	1.2	1.2	100.0
		Total	2484	96.8	100.0	
	Missing	System	82	3.2		
	Total			2566	100.0	
Švedska	Valid	Močno soglašam	23	1.2	1.3	1.3
		Soglašam	256	12.8	13.9	15.2
		Niti soglašam, niti ne soglašam	643	32.2	35.0	50.2
		Ne soglašam	772	38.6	42.0	92.2
		Sploh ne soglašam	144	7.2	7.8	100.0
		Total	1838	91.9	100.0	
	Missing	System	161	8.1		
	Total			1999	100.0	
Slovenija	Valid	Močno soglašam	84	5.5	5.8	5.8
		Soglašam	395	26.0	27.3	33.1
		Niti soglašam, niti ne soglašam	377	24.8	26.1	59.2
		Ne soglašam	494	32.5	34.1	93.3
		Sploh ne soglašam	97	6.4	6.7	100.0
		Total	1447	95.3	100.0	
	Missing	System	72	4.7		
	Total			1519	100.0	

Tabela 8: Priseljenci bolj ogrožajo ekonomske možnosti revnih kot premožnih

Država			Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Francija	Valid	Močno soglašam	280	18.6	19.2	19.2
		Soglašam	523	34.8	35.8	54.9
		Niti soglašam, niti ne soglašam	267	17.8	18.3	73.2
		Ne soglašam	238	15.8	16.3	89.5
		Sploh ne soglašam	154	10.2	10.5	100.0
		Total	1462	97.3	100.0	
	Missing	System	41	2.7		
	Total	1503	100.0			
Grčija	Valid	Močno soglašam	1015	39.6	40.5	40.5
		Soglašam	1037	40.4	41.3	81.8
		Niti soglašam, niti ne soglašam	256	10.0	10.2	92.0
		Ne soglašam	165	6.4	6.6	98.6
		Sploh ne soglašam	35	1.4	1.4	100.0
		Total	2508	97.7	100.0	
	Missing	System	58	2.3		
	Total	2566	100.0			
Švedska	Valid	Močno soglašam	25	1.3	1.4	1.4
		Soglašam	409	20.5	22.6	24.0
		Niti soglašam, niti ne soglašam	575	28.8	31.7	55.7
		Ne soglašam	692	34.6	38.2	93.9
		Sploh ne soglašam	111	5.6	6.1	100.0
		Total	1812	90.6	100.0	
	Missing	System	187	9.4		
	Total	1999	100.0			
Slovenija	Valid	Močno soglašam	116	7.6	8.1	8.1
		Soglašam	624	41.1	43.6	51.7
		Niti soglašam, niti ne soglašam	350	23.0	24.5	76.2
		Ne soglašam	279	18.4	19.5	95.7
		Sploh ne soglašam	62	4.1	4.3	100.0
		Total	1431	94.2	100.0	
	Missing	System	88	5.8		
	Total	1519	100.0			

Tabela 9: Priseljenci odvzemajo/ustvarjajo nova delovna mesta

Država		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent	
Francija	Valid	Odvzemajo delovna mesta	112	7.5	7.6	7.6
		1	42	2.8	2.8	10.4
		2	69	4.6	4.7	15.1
		3	93	6.2	6.3	21.4
		4	130	8.6	8.8	30.2
		5	561	37.3	38.0	68.3
		6	140	9.3	9.5	77.8
		7	121	8.1	8.2	86.0
		8	123	8.2	8.3	94.3
		9	42	2.8	2.8	97.2
		Ustvarjajo nova delovna mesta	42	2.8	2.8	100.0
		Total	1475	98.1	100.0	
		Missing	System	28	1.9	
	Total		1503	100.0		
Grčija	Valid	Odvzemajo delovna mesta	567	22.1	22.4	22.4
		1	394	15.4	15.6	38.0
		2	335	13.1	13.3	51.3
		3	332	12.9	13.1	64.4
		4	264	10.3	10.4	74.9
		5	336	13.1	13.3	88.2
		6	110	4.3	4.4	92.5
		7	66	2.6	2.6	95.1
		8	61	2.4	2.4	97.5
		9	42	1.6	1.7	99.2
		Ustvarjajo nova delovna mesta	20	.8	.8	100.0
		Total	2527	98.5	100.0	
		Missing	System	39	1.5	
	Total		2566	100.0		
Švedska	Valid	Odvzemajo delovna mesta	22	1.1	1.2	1.2
		1	10	.5	.5	1.7
		2	35	1.8	1.8	3.5
		3	73	3.7	3.9	7.4
		4	84	4.2	4.4	11.8
		5	587	29.4	31.0	42.8
		6	266	13.3	14.0	56.8
		7	369	18.5	19.5	76.3
		8	311	15.6	16.4	92.7
		9	70	3.5	3.7	96.4
		Ustvarjajo nova delovna mesta	68	3.4	3.6	100.0
		Total	1895	94.8	100.0	
		Missing	System	104	5.2	
	Total		1999	100.0		
Slovenija	Valid	Odvzemajo delovna mesta	114	7.5	7.9	7.9
		1	73	4.8	5.1	13.0
		2	135	8.9	9.4	22.5
		3	178	11.7	12.4	34.9
		4	148	9.7	10.3	45.2
		5	537	35.4	37.4	82.6
		6	94	6.2	6.6	89.2
		7	76	5.0	5.3	94.5
		8	53	3.5	3.7	98.2
		9	12	.8	.8	99.0
		Ustvarjajo nova delovna mesta	14	.9	1.0	100.0
		Total	1434	94.4	100.0	
		Missing	System	85	5.6	
	Total		1519	100.0		

Tabela 10: Brezposelnost

Država			Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Francija	Valid	Da	478	31.8	31.9	31.9
		Ne	1020	67.9	68.1	100.0
		Total	1498	99.7	100.0	
	Missing	System	5	.3		
	Total		1503	100.0		
Grčija	Valid	Da	609	23.7	23.8	23.8
		Ne	1952	76.1	76.2	100.0
		Total	2561	99.8	100.0	
	Missing	System	5	.2		
	Total		2566	100.0		
Švedska	Valid	Da	484	24.2	24.3	24.3
		Ne	1507	75.4	75.7	100.0
		Total	1991	99.6	100.0	
	Missing	System	8	.4		
	Total		1999	100.0		
Slovenija	Valid	Da	358	23.6	23.8	23.8
		Ne	1144	75.3	76.2	100.0
		Total	1502	98.9	100.0	
	Missing	System	17	1.1		
	Total		1519	100.0		

Tabela 11: Dohodkovni razred

Država			Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Francija	Valid	do 300 €	150	10.0	11.8	11.8
		300 - 1.000 €	350	23.3	27.5	39.3
		1.000 - 2.000 €	489	32.5	38.4	77.7
		nad 2.000 €	284	18.9	22.3	100.0
		Total	1273	84.7	100.0	
	Missing	System	230	15.3		
Total		1503	100.0			

Država			Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Grčija	Valid	do 500 €	537	20.9	29.2	29.2
		500 - 1.000 €	518	20.2	28.1	57.3
		1.000 - 2.500 €	605	23.6	32.8	90.1
		nad 2.500 €	182	7.1	9.9	100.0
		Total	1842	71.8	100.0	
	Missing	System	724	28.2		
Total		2566	100.0			

Država			Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Švedska	Valid	do 1.000 €	221	11.1	11.8	11.8
		1.000 - 2.000 €	572	28.6	30.7	42.5
		2.000 - 3.000 €	587	29.4	31.5	74.0
		nad 3.000 €	486	24.3	26.0	100.0
		Total	1866	93.3	100.0	
	Missing	System	133	6.7		
Total		1999	100.0			

Država			Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Slovenija	Valid	do 500 €	303	19.9	24.2	24.2
		500 - 1.000 €	398	26.2	31.8	56.0
		1.000 - 2.000 €	428	28.2	34.2	90.2
		nad 2.000 €	122	8.0	9.8	100.0
		Total	1251	82.4	100.0	
	Missing	System	268	17.6		
Total		1519	100.0			

Tabela 12: Situacija z dohodkom v gospodinjstvu

Država			Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Francija	Valid	Lahko se preživljamo brez težav	117	7.8	7.9	7.9
		Ravno še shajamo	646	43.0	43.6	51.6
		Le težko se preživljamo	575	38.3	38.9	90.4
		Izredno težko se preživljamo	142	9.4	9.6	100.0
		Total	1480	98.5	100.0	
	Missing	System	23	1.5		
Total			1503	100.0		
Grčija	Valid	Lahko se preživljamo brez težav	271	10.6	10.6	10.6
		Ravno še shajamo	937	36.5	36.8	47.5
		Le težko se preživljamo	907	35.3	35.6	83.1
		Izredno težko se preživljamo	430	16.8	16.9	100.0
		Total	2545	99.2	100.0	
	Missing	System	21	.8		
Total			2566	100.0		
Švedska	Valid	Lahko se preživljamo brez težav	1065	53.3	53.6	53.6
		Ravno še shajamo	750	37.5	37.8	91.4
		Le težko se preživljamo	143	7.2	7.2	98.6
		Izredno težko se preživljamo	28	1.4	1.4	100.0
		Total	1986	99.3	100.0	
	Missing	System	13	.7		
Total			1999	100.0		
Slovenija	Valid	Lahko se preživljamo brez težav	576	37.9	38.0	38.0
		Ravno še shajamo	699	46.0	46.1	84.2
		Le težko se preživljamo	199	13.1	13.1	97.3
		Izredno težko se preživljamo	41	2.7	2.7	100.0
		Total	1515	99.7	100.0	
	Missing	System	4	.3		
Total			1519	100.0		

PRILOGA C: Statistike in kontingenčne tabele

- Testiranje H1

Tabela 13: Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje * Priseljenci med prijatelji

Symmetric Measures

Država			Value	Approx. Sig.
Francija	Nominal by Nominal	Phi	.370	.000
		Cramer's V	.262	.000
	N of Valid Cases		1475	
Grčija	Nominal by Nominal	Phi	.342	.000
		Cramer's V	.242	.000
	N of Valid Cases		2396	
Švedska	Nominal by Nominal	Phi	.263	.000
		Cramer's V	.186	.000
	N of Valid Cases		1926	
Slovenija	Nominal by Nominal	Phi	.174	.002
		Cramer's V	.123	.002
	N of Valid Cases		1442	

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje * Priseljenci med prijatelji Crosstabulation

Francija		Priseljenci med prijatelji			Total	
		Da, precej	Da, nekaj	Ne, nobenega		
Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	Kulturno življenje je ogroženo	Count	25	29	56	112
		% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	22.3%	25.9%	51.8%	100.0%
		% within Priseljenci med prijatelji	5.6%	5.4%	11.8%	7.6%
		% of Total	1.7%	2.0%	3.9%	7.6%
	1	Count	7	11	32	50
		% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	14.0%	22.0%	64.0%	100.0%
		% within Priseljenci med prijatelji	1.6%	2.1%	6.5%	3.4%
		% of Total	.5%	.7%	2.2%	3.4%
	2	Count	17	36	41	94
		% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	18.1%	38.3%	43.6%	100.0%
		% within Priseljenci med prijatelji	3.8%	6.7%	8.3%	6.4%
		% of Total	1.2%	2.4%	2.8%	6.4%
	3	Count	16	40	57	113
		% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	14.2%	35.4%	50.4%	100.0%
		% within Priseljenci med prijatelji	3.6%	7.5%	11.6%	7.7%
		% of Total	1.1%	2.7%	3.9%	7.7%
	4	Count	21	44	55	120
		% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	17.5%	36.7%	45.8%	100.0%
		% within Priseljenci med prijatelji	4.7%	8.2%	11.2%	8.1%
% of Total		1.4%	3.0%	3.7%	8.1%	
5	Count	90	129	125	344	
	% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	26.2%	37.5%	36.3%	100.0%	
	% within Priseljenci med prijatelji	20.1%	24.1%	25.4%	23.3%	
	% of Total	6.1%	8.7%	8.5%	23.3%	
6	Count	42	66	51	159	
	% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	26.4%	41.5%	32.1%	100.0%	
	% within Priseljenci med prijatelji	9.4%	12.3%	10.4%	10.8%	
	% of Total	2.8%	4.5%	3.5%	10.8%	
7	Count	61	77	30	168	
	% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	36.3%	45.8%	17.9%	100.0%	
	% within Priseljenci med prijatelji	13.6%	14.4%	6.1%	11.4%	
	% of Total	4.1%	5.2%	2.0%	11.4%	
8	Count	83	67	23	173	
	% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	48.0%	38.7%	13.3%	100.0%	
	% within Priseljenci med prijatelji	18.6%	12.5%	4.7%	11.7%	
	% of Total	5.6%	4.5%	1.6%	11.7%	
9	Count	28	15	8	51	
	% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	54.9%	29.4%	15.7%	100.0%	
	% within Priseljenci med prijatelji	6.3%	2.8%	1.6%	3.5%	
	% of Total	1.9%	1.0%	.5%	3.5%	
Kulturno življenje je obogateno	Count	57	22	12	91	
	% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	62.6%	24.2%	13.2%	100.0%	
	% within Priseljenci med prijatelji	12.8%	4.1%	2.4%	6.2%	
	% of Total	3.9%	1.5%	.8%	6.2%	
Total	Count	447	536	492	1475	
	% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	30.3%	36.3%	33.4%	100.0%	
	% within Priseljenci med prijatelji	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	
	% of Total	30.3%	36.3%	33.4%	100.0%	

Grčija			Priseljenci med prijatelji			Total
			Da, precej	Da, nekaj	Ne, nobenega	
Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	Kulturno življenje je ogroženo	Count	9	57	254	320
		% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	2.8%	17.8%	79.4%	100.0%
		% within Priseljenci med prijatelji	4.3%	10.2%	15.6%	13.4%
		% of Total	.4%	2.4%	10.6%	13.4%
	1	Count	13	58	208	279
		% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	4.7%	20.8%	74.6%	100.0%
		% within Priseljenci med prijatelji	6.3%	10.4%	12.8%	11.6%
		% of Total	.5%	2.4%	8.7%	11.6%
	2	Count	9	62	209	280
		% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	3.2%	22.1%	74.6%	100.0%
		% within Priseljenci med prijatelji	4.3%	11.1%	12.8%	11.7%
		% of Total	.4%	2.6%	8.7%	11.7%
	3	Count	14	53	238	305
		% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	4.6%	17.4%	78.0%	100.0%
		% within Priseljenci med prijatelji	6.8%	9.5%	14.6%	12.7%
		% of Total	.6%	2.2%	9.9%	12.7%
	4	Count	18	62	219	299
		% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	6.0%	20.7%	73.2%	100.0%
		% within Priseljenci med prijatelji	8.7%	11.1%	13.4%	12.5%
		% of Total	.8%	2.6%	9.1%	12.5%
	5	Count	36	120	297	453
		% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	7.9%	26.5%	65.6%	100.0%
		% within Priseljenci med prijatelji	17.4%	21.5%	18.2%	18.9%
		% of Total	1.5%	5.0%	12.4%	18.9%
	6	Count	24	45	76	145
		% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	16.6%	31.0%	52.4%	100.0%
		% within Priseljenci med prijatelji	11.6%	8.1%	4.7%	6.1%
		% of Total	1.0%	1.9%	3.2%	6.1%
	7	Count	31	38	61	130
		% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	23.8%	29.2%	46.9%	100.0%
		% within Priseljenci med prijatelji	15.0%	6.8%	3.7%	5.4%
		% of Total	1.3%	1.6%	2.5%	5.4%
	8	Count	17	41	34	92
		% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	18.5%	44.6%	37.0%	100.0%
		% within Priseljenci med prijatelji	8.2%	7.3%	2.1%	3.8%
		% of Total	.7%	1.7%	1.4%	3.8%
	9	Count	20	14	18	52
		% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	38.5%	26.9%	34.6%	100.0%
		% within Priseljenci med prijatelji	9.7%	2.5%	1.1%	2.2%
		% of Total	.8%	.6%	.8%	2.2%
	Kulturno življenje je obogateno	Count	16	9	16	41
		% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	39.0%	22.0%	39.0%	100.0%
% within Priseljenci med prijatelji		7.7%	1.6%	1.0%	1.7%	
% of Total		.7%	.4%	.7%	1.7%	
Total	Count	207	559	1630	2396	
	% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	8.6%	23.3%	68.0%	100.0%	
	% within Priseljenci med prijatelji	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	
	% of Total	8.6%	23.3%	68.0%	100.0%	

Švedska		Priseljenci med prijatelji			Total	
		Da, precej	Da, nekaj	Ne, nobenega		
Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	Kulturno življenje je ogroženo	Count	5	2	10	17
		% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	29.4%	11.8%	58.8%	100.0%
		% within Priseljenci med prijatelji	.9%	.3%	1.7%	.9%
		% of Total	.3%	.1%	.5%	.9%
	1	Count		7	13	20
		% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje		35.0%	65.0%	100.0%
		% within Priseljenci med prijatelji		.9%	2.2%	1.0%
		% of Total		.4%	.7%	1.0%
	2	Count	9	9	16	34
		% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	26.5%	26.5%	47.1%	100.0%
		% within Priseljenci med prijatelji	1.6%	1.2%	2.7%	1.8%
		% of Total	.5%	.5%	.8%	1.8%
	3	Count	5	22	22	49
		% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	10.2%	44.9%	44.9%	100.0%
		% within Priseljenci med prijatelji	.9%	2.9%	3.7%	2.5%
		% of Total	.3%	1.1%	1.1%	2.5%
	4	Count	10	29	24	63
		% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	15.9%	46.0%	38.1%	100.0%
		% within Priseljenci med prijatelji	1.8%	3.8%	4.0%	3.3%
		% of Total	.5%	1.5%	1.2%	3.3%
	5	Count	60	103	99	262
		% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	22.9%	39.3%	37.8%	100.0%
		% within Priseljenci med prijatelji	10.6%	13.5%	16.6%	13.6%
		% of Total	3.1%	5.3%	5.1%	13.6%
	6	Count	28	61	67	156
		% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	17.9%	39.1%	42.9%	100.0%
		% within Priseljenci med prijatelji	4.9%	8.0%	11.3%	8.1%
% of Total		1.5%	3.2%	3.5%	8.1%	
7	Count	106	160	142	408	
	% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	26.0%	39.2%	34.8%	100.0%	
	% within Priseljenci med prijatelji	18.7%	21.0%	23.9%	21.2%	
	% of Total	5.5%	8.3%	7.4%	21.2%	
8	Count	142	185	122	449	
	% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	31.6%	41.2%	27.2%	100.0%	
	% within Priseljenci med prijatelji	25.0%	24.2%	20.5%	23.3%	
	% of Total	7.4%	9.6%	6.3%	23.3%	
9	Count	73	82	36	191	
	% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	38.2%	42.9%	18.8%	100.0%	
	% within Priseljenci med prijatelji	12.9%	10.7%	6.1%	9.9%	
	% of Total	3.8%	4.3%	1.9%	9.9%	
Kulturno življenje je obogateno	Count	130	103	44	277	
	% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	46.9%	37.2%	15.9%	100.0%	
	% within Priseljenci med prijatelji	22.9%	13.5%	7.4%	14.4%	
	% of Total	6.7%	5.3%	2.3%	14.4%	
Total	Count	568	763	595	1926	
	% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	29.5%	39.6%	30.9%	100.0%	
	% within Priseljenci med prijatelji	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	
	% of Total	29.5%	39.6%	30.9%	100.0%	

Slovenija		Priseljenci med prijatelji			Total	
		Da, precej	Da, nekaj	Ne, nobenega		
Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	Kulturno življenje je ogroženo	Count	3	11	26	40
		% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	7.5%	27.5%	65.0%	100.0%
		% within Priseljenci med prijatelji	2.9%	1.7%	3.9%	2.8%
		% of Total	.2%	.8%	1.8%	2.8%
	1	Count	1	17	20	38
		% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	2.6%	44.7%	52.6%	100.0%
		% within Priseljenci med prijatelji	1.0%	2.6%	3.0%	2.6%
		% of Total	.1%	1.2%	1.4%	2.6%
	2	Count	2	30	45	77
		% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	2.6%	39.0%	58.4%	100.0%
		% within Priseljenci med prijatelji	1.9%	4.5%	6.7%	5.3%
		% of Total	.1%	2.1%	3.1%	5.3%
	3	Count	7	41	71	119
		% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	5.9%	34.5%	59.7%	100.0%
		% within Priseljenci med prijatelji	6.7%	6.2%	10.6%	8.3%
		% of Total	.5%	2.8%	4.9%	8.3%
	4	Count	9	56	60	125
		% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	7.2%	44.8%	48.0%	100.0%
		% within Priseljenci med prijatelji	8.6%	8.4%	8.9%	8.7%
		% of Total	.6%	3.9%	4.2%	8.7%
	5	Count	35	241	252	528
		% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	6.6%	45.6%	47.7%	100.0%
		% within Priseljenci med prijatelji	33.3%	36.2%	37.5%	36.6%
		% of Total	2.4%	16.7%	17.5%	36.6%
	6	Count	11	68	56	135
		% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	8.1%	50.4%	41.5%	100.0%
		% within Priseljenci med prijatelji	10.5%	10.2%	8.3%	9.4%
		% of Total	.8%	4.7%	3.9%	9.4%
	7	Count	17	73	69	159
		% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	10.7%	45.9%	43.4%	100.0%
		% within Priseljenci med prijatelji	16.2%	11.0%	10.3%	11.0%
		% of Total	1.2%	5.1%	4.8%	11.0%
	8	Count	11	80	49	140
		% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	7.9%	57.1%	35.0%	100.0%
		% within Priseljenci med prijatelji	10.5%	12.0%	7.3%	9.7%
		% of Total	.8%	5.5%	3.4%	9.7%
	9	Count	4	25	12	41
		% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	9.8%	61.0%	29.3%	100.0%
		% within Priseljenci med prijatelji	3.8%	3.8%	1.8%	2.8%
		% of Total	.3%	1.7%	.8%	2.8%
Kulturno življenje je obogateno	Count	5	23	12	40	
	% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	12.5%	57.5%	30.0%	100.0%	
	% within Priseljenci med prijatelji	4.8%	3.5%	1.8%	2.8%	
	% of Total	.3%	1.6%	.8%	2.8%	
Total	Count	105	665	672	1442	
	% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	7.3%	46.1%	46.6%	100.0%	
	% within Priseljenci med prijatelji	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	
	% of Total	7.3%	46.1%	46.6%	100.0%	

Tabela 14: Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje * Priseljenci med kolegi pri delu

Symmetric Measures

Država			Value	Approx. Sig.
Francija	Nominal by Nominal	Phi	.254	.000
		Cramer's V	.179	.000
	N of Valid Cases		907	
Grčija	Nominal by Nominal	Phi	.297	.000
		Cramer's V	.210	.000
	N of Valid Cases		1161	
Švedska	Nominal by Nominal	Phi	.156	.027
		Cramer's V	.110	.027
	N of Valid Cases		1394	
Slovenija	Nominal by Nominal	Phi	.144	.328
		Cramer's V	.102	.328
	N of Valid Cases		1067	

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje * Priseljenci med kolegi pri delu Crosstabulation

Francija		Priseljenci med kolegi pri delu			Total	
		Da, precej	Da, nekaj	Ne, nobenega		
Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	Kulturno življenje je ogroženo	Count	16	22	28	66
		% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	24.2%	33.3%	42.4%	100.0%
		% within Priseljenci med kolegi pri delu	6.7%	6.7%	8.2%	7.3%
		% of Total	1.8%	2.4%	3.1%	7.3%
	1	Count	5	7	13	25
		% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	20.0%	28.0%	52.0%	100.0%
		% within Priseljenci med kolegi pri delu	2.1%	2.1%	3.8%	2.8%
		% of Total	.6%	.8%	1.4%	2.8%
	2	Count	10	12	20	42
		% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	23.8%	28.6%	47.6%	100.0%
		% within Priseljenci med kolegi pri delu	4.2%	3.7%	5.8%	4.6%
		% of Total	1.1%	1.3%	2.2%	4.6%
	3	Count	9	25	20	54
		% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	16.7%	46.3%	37.0%	100.0%
		% within Priseljenci med kolegi pri delu	3.8%	7.7%	5.8%	6.0%
		% of Total	1.0%	2.8%	2.2%	6.0%
	4	Count	13	27	29	69
		% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	18.8%	39.1%	42.0%	100.0%
		% within Priseljenci med kolegi pri delu	5.4%	8.3%	8.5%	7.6%
		% of Total	1.4%	3.0%	3.2%	7.6%
	5	Count	46	72	90	208
		% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	22.1%	34.6%	43.3%	100.0%
		% within Priseljenci med kolegi pri delu	19.2%	22.1%	26.3%	22.9%
		% of Total	5.1%	7.9%	9.9%	22.9%
	6	Count	14	39	46	99
		% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	14.1%	39.4%	46.5%	100.0%
		% within Priseljenci med kolegi pri delu	5.9%	12.0%	13.5%	10.9%
% of Total		1.5%	4.3%	5.1%	10.9%	
7	Count	40	41	38	119	
	% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	33.6%	34.5%	31.9%	100.0%	
	% within Priseljenci med kolegi pri delu	16.7%	12.6%	11.1%	13.1%	
	% of Total	4.4%	4.5%	4.2%	13.1%	
8	Count	40	52	34	126	
	% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	31.7%	41.3%	27.0%	100.0%	
	% within Priseljenci med kolegi pri delu	16.7%	16.0%	9.9%	13.9%	
	% of Total	4.4%	5.7%	3.7%	13.9%	
9	Count	12	14	11	37	
	% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	32.4%	37.8%	29.7%	100.0%	
	% within Priseljenci med kolegi pri delu	5.0%	4.3%	3.2%	4.1%	
	% of Total	1.3%	1.5%	1.2%	4.1%	
Kulturno življenje je obogateno	Count	34	15	13	62	
	% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	54.8%	24.2%	21.0%	100.0%	
	% within Priseljenci med kolegi pri delu	14.2%	4.6%	3.8%	6.8%	
	% of Total	3.7%	1.7%	1.4%	6.8%	
Total	Count	239	326	342	907	
	% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	26.4%	35.9%	37.7%	100.0%	
	% within Priseljenci med kolegi pri delu	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	
	% of Total	26.4%	35.9%	37.7%	100.0%	

Grčija		Priseljenci med kolegi pri delu			Total	
		Da, precej	Da, nekaj	Ne, nobenega		
Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	Kulturno življenje je ogroženo	Count	12	23	133	168
		% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	7.1%	13.7%	79.2%	100.0%
		% within Priseljenci med kolegi pri delu	9.8%	10.3%	16.3%	14.5%
		% of Total	1.0%	2.0%	11.5%	14.5%
	1	Count	12	20	100	132
		% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	9.1%	15.2%	75.8%	100.0%
		% within Priseljenci med kolegi pri delu	9.8%	9.0%	12.3%	11.4%
		% of Total	1.0%	1.7%	8.6%	11.4%
	2	Count	6	25	95	126
		% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	4.8%	19.8%	75.4%	100.0%
		% within Priseljenci med kolegi pri delu	4.9%	11.2%	11.6%	10.9%
		% of Total	.5%	2.2%	8.2%	10.9%
	3	Count	11	21	105	137
		% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	8.0%	15.3%	76.6%	100.0%
		% within Priseljenci med kolegi pri delu	9.0%	9.4%	12.9%	11.8%
		% of Total	.9%	1.8%	9.0%	11.8%
	4	Count	8	25	75	108
		% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	7.4%	23.1%	69.4%	100.0%
		% within Priseljenci med kolegi pri delu	6.6%	11.2%	9.2%	9.3%
		% of Total	.7%	2.2%	6.5%	9.3%
	5	Count	16	45	153	214
		% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	7.5%	21.0%	71.5%	100.0%
		% within Priseljenci med kolegi pri delu	13.1%	20.2%	18.8%	18.4%
		% of Total	1.4%	3.9%	13.2%	18.4%
	6	Count	11	16	60	87
		% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	12.6%	18.4%	69.0%	100.0%
		% within Priseljenci med kolegi pri delu	9.0%	7.2%	7.4%	7.5%
% of Total		.9%	1.4%	5.2%	7.5%	
7	Count	15	21	40	76	
	% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	19.7%	27.6%	52.6%	100.0%	
	% within Priseljenci med kolegi pri delu	12.3%	9.4%	4.9%	6.5%	
	% of Total	1.3%	1.8%	3.4%	6.5%	
8	Count	9	17	25	51	
	% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	17.6%	33.3%	49.0%	100.0%	
	% within Priseljenci med kolegi pri delu	7.4%	7.6%	3.1%	4.4%	
	% of Total	.8%	1.5%	2.2%	4.4%	
9	Count	7	4	22	33	
	% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	21.2%	12.1%	66.7%	100.0%	
	% within Priseljenci med kolegi pri delu	5.7%	1.8%	2.7%	2.8%	
	% of Total	.6%	.3%	1.9%	2.8%	
Kulturno življenje je obogateno	Count	15	6	8	29	
	% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	51.7%	20.7%	27.6%	100.0%	
	% within Priseljenci med kolegi pri delu	12.3%	2.7%	1.0%	2.5%	
	% of Total	1.3%	.5%	.7%	2.5%	
Total	Count	122	223	816	1161	
	% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	10.5%	19.2%	70.3%	100.0%	
	% within Priseljenci med kolegi pri delu	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	
	% of Total	10.5%	19.2%	70.3%	100.0%	

Švedska		Priseljenci med kolegi pri delu			Total		
		Da, precej	Da, nekaj	Ne, nobenega			
Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	Kulturno življenje je ogroženo	Count	4	2	4	10	
		% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	40.0%	20.0%	40.0%	100.0%	
		% within Priseljenci med kolegi pri delu	1.1%	.4%	.8%	.7%	
		% of Total	.3%	.1%	.3%	.7%	
	1	Kulturno življenje je ogroženo	Count	2	3	4	9
			% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	22.2%	33.3%	44.4%	100.0%
			% within Priseljenci med kolegi pri delu	.6%	.6%	.8%	.6%
			% of Total	.1%	.2%	.3%	.6%
	2	Kulturno življenje je ogroženo	Count	3	6	15	24
			% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	12.5%	25.0%	62.5%	100.0%
			% within Priseljenci med kolegi pri delu	.9%	1.2%	2.9%	1.7%
			% of Total	.2%	.4%	1.1%	1.7%
	3	Kulturno življenje je ogroženo	Count	4	10	12	26
			% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	15.4%	38.5%	46.2%	100.0%
			% within Priseljenci med kolegi pri delu	1.1%	1.9%	2.3%	1.9%
			% of Total	.3%	.7%	.9%	1.9%
	4	Kulturno življenje je ogroženo	Count	5	18	16	39
			% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	12.8%	46.2%	41.0%	100.0%
			% within Priseljenci med kolegi pri delu	1.4%	3.5%	3.1%	2.8%
			% of Total	.4%	1.3%	1.1%	2.8%
5	Kulturno življenje je ogroženo	Count	41	55	75	171	
		% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	24.0%	32.2%	43.9%	100.0%	
		% within Priseljenci med kolegi pri delu	11.7%	10.6%	14.3%	12.3%	
		% of Total	2.9%	3.9%	5.4%	12.3%	
6	Kulturno življenje je ogroženo	Count	27	38	41	106	
		% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	25.5%	35.8%	38.7%	100.0%	
		% within Priseljenci med kolegi pri delu	7.7%	7.3%	7.8%	7.6%	
		% of Total	1.9%	2.7%	2.9%	7.6%	
7	Kulturno življenje je ogroženo	Count	68	109	124	301	
		% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	22.6%	36.2%	41.2%	100.0%	
		% within Priseljenci med kolegi pri delu	19.4%	21.0%	23.7%	21.6%	
		% of Total	4.9%	7.8%	8.9%	21.6%	
8	Kulturno življenje je ogroženo	Count	83	146	118	347	
		% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	23.9%	42.1%	34.0%	100.0%	
		% within Priseljenci med kolegi pri delu	23.6%	28.1%	22.5%	24.9%	
		% of Total	6.0%	10.5%	8.5%	24.9%	
9	Kulturno življenje je ogroženo	Count	49	51	37	137	
		% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	35.8%	37.2%	27.0%	100.0%	
		% within Priseljenci med kolegi pri delu	14.0%	9.8%	7.1%	9.8%	
		% of Total	3.5%	3.7%	2.7%	9.8%	
Kulturno življenje je obogateno	Kulturno življenje je obogateno	Count	65	81	78	224	
		% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	29.0%	36.2%	34.8%	100.0%	
		% within Priseljenci med kolegi pri delu	18.5%	15.6%	14.9%	16.1%	
		% of Total	4.7%	5.8%	5.6%	16.1%	
Total	Total	Count	351	519	524	1394	
		% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	25.2%	37.2%	37.6%	100.0%	
		% within Priseljenci med kolegi pri delu	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	
		% of Total	25.2%	37.2%	37.6%	100.0%	

Slovenija		Priseljenci med kolegi pri delu			Total	
		Da, precej	Da, nekaj	Ne, nobenega		
Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	Kulturno življenje je ogroženo	Count	3	3	19	25
		% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	12.0%	12.0%	76.0%	100.0%
		% within Priseljenci med kolegi pri delu	4.0%	.7%	3.4%	2.3%
		% of Total	.3%	.3%	1.8%	2.3%
	1	Count	2	13	17	32
	% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	6.3%	40.6%	53.1%	100.0%	
	% within Priseljenci med kolegi pri delu	2.7%	3.0%	3.0%	3.0%	
	% of Total	.2%	1.2%	1.6%	3.0%	
	2	Count	2	21	31	54
	% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	3.7%	38.9%	57.4%	100.0%	
	% within Priseljenci med kolegi pri delu	2.7%	4.8%	5.6%	5.1%	
	% of Total	.2%	2.0%	2.9%	5.1%	
	3	Count	5	29	50	84
	% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	6.0%	34.5%	59.5%	100.0%	
	% within Priseljenci med kolegi pri delu	6.7%	6.7%	9.0%	7.9%	
	% of Total	.5%	2.7%	4.7%	7.9%	
	4	Count	6	40	51	97
	% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	6.2%	41.2%	52.6%	100.0%	
	% within Priseljenci med kolegi pri delu	8.0%	9.2%	9.1%	9.1%	
	% of Total	.6%	3.7%	4.8%	9.1%	
	5	Count	26	158	201	385
	% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	6.8%	41.0%	52.2%	100.0%	
	% within Priseljenci med kolegi pri delu	34.7%	36.4%	36.0%	36.1%	
	% of Total	2.4%	14.8%	18.8%	36.1%	
	6	Count	6	46	47	99
	% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	6.1%	46.5%	47.5%	100.0%	
	% within Priseljenci med kolegi pri delu	8.0%	10.6%	8.4%	9.3%	
% of Total	.6%	4.3%	4.4%	9.3%		
7	Count	10	54	64	128	
% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	7.8%	42.2%	50.0%	100.0%		
% within Priseljenci med kolegi pri delu	13.3%	12.4%	11.5%	12.0%		
% of Total	.9%	5.1%	6.0%	12.0%		
8	Count	6	49	53	108	
% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	5.6%	45.4%	49.1%	100.0%		
% within Priseljenci med kolegi pri delu	8.0%	11.3%	9.5%	10.1%		
% of Total	.6%	4.6%	5.0%	10.1%		
9	Count	5	10	13	28	
% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	17.9%	35.7%	46.4%	100.0%		
% within Priseljenci med kolegi pri delu	6.7%	2.3%	2.3%	2.6%		
% of Total	.5%	.9%	1.2%	2.6%		
	Kulturno življenje je obogateno	Count	4	11	12	27
	% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	14.8%	40.7%	44.4%	100.0%	
	% within Priseljenci med kolegi pri delu	5.3%	2.5%	2.2%	2.5%	
	% of Total	.4%	1.0%	1.1%	2.5%	
Total	Count	75	434	558	1067	
	% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	7.0%	40.7%	52.3%	100.0%	
	% within Priseljenci med kolegi pri delu	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	
	% of Total	7.0%	40.7%	52.3%	100.0%	

Tabela 15: Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje * Območje, soseska prebivališča

Symmetric Measures

Država			Value	Approx. Sig.
Francija	Nominal by Nominal	Phi	.239	.000
		Cramer's V	.169	.000
	N of Valid Cases		1463	
Grčija	Nominal by Nominal	Phi	.176	.000
		Cramer's V	.125	.000
	N of Valid Cases		2377	
Švedska	Nominal by Nominal	Phi	.155	.001
		Cramer's V	.110	.001
	N of Valid Cases		1916	
Slovenija	Nominal by Nominal	Phi	.196	.000
		Cramer's V	.139	.000
	N of Valid Cases		1434	

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje * Območje, soseska prebivališča Crosstabulation

Francija		Območje, soseska prebivališča			Total	
		Skoraj nihče ni drugačnega narodnostnega izvora	Nekaj ljudi je drugačnega narodnostnega izvora	Veliko ljudi je drugačnega narodnostnega izvora		
Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	Kulturno življenje je ogroženo	Count	38	35	38	111
		% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	34.2%	31.5%	34.2%	100.0%
		% within Območje, soseska prebivališča	8.3%	5.5%	10.4%	7.6%
		% of Total	2.6%	2.4%	2.6%	7.6%
	1	Count	24	14	12	50
		% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	48.0%	28.0%	24.0%	100.0%
		% within Območje, soseska prebivališča	5.2%	2.2%	3.3%	3.4%
		% of Total	1.6%	1.0%	.8%	3.4%
	2	Count	35	32	26	93
		% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	37.6%	34.4%	28.0%	100.0%
		% within Območje, soseska prebivališča	7.6%	5.0%	7.1%	6.4%
		% of Total	2.4%	2.2%	1.8%	6.4%
	3	Count	47	43	22	112
		% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	42.0%	38.4%	19.6%	100.0%
		% within Območje, soseska prebivališča	10.3%	6.7%	6.0%	7.7%
		% of Total	3.2%	2.9%	1.5%	7.7%
	4	Count	48	47	26	121
		% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	39.7%	38.8%	21.5%	100.0%
		% within Območje, soseska prebivališča	10.5%	7.4%	7.1%	8.3%
		% of Total	3.3%	3.2%	1.8%	8.3%
5	Count	126	134	80	340	
	% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	37.1%	39.4%	23.5%	100.0%	
	% within Območje, soseska prebivališča	27.5%	21.0%	21.8%	23.2%	
	% of Total	8.6%	9.2%	5.5%	23.2%	
6	Count	44	79	36	159	
	% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	27.7%	49.7%	22.6%	100.0%	
	% within Območje, soseska prebivališča	9.6%	12.4%	9.8%	10.9%	
	% of Total	3.0%	5.4%	2.5%	10.9%	
7	Count	44	92	31	167	
	% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	26.3%	55.1%	18.6%	100.0%	
	% within Območje, soseska prebivališča	9.6%	14.4%	8.4%	11.4%	
	% of Total	3.0%	6.3%	2.1%	11.4%	
8	Count	31	95	43	169	
	% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	18.3%	56.2%	25.4%	100.0%	
	% within Območje, soseska prebivališča	6.8%	14.9%	11.7%	11.6%	
	% of Total	2.1%	6.5%	2.9%	11.6%	
9	Count	8	27	16	51	
	% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	15.7%	52.9%	31.4%	100.0%	
	% within Območje, soseska prebivališča	1.7%	4.2%	4.4%	3.5%	
	% of Total	.5%	1.8%	1.1%	3.5%	
Kulturno življenje je obogateno	Count	13	40	37	90	
	% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	14.4%	44.4%	41.1%	100.0%	
	% within Območje, soseska prebivališča	2.8%	6.3%	10.1%	6.2%	
	% of Total	.9%	2.7%	2.5%	6.2%	
Total	Count	458	638	367	1463	
	% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	31.3%	43.6%	25.1%	100.0%	
	% within Območje, soseska prebivališča	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	
	% of Total	31.3%	43.6%	25.1%	100.0%	

Grčija		Območje, soseska prebivališča			Total	
		Skoraj nihče ni drugačnega narodnostnega izvora	Nekaj ljudi je drugačnega narodnostnega izvora	Veliko ljudi je drugačnega narodnostnega izvora		
Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	Kulturno življenje je ogroženo	Count	55	165	97	317
		% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	17.4%	52.1%	30.6%	100.0%
		% within Območje, soseska prebivališča	12.7%	11.0%	21.8%	13.3%
		% of Total	2.3%	6.9%	4.1%	13.3%
	1	Count	52	164	62	278
		% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	18.7%	59.0%	22.3%	100.0%
		% within Območje, soseska prebivališča	12.0%	10.9%	14.0%	11.7%
		% of Total	2.2%	6.9%	2.6%	11.7%
	2	Count	51	169	55	275
		% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	18.5%	61.5%	20.0%	100.0%
		% within Območje, soseska prebivališča	11.8%	11.3%	12.4%	11.6%
		% of Total	2.1%	7.1%	2.3%	11.6%
	3	Count	58	188	56	302
		% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	19.2%	62.3%	18.5%	100.0%
		% within Območje, soseska prebivališča	13.4%	12.5%	12.6%	12.7%
		% of Total	2.4%	7.9%	2.4%	12.7%
	4	Count	74	177	48	299
		% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	24.7%	59.2%	16.1%	100.0%
		% within Območje, soseska prebivališča	17.1%	11.8%	10.8%	12.6%
		% of Total	3.1%	7.4%	2.0%	12.6%
	5	Count	76	313	61	450
		% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	16.9%	69.6%	13.6%	100.0%
		% within Območje, soseska prebivališča	17.5%	20.9%	13.7%	18.9%
		% of Total	3.2%	13.2%	2.6%	18.9%
	6	Count	15	111	19	145
		% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	10.3%	76.6%	13.1%	100.0%
		% within Območje, soseska prebivališča	3.5%	7.4%	4.3%	6.1%
% of Total		.6%	4.7%	.8%	6.1%	
7	Count	24	84	22	130	
	% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	18.5%	64.6%	16.9%	100.0%	
	% within Območje, soseska prebivališča	5.5%	5.6%	5.0%	5.5%	
	% of Total	1.0%	3.5%	.9%	5.5%	
8	Count	14	65	9	88	
	% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	15.9%	73.9%	10.2%	100.0%	
	% within Območje, soseska prebivališča	3.2%	4.3%	2.0%	3.7%	
	% of Total	.6%	2.7%	.4%	3.7%	
9	Count	8	39	5	52	
	% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	15.4%	75.0%	9.6%	100.0%	
	% within Območje, soseska prebivališča	1.8%	2.6%	1.1%	2.2%	
	% of Total	.3%	1.6%	.2%	2.2%	
Kulturno življenje je obogateno	Count	7	24	10	41	
	% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	17.1%	58.5%	24.4%	100.0%	
	% within Območje, soseska prebivališča	1.6%	1.6%	2.3%	1.7%	
	% of Total	.3%	1.0%	.4%	1.7%	
Total	Count	434	1499	444	2377	
	% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	18.3%	63.1%	18.7%	100.0%	
	% within Območje, soseska prebivališča	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	
	% of Total	18.3%	63.1%	18.7%	100.0%	

Švedska		Območje, soseska prebivališča			Total	
		Skoraj nihče ni drugačnega narodnostnega izvora	Nekaj ljudi je drugačnega narodnostnega izvora	Veliko ljudi je drugačnega narodnostnega izvora		
Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	Kulturno življenje je ogroženo	Count	11	2	3	16
		% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	68.8%	12.5%	18.8%	100.0%
		% within Območje, soseska prebivališča	.9%	.3%	2.9%	.8%
		% of Total	.6%	.1%	.2%	.8%
	1	Count	14	2	2	18
		% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	77.8%	11.1%	11.1%	100.0%
		% within Območje, soseska prebivališča	1.1%	.3%	1.9%	.9%
		% of Total	.7%	.1%	.1%	.9%
	2	Count	29	3	2	34
		% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	85.3%	8.8%	5.9%	100.0%
		% within Območje, soseska prebivališča	2.4%	.5%	1.9%	1.8%
		% of Total	1.5%	.2%	.1%	1.8%
	3	Count	35	12	2	49
		% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	71.4%	24.5%	4.1%	100.0%
		% within Območje, soseska prebivališča	2.8%	2.1%	1.9%	2.6%
		% of Total	1.8%	.6%	.1%	2.6%
	4	Count	42	15	5	62
		% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	67.7%	24.2%	8.1%	100.0%
		% within Območje, soseska prebivališča	3.4%	2.6%	4.8%	3.2%
		% of Total	2.2%	.8%	.3%	3.2%
5	Count	177	68	17	262	
	% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	67.6%	26.0%	6.5%	100.0%	
	% within Območje, soseska prebivališča	14.4%	11.7%	16.2%	13.7%	
	% of Total	9.2%	3.5%	.9%	13.7%	
6	Count	102	48	4	154	
	% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	66.2%	31.2%	2.6%	100.0%	
	% within Območje, soseska prebivališča	8.3%	8.2%	3.8%	8.0%	
	% of Total	5.3%	2.5%	.2%	8.0%	
7	Count	269	122	16	407	
	% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	66.1%	30.0%	3.9%	100.0%	
	% within Območje, soseska prebivališča	21.9%	21.0%	15.2%	21.2%	
	% of Total	14.0%	6.4%	.8%	21.2%	
8	Count	291	138	20	449	
	% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	64.8%	30.7%	4.5%	100.0%	
	% within Območje, soseska prebivališča	23.7%	23.7%	19.0%	23.4%	
	% of Total	15.2%	7.2%	1.0%	23.4%	
9	Count	108	65	17	190	
	% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	56.8%	34.2%	8.9%	100.0%	
	% within Območje, soseska prebivališča	8.8%	11.2%	16.2%	9.9%	
	% of Total	5.6%	3.4%	.9%	9.9%	
Kulturno življenje je obogateno	Count	151	107	17	275	
	% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	54.9%	38.9%	6.2%	100.0%	
	% within Območje, soseska prebivališča	12.3%	18.4%	16.2%	14.4%	
	% of Total	7.9%	5.6%	.9%	14.4%	
Total	Count	1229	582	105	1916	
	% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	64.1%	30.4%	5.5%	100.0%	
	% within Območje, soseska prebivališča	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	
	% of Total	64.1%	30.4%	5.5%	100.0%	

Slovenija			Območje, soseska prebivališča			Total
			Skoraj nihče ni drugačnega narodnostnega izvora	Nekaj ljudi je drugačnega narodnostnega izvora	Veliko ljudi je drugačnega narodnostnega izvora	
Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	Kulturno življenje je ogroženo	Count	23	13	3	39
		% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	59.0%	33.3%	7.7%	100.0%
		% within Območje, soseska prebivališča	3.0%	2.4%	2.1%	2.7%
		% of Total	1.6%	.9%	.2%	2.7%
	1	Count	23	10	5	38
		% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	60.5%	26.3%	13.2%	100.0%
		% within Območje, soseska prebivališča	3.0%	1.9%	3.5%	2.6%
		% of Total	1.6%	.7%	.3%	2.6%
	2	Count	47	17	12	76
		% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	61.8%	22.4%	15.8%	100.0%
		% within Območje, soseska prebivališča	6.2%	3.2%	8.3%	5.3%
		% of Total	3.3%	1.2%	.8%	5.3%
	3	Count	66	40	11	117
		% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	56.4%	34.2%	9.4%	100.0%
		% within Območje, soseska prebivališča	8.7%	7.5%	7.6%	8.2%
		% of Total	4.6%	2.8%	.8%	8.2%
	4	Count	79	39	8	126
		% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	62.7%	31.0%	6.3%	100.0%
		% within Območje, soseska prebivališča	10.4%	7.3%	5.6%	8.8%
		% of Total	5.5%	2.7%	.6%	8.8%
	5	Count	287	192	47	526
		% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	54.6%	36.5%	8.9%	100.0%
		% within Območje, soseska prebivališča	37.9%	36.0%	32.6%	36.7%
		% of Total	20.0%	13.4%	3.3%	36.7%
	6	Count	73	50	13	136
		% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	53.7%	36.8%	9.6%	100.0%
		% within Območje, soseska prebivališča	9.6%	9.4%	9.0%	9.5%
		% of Total	5.1%	3.5%	.9%	9.5%
	7	Count	66	80	12	158
		% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	41.8%	50.6%	7.6%	100.0%
		% within Območje, soseska prebivališča	8.7%	15.0%	8.3%	11.0%
		% of Total	4.6%	5.6%	.8%	11.0%
	8	Count	63	61	15	139
% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje		45.3%	43.9%	10.8%	100.0%	
% within Območje, soseska prebivališča		8.3%	11.4%	10.4%	9.7%	
% of Total		4.4%	4.3%	1.0%	9.7%	
9	Count	16	18	6	40	
	% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	40.0%	45.0%	15.0%	100.0%	
	% within Območje, soseska prebivališča	2.1%	3.4%	4.2%	2.8%	
	% of Total	1.1%	1.3%	.4%	2.8%	
Kulturno življenje je obogateno	Count	14	13	12	39	
	% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	35.9%	33.3%	30.8%	100.0%	
	% within Območje, soseska prebivališča	1.8%	2.4%	8.3%	2.7%	
	% of Total	1.0%	.9%	.8%	2.7%	
Total	Count	757	533	144	1434	
	% within Zaradi priseljencev je ogroženo/obogateno kulturno življenje	52.8%	37.2%	10.0%	100.0%	
	% within Območje, soseska prebivališča	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	
	% of Total	52.8%	37.2%	10.0%	100.0%	

Tabela 16: Enake navade in običaji je bolje za državo * Priseljenci med prijatelji

Symmetric Measures

Država			Value	Approx. Sig.
Francija	Nominal by Nominal	Phi	.286	.000
		Cramer's V	.202	.000
	N of Valid Cases		1492	
Grčija	Nominal by Nominal	Phi	.191	.000
		Cramer's V	.135	.000
	N of Valid Cases		2528	
Švedska	Nominal by Nominal	Phi	.228	.000
		Cramer's V	.161	.000
	N of Valid Cases		1957	
Slovenija	Nominal by Nominal	Phi	.199	.000
		Cramer's V	.140	.000
	N of Valid Cases		1488	

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Enake navade in običaji je bolje za državo * Priseljenci med prijatelji Crosstabulation

Francija			Priseljenci med prijatelji			Total
			Da, precej	Da, nekaj	Ne, nobenega	
Enake navade in običaji je bolje za državo	Močno soglašam	Count	77	104	180	361
		% within Enake navade in običaji je bolje za državo	21.3%	28.8%	49.9%	100.0%
		% within Priseljenci med prijatelji	17.2%	19.3%	35.5%	24.2%
		% of Total	5.2%	7.0%	12.1%	24.2%
	Soglašam	Count	101	166	180	447
		% within Enake navade in običaji je bolje za državo	22.6%	37.1%	40.3%	100.0%
		% within Priseljenci med prijatelji	22.6%	30.9%	35.5%	30.0%
		% of Total	6.8%	11.1%	12.1%	30.0%
	Niti soglašam, niti ne soglašam	Count	92	113	55	260
		% within Enake navade in običaji je bolje za državo	35.4%	43.5%	21.2%	100.0%
		% within Priseljenci med prijatelji	20.6%	21.0%	10.8%	17.4%
		% of Total	6.2%	7.6%	3.7%	17.4%
	Ne soglašam	Count	102	112	62	276
		% within Enake navade in običaji je bolje za državo	37.0%	40.6%	22.5%	100.0%
		% within Priseljenci med prijatelji	22.8%	20.8%	12.2%	18.5%
		% of Total	6.8%	7.5%	4.2%	18.5%
Sploh ne soglašam	Count	75	43	30	148	
	% within Enake navade in običaji je bolje za državo	50.7%	29.1%	20.3%	100.0%	
	% within Priseljenci med prijatelji	16.8%	8.0%	5.9%	9.9%	
	% of Total	5.0%	2.9%	2.0%	9.9%	
Total	Count	447	538	507	1492	
	% within Enake navade in običaji je bolje za državo	30.0%	36.1%	34.0%	100.0%	
	% within Priseljenci med prijatelji	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	
	% of Total	30.0%	36.1%	34.0%	100.0%	

Grčija			Priseljenci med prijatelji			Total
			Da, precej	Da, nekaj	Ne, nobenega	
Enake navade in običaji je bolje za državo	Močno soglašam	Count	54	186	719	959
		% within Enake navade in običaji je bolje za državo	5.6%	19.4%	75.0%	100.0%
		% within Priseljenci med prijatelji	25.6%	32.1%	41.4%	37.9%
		% of Total	2.1%	7.4%	28.4%	37.9%
	Soglašam	Count	93	248	808	1149
		% within Enake navade in običaji je bolje za državo	8.1%	21.6%	70.3%	100.0%
		% within Priseljenci med prijatelji	44.1%	42.8%	46.5%	45.5%
		% of Total	3.7%	9.8%	32.0%	45.5%
	Niti soglašam, niti ne soglašam	Count	40	93	136	269
		% within Enake navade in običaji je bolje za državo	14.9%	34.6%	50.6%	100.0%
		% within Priseljenci med prijatelji	19.0%	16.1%	7.8%	10.6%
		% of Total	1.6%	3.7%	5.4%	10.6%
	Ne soglašam	Count	20	48	65	133
		% within Enake navade in običaji je bolje za državo	15.0%	36.1%	48.9%	100.0%
		% within Priseljenci med prijatelji	9.5%	8.3%	3.7%	5.3%
		% of Total	.8%	1.9%	2.6%	5.3%
Sploh ne soglašam	Count	4	4	10	18	
	% within Enake navade in običaji je bolje za državo	22.2%	22.2%	55.6%	100.0%	
	% within Priseljenci med prijatelji	1.9%	.7%	.6%	.7%	
	% of Total	.2%	.2%	.4%	.7%	
Total	Count	211	579	1738	2528	
	% within Enake navade in običaji je bolje za državo	8.3%	22.9%	68.8%	100.0%	
	% within Priseljenci med prijatelji	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	
	% of Total	8.3%	22.9%	68.8%	100.0%	

Švedska			Priseljenci med prijatelji			Total
			Da, precej	Da, nekaj	Ne, nobenega	
Enake navade in običaji je bolje za državo	Močno soglašam	Count	22	54	62	138
		% within Enake navade in običaji je bolje za državo	15.9%	39.1%	44.9%	100.0%
		% within Priseljenci med prijatelji	3.9%	7.0%	10.0%	7.1%
		% of Total	1.1%	2.8%	3.2%	7.1%
	Soglašam	Count	128	208	241	577
		% within Enake navade in običaji je bolje za državo	22.2%	36.0%	41.8%	100.0%
		% within Priseljenci med prijatelji	22.5%	27.0%	38.9%	29.5%
		% of Total	6.5%	10.6%	12.3%	29.5%
	Niti soglašam, niti ne soglašam	Count	162	251	184	597
		% within Enake navade in običaji je bolje za državo	27.1%	42.0%	30.8%	100.0%
		% within Priseljenci med prijatelji	28.5%	32.6%	29.7%	30.5%
		% of Total	8.3%	12.8%	9.4%	30.5%
	Ne soglašam	Count	223	230	125	578
		% within Enake navade in običaji je bolje za državo	38.6%	39.8%	21.6%	100.0%
		% within Priseljenci med prijatelji	39.3%	29.9%	20.2%	29.5%
		% of Total	11.4%	11.8%	6.4%	29.5%
	Sploh ne soglašam	Count	33	26	8	67
		% within Enake navade in običaji je bolje za državo	49.3%	38.8%	11.9%	100.0%
% within Priseljenci med prijatelji		5.8%	3.4%	1.3%	3.4%	
% of Total		1.7%	1.3%	.4%	3.4%	
Total	Count	568	769	620	1957	
	% within Enake navade in običaji je bolje za državo	29.0%	39.3%	31.7%	100.0%	
	% within Priseljenci med prijatelji	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	
	% of Total	29.0%	39.3%	31.7%	100.0%	

Slovenija			Priseljenci med prijatelji			Total
			Da, precej	Da, nekaj	Ne, nobenega	
Enake navade in običaji je bolje za državo	Močno soglašam	Count	13	79	149	241
		% within Enake navade in običaji je bolje za državo	5.4%	32.8%	61.8%	100.0%
		% within Priseljenci med prijatelji	12.1%	11.6%	21.3%	16.2%
		% of Total	.9%	5.3%	10.0%	16.2%
	Soglašam	Count	43	351	375	769
		% within Enake navade in običaji je bolje za državo	5.6%	45.6%	48.8%	100.0%
		% within Priseljenci med prijatelji	40.2%	51.4%	53.7%	51.7%
		% of Total	2.9%	23.6%	25.2%	51.7%
	Niti soglašam, niti ne soglašam	Count	23	151	110	284
		% within Enake navade in običaji je bolje za državo	8.1%	53.2%	38.7%	100.0%
		% within Priseljenci med prijatelji	21.5%	22.1%	15.8%	19.1%
		% of Total	1.5%	10.1%	7.4%	19.1%
	Ne soglašam	Count	26	92	54	172
		% within Enake navade in običaji je bolje za državo	15.1%	53.5%	31.4%	100.0%
		% within Priseljenci med prijatelji	24.3%	13.5%	7.7%	11.6%
		% of Total	1.7%	6.2%	3.6%	11.6%
	Sploh ne soglašam	Count	2	10	10	22
		% within Enake navade in običaji je bolje za državo	9.1%	45.5%	45.5%	100.0%
% within Priseljenci med prijatelji		1.9%	1.5%	1.4%	1.5%	
% of Total		.1%	.7%	.7%	1.5%	
Total	Count	107	683	698	1488	
	% within Enake navade in običaji je bolje za državo	7.2%	45.9%	46.9%	100.0%	
	% within Priseljenci med prijatelji	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	
	% of Total	7.2%	45.9%	46.9%	100.0%	

Tabela 17: Enake navade in običaji je boljše za državo * Priseljenci med kolegi pri delu

Symmetric Measures

Država			Value	Approx. Sig.
Francija	Nominal by Nominal	Phi	.205	.000
		Cramer's V	.145	.000
	N of Valid Cases		907	
Grčija	Nominal by Nominal	Phi	.184	.000
		Cramer's V	.130	.000
	N of Valid Cases		1198	
Švedska	Nominal by Nominal	Phi	.143	.000
		Cramer's V	.101	.000
	N of Valid Cases		1393	
Slovenija	Nominal by Nominal	Phi	.128	.023
		Cramer's V	.090	.023
	N of Valid Cases		1089	

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Enake navade in običaji je boljše za državo * Priseljenci med kolegi pri delu Crosstabulation

Francija			Priseljenci med kolegi pri delu			Total
			Da, precej	Da, nekaj	Ne, nobenega	
Enake navade in običaji je boljše za državo	Močno soglašam	Count	33	54	87	174
		% within Enake navade in običaji je boljše za državo	19.0%	31.0%	50.0%	100.0%
		% within Priseljenci med kolegi pri delu	14.0%	16.6%	25.2%	19.2%
		% of Total	3.6%	6.0%	9.6%	19.2%
	Soglašam	Count	60	109	98	267
		% within Enake navade in običaji je boljše za državo	22.5%	40.8%	36.7%	100.0%
		% within Priseljenci med kolegi pri delu	25.4%	33.4%	28.4%	29.4%
		% of Total	6.6%	12.0%	10.8%	29.4%
	Niti soglašam, niti ne soglašam	Count	39	74	62	175
		% within Enake navade in običaji je boljše za državo	22.3%	42.3%	35.4%	100.0%
		% within Priseljenci med kolegi pri delu	16.5%	22.7%	18.0%	19.3%
		% of Total	4.3%	8.2%	6.8%	19.3%
Ne soglašam	Count	55	58	66	179	
	% within Enake navade in običaji je boljše za državo	30.7%	32.4%	36.9%	100.0%	
	% within Priseljenci med kolegi pri delu	23.3%	17.8%	19.1%	19.7%	
	% of Total	6.1%	6.4%	7.3%	19.7%	
Sploh ne soglašam	Count	49	31	32	112	
	% within Enake navade in običaji je boljše za državo	43.8%	27.7%	28.6%	100.0%	
	% within Priseljenci med kolegi pri delu	20.8%	9.5%	9.3%	12.3%	
	% of Total	5.4%	3.4%	3.5%	12.3%	
Total	Count	236	326	345	907	
	% within Enake navade in običaji je boljše za državo	26.0%	35.9%	38.0%	100.0%	
	% within Priseljenci med kolegi pri delu	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	
	% of Total	26.0%	35.9%	38.0%	100.0%	

Grčija			Priseljenci med kolegi pri delu			Total
			Da, precej	Da, nekaj	Ne, nobenega	
Enake navade in običaji je boljše za državo	Močno soglašam	Count	28	42	303	373
		% within Enake navade in običaji je boljše za državo	7.5%	11.3%	81.2%	100.0%
		% within Priseljenci med kolegi pri delu	23.1%	18.3%	35.8%	31.1%
		% of Total	2.3%	3.5%	25.3%	31.1%
	Soglašam	Count	55	120	387	562
		% within Enake navade in običaji je boljše za državo	9.8%	21.4%	68.9%	100.0%
		% within Priseljenci med kolegi pri delu	45.5%	52.2%	45.7%	46.9%
		% of Total	4.6%	10.0%	32.3%	46.9%
	Niti soglašam, niti ne soglašam	Count	25	48	94	167
		% within Enake navade in običaji je boljše za državo	15.0%	28.7%	56.3%	100.0%
		% within Priseljenci med kolegi pri delu	20.7%	20.9%	11.1%	13.9%
		% of Total	2.1%	4.0%	7.8%	13.9%
Ne soglašam	Count	12	18	57	87	
	% within Enake navade in običaji je boljše za državo	13.8%	20.7%	65.5%	100.0%	
	% within Priseljenci med kolegi pri delu	9.9%	7.8%	6.7%	7.3%	
	% of Total	1.0%	1.5%	4.8%	7.3%	
Sploh ne soglašam	Count	1	2	6	9	
	% within Enake navade in običaji je boljše za državo	11.1%	22.2%	66.7%	100.0%	
	% within Priseljenci med kolegi pri delu	.8%	.9%	.7%	.8%	
	% of Total	.1%	.2%	.5%	.8%	
Total	Count	121	230	847	1198	
	% within Enake navade in običaji je boljše za državo	10.1%	19.2%	70.7%	100.0%	
	% within Priseljenci med kolegi pri delu	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	
	% of Total	10.1%	19.2%	70.7%	100.0%	

Švedska			Priseljenci med kolegi pri delu			Total
			Da, precej	Da, nekaj	Ne, nobenega	
Enake navade in običaji je bolje za državo	Močno soglašam	Count	16	24	33	73
		% within Enake navade in običaji je bolje za državo	21.9%	32.9%	45.2%	100.0%
		% within Priseljenci med kolegi pri delu	4.5%	4.7%	6.3%	5.2%
		% of Total	1.1%	1.7%	2.4%	5.2%
	Soglašam	Count	72	133	164	369
		% within Enake navade in običaji je bolje za državo	19.5%	36.0%	44.4%	100.0%
		% within Priseljenci med kolegi pri delu	20.4%	25.9%	31.2%	26.5%
		% of Total	5.2%	9.5%	11.8%	26.5%
	Niti soglašam, niti ne soglašam	Count	102	169	173	444
		% within Enake navade in običaji je bolje za državo	23.0%	38.1%	39.0%	100.0%
		% within Priseljenci med kolegi pri delu	28.9%	32.9%	32.9%	31.9%
		% of Total	7.3%	12.1%	12.4%	31.9%
	Ne soglašam	Count	148	169	143	460
		% within Enake navade in običaji je bolje za državo	32.2%	36.7%	31.1%	100.0%
		% within Priseljenci med kolegi pri delu	41.9%	32.9%	27.2%	33.0%
		% of Total	10.6%	12.1%	10.3%	33.0%
	Sploh ne soglašam	Count	15	19	13	47
		% within Enake navade in običaji je bolje za državo	31.9%	40.4%	27.7%	100.0%
		% within Priseljenci med kolegi pri delu	4.2%	3.7%	2.5%	3.4%
		% of Total	1.1%	1.4%	.9%	3.4%
	Total	Count	353	514	526	1393
		% within Enake navade in običaji je bolje za državo	25.3%	36.9%	37.8%	100.0%
		% within Priseljenci med kolegi pri delu	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
		% of Total	25.3%	36.9%	37.8%	100.0%

Slovenija			Priseljenci med kolegi pri delu			Total
			Da, precej	Da, nekaj	Ne, nobenega	
Enake navade in običaji je bolje za državo	Močno soglašam	Count	15	52	109	176
		% within Enake navade in običaji je bolje za državo	8.5%	29.5%	61.9%	100.0%
		% within Priseljenci med kolegi pri delu	18.8%	11.8%	19.2%	16.2%
		% of Total	1.4%	4.8%	10.0%	16.2%
	Soglašam	Count	36	221	284	541
		% within Enake navade in običaji je bolje za državo	6.7%	40.9%	52.5%	100.0%
		% within Priseljenci med kolegi pri delu	45.0%	50.0%	50.1%	49.7%
		% of Total	3.3%	20.3%	26.1%	49.7%
	Niti soglašam, niti ne soglašam	Count	16	104	108	228
		% within Enake navade in običaji je bolje za državo	7.0%	45.6%	47.4%	100.0%
		% within Priseljenci med kolegi pri delu	20.0%	23.5%	19.0%	20.9%
		% of Total	1.5%	9.6%	9.9%	20.9%
	Ne soglašam	Count	11	61	55	127
		% within Enake navade in običaji je bolje za državo	8.7%	48.0%	43.3%	100.0%
		% within Priseljenci med kolegi pri delu	13.8%	13.8%	9.7%	11.7%
		% of Total	1.0%	5.6%	5.1%	11.7%
	Sploh ne soglašam	Count	2	4	11	17
		% within Enake navade in običaji je bolje za državo	11.8%	23.5%	64.7%	100.0%
		% within Priseljenci med kolegi pri delu	2.5%	.9%	1.9%	1.6%
		% of Total	.2%	.4%	1.0%	1.6%
	Total	Count	80	442	567	1089
		% within Enake navade in običaji je bolje za državo	7.3%	40.6%	52.1%	100.0%
		% within Priseljenci med kolegi pri delu	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
		% of Total	7.3%	40.6%	52.1%	100.0%

Tabela 18: Enake navade in običaji je bolje za državo * Območje, soseska prebivališča

Symmetric Measures

Država			Value	Approx. Sig.
Francija	Nominal by Nominal	Phi	.207	.000
		Cramer's V	.147	.000
	N of Valid Cases		1479	
Grčija	Nominal by Nominal	Phi	.096	.003
		Cramer's V	.068	.003
	N of Valid Cases		2506	
Švedska	Nominal by Nominal	Phi	.127	.000
		Cramer's V	.090	.000
	N of Valid Cases		1947	
Slovenija	Nominal by Nominal	Phi	.177	.000
		Cramer's V	.125	.000
	N of Valid Cases		1481	

- Not assuming the null hypothesis.
- Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Enake navade in običaji je bolje za državo * Območje, soseska prebivališča Crosstabulation

Francija			Območje, soseska prebivališča			Total
			Skoraj nihče ni drugačnega narodnostnega izvora	Nekaj ljudi je drugačnega narodnostnega izvora	Veliko ljudi je drugačnega narodnostnega izvora	
Enake navade in običaji je bolje za državo	Močno soglašam	Count	149	127	81	357
		% within Enake navade in običaji je bolje za državo	41.7%	35.6%	22.7%	100.0%
		% within Območje, soseska prebivališča	32.0%	19.8%	21.8%	24.1%
		% of Total	10.1%	8.6%	5.5%	24.1%
	Soglašam	Count	154	188	104	446
		% within Enake navade in običaji je bolje za državo	34.5%	42.2%	23.3%	100.0%
		% within Območje, soseska prebivališča	33.0%	29.3%	28.0%	30.2%
		% of Total	10.4%	12.7%	7.0%	30.2%
	Niti soglašam, niti ne soglašam	Count	60	140	56	256
		% within Enake navade in običaji je bolje za državo	23.4%	54.7%	21.9%	100.0%
		% within Območje, soseska prebivališča	12.9%	21.8%	15.1%	17.3%
		% of Total	4.1%	9.5%	3.8%	17.3%
	Ne soglašam	Count	76	130	68	274
		% within Enake navade in običaji je bolje za državo	27.7%	47.4%	24.8%	100.0%
		% within Območje, soseska prebivališča	16.3%	20.3%	18.3%	18.5%
		% of Total	5.1%	8.8%	4.6%	18.5%
Sploh ne soglašam	Count	27	56	63	146	
	% within Enake navade in običaji je bolje za državo	18.5%	38.4%	43.2%	100.0%	
	% within Območje, soseska prebivališča	5.8%	8.7%	16.9%	9.9%	
	% of Total	1.8%	3.8%	4.3%	9.9%	
Total	Count	466	641	372	1479	
	% within Enake navade in običaji je bolje za državo	31.5%	43.3%	25.2%	100.0%	
	% within Območje, soseska prebivališča	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	
	% of Total	31.5%	43.3%	25.2%	100.0%	

Grčija			Območje, soseska prebivališča			Total
			Skoraj nihče ni drugačnega narodnostnega izvora	Nekaj ljudi je drugačnega narodnostnega izvora	Veliko ljudi je drugačnega narodnostnega izvora	
Enake navade in običaji je bolje za državo	Močno soglašam	Count	220	541	188	949
		% within Enake navade in običaji je bolje za državo	23.2%	57.0%	19.8%	100.0%
		% within Območje, soseska prebivališča	45.8%	34.7%	40.4%	37.9%
		% of Total	8.8%	21.8%	7.5%	37.9%
	Soglašam	Count	196	745	200	1141
		% within Enake navade in običaji je bolje za državo	17.2%	65.3%	17.5%	100.0%
		% within Območje, soseska prebivališča	40.8%	47.7%	43.0%	45.5%
		% of Total	7.8%	29.7%	8.0%	45.5%
	Niti soglašam, niti ne soglašam	Count	40	181	45	266
		% within Enake navade in običaji je bolje za državo	15.0%	68.0%	16.9%	100.0%
		% within Območje, soseska prebivališča	8.3%	11.6%	9.7%	10.6%
		% of Total	1.6%	7.2%	1.8%	10.6%
	Ne soglašam	Count	21	83	28	132
		% within Enake navade in običaji je bolje za državo	15.9%	62.9%	21.2%	100.0%
		% within Območje, soseska prebivališča	4.4%	5.3%	6.0%	5.3%
		% of Total	.8%	3.3%	1.1%	5.3%
Sploh ne soglašam	Count	3	11	4	18	
	% within Enake navade in običaji je bolje za državo	16.7%	61.1%	22.2%	100.0%	
	% within Območje, soseska prebivališča	.6%	.7%	.9%	.7%	
	% of Total	.1%	.4%	.2%	.7%	
Total	Count	480	1561	465	2506	
	% within Enake navade in običaji je bolje za državo	19.2%	62.3%	18.6%	100.0%	
	% within Območje, soseska prebivališča	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	
	% of Total	19.2%	62.3%	18.6%	100.0%	

Švedska			Območje, soseska prebivališča			Total
			Skoraj nihče ni drugačnega narodnostnega izvora	Nekaj ljudi je drugačnega narodnostnega izvora	Veliko ljudi je drugačnega narodnostnega izvora	
Enake navade in običaji je bolje za državo	Močno soglašam	Count	103	27	7	137
		% within Enake navade in običaji je bolje za državo	75.2%	19.7%	5.1%	100.0%
		% within Območje, soseska prebivališča	8.2%	4.6%	6.4%	7.0%
		% of Total	5.3%	1.4%	.4%	7.0%
	Soglašam	Count	398	141	33	572
		% within Enake navade in običaji je bolje za državo	69.6%	24.7%	5.8%	100.0%
		% within Območje, soseska prebivališča	31.8%	24.0%	30.3%	29.4%
		% of Total	20.4%	7.2%	1.7%	29.4%
	Niti soglašam, niti ne soglašam	Count	377	194	25	596
		% within Enake navade in običaji je bolje za državo	63.3%	32.6%	4.2%	100.0%
		% within Območje, soseska prebivališča	30.1%	33.0%	22.9%	30.6%
		% of Total	19.4%	10.0%	1.3%	30.6%
	Ne soglašam	Count	339	199	38	576
		% within Enake navade in običaji je bolje za državo	58.9%	34.5%	6.6%	100.0%
		% within Območje, soseska prebivališča	27.1%	33.9%	34.9%	29.6%
		% of Total	17.4%	10.2%	2.0%	29.6%
Sploh ne soglašam	Count	34	26	6	66	
	% within Enake navade in običaji je bolje za državo	51.5%	39.4%	9.1%	100.0%	
	% within Območje, soseska prebivališča	2.7%	4.4%	5.5%	3.4%	
	% of Total	1.7%	1.3%	.3%	3.4%	
Total	Count	1251	587	109	1947	
	% within Enake navade in običaji je bolje za državo	64.3%	30.1%	5.6%	100.0%	
	% within Območje, soseska prebivališča	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	
	% of Total	64.3%	30.1%	5.6%	100.0%	

Slovenija		Območje, soseska prebivališča			Total	
		Skoraj nihče ni drugačnega narodnostnega izvora	Nekaj ljudi je drugačnega narodnostnega izvora	Veliko ljudi je drugačnega narodnostnega izvora		
Enake navade in običaji je bolje za državo	Močno soglašam	Count	143	76	19	238
		% within Enake navade in običaji je bolje za državo	60.1%	31.9%	8.0%	100.0%
		% within Območje, soseska prebivališča	18.4%	13.7%	12.8%	16.1%
		% of Total	9.7%	5.1%	1.3%	16.1%
	Soglašam	Count	423	271	73	767
		% within Enake navade in običaji je bolje za državo	55.1%	35.3%	9.5%	100.0%
		% within Območje, soseska prebivališča	54.3%	49.0%	49.0%	51.8%
		% of Total	28.6%	18.3%	4.9%	51.8%
	Niti soglašam, niti ne soglašam	Count	143	119	21	283
		% within Enake navade in običaji je bolje za državo	50.5%	42.0%	7.4%	100.0%
		% within Območje, soseska prebivališča	18.4%	21.5%	14.1%	19.1%
		% of Total	9.7%	8.0%	1.4%	19.1%
	Ne soglašam	Count	61	82	29	172
		% within Enake navade in običaji je bolje za državo	35.5%	47.7%	16.9%	100.0%
		% within Območje, soseska prebivališča	7.8%	14.8%	19.5%	11.6%
		% of Total	4.1%	5.5%	2.0%	11.6%
	Sploh ne soglašam	Count	9	5	7	21
		% within Enake navade in običaji je bolje za državo	42.9%	23.8%	33.3%	100.0%
% within Območje, soseska prebivališča		1.2%	.9%	4.7%	1.4%	
	% of Total	.6%	.3%	.5%	1.4%	
Total	Count	779	553	149	1481	
	% within Enake navade in običaji je bolje za državo	52.6%	37.3%	10.1%	100.0%	
	% within Območje, soseska prebivališča	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	
	% of Total	52.6%	37.3%	10.1%	100.0%	

Tabela 19: Imigrantskim skupnostim bi morale biti dovoljene lastne ločene šole * Priseljenci med prijatelji

Symmetric Measures

Država		Value	Approx. Sig.
Francija	Nominal by Nominal	Phi	.077
		Cramer's V	.363
	N of Valid Cases		1490
Grčija	Nominal by Nominal	Phi	.082
		Cramer's V	.058
	N of Valid Cases		2441
Švedska	Nominal by Nominal	Phi	.098
		Cramer's V	.069
	N of Valid Cases		1949
Slovenija	Nominal by Nominal	Phi	.106
		Cramer's V	.075
	N of Valid Cases		1469

- a. Not assuming the null hypothesis.
b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Imigrantskim skupnostim bi morale biti dovoljene lastne ločene šole * Priseljenci med prijatelji Crosstabulation

Francija		Priseljenci med prijatelji			Total	
		Da, precej	Da, nekaj	Ne, nobenega		
Imigrantskim skupnostim bi morale biti dovoljene lastne ločene šole	Močno soglašam	Count	61	56	57	174
		% within Imigrantskim skupnostim bi morale biti dovoljene lastne ločene šole	35.1%	32.2%	32.8%	100.0%
		% within Priseljenci med prijatelji	13.6%	10.4%	11.3%	11.7%
		% of Total	4.1%	3.8%	3.8%	11.7%
	Soglašam	Count	115	130	136	381
		% within Imigrantskim skupnostim bi morale biti dovoljene lastne ločene šole	30.2%	34.1%	35.7%	100.0%
		% within Priseljenci med prijatelji	25.7%	24.2%	26.9%	25.6%
		% of Total	7.7%	8.7%	9.1%	25.6%
	Niti soglašam, niti ne soglašam	Count	57	73	60	190
		% within Imigrantskim skupnostim bi morale biti dovoljene lastne ločene šole	30.0%	38.4%	31.6%	100.0%
		% within Priseljenci med prijatelji	12.8%	13.6%	11.9%	12.8%
		% of Total	3.8%	4.9%	4.0%	12.8%
	Ne soglašam	Count	106	139	105	350
		% within Imigrantskim skupnostim bi morale biti dovoljene lastne ločene šole	30.3%	39.7%	30.0%	100.0%
		% within Priseljenci med prijatelji	23.7%	25.8%	20.8%	23.5%
		% of Total	7.1%	9.3%	7.0%	23.5%
	Sploh ne soglašam	Count	108	140	147	395
		% within Imigrantskim skupnostim bi morale biti dovoljene lastne ločene šole	27.3%	35.4%	37.2%	100.0%
% within Priseljenci med prijatelji		24.2%	26.0%	29.1%	26.5%	
% of Total		7.2%	9.4%	9.9%	26.5%	
Total	Count	447	538	505	1490	
	% within Imigrantskim skupnostim bi morale biti dovoljene lastne ločene šole	30.0%	36.1%	33.9%	100.0%	
	% within Priseljenci med prijatelji	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	
	% of Total	30.0%	36.1%	33.9%	100.0%	

Grčija			Priseljenci med prijatelji			Total
			Da, precej	Da, nekaj	Ne, nobenega	
Imigrantskim skupnostim bi morale biti dovoljene lastne ločene šole	Močno soglašam	Count	40	84	268	392
		% within Imigrantskim skupnostim bi morale biti dovoljene lastne ločene šole	10.2%	21.4%	68.4%	100.0%
		% within Priseljenci med prijatelji	19.1%	14.8%	16.1%	16.1%
		% of Total	1.6%	3.4%	11.0%	16.1%
	Soglašam	Count	81	253	754	1088
		% within Imigrantskim skupnostim bi morale biti dovoljene lastne ločene šole	7.4%	23.3%	69.3%	100.0%
		% within Priseljenci med prijatelji	38.8%	44.6%	45.3%	44.6%
		% of Total	3.3%	10.4%	30.9%	44.6%
	Niti soglašam, niti ne soglašam	Count	33	98	317	448
		% within Imigrantskim skupnostim bi morale biti dovoljene lastne ločene šole	7.4%	21.9%	70.8%	100.0%
		% within Priseljenci med prijatelji	15.8%	17.3%	19.0%	18.4%
		% of Total	1.4%	4.0%	13.0%	18.4%
	Ne soglašam	Count	39	85	245	369
		% within Imigrantskim skupnostim bi morale biti dovoljene lastne ločene šole	10.6%	23.0%	66.4%	100.0%
		% within Priseljenci med prijatelji	18.7%	15.0%	14.7%	15.1%
		% of Total	1.6%	3.5%	10.0%	15.1%
	Sploh ne soglašam	Count	16	47	81	144
		% within Imigrantskim skupnostim bi morale biti dovoljene lastne ločene šole	11.1%	32.6%	56.3%	100.0%
% within Priseljenci med prijatelji		7.7%	8.3%	4.9%	5.9%	
% of Total		.7%	1.9%	3.3%	5.9%	
Total	Count	209	567	1665	2441	
	% within Imigrantskim skupnostim bi morale biti dovoljene lastne ločene šole	8.6%	23.2%	68.2%	100.0%	
	% within Priseljenci med prijatelji	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	
	% of Total	8.6%	23.2%	68.2%	100.0%	

Švedska			Priseljenci med prijatelji			Total
			Da, precej	Da, nekaj	Ne, nobenega	
Imigrantskim skupnostim bi morale biti dovoljene lastne ločene šole	Močno soglašam	Count	11	4	5	20
		% within Imigrantskim skupnostim bi morale biti dovoljene lastne ločene šole	55.0%	20.0%	25.0%	100.0%
		% within Priseljenci med prijatelji	1.9%	.5%	.8%	1.0%
		% of Total	.6%	.2%	.3%	1.0%
	Soglašam	Count	116	133	91	340
		% within Imigrantskim skupnostim bi morale biti dovoljene lastne ločene šole	34.1%	39.1%	28.8%	100.0%
		% within Priseljenci med prijatelji	20.3%	17.3%	15.0%	17.4%
		% of Total	6.0%	6.8%	4.7%	17.4%
	Niti soglašam, niti ne soglašam	Count	138	197	140	475
		% within Imigrantskim skupnostim bi morale biti dovoljene lastne ločene šole	29.1%	41.5%	29.5%	100.0%
		% within Priseljenci med prijatelji	24.2%	25.6%	23.0%	24.4%
		% of Total	7.1%	10.1%	7.2%	24.4%
	Ne soglašam	Count	231	346	276	853
		% within Imigrantskim skupnostim bi morale biti dovoljene lastne ločene šole	27.1%	40.6%	32.4%	100.0%
		% within Priseljenci med prijatelji	40.5%	44.9%	45.4%	43.8%
		% of Total	11.9%	17.8%	14.2%	43.8%
	Sploh ne soglašam	Count	75	90	96	261
		% within Imigrantskim skupnostim bi morale biti dovoljene lastne ločene šole	28.7%	34.5%	36.8%	100.0%
% within Priseljenci med prijatelji		13.1%	11.7%	15.8%	13.4%	
% of Total		3.8%	4.6%	4.9%	13.4%	
Total	Count	571	770	608	1949	
	% within Imigrantskim skupnostim bi morale biti dovoljene lastne ločene šole	29.3%	39.5%	31.2%	100.0%	
	% within Priseljenci med prijatelji	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	
	% of Total	29.3%	39.5%	31.2%	100.0%	

Slovenija			Priseljenci med prijatelji			Total
			Da, precej	Da, nekaj	Ne, nobenega	
Imigrantskim skupnostim bi morale biti dovoljene lastne ločene šole	Močno soglašam	Count	5	22	27	54
		% within Imigrantskim skupnostim bi morale biti dovoljene lastne ločene šole	9.3%	40.7%	50.0%	100.0%
		% within Priseljenci med prijatelji	4.7%	3.2%	4.0%	3.7%
		% of Total	.3%	1.5%	1.8%	3.7%
	Soglašam	Count	24	220	194	438
		% within Imigrantskim skupnostim bi morale biti dovoljene lastne ločene šole	5.5%	50.2%	44.3%	100.0%
		% within Priseljenci med prijatelji	22.6%	32.2%	28.6%	29.8%
		% of Total	1.6%	15.0%	13.2%	29.8%
	Niti soglašam, niti ne soglašam	Count	25	155	138	318
		% within Imigrantskim skupnostim bi morale biti dovoljene lastne ločene šole	7.9%	48.7%	43.4%	100.0%
		% within Priseljenci med prijatelji	23.6%	22.7%	20.3%	21.6%
		% of Total	1.7%	10.6%	9.4%	21.6%
	Ne soglašam	Count	41	227	221	489
		% within Imigrantskim skupnostim bi morale biti dovoljene lastne ločene šole	8.4%	46.4%	45.2%	100.0%
		% within Priseljenci med prijatelji	38.7%	33.2%	32.5%	33.3%
		% of Total	2.8%	15.5%	15.0%	33.3%
	Sploh ne soglašam	Count	11	60	99	170
		% within Imigrantskim skupnostim bi morale biti dovoljene lastne ločene šole	6.5%	35.3%	58.2%	100.0%
% within Priseljenci med prijatelji		10.4%	8.8%	14.6%	11.6%	
% of Total		.7%	4.1%	6.7%	11.6%	
Total	Count	106	684	679	1469	
	% within Imigrantskim skupnostim bi morale biti dovoljene lastne ločene šole	7.2%	46.6%	46.2%	100.0%	
	% within Priseljenci med prijatelji	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	
	% of Total	7.2%	46.6%	46.2%	100.0%	

Tabela 20: Imigrantskim skupnostim bi morale biti dovoljene lastne ločene šole * Priseljenci med kolegi pri delu

Symmetric Measures

Država			Value	Approx. Sig.
Francija	Nominal by Nominal	Phi	.105	.262
		Cramer's V	.074	.262
	N of Valid Cases		910	
Grčija	Nominal by Nominal	Phi	.121	.027
		Cramer's V	.086	.027
	N of Valid Cases		1181	
Švedska	Nominal by Nominal	Phi	.106	.049
		Cramer's V	.075	.049
	N of Valid Cases		1393	
Slovenija	Nominal by Nominal	Phi	.141	.006
		Cramer's V	.100	.006
	N of Valid Cases		1082	

- a. Not assuming the null hypothesis.
 b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Imigrantskim skupnostim bi morale biti dovoljene lastne ločene šole * Priseljenci med kolegi pri delu Crosstabulation

Francija			Priseljenci med kolegi pri delu			Total
			Da, precej	Da, nekaj	Ne, nobenega	
Imigrantskim skupnostim bi morale biti dovoljene lastne ločene šole	Močno soglašam	Count	33	31	30	94
		% within Imigrantskim skupnostim bi morale biti dovoljene lastne ločene šole	35.1%	33.0%	31.9%	100.0%
		% within Priseljenci med kolegi pri delu	13.9%	9.5%	8.7%	10.3%
		% of Total	3.6%	3.4%	3.3%	10.3%
	Soglašam	Count	48	90	86	224
		% within Imigrantskim skupnostim bi morale biti dovoljene lastne ločene šole	21.4%	40.2%	38.4%	100.0%
		% within Priseljenci med kolegi pri delu	20.3%	27.5%	24.9%	24.6%
		% of Total	5.3%	9.9%	9.5%	24.6%
	Niti soglašam, niti ne soglašam	Count	37	41	41	119
		% within Imigrantskim skupnostim bi morale biti dovoljene lastne ločene šole	31.1%	34.5%	34.5%	100.0%
		% within Priseljenci med kolegi pri delu	15.6%	12.5%	11.8%	13.1%
		% of Total	4.1%	4.5%	4.5%	13.1%
Ne soglašam	Count	60	87	92	239	
	% within Imigrantskim skupnostim bi morale biti dovoljene lastne ločene šole	25.1%	36.4%	38.5%	100.0%	
	% within Priseljenci med kolegi pri delu	25.3%	26.6%	26.6%	26.3%	
	% of Total	6.6%	9.6%	10.1%	26.3%	
Sploh ne soglašam	Count	59	78	97	234	
	% within Imigrantskim skupnostim bi morale biti dovoljene lastne ločene šole	25.2%	33.3%	41.5%	100.0%	
	% within Priseljenci med kolegi pri delu	24.9%	23.9%	28.0%	25.7%	
	% of Total	6.5%	8.6%	10.7%	25.7%	
Total	Count	237	327	346	910	
	% within Imigrantskim skupnostim bi morale biti dovoljene lastne ločene šole	26.0%	35.9%	38.0%	100.0%	
	% within Priseljenci med kolegi pri delu	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	
	% of Total	26.0%	35.9%	38.0%	100.0%	

Grčija			Priseljenci med kolegi pri delu			Total
			Da, precej	Da, nekaj	Ne, nobenega	
Imigrantskim skupnostim bi morale biti dovoljene lastne ločene šole	Močno soglašam	Count	24	31	141	196
		% within Imigrantskim skupnostim bi morale biti dovoljene lastne ločene šole	12.2%	15.8%	71.9%	100.0%
		% within Priseljenci med kolegi pri delu	19.7%	13.7%	16.9%	16.6%
		% of Total	2.0%	2.6%	11.9%	16.6%
	Soglašam	Count	41	110	376	527
		% within Imigrantskim skupnostim bi morale biti dovoljene lastne ločene šole	7.8%	20.9%	71.3%	100.0%
		% within Priseljenci med kolegi pri delu	33.6%	48.5%	45.2%	44.6%
		% of Total	3.5%	9.3%	31.8%	44.6%
	Niti soglašam, niti ne soglašam	Count	19	44	154	217
		% within Imigrantskim skupnostim bi morale biti dovoljene lastne ločene šole	8.8%	20.3%	71.0%	100.0%
		% within Priseljenci med kolegi pri delu	15.6%	19.4%	18.5%	18.4%
		% of Total	1.6%	3.7%	13.0%	18.4%
Ne soglašam	Count	31	29	114	174	
	% within Imigrantskim skupnostim bi morale biti dovoljene lastne ločene šole	17.8%	16.7%	65.5%	100.0%	
	% within Priseljenci med kolegi pri delu	25.4%	12.8%	13.7%	14.7%	
	% of Total	2.6%	2.5%	9.7%	14.7%	
Sploh ne soglašam	Count	7	13	47	67	
	% within Imigrantskim skupnostim bi morale biti dovoljene lastne ločene šole	10.4%	19.4%	70.1%	100.0%	
	% within Priseljenci med kolegi pri delu	5.7%	5.7%	5.6%	5.7%	
	% of Total	.6%	1.1%	4.0%	5.7%	
Total	Count	122	227	832	1181	
	% within Imigrantskim skupnostim bi morale biti dovoljene lastne ločene šole	10.3%	19.2%	70.4%	100.0%	
	% within Priseljenci med kolegi pri delu	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	
	% of Total	10.3%	19.2%	70.4%	100.0%	

Švedska			Priseljenci med kolegi pri delu			Total
			Da, precej	Da, nekaj	Ne, nobenega	
Imigrantskim skupnostim bi morale biti dovoljene lastne ločene šole	Močno soglašam	Count	8	1	3	12
		% within Imigrantskim skupnostim bi morale biti dovoljene lastne ločene šole	66.7%	8.3%	25.0%	100.0%
		% within Priseljenci med kolegi pri delu	2.3%	.2%	.6%	.9%
		% of Total	.6%	.1%	.2%	.9%
	Soglašam	Count	65	77	78	220
		% within Imigrantskim skupnostim bi morale biti dovoljene lastne ločene šole	29.5%	35.0%	35.5%	100.0%
		% within Priseljenci med kolegi pri delu	18.4%	15.0%	14.9%	15.8%
		% of Total	4.7%	5.5%	5.6%	15.8%
	Niti soglašam, niti ne soglašam	Count	82	126	130	338
		% within Imigrantskim skupnostim bi morale biti dovoljene lastne ločene šole	24.3%	37.3%	38.5%	100.0%
		% within Priseljenci med kolegi pri delu	23.2%	24.5%	24.8%	24.3%
		% of Total	5.9%	9.0%	9.3%	24.3%
	Ne soglašam	Count	149	243	250	642
		% within Imigrantskim skupnostim bi morale biti dovoljene lastne ločene šole	23.2%	37.9%	38.9%	100.0%
		% within Priseljenci med kolegi pri delu	42.2%	47.2%	47.6%	46.1%
		% of Total	10.7%	17.4%	17.9%	46.1%
	Sploh ne soglašam	Count	49	68	64	181
		% within Imigrantskim skupnostim bi morale biti dovoljene lastne ločene šole	27.1%	37.6%	35.4%	100.0%
		% within Priseljenci med kolegi pri delu	13.9%	13.2%	12.2%	13.0%
		% of Total	3.5%	4.9%	4.6%	13.0%
Total	Count	353	515	525	1393	
	% within Imigrantskim skupnostim bi morale biti dovoljene lastne ločene šole	25.3%	37.0%	37.7%	100.0%	
	% within Priseljenci med kolegi pri delu	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	
	% of Total	25.3%	37.0%	37.7%	100.0%	

Slovenija			Priseljenci med kolegi pri delu			Total
			Da, precej	Da, nekaj	Ne, nobenega	
Imigrantskim skupnostim bi morale biti dovoljene lastne ločene šole	Močno soglašam	Count	7	13	17	37
		% within Imigrantskim skupnostim bi morale biti dovoljene lastne ločene šole	18.9%	35.1%	45.9%	100.0%
		% within Priseljenci med kolegi pri delu	9.0%	3.0%	3.0%	3.4%
		% of Total	.6%	1.2%	1.6%	3.4%
	Soglašam	Count	15	136	162	313
		% within Imigrantskim skupnostim bi morale biti dovoljene lastne ločene šole	4.8%	43.5%	51.8%	100.0%
		% within Priseljenci med kolegi pri delu	19.2%	30.9%	28.7%	28.9%
		% of Total	1.4%	12.6%	15.0%	28.9%
	Niti soglašam, niti ne soglašam	Count	8	95	134	237
		% within Imigrantskim skupnostim bi morale biti dovoljene lastne ločene šole	3.4%	40.1%	56.5%	100.0%
		% within Priseljenci med kolegi pri delu	10.3%	21.6%	23.8%	21.9%
		% of Total	.7%	8.8%	12.4%	21.9%
	Ne soglašam	Count	37	142	182	361
		% within Imigrantskim skupnostim bi morale biti dovoljene lastne ločene šole	10.2%	39.3%	50.4%	100.0%
		% within Priseljenci med kolegi pri delu	47.4%	32.3%	32.3%	33.4%
		% of Total	3.4%	13.1%	16.8%	33.4%
	Sploh ne soglašam	Count	11	54	69	134
		% within Imigrantskim skupnostim bi morale biti dovoljene lastne ločene šole	8.2%	40.3%	51.5%	100.0%
		% within Priseljenci med kolegi pri delu	14.1%	12.3%	12.2%	12.4%
		% of Total	1.0%	5.0%	6.4%	12.4%
Total	Count	78	440	564	1082	
	% within Imigrantskim skupnostim bi morale biti dovoljene lastne ločene šole	7.2%	40.7%	52.1%	100.0%	
	% within Priseljenci med kolegi pri delu	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	
	% of Total	7.2%	40.7%	52.1%	100.0%	

Tabela 21: Imigrantskim skupnostim bi morale biti dovoljene lastne ločene šole * Območje, soseska prebivališča

Symmetric Measures

Država		Value	Approx. Sig.
Francija	Nominal by Nominal	Phi	.121
		Cramer's V	.086
	N of Valid Cases		1475
Grčija	Nominal by Nominal	Phi	.097
		Cramer's V	.069
	N of Valid Cases		2419
Švedska	Nominal by Nominal	Phi	.105
		Cramer's V	.074
	N of Valid Cases		1941
Slovenija	Nominal by Nominal	Phi	.125
		Cramer's V	.088
	N of Valid Cases		1461

- a. Not assuming the null hypothesis.
b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Imigrantskim skupnostim bi morale biti dovoljene lastne ločene šole * Območje, soseska prebivališča Crosstabulation

Francija			Območje, soseska prebivališča			Total
			Skoraj nihče ni drugačnega narodnostnega izvora	Nekaj ljudi je drugačnega narodnostnega izvora	Veliko ljudi je drugačnega narodnostnega izvora	
Imigrantskim skupnostim bi morale biti dovoljene lastne ločene šole	Močno soglašam	Count	48	64	61	173
		% within Imigrantskim skupnostim bi morale biti dovoljene lastne ločene šole	27.7%	37.0%	35.3%	100.0%
		% within Območje, soseska prebivališča	10.3%	10.0%	16.4%	11.7%
		% of Total	3.3%	4.3%	4.1%	11.7%
	Soglašam	Count	121	167	86	374
		% within Imigrantskim skupnostim bi morale biti dovoljene lastne ločene šole	32.4%	44.7%	23.0%	100.0%
		% within Območje, soseska prebivališča	26.0%	26.2%	23.2%	25.4%
		% of Total	8.2%	11.3%	5.8%	25.4%
	Niti soglašam, niti ne soglašam	Count	58	86	45	189
		% within Imigrantskim skupnostim bi morale biti dovoljene lastne ločene šole	30.7%	45.5%	23.8%	100.0%
		% within Območje, soseska prebivališča	12.4%	13.5%	12.1%	12.8%
		% of Total	3.9%	5.8%	3.1%	12.8%
	Ne soglašam	Count	101	173	74	348
		% within Imigrantskim skupnostim bi morale biti dovoljene lastne ločene šole	29.0%	49.7%	21.3%	100.0%
		% within Območje, soseska prebivališča	21.7%	27.1%	19.9%	23.6%
		% of Total	6.8%	11.7%	5.0%	23.6%
	Sploh ne soglašam	Count	138	148	105	391
		% within Imigrantskim skupnostim bi morale biti dovoljene lastne ločene šole	35.3%	37.9%	26.9%	100.0%
% within Območje, soseska prebivališča		29.6%	23.2%	28.3%	26.5%	
% of Total		9.4%	10.0%	7.1%	26.5%	
Total	Count	466	638	371	1475	
	% within Imigrantskim skupnostim bi morale biti dovoljene lastne ločene šole	31.6%	43.3%	25.2%	100.0%	
	% within Območje, soseska prebivališča	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	
	% of Total	31.6%	43.3%	25.2%	100.0%	

Grčija			Območje, soseska prebivališča			Total
			Skoraj nihče ni drugačnega narodnostnega izvora	Nekaj ljudi je drugačnega narodnostnega izvora	Veliko ljudi je drugačnega narodnostnega izvora	
Imigrantskim skupnostim bi morale biti dovoljene lastne ločene šole	Močno soglašam	Count	66	224	96	386
		% within Imigrantskim skupnostim bi morale biti dovoljene lastne ločene šole	17.1%	58.0%	24.9%	100.0%
		% within Območje, soseska prebivališča	14.5%	14.8%	21.5%	16.0%
		% of Total	2.7%	9.3%	4.0%	16.0%
	Soglašam	Count	218	690	174	1082
		% within Imigrantskim skupnostim bi morale biti dovoljene lastne ločene šole	20.1%	63.8%	16.1%	100.0%
		% within Območje, soseska prebivališča	47.9%	45.5%	39.0%	44.7%
		% of Total	9.0%	28.5%	7.2%	44.7%
	Niti soglašam, niti ne soglašam	Count	86	284	76	446
		% within Imigrantskim skupnostim bi morale biti dovoljene lastne ločene šole	19.3%	63.7%	17.0%	100.0%
		% within Območje, soseska prebivališča	18.9%	18.7%	17.0%	18.4%
		% of Total	3.6%	11.7%	3.1%	18.4%
	Ne soglašam	Count	52	237	75	364
		% within Imigrantskim skupnostim bi morale biti dovoljene lastne ločene šole	14.3%	65.1%	20.6%	100.0%
		% within Območje, soseska prebivališča	11.4%	15.6%	16.8%	15.0%
		% of Total	2.1%	9.8%	3.1%	15.0%
	Sploh ne soglašam	Count	33	83	25	141
		% within Imigrantskim skupnostim bi morale biti dovoljene lastne ločene šole	23.4%	58.9%	17.7%	100.0%
% within Območje, soseska prebivališča		7.3%	5.5%	5.6%	5.8%	
% of Total		1.4%	3.4%	1.0%	5.8%	
Total	Count	455	1518	446	2419	
	% within Imigrantskim skupnostim bi morale biti dovoljene lastne ločene šole	18.8%	62.8%	18.4%	100.0%	
	% within Območje, soseska prebivališča	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	
	% of Total	18.8%	62.8%	18.4%	100.0%	

Švedska			Območje, soseska prebivališča			Total
			Skoraj nihče ni drugačnega narodnostnega izvora	Nekaj ljudi je drugačnega narodnostnega izvora	Veliko ljudi je drugačnega narodnostnega izvora	
Imigrantskim skupnostim bi morale biti dovoljene lastne ločene šole	Močno soglašam	Count	9	6	4	19
		% within Imigrantskim skupnostim bi morale biti dovoljene lastne ločene šole	47.4%	31.6%	21.1%	100.0%
		% within Območje, soseska prebivališča	.7%	1.0%	3.7%	1.0%
		% of Total	.5%	.3%	.2%	1.0%
	Soglašam	Count	199	125	16	340
		% within Imigrantskim skupnostim bi morale biti dovoljene lastne ločene šole	58.5%	36.8%	4.7%	100.0%
		% within Območje, soseska prebivališča	16.0%	21.2%	14.7%	17.5%
		% of Total	10.3%	6.4%	.8%	17.5%
	Niti soglašam, niti ne soglašam	Count	299	147	29	475
		% within Imigrantskim skupnostim bi morale biti dovoljene lastne ločene šole	62.9%	30.9%	6.1%	100.0%
		% within Območje, soseska prebivališča	24.1%	24.9%	26.6%	24.5%
		% of Total	15.4%	7.6%	1.5%	24.5%
	Ne soglašam	Count	570	238	41	849
		% within Imigrantskim skupnostim bi morale biti dovoljene lastne ločene šole	67.1%	28.0%	4.8%	100.0%
		% within Območje, soseska prebivališča	45.9%	40.3%	37.6%	43.7%
		% of Total	29.4%	12.3%	2.1%	43.7%
Sploh ne soglašam	Count	165	74	19	258	
	% within Imigrantskim skupnostim bi morale biti dovoljene lastne ločene šole	64.0%	28.7%	7.4%	100.0%	
	% within Območje, soseska prebivališča	13.3%	12.5%	17.4%	13.3%	
	% of Total	8.5%	3.8%	1.0%	13.3%	
Total	Count	1242	590	109	1941	
	% within Imigrantskim skupnostim bi morale biti dovoljene lastne ločene šole	64.0%	30.4%	5.6%	100.0%	
	% within Območje, soseska prebivališča	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	
	% of Total	64.0%	30.4%	5.6%	100.0%	

Slovenija			Območje, soseska prebivališča			Total
			Skoraj nihče ni drugačnega narodnostnega izvora	Nekaj ljudi je drugačnega narodnostnega izvora	Veliko ljudi je drugačnega narodnostnega izvora	
Imigrantskim skupnostim bi morale biti dovoljene lastne ločene šole	Močno soglašam	Count	29	19	7	55
		% within Imigrantskim skupnostim bi morale biti dovoljene lastne ločene šole	52.7%	34.5%	12.7%	100.0%
		% within Območje, soseska prebivališča	3.8%	3.4%	4.7%	3.8%
		% of Total	2.0%	1.3%	.5%	3.8%
	Soglašam	Count	219	187	28	434
		% within Imigrantskim skupnostim bi morale biti dovoljene lastne ločene šole	50.5%	43.1%	6.5%	100.0%
		% within Območje, soseska prebivališča	28.7%	33.9%	18.9%	29.7%
		% of Total	15.0%	12.8%	1.9%	29.7%
	Niti soglašam, niti ne soglašam	Count	160	125	32	317
		% within Imigrantskim skupnostim bi morale biti dovoljene lastne ločene šole	50.5%	39.4%	10.1%	100.0%
		% within Območje, soseska prebivališča	21.0%	22.7%	21.6%	21.7%
		% of Total	11.0%	8.6%	2.2%	21.7%
	Ne soglašam	Count	258	174	54	486
		% within Imigrantskim skupnostim bi morale biti dovoljene lastne ločene šole	53.1%	35.8%	11.1%	100.0%
		% within Območje, soseska prebivališča	33.9%	31.6%	36.5%	33.3%
		% of Total	17.7%	11.9%	3.7%	33.3%
Sploh ne soglašam	Count	96	46	27	169	
	% within Imigrantskim skupnostim bi morale biti dovoljene lastne ločene šole	56.8%	27.2%	16.0%	100.0%	
	% within Območje, soseska prebivališča	12.6%	8.3%	18.2%	11.6%	
	% of Total	6.6%	3.1%	1.8%	11.6%	
Total	Count	762	551	148	1461	
	% within Imigrantskim skupnostim bi morale biti dovoljene lastne ločene šole	52.2%	37.7%	10.1%	100.0%	
	% within Območje, soseska prebivališča	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	
	% of Total	52.2%	37.7%	10.1%	100.0%	

- Testiranje H2

Tabela 22: Zaradi priseljencev se znižujejo povprečne plače * Brezposelnost

Symmetric Measures

Država			Value	Approx. Sig.
Francija	Nominal by Nominal	Phi	.086	.028
		Cramer's V	.086	.028
	N of Valid Cases		1464	
Grčija	Nominal by Nominal	Phi	.067	.025
		Cramer's V	.067	.025
	N of Valid Cases		2480	
Švedska	Nominal by Nominal	Phi	.055	.230
		Cramer's V	.055	.230
	N of Valid Cases		1832	
Slovenija	Nominal by Nominal	Phi	.053	.402
		Cramer's V	.053	.402
	N of Valid Cases		1432	

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Zaradi priseljencev se znižujejo povprečne plače * Brezposelnost Crosstabulation

Francija			Brezposelnost		Total
			Da	Ne	
Zaradi priseljencev se znižujejo povprečne plače	Močno soglašam	Count	100	167	267
		% within Zaradi priseljencev se znižujejo povprečne plače	37.5%	62.5%	100.0%
		% within Brezposelnost	21.3%	16.8%	18.2%
		% of Total	6.8%	11.4%	18.2%
	Soglašam	Count	121	314	435
		% within Zaradi priseljencev se znižujejo povprečne plače	27.8%	72.2%	100.0%
		% within Brezposelnost	25.7%	31.6%	29.7%
		% of Total	8.3%	21.4%	29.7%
	Niti soglašam, niti ne soglašam	Count	102	230	332
		% within Zaradi priseljencev se znižujejo povprečne plače	30.7%	69.3%	100.0%
		% within Brezposelnost	21.7%	23.1%	22.7%
		% of Total	7.0%	15.7%	22.7%
	Ne soglašam	Count	81	178	259
		% within Zaradi priseljencev se znižujejo povprečne plače	31.3%	68.7%	100.0%
		% within Brezposelnost	17.2%	17.9%	17.7%
		% of Total	5.5%	12.2%	17.7%
Sploh ne soglašam	Count	66	105	171	
	% within Zaradi priseljencev se znižujejo povprečne plače	38.6%	61.4%	100.0%	
	% within Brezposelnost	14.0%	10.6%	11.7%	
	% of Total	4.5%	7.2%	11.7%	
Total	Count	470	994	1464	
	% within Zaradi priseljencev se znižujejo povprečne plače	32.1%	67.9%	100.0%	
	% within Brezposelnost	100.0%	100.0%	100.0%	
	% of Total	32.1%	67.9%	100.0%	

Grčija			Brezposelnost		Total
			Da	Ne	
Zaradi priseljencev se znižujejo povprečne plače	Močno soglašam	Count	226	659	885
		% within Zaradi priseljencev se znižujejo povprečne plače	25.5%	74.5%	100.0%
		% within Brezposelnost	38.0%	34.9%	35.7%
		% of Total	9.1%	26.6%	35.7%
	Soglašam	Count	242	883	1125
		% within Zaradi priseljencev se znižujejo povprečne plače	21.5%	78.5%	100.0%
		% within Brezposelnost	40.7%	46.8%	45.4%
		% of Total	9.8%	35.6%	45.4%
	Niti soglašam, niti ne soglašam	Count	59	196	255
		% within Zaradi priseljencev se znižujejo povprečne plače	23.1%	76.9%	100.0%
		% within Brezposelnost	9.9%	10.4%	10.3%
		% of Total	2.4%	7.9%	10.3%
	Ne soglašam	Count	58	128	186
		% within Zaradi priseljencev se znižujejo povprečne plače	31.2%	68.8%	100.0%
		% within Brezposelnost	9.8%	6.8%	7.5%
		% of Total	2.3%	5.2%	7.5%
Sploh ne soglašam	Count	9	20	29	
	% within Zaradi priseljencev se znižujejo povprečne plače	31.0%	69.0%	100.0%	
	% within Brezposelnost	1.5%	1.1%	1.2%	
	% of Total	.4%	.8%	1.2%	
Total	Count	594	1886	2480	
	% within Zaradi priseljencev se znižujejo povprečne plače	24.0%	76.0%	100.0%	
	% within Brezposelnost	100.0%	100.0%	100.0%	
	% of Total	24.0%	76.0%	100.0%	

Švedska			Brezposelnost		Total
			Da	Ne	
Zaradi priseljencev se znižujejo povprečne plače	Močno soglašam	Count	8	15	23
		% within Zaradi priseljencev se znižujejo povprečne plače	34.8%	65.2%	100.0%
		% within Brezposelnost	1.8%	1.1%	1.3%
		% of Total	.4%	.8%	1.3%
	Soglašam	Count	51	205	256
		% within Zaradi priseljencev se znižujejo povprečne plače	19.9%	80.1%	100.0%
		% within Brezposelnost	11.3%	14.9%	14.0%
		% of Total	2.8%	11.2%	14.0%
	Niti soglašam, niti ne soglašam	Count	159	481	640
		% within Zaradi priseljencev se znižujejo povprečne plače	24.8%	75.2%	100.0%
		% within Brezposelnost	35.1%	34.9%	34.9%
		% of Total	8.7%	26.3%	34.9%
	Ne soglašam	Count	194	575	769
		% within Zaradi priseljencev se znižujejo povprečne plače	25.2%	74.8%	100.0%
		% within Brezposelnost	42.8%	41.7%	42.0%
		% of Total	10.6%	31.4%	42.0%
Sploh ne soglašam	Count	41	103	144	
	% within Zaradi priseljencev se znižujejo povprečne plače	28.5%	71.5%	100.0%	
	% within Brezposelnost	9.1%	7.5%	7.9%	
	% of Total	2.2%	5.6%	7.9%	
Total	Count	453	1379	1832	
	% within Zaradi priseljencev se znižujejo povprečne plače	24.7%	75.3%	100.0%	
	% within Brezposelnost	100.0%	100.0%	100.0%	
	% of Total	24.7%	75.3%	100.0%	

Slovenija			Brezposelnost		Total
			Da	Ne	
Zaradi priseljencev se znižujejo povprečne plače	Močno soglašam	Count	21	62	83
		% within Zaradi priseljencev se znižujejo povprečne plače	25.3%	74.7%	100.0%
		% within Brezposelnost	6.2%	5.7%	5.8%
		% of Total	1.5%	4.3%	5.8%
	Soglašam	Count	105	287	392
		% within Zaradi priseljencev se znižujejo povprečne plače	26.8%	73.2%	100.0%
		% within Brezposelnost	30.8%	26.3%	27.4%
		% of Total	7.3%	20.0%	27.4%
	Niti soglašam, niti ne soglašam	Count	88	283	371
		% within Zaradi priseljencev se znižujejo povprečne plače	23.7%	76.3%	100.0%
		% within Brezposelnost	25.8%	25.9%	25.9%
		% of Total	6.1%	19.8%	25.9%
	Ne soglašam	Count	109	381	490
		% within Zaradi priseljencev se znižujejo povprečne plače	22.2%	77.8%	100.0%
		% within Brezposelnost	32.0%	34.9%	34.2%
		% of Total	7.6%	26.6%	34.2%
Sploh ne soglašam	Count	18	78	96	
	% within Zaradi priseljencev se znižujejo povprečne plače	18.8%	81.3%	100.0%	
	% within Brezposelnost	5.3%	7.1%	6.7%	
	% of Total	1.3%	5.4%	6.7%	
Total	Count	341	1091	1432	
	% within Zaradi priseljencev se znižujejo povprečne plače	23.8%	76.2%	100.0%	
	% within Brezposelnost	100.0%	100.0%	100.0%	
	% of Total	23.8%	76.2%	100.0%	

Tabela 23: Zaradi priseljencev se znižujejo povprečne plače * Dohodkovni razred

Symmetric Measures

Država			Value	Approx. Sig.
Francija	Nominal by Nominal	Phi	.157	.002
		Cramer's V	.091	.002
	N of Valid Cases		1254	

Država			Value	Approx. Sig.
Grčija	Nominal by Nominal	Phi	.126	.005
		Cramer's V	.073	.005
	N of Valid Cases		1793	

Država			Value	Approx. Sig.
Švedska	Nominal by Nominal	Phi	.108	.060
		Cramer's V	.063	.060
	N of Valid Cases		1735	

Država			Value	Approx. Sig.
Slovenija	Nominal by Nominal	Phi	.263	.000
		Cramer's V	.152	.000
	N of Valid Cases		1203	

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Zaradi priseljencev se znižujejo povprečne plače * Dohodkovni razred Crosstabulation

Francija			Dohodkovni razred				Total
			do 300 €	300 - 1.000 €	1.000 - 2.000 €	nad 2.000 €	
Zaradi priseljencev se znižujejo povprečne plače	Močno soglašam	Count	33	67	85	22	207
		% within Zaradi priseljencev se znižujejo povprečne plače	15.9%	32.4%	41.1%	10.6%	100.0%
		% within Dohodkovni razred	22.3%	19.6%	17.6%	7.8%	16.5%
		% of Total	2.6%	5.3%	6.8%	1.8%	16.5%
	Soglašam	Count	34	108	141	96	379
		% within Zaradi priseljencev se znižujejo povprečne plače	9.0%	28.5%	37.2%	25.3%	100.0%
		% within Dohodkovni razred	23.0%	31.7%	29.1%	34.2%	30.2%
		% of Total	2.7%	8.6%	11.2%	7.7%	30.2%
	Niti soglašam, niti ne soglašam	Count	40	79	104	62	285
		% within Zaradi priseljencev se znižujejo povprečne plače	14.0%	27.7%	36.5%	21.8%	100.0%
		% within Dohodkovni razred	27.0%	23.2%	21.5%	22.1%	22.7%
		% of Total	3.2%	6.3%	8.3%	4.9%	22.7%
	Ne soglašam	Count	23	51	95	63	232
		% within Zaradi priseljencev se znižujejo povprečne plače	9.9%	22.0%	40.9%	27.2%	100.0%
		% within Dohodkovni razred	15.5%	15.0%	19.6%	22.4%	18.5%
		% of Total	1.8%	4.1%	7.6%	5.0%	18.5%
Sploh ne soglašam	Count	18	36	59	38	151	
	% within Zaradi priseljencev se znižujejo povprečne plače	11.9%	23.8%	39.1%	25.2%	100.0%	
	% within Dohodkovni razred	12.2%	10.6%	12.2%	13.5%	12.0%	
	% of Total	1.4%	2.9%	4.7%	3.0%	12.0%	
Total		Count	148	341	484	281	1254
		% within Zaradi priseljencev se znižujejo povprečne plače	11.8%	27.2%	38.6%	22.4%	100.0%
		% within Dohodkovni razred	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
		% of Total	11.8%	27.2%	38.6%	22.4%	100.0%

Grčija			Dohodkovni razred				Total
			do 500 €	500 - 1.000 €	1.000 - 2.500 €	nad 2.500 €	
Zaradi priseljencev se znižujejo povprečne plače	Močno soglašam	Count	199	200	188	71	658
		% within Zaradi priseljencev se znižujejo povprečne plače	30.2%	30.4%	28.6%	10.8%	100.0%
		% within Dohodkovni razred	39.2%	39.4%	31.4%	39.7%	36.7%
		% of Total	11.1%	11.2%	10.5%	4.0%	36.7%
	Soglašam	Count	234	217	267	75	793
		% within Zaradi priseljencev se znižujejo povprečne plače	29.5%	27.4%	33.7%	9.5%	100.0%
		% within Dohodkovni razred	46.1%	42.8%	44.6%	41.9%	44.2%
		% of Total	13.1%	12.1%	14.9%	4.2%	44.2%
	Niti soglašam, niti ne soglašam	Count	50	44	80	20	194
		% within Zaradi priseljencev se znižujejo povprečne plače	25.8%	22.7%	41.2%	10.3%	100.0%
		% within Dohodkovni razred	9.8%	8.7%	13.4%	11.2%	10.8%
		% of Total	2.8%	2.5%	4.5%	1.1%	10.8%
	Ne soglašam	Count	19	41	58	11	129
		% within Zaradi priseljencev se znižujejo povprečne plače	14.7%	31.8%	45.0%	8.5%	100.0%
		% within Dohodkovni razred	3.7%	8.1%	9.7%	6.1%	7.2%
		% of Total	1.1%	2.3%	3.2%	0.6%	7.2%
Sploh ne soglašam	Count	6	5	6	2	19	
	% within Zaradi priseljencev se znižujejo povprečne plače	31.6%	26.3%	31.6%	10.5%	100.0%	
	% within Dohodkovni razred	1.2%	1.0%	1.0%	1.1%	1.1%	
	% of Total	.3%	.3%	.3%	.1%	1.1%	
Total		Count	508	507	599	179	1793
		% within Zaradi priseljencev se znižujejo povprečne plače	28.3%	28.3%	33.4%	10.0%	100.0%
		% within Dohodkovni razred	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
		% of Total	28.3%	28.3%	33.4%	10.0%	100.0%

Švedska			Dohodkovni razred				Total
			do 1.000 €	1.000 - 2.000 €	2.000 - 3.000 €	nad 3.000 €	
Zaradi priseljencev se znižujejo povprečne plače	Močno soglašam	Count	5	9	5	3	22
		% within Zaradi priseljencev se znižujejo povprečne plače	22.7%	40.9%	22.7%	13.6%	100.0%
		% within Dohodkovni razred	2.6%	1.7%	.9%	.7%	1.3%
		% of Total	.3%	.5%	.3%	.2%	1.3%
	Soglašam	Count	34	77	76	53	240
		% within Zaradi priseljencev se znižujejo povprečne plače	14.2%	32.1%	31.7%	22.1%	100.0%
		% within Dohodkovni razred	18.0%	14.5%	13.6%	11.5%	13.8%
		% of Total	2.0%	4.4%	4.4%	3.1%	13.8%
	Niti soglašam, niti ne soglašam	Count	59	185	201	153	598
		% within Zaradi priseljencev se znižujejo povprečne plače	9.9%	30.9%	33.6%	25.6%	100.0%
		% within Dohodkovni razred	31.2%	34.9%	36.1%	33.3%	34.5%
		% of Total	3.4%	10.7%	11.6%	8.8%	34.5%
	Ne soglašam	Count	81	225	233	199	738
		% within Zaradi priseljencev se znižujejo povprečne plače	11.0%	30.5%	31.6%	27.0%	100.0%
		% within Dohodkovni razred	42.9%	42.5%	41.8%	43.4%	42.5%
		% of Total	4.7%	13.0%	13.4%	11.5%	42.5%
Sploh ne soglašam	Count	10	34	42	51	137	
	% within Zaradi priseljencev se znižujejo povprečne plače	7.3%	24.8%	30.7%	37.2%	100.0%	
	% within Dohodkovni razred	5.3%	6.4%	7.5%	11.1%	7.9%	
	% of Total	.6%	2.0%	2.4%	2.9%	7.9%	
Total		Count	189	530	557	459	1735
		% within Zaradi priseljencev se znižujejo povprečne plače	10.9%	30.5%	32.1%	26.5%	100.0%
		% within Dohodkovni razred	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
		% of Total	10.9%	30.5%	32.1%	26.5%	100.0%

Slovenija			Dohodkovni razred				Total
			do 500 €	500 - 1.000 €	1.000 - 2.000 €	nad 2.000 €	
Zaradi priseljencev se znižujejo povprečne plače	Močno soglašam	Count	27	29	11	3	70
		% within Zaradi priseljencev se znižujejo povprečne plače	38.6%	41.4%	15.7%	4.3%	100.0%
		% within Dohodkovni razred	9.6%	7.6%	2.6%	2.5%	5.8%
		% of Total	2.2%	2.4%	.9%	.2%	5.8%
	Soglašam	Count	92	132	81	20	325
		% within Zaradi priseljencev se znižujejo povprečne plače	28.3%	40.6%	24.9%	6.2%	100.0%
		% within Dohodkovni razred	32.9%	34.4%	19.4%	16.4%	27.0%
		% of Total	7.6%	11.0%	6.7%	1.7%	27.0%
	Niti soglašam, niti ne soglašam	Count	74	85	124	26	309
		% within Zaradi priseljencev se znižujejo povprečne plače	23.9%	27.5%	40.1%	8.4%	100.0%
		% within Dohodkovni razred	26.4%	22.1%	29.7%	21.3%	25.7%
		% of Total	6.2%	7.1%	10.3%	2.2%	25.7%
	Ne soglašam	Count	79	117	164	54	414
		% within Zaradi priseljencev se znižujejo povprečne plače	19.1%	28.3%	39.6%	13.0%	100.0%
		% within Dohodkovni razred	28.2%	30.5%	39.3%	44.3%	34.4%
		% of Total	6.6%	9.7%	13.6%	4.5%	34.4%
	Sploh ne soglašam	Count	8	21	37	19	85
		% within Zaradi priseljencev se znižujejo povprečne plače	9.4%	24.7%	43.5%	22.4%	100.0%
		% within Dohodkovni razred	2.9%	5.5%	8.9%	15.6%	7.1%
		% of Total	.7%	1.7%	3.1%	1.6%	7.1%
Total	Count	280	384	417	122	1203	
	% within Zaradi priseljencev se znižujejo povprečne plače	23.3%	31.9%	34.7%	10.1%	100.0%	
	% within Dohodkovni razred	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	
	% of Total	23.3%	31.9%	34.7%	10.1%	100.0%	

Tabela 24: Zaradi priseljencev se znižujejo povprečne plače * Situacija z dohodkom v gospodinjstvu

Symmetric Measures

Država			Value	Approx. Sig.
Francija	Nominal by Nominal	Phi	.146	.002
		Cramer's V	.084	.002
	N of Valid Cases		1446	
Grčija	Nominal by Nominal	Phi	.154	.000
		Cramer's V	.089	.000
	N of Valid Cases		2469	
Švedska	Nominal by Nominal	Phi	.122	.007
		Cramer's V	.070	.007
	N of Valid Cases		1828	
Slovenija	Nominal by Nominal	Phi	.189	.000
		Cramer's V	.109	.000
	N of Valid Cases		1443	

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Zaradi priseljencev se znižujejo povprečne plače * Situacija z dohodkom v gospodinjstvu Crosstabulation

Francija			Situacija z dohodkom v gospodinjstvu				Total
			Lahko se preživljamo brez težav	Ravno še shajamo	Le težko se preživljamo	Izredno težko se preživljamo	
Zaradi priseljencev se znižujejo povprečne plače	Močno soglašam	Count	18	93	115	37	263
		% within Zaradi priseljencev se znižujejo povprečne plače	6.8%	35.4%	43.7%	14.1%	100.0%
		% within Situacija z dohodkom v gospodinjstvu	16.2%	14.6%	20.5%	27.4%	18.2%
		% of Total	1.2%	6.4%	8.0%	2.6%	18.2%
	Soglašam	Count	33	200	164	34	431
		% within Zaradi priseljencev se znižujejo povprečne plače	7.7%	46.4%	38.1%	7.9%	100.0%
		% within Situacija z dohodkom v gospodinjstvu	29.7%	31.3%	29.2%	25.2%	29.8%
		% of Total	2.3%	13.8%	11.3%	2.4%	29.8%
	Niti soglašam, niti ne soglašam	Count	28	128	141	31	328
		% within Zaradi priseljencev se znižujejo povprečne plače	8.5%	39.0%	43.0%	9.5%	100.0%
		% within Situacija z dohodkom v gospodinjstvu	25.2%	20.1%	25.1%	23.0%	22.7%
		% of Total	1.9%	8.9%	9.8%	2.1%	22.7%
	Ne soglašam	Count	21	140	80	17	258
		% within Zaradi priseljencev se znižujejo povprečne plače	8.1%	54.3%	31.0%	6.6%	100.0%
		% within Situacija z dohodkom v gospodinjstvu	18.9%	21.9%	14.2%	12.6%	17.8%
		% of Total	1.5%	9.7%	5.5%	1.2%	17.8%
	Sploh ne soglašam	Count	11	77	62	16	166
		% within Zaradi priseljencev se znižujejo povprečne plače	6.6%	46.4%	37.3%	9.6%	100.0%
		% within Situacija z dohodkom v gospodinjstvu	9.9%	12.1%	11.0%	11.9%	11.5%
		% of Total	.8%	5.3%	4.3%	1.1%	11.5%
Total	Count	111	638	562	135	1446	
	% within Zaradi priseljencev se znižujejo povprečne plače	7.7%	44.1%	38.9%	9.3%	100.0%	
	% within Situacija z dohodkom v gospodinjstvu	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	
	% of Total	7.7%	44.1%	38.9%	9.3%	100.0%	

Grčija		Situacija z dohodkom v gospodinjstvu				Total	
		Lahko se preživljamo brez težav	Ravno še shajamo	Le težko se preživljamo	Izredno težko se preživljamo		
Zaradi priseljencev se znižujejo povprečne plače	Močno soglašam	Count	79	271	335	194	879
		% within Zaradi priseljencev se znižujejo povprečne plače	9.0%	30.8%	38.1%	22.1%	100.0%
		% within Situacija z dohodkom v gospodinjstvu	29.7%	29.6%	38.1%	47.4%	35.6%
		% of Total	3.2%	11.0%	13.6%	7.9%	35.6%
	Soglašam	Count	119	451	391	161	1122
		% within Zaradi priseljencev se znižujejo povprečne plače	10.6%	40.2%	34.8%	14.3%	100.0%
		% within Situacija z dohodkom v gospodinjstvu	44.7%	49.3%	44.4%	39.4%	45.4%
		% of Total	4.8%	18.3%	15.8%	6.5%	45.4%
	Niti soglašam, niti ne soglašam	Count	33	114	81	27	255
		% within Zaradi priseljencev se znižujejo povprečne plače	12.9%	44.7%	31.8%	10.6%	100.0%
		% within Situacija z dohodkom v gospodinjstvu	12.4%	12.5%	9.2%	6.6%	10.3%
		% of Total	1.3%	4.6%	3.3%	1.1%	10.3%
	Ne soglašam	Count	32	68	60	24	184
		% within Zaradi priseljencev se znižujejo povprečne plače	17.4%	37.0%	32.6%	13.0%	100.0%
		% within Situacija z dohodkom v gospodinjstvu	12.0%	7.4%	6.8%	5.9%	7.5%
		% of Total	1.3%	2.8%	2.4%	1.0%	7.5%
	Sploh ne soglašam	Count	3	10	13	3	29
		% within Zaradi priseljencev se znižujejo povprečne plače	10.3%	34.5%	44.8%	10.3%	100.0%
		% within Situacija z dohodkom v gospodinjstvu	1.1%	1.1%	1.5%	.7%	1.2%
% of Total		.1%	.4%	.5%	.1%	1.2%	
Total		Count	266	914	880	409	2469
		% within Zaradi priseljencev se znižujejo povprečne plače	10.8%	37.0%	35.6%	16.6%	100.0%
		% within Situacija z dohodkom v gospodinjstvu	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
		% of Total	10.8%	37.0%	35.6%	16.6%	100.0%

Švedska		Situacija z dohodkom v gospodinjstvu				Total	
		Lahko se preživljamo brez težav	Ravno še shajamo	Le težko se preživljamo	Izredno težko se preživljamo		
Zaradi priseljencev se znižujejo povprečne plače	Močno soglašam	Count	9	10	2	2	23
		% within Zaradi priseljencev se znižujejo povprečne plače	39.1%	43.5%	8.7%	8.7%	100.0%
		% within Situacija z dohodkom v gospodinjstvu	.9%	1.5%	1.5%	9.1%	1.3%
		% of Total	.5%	.5%	.1%	.1%	1.3%
	Soglašam	Count	140	88	24	4	256
		% within Zaradi priseljencev se znižujejo povprečne plače	54.7%	34.4%	9.4%	1.6%	100.0%
		% within Situacija z dohodkom v gospodinjstvu	14.2%	12.8%	18.5%	18.2%	14.0%
		% of Total	7.7%	4.8%	1.3%	.2%	14.0%
	Niti soglašam, niti ne soglašam	Count	334	264	35	4	637
		% within Zaradi priseljencev se znižujejo povprečne plače	52.4%	41.4%	5.5%	.6%	100.0%
		% within Situacija z dohodkom v gospodinjstvu	33.8%	38.4%	26.9%	18.2%	34.8%
		% of Total	18.3%	14.4%	1.9%	.2%	34.8%
	Ne soglašam	Count	430	274	53	11	768
		% within Zaradi priseljencev se znižujejo povprečne plače	56.0%	35.7%	6.9%	1.4%	100.0%
		% within Situacija z dohodkom v gospodinjstvu	43.5%	39.9%	40.8%	50.0%	42.0%
		% of Total	23.5%	15.0%	2.9%	.6%	42.0%
	Sploh ne soglašam	Count	76	51	16	1	144
		% within Zaradi priseljencev se znižujejo povprečne plače	52.8%	35.4%	11.1%	.7%	100.0%
		% within Situacija z dohodkom v gospodinjstvu	7.7%	7.4%	12.3%	4.5%	7.9%
% of Total		4.2%	2.8%	.9%	.1%	7.9%	
Total		Count	989	687	130	22	1828
		% within Zaradi priseljencev se znižujejo povprečne plače	54.1%	37.6%	7.1%	1.2%	100.0%
		% within Situacija z dohodkom v gospodinjstvu	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
		% of Total	54.1%	37.6%	7.1%	1.2%	100.0%

Slovenija			Situacija z dohodkom v gospodinjstvu				Total
			Lahko se preživljamo brez težav	Ravno še shajamo	Le težko se preživljamo	Izredno težko se preživljamo	
Zaradi priseljencev se znižujejo povprečne plače	Močno soglašam	Count	19	43	18	4	84
		% within Zaradi priseljencev se znižujejo povprečne plače	22.6%	51.2%	21.4%	4.8%	100.0%
		% within Situacija z dohodkom v gospodinjstvu	3.4%	6.5%	9.6%	11.1%	5.8%
		% of Total	1.3%	3.0%	1.2%	.3%	5.8%
	Soglašam	Count	124	184	69	15	392
		% within Zaradi priseljencev se znižujejo povprečne plače	31.6%	46.9%	17.6%	3.8%	100.0%
		% within Situacija z dohodkom v gospodinjstvu	22.1%	27.9%	36.7%	41.7%	27.2%
		% of Total	8.6%	12.8%	4.8%	1.0%	27.2%
	Niti soglašam, niti ne soglašam	Count	145	177	48	6	376
		% within Zaradi priseljencev se znižujejo povprečne plače	38.6%	47.1%	12.8%	1.6%	100.0%
		% within Situacija z dohodkom v gospodinjstvu	25.9%	26.9%	25.5%	16.7%	26.1%
		% of Total	10.0%	12.3%	3.3%	.4%	26.1%
	Ne soglašam	Count	220	222	45	7	494
		% within Zaradi priseljencev se znižujejo povprečne plače	44.5%	44.9%	9.1%	1.4%	100.0%
		% within Situacija z dohodkom v gospodinjstvu	39.3%	33.7%	23.9%	19.4%	34.2%
		% of Total	15.2%	15.4%	3.1%	.5%	34.2%
	Sploh ne soglašam	Count	52	33	8	4	97
		% within Zaradi priseljencev se znižujejo povprečne plače	53.6%	34.0%	8.2%	4.1%	100.0%
		% within Situacija z dohodkom v gospodinjstvu	9.3%	5.0%	4.3%	11.1%	6.7%
		% of Total	3.6%	2.3%	.6%	.3%	6.7%
Total	Count	560	659	188	36	1443	
	% within Zaradi priseljencev se znižujejo povprečne plače	38.8%	45.7%	13.0%	2.5%	100.0%	
	% within Situacija z dohodkom v gospodinjstvu	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	
	% of Total	38.8%	45.7%	13.0%	2.5%	100.0%	

Tabela 25: Priseljenci bolj ogrožajo ekonomske možnosti revnih kot premožnih * Brezposelnost

Symmetric Measures

Država			Value	Approx. Sig.
Francija	Nominal by Nominal	Phi	.070	.126
		Cramer's V	.070	.126
	N of Valid Cases		1458	
Grčija	Nominal by Nominal	Phi	.042	.355
		Cramer's V	.042	.355
	N of Valid Cases		2503	
Švedska	Nominal by Nominal	Phi	.049	.371
		Cramer's V	.049	.371
	N of Valid Cases		1808	
Slovenija	Nominal by Nominal	Phi	.058	.321
		Cramer's V	.058	.321
	N of Valid Cases		1418	

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Priseljenci bolj ogrožajo ekonomske možnosti revnih kot premožnih * Brezposelnost Crosstabulation

Francija			Brezposelnost		Total
			Da	Ne	
Priseljenci bolj ogrožajo ekonomske možnosti revnih kot premožnih	Močno soglašam	Count	94	186	280
		% within Priseljenci bolj ogrožajo ekonomske možnosti revnih kot premožnih	33.6%	66.4%	100.0%
		% within Brezposelnost	20.0%	18.8%	19.2%
		% of Total	6.4%	12.8%	19.2%
	Soglašam	Count	163	359	522
		% within Priseljenci bolj ogrožajo ekonomske možnosti revnih kot premožnih	31.2%	68.8%	100.0%
		% within Brezposelnost	34.8%	36.3%	35.8%
		% of Total	11.2%	24.6%	35.8%
	Niti soglašam, niti ne soglašam	Count	74	192	266
		% within Priseljenci bolj ogrožajo ekonomske možnosti revnih kot premožnih	27.8%	72.2%	100.0%
		% within Brezposelnost	15.8%	19.4%	18.2%
		% of Total	5.1%	13.2%	18.2%
	Ne soglašam	Count	77	161	238
		% within Priseljenci bolj ogrožajo ekonomske možnosti revnih kot premožnih	32.4%	67.6%	100.0%
		% within Brezposelnost	16.4%	16.3%	16.3%
		% of Total	5.3%	11.0%	16.3%
	Sploh ne soglašam	Count	61	91	152
		% within Priseljenci bolj ogrožajo ekonomske možnosti revnih kot premožnih	40.1%	59.9%	100.0%
		% within Brezposelnost	13.0%	9.2%	10.4%
		% of Total	4.2%	6.2%	10.4%
Total	Count	469	989	1458	
	% within Priseljenci bolj ogrožajo ekonomske možnosti revnih kot premožnih	32.2%	67.8%	100.0%	
	% within Brezposelnost	100.0%	100.0%	100.0%	
	% of Total	32.2%	67.8%	100.0%	

Grčija			Brezposelnost		Total
			Da	Ne	
Priseljenci bolj ogrožajo ekonomske možnosti revnih kot premožnih	Močno soglašam	Count	248	765	1013
		% within Priseljenci bolj ogrožajo ekonomske možnosti revnih kot premožnih	24.5%	75.5%	100.0%
		% within Brezposelnost	41.8%	40.1%	40.5%
		% of Total	9.9%	30.6%	40.5%
	Soglašam	Count	229	807	1036
		% within Priseljenci bolj ogrožajo ekonomske možnosti revnih kot premožnih	22.1%	77.9%	100.0%
		% within Brezposelnost	38.6%	42.3%	41.4%
		% of Total	9.1%	32.2%	41.4%
	Niti soglašam, niti ne soglašam	Count	71	184	255
		% within Priseljenci bolj ogrožajo ekonomske možnosti revnih kot premožnih	27.8%	72.2%	100.0%
		% within Brezposelnost	12.0%	9.6%	10.2%
		% of Total	2.8%	7.4%	10.2%
	Ne soglašam	Count	39	126	165
		% within Priseljenci bolj ogrožajo ekonomske možnosti revnih kot premožnih	23.6%	76.4%	100.0%
		% within Brezposelnost	6.6%	6.6%	6.6%
% of Total		1.6%	5.0%	6.6%	
Sploh ne soglašam	Count	7	27	34	
	% within Priseljenci bolj ogrožajo ekonomske možnosti revnih kot premožnih	20.6%	79.4%	100.0%	
	% within Brezposelnost	1.2%	1.4%	1.4%	
	% of Total	.3%	1.1%	1.4%	
Total	Count	594	1909	2503	
	% within Priseljenci bolj ogrožajo ekonomske možnosti revnih kot premožnih	23.7%	76.3%	100.0%	
	% within Brezposelnost	100.0%	100.0%	100.0%	
	% of Total	23.7%	76.3%	100.0%	

Švedska			Brezposelnost		Total
			Da	Ne	
Priseljenci bolj ogrožajo ekonomske možnosti revnih kot premožnih	Močno soglašam	Count	10	15	25
		% within Priseljenci bolj ogrožajo ekonomske možnosti revnih kot premožnih	40.0%	60.0%	100.0%
		% within Brezposelnost	2.3%	1.1%	1.4%
		% of Total	.6%	.8%	1.4%
	Soglašam	Count	92	316	408
		% within Priseljenci bolj ogrožajo ekonomske možnosti revnih kot premožnih	22.5%	77.5%	100.0%
		% within Brezposelnost	20.8%	23.2%	22.6%
		% of Total	5.1%	17.5%	22.6%
	Niti soglašam, niti ne soglašam	Count	142	432	574
		% within Priseljenci bolj ogrožajo ekonomske možnosti revnih kot premožnih	24.7%	75.3%	100.0%
		% within Brezposelnost	32.1%	31.6%	31.7%
		% of Total	7.9%	23.9%	31.7%
	Ne soglašam	Count	170	520	690
		% within Priseljenci bolj ogrožajo ekonomske možnosti revnih kot premožnih	24.6%	75.4%	100.0%
		% within Brezposelnost	38.4%	38.1%	38.2%
% of Total		9.4%	28.8%	38.2%	
Sploh ne soglašam	Count	29	82	111	
	% within Priseljenci bolj ogrožajo ekonomske možnosti revnih kot premožnih	26.1%	73.9%	100.0%	
	% within Brezposelnost	6.5%	6.0%	6.1%	
	% of Total	1.6%	4.5%	6.1%	
Total	Count	443	1365	1808	
	% within Priseljenci bolj ogrožajo ekonomske možnosti revnih kot premožnih	24.5%	75.5%	100.0%	
	% within Brezposelnost	100.0%	100.0%	100.0%	
	% of Total	24.5%	75.5%	100.0%	

Slovenija			Brezposelnost		Total
			Da	Ne	
Priseljenci bolj ogrožajo ekonomske možnosti revnih kot premožnih	Močno soglašam	Count	31	83	114
		% within Priseljenci bolj ogrožajo ekonomske možnosti revnih kot premožnih	27.2%	72.8%	100.0%
		% within Brezposelnost	9.1%	7.7%	8.0%
		% of Total	2.2%	5.9%	8.0%
	Soglašam	Count	161	456	617
		% within Priseljenci bolj ogrožajo ekonomske možnosti revnih kot premožnih	26.1%	73.9%	100.0%
		% within Brezposelnost	47.5%	42.3%	43.5%
		% of Total	11.4%	32.2%	43.5%
	Niti soglašam, niti ne soglašam	Count	74	273	347
		% within Priseljenci bolj ogrožajo ekonomske možnosti revnih kot premožnih	21.3%	78.7%	100.0%
		% within Brezposelnost	21.8%	25.3%	24.5%
		% of Total	5.2%	19.3%	24.5%
	Ne soglašam	Count	60	218	278
		% within Priseljenci bolj ogrožajo ekonomske možnosti revnih kot premožnih	21.6%	78.4%	100.0%
		% within Brezposelnost	17.7%	20.2%	19.6%
% of Total		4.2%	15.4%	19.6%	
Sploh ne soglašam	Count	13	49	62	
	% within Priseljenci bolj ogrožajo ekonomske možnosti revnih kot premožnih	21.0%	79.0%	100.0%	
	% within Brezposelnost	3.8%	4.5%	4.4%	
	% of Total	.9%	3.5%	4.4%	
Total	Count	339	1079	1418	
	% within Priseljenci bolj ogrožajo ekonomske možnosti revnih kot premožnih	23.9%	76.1%	100.0%	
	% within Brezposelnost	100.0%	100.0%	100.0%	
	% of Total	23.9%	76.1%	100.0%	

Tabela 26: Priseljenci bolj ogrožajo ekonomske možnosti revnih kot premožnih * Dohodkovni razred

Symmetric Measures

Država			Value	Approx. Sig.
Francija	Nominal by Nominal	Phi	.175	.201
		Cramer's V	.101	.116
	N of Valid Cases		1245	922

Država			Value	Approx. Sig.
Grčija	Nominal by Nominal	Phi	.123	.007
		Cramer's V	.071	.007
	N of Valid Cases		1809	

Država			Value	Approx. Sig.
Svedska	Nominal by Nominal	Phi	.139	.001
		Cramer's V	.080	.001
	N of Valid Cases		1718	

Država			Value	Approx. Sig.
Slovenija	Nominal by Nominal	Phi	.207	.000
		Cramer's V	.119	.000
	N of Valid Cases		1190	

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Priseljenci bolj ogrožajo ekonomske možnosti revnih kot premožnih * Dohodkovni razred Crosstabulation

Francija			Dohodkovni razred				Total
			do 300 €	300 - 1.000 €	1.000 - 2.000 €	nad 2.000 €	
Priseljenci bolj ogrožajo ekonomske možnosti revnih kot premožnih	Močno soglašam	Count	31	80	88	25	224
		% within Priseljenci bolj ogrožajo ekonomske možnosti revnih kot premožnih	13.8%	35.7%	39.3%	11.2%	100.0%
		% within Dohodkovni razred	21.1%	23.5%	18.3%	9.1%	18.0%
		% of Total	2.5%	6.4%	7.1%	2.0%	18.0%
	Soglašam	Count	46	137	168	103	454
		% within Priseljenci bolj ogrožajo ekonomske možnosti revnih kot premožnih	10.1%	30.2%	37.0%	22.7%	100.0%
		% within Dohodkovni razred	31.3%	40.2%	34.9%	37.3%	36.5%
		% of Total	3.7%	11.0%	13.5%	8.3%	36.5%
	Niti soglašam, niti ne soglašam	Count	31	50	93	54	228
		% within Priseljenci bolj ogrožajo ekonomske možnosti revnih kot premožnih	13.6%	21.9%	40.8%	23.7%	100.0%
		% within Dohodkovni razred	21.1%	14.7%	19.3%	19.6%	18.3%
		% of Total	2.5%	4.0%	7.5%	4.3%	18.3%
	Ne soglašam	Count	27	38	86	59	210
		% within Priseljenci bolj ogrožajo ekonomske možnosti revnih kot premožnih	12.9%	18.1%	41.0%	28.1%	100.0%
		% within Dohodkovni razred	18.4%	11.1%	17.9%	21.4%	16.9%
		% of Total	2.2%	3.1%	6.9%	4.7%	16.9%
	Sploh ne soglašam	Count	12	36	46	35	129
		% within Priseljenci bolj ogrožajo ekonomske možnosti revnih kot premožnih	9.3%	27.9%	35.7%	27.1%	100.0%
		% within Dohodkovni razred	8.2%	10.6%	9.6%	12.7%	10.4%
		% of Total	1.0%	2.9%	3.7%	2.8%	10.4%
Total		Count	147	341	481	276	1245
		% within Priseljenci bolj ogrožajo ekonomske možnosti revnih kot premožnih	11.8%	27.4%	38.6%	22.2%	100.0%
		% within Dohodkovni razred	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
		% of Total	11.8%	27.4%	38.6%	22.2%	100.0%

Grčija			Dohodkovni razred				Total
			do 500 €	500 - 1.000 €	1.000 - 2.500 €	nad 2.500 €	
Priseljenci bolj ogrožajo ekonomske možnosti revnih kot premožnih	Močno soglašam	Count	236	212	221	74	743
		% within Priseljenci bolj ogrožajo ekonomske možnosti revnih kot premožnih	31.8%	28.5%	29.7%	10.0%	100.0%
		% within Dohodkovni razred	45.4%	41.7%	36.7%	41.6%	41.1%
		% of Total	13.0%	11.7%	12.2%	4.1%	41.1%
	Soglašam	Count	202	205	240	74	721
		% within Priseljenci bolj ogrožajo ekonomske možnosti revnih kot premožnih	28.0%	28.4%	33.3%	10.3%	100.0%
		% within Dohodkovni razred	38.8%	40.3%	39.9%	41.6%	39.9%
		% of Total	11.2%	11.3%	13.3%	4.1%	39.9%
	Niti soglašam, niti ne soglašam	Count	56	56	81	14	207
		% within Priseljenci bolj ogrožajo ekonomske možnosti revnih kot premožnih	27.1%	27.1%	39.1%	6.8%	100.0%
		% within Dohodkovni razred	10.8%	11.0%	13.5%	7.9%	11.4%
		% of Total	3.1%	3.1%	4.5%	.8%	11.4%
	Ne soglašam	Count	23	29	53	10	115
		% within Priseljenci bolj ogrožajo ekonomske možnosti revnih kot premožnih	20.0%	25.2%	46.1%	8.7%	100.0%
		% within Dohodkovni razred	4.4%	5.7%	8.8%	5.6%	6.4%
		% of Total	1.3%	1.6%	2.9%	.6%	6.4%
	Sploh ne soglašam	Count	3	7	7	6	23
		% within Priseljenci bolj ogrožajo ekonomske možnosti revnih kot premožnih	13.0%	30.4%	30.4%	26.1%	100.0%
		% within Dohodkovni razred	.6%	1.4%	1.2%	3.4%	1.3%
		% of Total	.2%	.4%	.4%	.3%	1.3%
Total	Count	520	509	602	178	1809	
	% within Priseljenci bolj ogrožajo ekonomske možnosti revnih kot premožnih	28.7%	28.1%	33.3%	9.8%	100.0%	
	% within Dohodkovni razred	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	
	% of Total	28.7%	28.1%	33.3%	9.8%	100.0%	

Švedska			Dohodkovni razred				Total
			do 1.000 €	1.000 - 2.000 €	2.000 - 3.000 €	nad 3.000 €	
Priseljenci bolj ogrožajo ekonomske možnosti revnih kot premožnih	Močno soglašam	Count	8	7	6	2	23
		% within Priseljenci bolj ogrožajo ekonomske možnosti revnih kot premožnih	34.8%	30.4%	26.1%	8.7%	100.0%
		% within Dohodkovni razred	4.2%	1.3%	1.1%	.4%	1.3%
		% of Total	.5%	.4%	.3%	.1%	1.3%
	Soglašam	Count	49	131	115	95	390
		% within Priseljenci bolj ogrožajo ekonomske možnosti revnih kot premožnih	12.6%	33.6%	29.5%	24.4%	100.0%
		% within Dohodkovni razred	25.9%	25.0%	21.1%	20.6%	22.7%
		% of Total	2.9%	7.6%	6.7%	5.5%	22.7%
	Niti soglašam, niti ne soglašam	Count	56	173	167	142	538
		% within Priseljenci bolj ogrožajo ekonomske možnosti revnih kot premožnih	10.4%	32.2%	31.0%	26.4%	100.0%
		% within Dohodkovni razred	29.6%	33.0%	30.7%	30.8%	31.3%
		% of Total	3.3%	10.1%	9.7%	8.3%	31.3%
	Ne soglašam	Count	69	188	226	179	662
		% within Priseljenci bolj ogrožajo ekonomske možnosti revnih kot premožnih	10.4%	28.4%	34.1%	27.0%	100.0%
		% within Dohodkovni razred	36.5%	35.9%	41.5%	38.8%	38.5%
		% of Total	4.0%	10.9%	13.2%	10.4%	38.5%
	Sploh ne soglašam	Count	7	25	30	43	105
		% within Priseljenci bolj ogrožajo ekonomske možnosti revnih kot premožnih	6.7%	23.8%	28.6%	41.0%	100.0%
		% within Dohodkovni razred	3.7%	4.8%	5.5%	9.3%	6.1%
		% of Total	.4%	1.5%	1.7%	2.5%	6.1%
Total	Count	189	524	544	461	1718	
	% within Priseljenci bolj ogrožajo ekonomske možnosti revnih kot premožnih	11.0%	30.5%	31.7%	26.8%	100.0%	
	% within Dohodkovni razred	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	
	% of Total	11.0%	30.5%	31.7%	26.8%	100.0%	

Slovenija			Dohodkovni razred				Total
			do 500 €	500 - 1.000 €	1.000 - 2.000 €	nad 2.000 €	
Priseljenci bolj ogrožajo ekonomske možnosti revnih kot premožnih	Močno soglašam	Count	31	40	22	3	96
		% within Priseljenci bolj ogrožajo ekonomske možnosti revnih kot premožnih	32.3%	41.7%	22.9%	3.1%	100.0%
		% within Dohodkovni razred	11.3%	10.6%	5.3%	2.5%	8.1%
		% of Total	2.6%	3.4%	1.8%	0.3%	8.1%
	Soglašam	Count	133	193	159	47	532
		% within Priseljenci bolj ogrožajo ekonomske možnosti revnih kot premožnih	25.0%	36.3%	29.9%	8.8%	100.0%
		% within Dohodkovni razred	48.5%	50.9%	38.2%	38.8%	44.7%
		% of Total	11.2%	16.2%	13.4%	3.9%	44.7%
	Niti soglašam, niti ne soglašam	Count	56	75	117	28	276
		% within Priseljenci bolj ogrožajo ekonomske možnosti revnih kot premožnih	20.3%	27.2%	42.4%	10.1%	100.0%
		% within Dohodkovni razred	20.4%	19.8%	28.1%	23.1%	23.2%
		% of Total	4.7%	6.3%	9.8%	2.4%	23.2%
	Ne soglašam	Count	45	54	101	34	234
		% within Priseljenci bolj ogrožajo ekonomske možnosti revnih kot premožnih	19.2%	23.1%	43.2%	14.5%	100.0%
		% within Dohodkovni razred	16.4%	14.2%	24.3%	28.1%	19.7%
		% of Total	3.8%	4.5%	8.5%	2.9%	19.7%
	Sploh ne soglašam	Count	9	17	17	9	52
		% within Priseljenci bolj ogrožajo ekonomske možnosti revnih kot premožnih	17.3%	32.7%	32.7%	17.3%	100.0%
		% within Dohodkovni razred	3.3%	4.5%	4.1%	7.4%	4.4%
		% of Total	.8%	1.4%	1.4%	.8%	4.4%
Total	Count	274	379	416	121	1190	
	% within Priseljenci bolj ogrožajo ekonomske možnosti revnih kot premožnih	23.0%	31.8%	35.0%	10.2%	100.0%	
	% within Dohodkovni razred	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	
	% of Total	23.0%	31.8%	35.0%	10.2%	100.0%	

Tabela 27: Priseljenci bolj ogrožajo ekonomske možnosti revnih kot premožnih * Situacija z dohodkom v gospodinjstvu

Symmetric Measures

Država			Value	Approx. Sig.
Francija	Nominal by Nominal	Phi	.166	.000
		Cramer's V	.096	.000
	N of Valid Cases		1440	
	Count			
Grčija	Nominal by Nominal	Phi	.153	.000
		Cramer's V	.088	.000
	N of Valid Cases		2491	
	Count			
Švedska	Nominal by Nominal	Cramer's V	.105	.000
	N of Valid Cases		1805	
	Count			
Slovenija	Nominal by Nominal	Phi	.173	.000
		Cramer's V	.100	.000
	N of Valid Cases		1427	
	Count			

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Priseljenci bolj ogrožajo ekonomske možnosti revnih kot premožnih * Situacija z dohodkom v gospodinjstvu Crosstabulation

Francija			Situacija z dohodkom v gospodinjstvu				Total
			Lahko se preživljamo brez težav	Ravno še shajamo	Le težko se preživljamo	Izredno težko se preživljamo	
Priseljenci bolj ogrožajo ekonomske možnosti revnih kot premožnih	Močno soglašam	Count	21	97	115	43	276
		% within Priseljenci bolj ogrožajo ekonomske možnosti revnih kot premožnih	7.6%	35.1%	41.7%	15.6%	100.0%
		% within Situacija z dohodkom v gospodinjstvu	19.3%	15.3%	20.4%	32.1%	19.2%
		% of Total	1.5%	6.7%	8.0%	3.0%	19.2%
	Soglašam	Count	38	222	211	45	516
		% within Priseljenci bolj ogrožajo ekonomske možnosti revnih kot premožnih	7.4%	43.0%	40.9%	8.7%	100.0%
		% within Situacija z dohodkom v gospodinjstvu	34.9%	35.1%	37.4%	33.6%	35.8%
		% of Total	2.6%	15.4%	14.7%	3.1%	35.8%
	Niti soglašam, niti ne soglašam	Count	15	126	112	12	265
		% within Priseljenci bolj ogrožajo ekonomske možnosti revnih kot premožnih	5.7%	47.5%	42.3%	4.5%	100.0%
		% within Situacija z dohodkom v gospodinjstvu	13.8%	19.9%	19.9%	9.0%	18.4%
		% of Total	1.0%	8.8%	7.8%	.8%	18.4%
	Ne soglašam	Count	23	124	68	19	234
		% within Priseljenci bolj ogrožajo ekonomske možnosti revnih kot premožnih	9.8%	53.0%	29.1%	8.1%	100.0%
		% within Situacija z dohodkom v gospodinjstvu	21.1%	19.6%	12.1%	14.2%	16.3%
		% of Total	1.6%	8.6%	4.7%	1.3%	16.3%
	Sploh ne soglašam	Count	12	64	58	15	149
		% within Priseljenci bolj ogrožajo ekonomske možnosti revnih kot premožnih	8.1%	43.0%	38.9%	10.1%	100.0%
		% within Situacija z dohodkom v gospodinjstvu	11.0%	10.1%	10.3%	11.2%	10.3%
		% of Total	.8%	4.4%	4.0%	1.0%	10.3%
Total	Count	109	633	564	134	1440	
	% within Priseljenci bolj ogrožajo ekonomske možnosti revnih kot premožnih	7.6%	44.0%	39.2%	9.3%	100.0%	
	% within Situacija z dohodkom v gospodinjstvu	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	
	% of Total	7.6%	44.0%	39.2%	9.3%	100.0%	

Grčija			Situacija z dohodkom v gospodinjstvu				Total
			Lahko se preživljamo brez težav	Ravno še shajamo	Le težko se preživljamo	Izredno težko se preživljamo	
Priseljenci bolj ogrožajo ekonomske možnosti revnih kot premožnih	Močno soglašam	Count	91	317	382	216	1006
		% within Priseljenci bolj ogrožajo ekonomske možnosti revnih kot premožnih	9.0%	31.5%	38.0%	21.5%	100.0%
		% within Situacija z dohodkom v gospodinjstvu	34.1%	34.5%	42.9%	52.2%	40.4%
		% of Total	3.7%	12.7%	15.3%	8.7%	40.4%
	Soglašam	Count	107	422	360	145	1034
		% within Priseljenci bolj ogrožajo ekonomske možnosti revnih kot premožnih	10.3%	40.8%	34.8%	14.0%	100.0%
		% within Situacija z dohodkom v gospodinjstvu	40.1%	45.9%	40.4%	35.0%	41.5%
		% of Total	4.3%	16.9%	14.5%	5.8%	41.5%
	Niti soglašam, niti ne soglašam	Count	32	106	83	32	253
		% within Priseljenci bolj ogrožajo ekonomske možnosti revnih kot premožnih	12.6%	41.9%	32.8%	12.6%	100.0%
		% within Situacija z dohodkom v gospodinjstvu	12.0%	11.5%	9.3%	7.7%	10.2%
		% of Total	1.3%	4.3%	3.3%	1.3%	10.2%
	Ne soglašam	Count	30	63	56	16	165
		% within Priseljenci bolj ogrožajo ekonomske možnosti revnih kot premožnih	18.2%	38.2%	33.9%	9.7%	100.0%
		% within Situacija z dohodkom v gospodinjstvu	11.2%	6.9%	6.3%	3.9%	6.6%
		% of Total	1.2%	2.5%	2.2%	.6%	6.6%
	Sploh ne soglašam	Count	7	11	10	5	33
		% within Priseljenci bolj ogrožajo ekonomske možnosti revnih kot premožnih	21.2%	33.3%	30.3%	15.2%	100.0%
		% within Situacija z dohodkom v gospodinjstvu	2.6%	1.2%	1.1%	1.2%	1.3%
		% of Total	.3%	.4%	.4%	.2%	1.3%
Total		Count	267	919	891	414	2491
		% within Priseljenci bolj ogrožajo ekonomske možnosti revnih kot premožnih	10.7%	36.9%	35.8%	16.6%	100.0%
		% within Situacija z dohodkom v gospodinjstvu	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
		% of Total	10.7%	36.9%	35.8%	16.6%	100.0%

Švedska			Situacija z dohodkom v gospodinjstvu				Total
			Lahko se preživljamo brez težav	Ravno še shajamo	Le težko se preživljamo	Izredno težko se preživljamo	
Priseljenci bolj ogrožajo ekonomske možnosti revnih kot premožnih	Močno soglašam	Count	8	11	2	4	25
		% within Priseljenci bolj ogrožajo ekonomske možnosti revnih kot premožnih	32.0%	44.0%	8.0%	16.0%	100.0%
		% within Situacija z dohodkom v gospodinjstvu	.8%	1.6%	1.5%	17.4%	1.4%
		% of Total	.4%	.6%	.1%	.2%	1.4%
	Soglašam	Count	204	164	34	6	408
		% within Priseljenci bolj ogrožajo ekonomske možnosti revnih kot premožnih	50.0%	40.2%	8.3%	1.5%	100.0%
		% within Situacija z dohodkom v gospodinjstvu	21.1%	24.0%	26.0%	26.1%	22.6%
		% of Total	11.3%	9.1%	1.9%	.3%	22.6%
	Niti soglašam, niti ne soglašam	Count	300	235	31	5	571
		% within Priseljenci bolj ogrožajo ekonomske možnosti revnih kot premožnih	52.5%	41.2%	5.4%	.9%	100.0%
		% within Situacija z dohodkom v gospodinjstvu	31.0%	34.5%	23.7%	21.7%	31.6%
		% of Total	16.6%	13.0%	1.7%	.3%	31.6%
	Ne soglašam	Count	395	236	53	7	691
		% within Priseljenci bolj ogrožajo ekonomske možnosti revnih kot premožnih	57.2%	34.2%	7.7%	1.0%	100.0%
		% within Situacija z dohodkom v gospodinjstvu	40.8%	34.6%	40.5%	30.4%	38.3%
		% of Total	21.9%	13.1%	2.9%	.4%	38.3%
	Sploh ne soglašam	Count	62	36	11	1	110
		% within Priseljenci bolj ogrožajo ekonomske možnosti revnih kot premožnih	56.4%	32.7%	10.0%	.9%	100.0%
		% within Situacija z dohodkom v gospodinjstvu	6.4%	5.3%	8.4%	4.3%	6.1%
		% of Total	3.4%	2.0%	.6%	.1%	6.1%
Total		Count	969	682	131	23	1805
		% within Priseljenci bolj ogrožajo ekonomske možnosti revnih kot premožnih	53.7%	37.8%	7.3%	1.3%	100.0%
		% within Situacija z dohodkom v gospodinjstvu	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
		% of Total	53.7%	37.8%	7.3%	1.3%	100.0%

Slovenija			Situacija z dohodkom v gospodinjstvu				Total
			Lahko se preživljamo brez težav	Ravno še shajamo	Le težko se preživljamo	Izredno težko se preživljamo	
Priseljenci bolj ogrožajo ekonomske možnosti revnih kot premožnih	Močno soglašam	Count	35	54	19	8	116
		% within Priseljenci bolj ogrožajo ekonomske možnosti revnih kot premožnih	30.2%	46.6%	16.4%	6.9%	100.0%
		% within Situacija z dohodkom v gospodinjstvu	6.3%	8.3%	10.2%	21.1%	8.1%
		% of Total	2.5%	3.8%	1.3%	.6%	8.1%
	Soglašam	Count	202	303	98	17	620
		% within Priseljenci bolj ogrožajo ekonomske možnosti revnih kot premožnih	32.6%	48.9%	15.8%	2.7%	100.0%
		% within Situacija z dohodkom v gospodinjstvu	36.5%	46.7%	52.4%	44.7%	43.4%
		% of Total	14.2%	21.2%	6.9%	1.2%	43.4%
	Niti soglašam, niti ne soglašam	Count	152	156	38	4	350
		% within Priseljenci bolj ogrožajo ekonomske možnosti revnih kot premožnih	43.4%	44.6%	10.9%	1.1%	100.0%
		% within Situacija z dohodkom v gospodinjstvu	27.5%	24.0%	20.3%	10.5%	24.5%
		% of Total	10.7%	10.9%	2.7%	.3%	24.5%
	Ne soglašam	Count	133	113	26	7	279
		% within Priseljenci bolj ogrožajo ekonomske možnosti revnih kot premožnih	47.7%	40.5%	9.3%	2.5%	100.0%
		% within Situacija z dohodkom v gospodinjstvu	24.1%	17.4%	13.9%	18.4%	19.6%
		% of Total	9.3%	7.9%	1.8%	.5%	19.6%
Sploh ne soglašam	Count	31	23	6	2	62	
	% within Priseljenci bolj ogrožajo ekonomske možnosti revnih kot premožnih	50.0%	37.1%	9.7%	3.2%	100.0%	
	% within Situacija z dohodkom v gospodinjstvu	5.6%	3.5%	3.2%	5.3%	4.3%	
	% of Total	2.2%	1.6%	.4%	.1%	4.3%	
Total	Count	553	649	187	38	1427	
	% within Priseljenci bolj ogrožajo ekonomske možnosti revnih kot premožnih	38.8%	45.5%	13.1%	2.7%	100.0%	
	% within Situacija z dohodkom v gospodinjstvu	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	
	% of Total	38.8%	45.5%	13.1%	2.7%	100.0%	

Tabela 28: Priseljenci odvzemajo/ustvarjajo nova delovna mesta * Brezposelnost

Symmetric Measures

Država			Value	Approx. Sig.
Francija	Nominal by Nominal	Phi	.075	.596
		Cramer's V	.075	.596
	N of Valid Cases			1470
Grčija	Nominal by Nominal	Phi	.073	.202
		Cramer's V	.073	.202
	N of Valid Cases			2522
Švedska	Nominal by Nominal	Phi	.080	.270
		Cramer's V	.080	.270
	N of Valid Cases			1890
Slovenija	Nominal by Nominal	Phi	.096	.215
		Cramer's V	.096	.215
	N of Valid Cases			1420

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Priseljenci odvezemajo/ustvarjajo nova delovna mesta * Brezposelnost Crosstabulation

Francija			Brezposelnost		Total
			Da	Ne	
Priseljenci odvezemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	Odvzemajo delovna mesta	Count	41	71	112
		% within Priseljenci odvezemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	36.6%	63.4%	100.0%
		% within Brezposelnost	8.7%	7.1%	7.6%
		% of Total	2.8%	4.8%	7.6%
	1	Count	15	27	42
		% within Priseljenci odvezemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	35.7%	64.3%	100.0%
		% within Brezposelnost	3.2%	2.7%	2.9%
		% of Total	1.0%	1.8%	2.9%
	2	Count	23	46	69
		% within Priseljenci odvezemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	33.3%	66.7%	100.0%
		% within Brezposelnost	4.9%	4.6%	4.7%
		% of Total	1.6%	3.1%	4.7%
	3	Count	29	64	93
		% within Priseljenci odvezemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	31.2%	68.8%	100.0%
		% within Brezposelnost	6.2%	6.4%	6.3%
		% of Total	2.0%	4.4%	6.3%
	4	Count	47	83	130
		% within Priseljenci odvezemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	36.2%	63.8%	100.0%
		% within Brezposelnost	10.0%	8.3%	8.8%
		% of Total	3.2%	5.6%	8.8%
5	Count	163	396	559	
	% within Priseljenci odvezemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	29.2%	70.8%	100.0%	
	% within Brezposelnost	34.6%	39.6%	38.0%	
	% of Total	11.1%	26.9%	38.0%	
6	Count	40	100	140	
	% within Priseljenci odvezemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	28.6%	71.4%	100.0%	
	% within Brezposelnost	8.5%	10.0%	9.5%	
	% of Total	2.7%	6.8%	9.5%	
7	Count	41	80	121	
	% within Priseljenci odvezemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	33.9%	66.1%	100.0%	
	% within Brezposelnost	8.7%	8.0%	8.2%	
	% of Total	2.8%	5.4%	8.2%	
8	Count	43	79	122	
	% within Priseljenci odvezemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	35.2%	64.8%	100.0%	
	% within Brezposelnost	9.1%	7.9%	8.3%	
	% of Total	2.9%	5.4%	8.3%	
9	Count	12	30	42	
	% within Priseljenci odvezemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	28.6%	71.4%	100.0%	
	% within Brezposelnost	2.5%	3.0%	2.9%	
	% of Total	.8%	2.0%	2.9%	
Ustvarjajo nova delovna mesta	Count	17	23	40	
	% within Priseljenci odvezemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	42.5%	57.5%	100.0%	
	% within Brezposelnost	3.6%	2.3%	2.7%	
	% of Total	1.2%	1.6%	2.7%	
Total	Count	471	999	1470	
	% within Priseljenci odvezemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	32.0%	68.0%	100.0%	
	% within Brezposelnost	100.0%	100.0%	100.0%	
	% of Total	32.0%	68.0%	100.0%	

Grčija			Brezposelnost		Total
			Da	Ne	
Priseljenci odvzemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	Odvzemajo delovna mesta	Count	147	420	567
		% within Priseljenci odvzemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	25.9%	74.1%	100.0%
		% within Brezposelnost	24.5%	21.9%	22.5%
		% of Total	5.8%	16.7%	22.5%
1	Count	Count	87	307	394
		% within Priseljenci odvzemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	22.1%	77.9%	100.0%
		% within Brezposelnost	14.5%	16.0%	15.6%
		% of Total	3.4%	12.2%	15.6%
2	Count	Count	70	264	334
		% within Priseljenci odvzemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	21.0%	79.0%	100.0%
		% within Brezposelnost	11.7%	13.7%	13.2%
		% of Total	2.8%	10.5%	13.2%
3	Count	Count	67	264	331
		% within Priseljenci odvzemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	20.2%	79.8%	100.0%
		% within Brezposelnost	11.2%	13.7%	13.1%
		% of Total	2.7%	10.5%	13.1%
4	Count	Count	63	201	264
		% within Priseljenci odvzemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	23.9%	76.1%	100.0%
		% within Brezposelnost	10.5%	10.5%	10.5%
		% of Total	2.5%	8.0%	10.5%
5	Count	Count	84	252	336
		% within Priseljenci odvzemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	25.0%	75.0%	100.0%
		% within Brezposelnost	14.0%	13.1%	13.3%
		% of Total	3.3%	10.0%	13.3%
6	Count	Count	32	77	109
		% within Priseljenci odvzemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	29.4%	70.6%	100.0%
		% within Brezposelnost	5.3%	4.0%	4.3%
		% of Total	1.3%	3.1%	4.3%
7	Count	Count	12	52	64
		% within Priseljenci odvzemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	18.8%	81.3%	100.0%
		% within Brezposelnost	2.0%	2.7%	2.5%
		% of Total	.5%	2.1%	2.5%
8	Count	Count	18	43	61
		% within Priseljenci odvzemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	29.5%	70.5%	100.0%
		% within Brezposelnost	3.0%	2.2%	2.4%
		% of Total	.7%	1.7%	2.4%
9	Count	Count	12	30	42
		% within Priseljenci odvzemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	28.6%	71.4%	100.0%
		% within Brezposelnost	2.0%	1.6%	1.7%
		% of Total	.5%	1.2%	1.7%
Ustvarjajo nova delovna mesta	Count	Count	8	12	20
		% within Priseljenci odvzemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	40.0%	60.0%	100.0%
		% within Brezposelnost	1.3%	.6%	.8%
		% of Total	.3%	.5%	.8%
Total	Count	Count	600	1922	2522
		% within Priseljenci odvzemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	23.8%	76.2%	100.0%
		% within Brezposelnost	100.0%	100.0%	100.0%
		% of Total	23.8%	76.2%	100.0%

Švedska			Brezposelnost		Total
			Da	Ne	
Priseljenci odvzemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	Odvzemajo delovna mesta	Count	8	14	22
		% within Priseljenci odvzemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	36.4%	63.6%	100.0%
		% within Brezposelnost	1.7%	1.0%	1.2%
		% of Total	.4%	.7%	1.2%
1	Count	Count	2	8	10
		% within Priseljenci odvzemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	20.0%	80.0%	100.0%
		% within Brezposelnost	.4%	.6%	.5%
		% of Total	.1%	.4%	.5%
2	Count	Count	7	28	35
		% within Priseljenci odvzemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	20.0%	80.0%	100.0%
		% within Brezposelnost	1.5%	2.0%	1.9%
		% of Total	.4%	1.5%	1.9%
3	Count	Count	21	52	73
		% within Priseljenci odvzemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	28.8%	71.2%	100.0%
		% within Brezposelnost	4.5%	3.6%	3.9%
		% of Total	1.1%	2.8%	3.9%
4	Count	Count	17	67	84
		% within Priseljenci odvzemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	20.2%	79.8%	100.0%
		% within Brezposelnost	3.7%	4.7%	4.4%
		% of Total	.9%	3.5%	4.4%
5	Count	Count	160	425	585
		% within Priseljenci odvzemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	27.4%	72.6%	100.0%
		% within Brezposelnost	34.6%	29.8%	31.0%
		% of Total	8.5%	22.5%	31.0%
6	Count	Count	49	215	264
		% within Priseljenci odvzemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	18.6%	81.4%	100.0%
		% within Brezposelnost	10.6%	15.1%	14.0%
		% of Total	2.6%	11.4%	14.0%
7	Count	Count	94	275	369
		% within Priseljenci odvzemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	25.5%	74.5%	100.0%
		% within Brezposelnost	20.3%	19.3%	19.5%
		% of Total	5.0%	14.6%	19.5%
8	Count	Count	73	237	310
		% within Priseljenci odvzemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	23.5%	76.5%	100.0%
		% within Brezposelnost	15.8%	16.8%	16.4%
		% of Total	3.5%	12.5%	16.4%
9	Count	Count	17	53	70
		% within Priseljenci odvzemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	24.3%	75.7%	100.0%
		% within Brezposelnost	3.7%	3.7%	3.7%
		% of Total	.9%	2.8%	3.7%
Ustvarjajo nova delovna mesta	Count	Count	14	54	68
		% within Priseljenci odvzemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	20.6%	79.4%	100.0%
		% within Brezposelnost	3.0%	3.8%	3.6%
		% of Total	.7%	2.9%	3.6%
Total	Count	Count	462	1428	1890
		% within Priseljenci odvzemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	24.4%	75.6%	100.0%
		% within Brezposelnost	100.0%	100.0%	100.0%
		% of Total	24.4%	75.6%	100.0%

Slovenija			Brezposelnost		Total
			Da	Ne	
Priseljenci odvzemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	Odvzemajo delovna mesta	Count	34	79	113
		% within Priseljenci odvzemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	30.1%	69.9%	100.0%
		% within Brezposelnost	10.0%	7.3%	8.0%
		% of Total	2.4%	5.6%	8.0%
	1	Count	20	52	72
		% within Priseljenci odvzemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	27.8%	72.2%	100.0%
		% within Brezposelnost	5.9%	4.8%	5.1%
		% of Total	1.4%	3.7%	5.1%
	2	Count	41	92	133
		% within Priseljenci odvzemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	30.8%	69.2%	100.0%
		% within Brezposelnost	12.0%	8.5%	9.4%
		% of Total	2.9%	6.5%	9.4%
	3	Count	36	140	176
		% within Priseljenci odvzemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	20.5%	79.5%	100.0%
		% within Brezposelnost	10.6%	13.0%	12.4%
		% of Total	2.5%	9.9%	12.4%
	4	Count	32	115	147
		% within Priseljenci odvzemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	21.8%	78.2%	100.0%
		% within Brezposelnost	9.4%	10.7%	10.4%
		% of Total	2.3%	8.1%	10.4%
	5	Count	133	399	532
		% within Priseljenci odvzemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	25.0%	75.0%	100.0%
		% within Brezposelnost	39.0%	37.0%	37.5%
		% of Total	9.4%	28.1%	37.5%
	6	Count	16	76	92
		% within Priseljenci odvzemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	17.4%	82.6%	100.0%
		% within Brezposelnost	4.7%	7.0%	6.5%
% of Total		1.1%	5.4%	6.5%	
7	Count	13	63	76	
	% within Priseljenci odvzemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	17.1%	82.9%	100.0%	
	% within Brezposelnost	3.8%	5.8%	5.4%	
	% of Total	.9%	4.4%	5.4%	
8	Count	10	43	53	
	% within Priseljenci odvzemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	18.9%	81.1%	100.0%	
	% within Brezposelnost	2.9%	4.0%	3.7%	
	% of Total	.7%	3.0%	3.7%	
9	Count	3	9	12	
	% within Priseljenci odvzemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	25.0%	75.0%	100.0%	
	% within Brezposelnost	.9%	.8%	.8%	
	% of Total	.2%	.6%	.8%	
Ustvarjajo nova delovna mesta	Count	3	11	14	
	% within Priseljenci odvzemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	21.4%	78.6%	100.0%	
	% within Brezposelnost	.9%	1.0%	1.0%	
	% of Total	.2%	.8%	1.0%	
Total	Count	341	1079	1420	
	% within Priseljenci odvzemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	24.0%	76.0%	100.0%	
	% within Brezposelnost	100.0%	100.0%	100.0%	
	% of Total	24.0%	76.0%	100.0%	

Tabela 29: Priseljenci odvzemajo/ustvarjajo nova delovna mesta * Dohodkovni razred

Symmetric Measures

Država			Value	Approx. Sig.
Francija	Nominal by Nominal	Phi	.209	.003
		Cramer's V	.121	.003
	N of Valid Cases		1258	

Država			Value	Approx. Sig.
Grčija	Nominal by Nominal	Phi	.143	.173
		Cramer's V	.082	.173
	N of Valid Cases		1819	

Država			Value	Approx. Sig.
Svedska	Nominal by Nominal	Phi	.119	.716
		Cramer's V	.069	.716
	N of Valid Cases		1777	

Država			Value	Approx. Sig.
Slovenija	Nominal by Nominal	Phi	.257	.000
		Cramer's V	.148	.000
	N of Valid Cases		1192	

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Priseljenci odvzemajo/ustvarjajo nova delovna mesta * Dohodkovni razred Crosstabulation

Francija		Dohodkovni razred				Total	
		do 300 €	300 - 1.000 €	1.000 - 2.000 €	nad 2.000 €		
Priseljenci odvzemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	Odvzemajo delovna mesta	Count	19	31	35	5	90
		% within Priseljenci odvzemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	21.1%	34.4%	38.9%	5.6%	100.0%
		% within Dohodkovni razred	12.9%	9.0%	7.3%	1.8%	7.2%
		% of Total	1.5%	2.5%	2.8%	.4%	7.2%
	1	Count	6	15	11	5	37
		% within Priseljenci odvzemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	16.2%	40.5%	29.7%	13.5%	100.0%
		% within Dohodkovni razred	4.1%	4.3%	2.3%	1.8%	2.9%
		% of Total	.5%	1.2%	.9%	.4%	2.9%
	2	Count	7	18	23	8	56
		% within Priseljenci odvzemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	12.5%	32.1%	41.1%	14.3%	100.0%
		% within Dohodkovni razred	4.8%	5.2%	4.8%	2.8%	4.5%
		% of Total	.6%	1.4%	1.8%	.6%	4.5%
	3	Count	6	28	35	14	83
		% within Priseljenci odvzemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	7.2%	33.7%	42.2%	16.9%	100.0%
		% within Dohodkovni razred	4.1%	8.1%	7.3%	4.9%	6.6%
		% of Total	.5%	2.2%	2.8%	1.1%	6.6%
	4	Count	17	29	45	26	117
		% within Priseljenci odvzemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	14.5%	24.8%	38.5%	22.2%	100.0%
		% within Dohodkovni razred	11.6%	8.4%	9.3%	9.2%	9.3%
		% of Total	1.4%	2.3%	3.6%	2.1%	9.3%
	5	Count	47	119	191	116	473
		% within Priseljenci odvzemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	9.9%	25.2%	40.4%	24.5%	100.0%
		% within Dohodkovni razred	32.0%	34.4%	39.6%	41.0%	37.6%
		% of Total	3.7%	9.5%	15.2%	9.2%	37.6%
	6	Count	12	30	46	38	126
		% within Priseljenci odvzemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	9.5%	23.8%	36.5%	30.2%	100.0%
		% within Dohodkovni razred	8.2%	8.7%	9.5%	13.4%	10.0%
% of Total		1.0%	2.4%	3.7%	3.0%	10.0%	
7	Count	11	25	38	35	109	
	% within Priseljenci odvzemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	10.1%	22.9%	34.9%	32.1%	100.0%	
	% within Dohodkovni razred	7.5%	7.2%	7.9%	12.4%	8.7%	
	% of Total	.9%	2.0%	3.0%	2.8%	8.7%	
8	Count	11	39	38	21	109	
	% within Priseljenci odvzemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	10.1%	35.8%	34.9%	19.3%	100.0%	
	% within Dohodkovni razred	7.5%	11.3%	7.9%	7.4%	8.7%	
	% of Total	.9%	3.1%	3.0%	1.7%	8.7%	
9	Count	5	6	11	9	31	
	% within Priseljenci odvzemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	16.1%	19.4%	35.5%	29.0%	100.0%	
	% within Dohodkovni razred	3.4%	1.7%	2.3%	3.2%	2.5%	
	% of Total	.4%	.5%	.9%	.7%	2.5%	
Ustvarjajo nova delovna mesta	Count	6	6	9	6	27	
	% within Priseljenci odvzemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	22.2%	22.2%	33.3%	22.2%	100.0%	
	% within Dohodkovni razred	4.1%	1.7%	1.9%	2.1%	2.1%	
	% of Total	.5%	.5%	.7%	.5%	2.1%	
Total	Count	147	346	482	283	1258	
	% within Priseljenci odvzemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	11.7%	27.5%	38.3%	22.5%	100.0%	
	% within Dohodkovni razred	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	
	% of Total	11.7%	27.5%	38.3%	22.5%	100.0%	

Grčija			Dohodkovni razred				Total
			do 500 €	500 - 1.000 €	1.000 - 2.500 €	nad 2.500 €	
Priseljenci odvzemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	Odvzemajo delovna mesta	Count	129	123	124	41	417
		% within Priseljenci odvzemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	30.9%	29.5%	29.7%	9.8%	100.0%
		% within Dohodkovni razred	24.5%	24.0%	20.6%	22.9%	22.9%
		% of Total	7.1%	6.8%	6.8%	2.3%	22.9%
	1	Count	77	86	77	27	267
		% within Priseljenci odvzemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	28.8%	32.2%	28.8%	10.1%	100.0%
		% within Dohodkovni razred	14.6%	16.8%	12.8%	15.1%	14.7%
		% of Total	4.2%	4.7%	4.2%	1.5%	14.7%
	2	Count	63	68	77	25	233
		% within Priseljenci odvzemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	27.0%	29.2%	33.0%	10.7%	100.0%
		% within Dohodkovni razred	12.0%	13.3%	12.8%	14.0%	12.8%
		% of Total	3.5%	3.7%	4.2%	1.4%	12.8%
	3	Count	89	67	85	11	252
		% within Priseljenci odvzemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	35.3%	26.6%	33.7%	4.4%	100.0%
		% within Dohodkovni razred	16.9%	13.1%	14.1%	6.1%	13.9%
		% of Total	4.9%	3.7%	4.7%	.6%	13.9%
	4	Count	59	56	63	22	200
		% within Priseljenci odvzemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	29.5%	28.0%	31.5%	11.0%	100.0%
		% within Dohodkovni razred	11.2%	10.9%	10.5%	12.3%	11.0%
		% of Total	3.2%	3.1%	3.5%	1.2%	11.0%
	5	Count	64	60	95	25	244
		% within Priseljenci odvzemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	26.2%	24.6%	38.9%	10.2%	100.0%
		% within Dohodkovni razred	12.2%	11.7%	15.8%	14.0%	13.4%
		% of Total	3.5%	3.3%	5.2%	1.4%	13.4%
	6	Count	16	20	33	8	77
		% within Priseljenci odvzemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	20.8%	26.0%	42.9%	10.4%	100.0%
		% within Dohodkovni razred	3.0%	3.9%	5.5%	4.5%	4.2%
		% of Total	.9%	1.1%	1.8%	.4%	4.2%
	7	Count	8	9	21	8	46
		% within Priseljenci odvzemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	17.4%	19.6%	45.7%	17.4%	100.0%
		% within Dohodkovni razred	1.5%	1.8%	3.5%	4.5%	2.5%
		% of Total	.4%	.5%	1.2%	.4%	2.5%
	8	Count	10	12	14	6	42
		% within Priseljenci odvzemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	23.8%	28.6%	33.3%	14.3%	100.0%
		% within Dohodkovni razred	1.9%	2.3%	2.3%	3.4%	2.3%
		% of Total	.5%	.7%	.8%	.3%	2.3%
	9	Count	8	8	9	4	29
		% within Priseljenci odvzemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	27.6%	27.6%	31.0%	13.8%	100.0%
		% within Dohodkovni razred	1.5%	1.6%	1.5%	2.2%	1.6%
		% of Total	.4%	.4%	.5%	.2%	1.6%
	Ustvarjajo nova delovna mesta	Count	3	4	3	2	12
		% within Priseljenci odvzemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	25.0%	33.3%	25.0%	16.7%	100.0%
		% within Dohodkovni razred	.6%	.8%	.5%	1.1%	.7%
		% of Total	.2%	.2%	.2%	.1%	.7%
	Total	Count	526	513	601	179	1819
		% within Priseljenci odvzemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	28.9%	28.2%	33.0%	9.8%	100.0%
		% within Dohodkovni razred	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
		% of Total	28.9%	28.2%	33.0%	9.8%	100.0%

Priseljenci odvezemajo/ustvarjajo nova delovna mesta * Dohodkovni razred Crosstabulation

Švedska			Dohodkovni razred				Total
			do 1.000 €	1.000 - 2.000 €	2.000 - 3.000 €	nad 3.000 €	
Priseljenci odvezemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	Odvzemajo delovna mesta	Count	3	8	3	5	19
		% within Priseljenci odvezemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	15.8%	42.1%	15.8%	26.3%	100.0%
		% within Dohodkovni razred	1.6%	1.5%	.5%	1.0%	1.1%
		% of Total	.2%	.5%	.2%	.3%	1.1%
	1	Count	2	1	4	1	8
		% within Priseljenci odvezemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	25.0%	12.5%	50.0%	12.5%	100.0%
		% within Dohodkovni razred	1.1%	.2%	.7%	.2%	.5%
		% of Total	.1%	.1%	.2%	.1%	.5%
	2	Count	5	11	8	5	29
		% within Priseljenci odvezemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	17.2%	37.9%	27.6%	17.2%	100.0%
		% within Dohodkovni razred	2.6%	2.0%	1.4%	1.0%	1.6%
		% of Total	.3%	.6%	.5%	.3%	1.6%
	3	Count	6	26	23	13	68
		% within Priseljenci odvezemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	8.8%	38.2%	33.8%	19.1%	100.0%
		% within Dohodkovni razred	3.2%	4.8%	4.0%	2.7%	3.8%
		% of Total	.3%	1.5%	1.3%	.7%	3.8%
	4	Count	12	28	20	19	79
		% within Priseljenci odvezemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	15.2%	35.4%	25.3%	24.1%	100.0%
		% within Dohodkovni razred	6.3%	5.2%	3.5%	4.0%	4.4%
		% of Total	.7%	1.6%	1.1%	1.1%	4.4%
	5	Count	62	162	181	141	546
		% within Priseljenci odvezemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	11.4%	29.7%	33.2%	25.8%	100.0%
		% within Dohodkovni razred	32.8%	29.9%	31.8%	29.6%	30.7%
		% of Total	3.5%	9.1%	10.2%	7.9%	30.7%
	6	Count	27	71	77	78	253
		% within Priseljenci odvezemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	10.7%	28.1%	30.4%	30.8%	100.0%
		% within Dohodkovni razred	14.3%	13.1%	13.5%	16.4%	14.2%
% of Total		1.5%	4.0%	4.3%	4.4%	14.2%	
7	Count	36	108	111	99	354	
	% within Priseljenci odvezemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	10.2%	30.5%	31.4%	28.0%	100.0%	
	% within Dohodkovni razred	19.0%	19.9%	19.5%	20.8%	19.9%	
	% of Total	2.0%	6.1%	6.2%	5.6%	19.9%	
8	Count	22	85	102	85	294	
	% within Priseljenci odvezemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	7.5%	28.9%	34.7%	28.9%	100.0%	
	% within Dohodkovni razred	11.6%	15.7%	17.9%	17.8%	16.5%	
	% of Total	1.2%	4.8%	5.7%	4.8%	16.5%	
9	Count	8	21	19	18	66	
	% within Priseljenci odvezemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	12.1%	31.8%	28.8%	27.3%	100.0%	
	% within Dohodkovni razred	4.2%	3.9%	3.3%	3.8%	3.7%	
	% of Total	.5%	1.2%	1.1%	1.0%	3.7%	
Ustvarjajo nova delovna mesta	Count	6	21	21	13	61	
	% within Priseljenci odvezemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	9.8%	34.4%	34.4%	21.3%	100.0%	
	% within Dohodkovni razred	3.2%	3.9%	3.7%	2.7%	3.4%	
	% of Total	.3%	1.2%	1.2%	.7%	3.4%	
Total	Count	189	542	569	477	1777	
	% within Priseljenci odvezemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	10.6%	30.5%	32.0%	26.8%	100.0%	
	% within Dohodkovni razred	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	
	% of Total	10.6%	30.5%	32.0%	26.8%	100.0%	

Slovenija			Dohodkovni razred				Total
			do 500 €	500 - 1.000 €	1.000 - 2.000 €	nad 2.000 €	
Priseljenci odvzemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	Odvzemajo delovna mesta	Count	33	32	18	4	87
		% within Priseljenci odvzemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	37.9%	36.8%	20.7%	4.6%	100.0%
		% within Dohodkovni razred	11.9%	8.3%	4.4%	3.4%	7.3%
		% of Total	2.8%	2.7%	1.5%	.3%	7.3%
1		Count	24	18	15	1	58
		% within Priseljenci odvzemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	41.4%	31.0%	25.9%	1.7%	100.0%
		% within Dohodkovni razred	8.7%	4.7%	3.6%	.8%	4.9%
		% of Total	2.0%	1.5%	1.3%	.1%	4.9%
2		Count	26	50	31	7	114
		% within Priseljenci odvzemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	22.8%	43.9%	27.2%	6.1%	100.0%
		% within Dohodkovni razred	9.4%	13.0%	7.5%	5.9%	9.6%
		% of Total	2.2%	4.2%	2.6%	.6%	9.6%
3		Count	39	51	42	9	141
		% within Priseljenci odvzemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	27.7%	36.2%	29.8%	6.4%	100.0%
		% within Dohodkovni razred	14.1%	13.3%	10.2%	7.6%	11.8%
		% of Total	3.3%	4.3%	3.5%	.8%	11.8%
4		Count	27	36	44	18	125
		% within Priseljenci odvzemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	21.6%	28.8%	35.2%	14.4%	100.0%
		% within Dohodkovni razred	9.7%	9.4%	10.7%	15.1%	10.5%
		% of Total	2.3%	3.0%	3.7%	1.5%	10.5%
5		Count	78	135	188	56	457
		% within Priseljenci odvzemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	17.1%	29.5%	41.1%	12.3%	100.0%
		% within Dohodkovni razred	28.2%	35.2%	45.6%	47.1%	38.3%
		% of Total	6.5%	11.3%	15.8%	4.7%	38.3%
6		Count	19	26	29	6	80
		% within Priseljenci odvzemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	23.8%	32.5%	36.3%	7.5%	100.0%
		% within Dohodkovni razred	6.9%	6.8%	7.0%	5.0%	6.7%
		% of Total	1.6%	2.2%	2.4%	.5%	6.7%
7		Count	13	20	27	8	68
		% within Priseljenci odvzemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	19.1%	29.4%	39.7%	11.8%	100.0%
		% within Dohodkovni razred	4.7%	5.2%	6.6%	6.7%	5.7%
		% of Total	1.1%	1.7%	2.3%	.7%	5.7%
8		Count	15	7	14	8	44
		% within Priseljenci odvzemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	34.1%	15.9%	31.8%	18.2%	100.0%
		% within Dohodkovni razred	5.4%	1.8%	3.4%	6.7%	3.7%
		% of Total	1.3%	.6%	1.2%	.7%	3.7%
9		Count		4	3	1	8
		% within Priseljenci odvzemajo/ustvarjajo nova delovna mesta		50.0%	37.5%	12.5%	100.0%
		% within Dohodkovni razred		1.0%	.7%	.8%	.7%
		% of Total		.3%	.3%	.1%	.7%
Ustvarjajo nova delovna mesta		Count	3	5	1	1	10
		% within Priseljenci odvzemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	30.0%	50.0%	10.0%	10.0%	100.0%
		% within Dohodkovni razred	1.1%	1.3%	.2%	.8%	.8%
		% of Total	.3%	.4%	.1%	.1%	.8%
Total		Count	277	384	412	119	1192
		% within Priseljenci odvzemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	23.2%	32.2%	34.6%	10.0%	100.0%
		% within Dohodkovni razred	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
		% of Total	23.2%	32.2%	34.6%	10.0%	100.0%

Tabela 30: Priseljenci odvzemajo/ustvarjajo nova delovna mesta * Situacija z dohodkom v gospodinjstvu

Symmetric Measures

Država			Value	Approx. Sig
Francija	Nominal by Nominal	Phi	.194	.004
		Cramer's V	.112	.004
	N of Valid Cases		1454	
Grčija	Nominal by Nominal	Phi	.206	.000
		Cramer's V	.119	.000
	N of Valid Cases		2508	
Švedska	Nominal by Nominal	Phi	.172	.003
		Cramer's V	.099	.003
	N of Valid Cases		1885	
Slovenija	Nominal by Nominal	Phi	.268	.000
		Cramer's V	.155	.000
	N of Valid Cases		1430	

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Priseljenci odvzemajo/ustvarjajo nova delovna mesta * Situacija z dohodkom v gospodinjstvu Crosstabulation

Francija			Situacija z dohodkom v gospodinjstvu				Total
			Lahko se preživljamo brez težav	Ravno še shajamo	Le težko se preživljamo	Izredno težko se preživljamo	
Priseljenci odvzemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	Odvzemajo delovna mesta	Count	10	33	43	24	110
		% within Priseljenci odvzemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	9.1%	30.0%	39.1%	21.8%	100.0%
		% within Situacija z dohodkom v gospodinjstvu	9.0%	5.2%	7.6%	17.0%	7.6%
		% of Total	.7%	2.3%	3.0%	1.7%	7.6%
	1	Count	4	19	14	5	42
		% within Priseljenci odvzemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	9.5%	45.2%	33.3%	11.9%	100.0%
		% within Situacija z dohodkom v gospodinjstvu	3.6%	3.0%	2.5%	3.5%	2.9%
		% of Total	.3%	1.3%	1.0%	.3%	2.9%
	2	Count	3	28	23	14	68
		% within Priseljenci odvzemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	4.4%	41.2%	33.8%	20.6%	100.0%
		% within Situacija z dohodkom v gospodinjstvu	2.7%	4.4%	4.1%	9.9%	4.7%
		% of Total	.2%	1.9%	1.6%	1.0%	4.7%
	3	Count	3	42	37	10	92
		% within Priseljenci odvzemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	3.3%	45.7%	40.2%	10.9%	100.0%
		% within Situacija z dohodkom v gospodinjstvu	2.7%	6.6%	6.5%	7.1%	6.3%
		% of Total	.2%	2.9%	2.5%	.7%	6.3%
	4	Count	10	57	49	12	128
		% within Priseljenci odvzemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	7.8%	44.5%	38.3%	9.4%	100.0%
		% within Situacija z dohodkom v gospodinjstvu	9.0%	9.0%	8.6%	8.5%	8.8%
		% of Total	.7%	3.9%	3.4%	.8%	8.8%
	5	Count	40	237	237	41	555
		% within Priseljenci odvzemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	7.2%	42.7%	42.7%	7.4%	100.0%
		% within Situacija z dohodkom v gospodinjstvu	36.0%	37.3%	41.8%	29.1%	38.2%
		% of Total	2.8%	16.3%	16.3%	2.8%	38.2%
	6	Count	13	70	50	5	138
		% within Priseljenci odvzemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	9.4%	50.7%	36.2%	3.6%	100.0%
		% within Situacija z dohodkom v gospodinjstvu	11.7%	11.0%	8.8%	3.5%	9.5%
% of Total		.9%	4.8%	3.4%	.3%	9.5%	
7	Count	9	61	41	9	120	
	% within Priseljenci odvzemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	7.5%	50.8%	34.2%	7.5%	100.0%	
	% within Situacija z dohodkom v gospodinjstvu	8.1%	9.6%	7.2%	6.4%	8.3%	
	% of Total	.6%	4.2%	2.8%	.6%	8.3%	
8	Count	13	55	39	12	119	
	% within Priseljenci odvzemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	10.9%	46.2%	32.8%	10.1%	100.0%	
	% within Situacija z dohodkom v gospodinjstvu	11.7%	8.7%	6.9%	8.5%	8.2%	
	% of Total	.9%	3.8%	2.7%	.8%	8.2%	
9	Count	3	18	16	5	42	
	% within Priseljenci odvzemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	7.1%	42.9%	38.1%	11.9%	100.0%	
	% within Situacija z dohodkom v gospodinjstvu	2.7%	2.8%	2.8%	3.5%	2.9%	
	% of Total	.2%	1.2%	1.1%	.3%	2.9%	
Ustvarjajo nova delovna mesta	Count	3	15	18	4	40	
	% within Priseljenci odvzemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	7.5%	37.5%	45.0%	10.0%	100.0%	
	% within Situacija z dohodkom v gospodinjstvu	2.7%	2.4%	3.2%	2.8%	2.8%	
	% of Total	.2%	1.0%	1.2%	.3%	2.8%	
Total	Count	111	635	567	141	1454	
	% within Priseljenci odvzemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	7.6%	43.7%	39.0%	9.7%	100.0%	
	% within Situacija z dohodkom v gospodinjstvu	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	
	% of Total	7.6%	43.7%	39.0%	9.7%	100.0%	

Grčija			Situacija z dohodkom v gospodinjstvu				Total
			Lahko se preživljamo brez težav	Ravno še shajamo	Le težko se preživljamo	Izredno težko se preživljamo	
Priseljenci odvzemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	Odvzemajo delovna mesta	Count	49	187	190	138	564
		% within Priseljenci odvzemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	8.7%	33.2%	33.7%	24.5%	100.0%
		% within Situacija z dohodkom v gospodinjstvu	18.4%	20.2%	21.2%	32.8%	22.5%
		% of Total	2.0%	7.5%	7.6%	5.5%	22.5%
	1	Count	23	130	163	75	391
		% within Priseljenci odvzemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	5.9%	33.2%	41.7%	19.2%	100.0%
		% within Situacija z dohodkom v gospodinjstvu	8.6%	14.1%	18.2%	17.8%	15.6%
		% of Total	.9%	5.2%	6.5%	3.0%	15.6%
	2	Count	28	125	123	57	333
		% within Priseljenci odvzemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	8.4%	37.5%	36.9%	17.1%	100.0%
		% within Situacija z dohodkom v gospodinjstvu	10.5%	13.5%	13.7%	13.5%	13.3%
		% of Total	1.1%	5.0%	4.9%	2.3%	13.3%
	3	Count	36	111	130	52	329
		% within Priseljenci odvzemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	10.9%	33.7%	39.5%	15.8%	100.0%
		% within Situacija z dohodkom v gospodinjstvu	13.5%	12.0%	14.5%	12.4%	13.1%
		% of Total	1.4%	4.4%	5.2%	2.1%	13.1%
	4	Count	28	106	90	38	262
		% within Priseljenci odvzemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	10.7%	40.5%	34.4%	14.5%	100.0%
		% within Situacija z dohodkom v gospodinjstvu	10.5%	11.5%	10.0%	9.0%	10.4%
		% of Total	1.1%	4.2%	3.6%	1.5%	10.4%
	5	Count	57	142	107	29	335
		% within Priseljenci odvzemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	17.0%	42.4%	31.9%	8.7%	100.0%
		% within Situacija z dohodkom v gospodinjstvu	21.3%	15.4%	11.9%	6.9%	13.4%
		% of Total	2.3%	5.7%	4.3%	1.2%	13.4%
	6	Count	16	51	35	8	110
		% within Priseljenci odvzemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	14.5%	46.4%	31.8%	7.3%	100.0%
		% within Situacija z dohodkom v gospodinjstvu	6.0%	5.5%	3.9%	1.9%	4.4%
		% of Total	.6%	2.0%	1.4%	.3%	4.4%
7	Count	15	25	20	5	65	
	% within Priseljenci odvzemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	23.1%	38.5%	30.8%	7.7%	100.0%	
	% within Situacija z dohodkom v gospodinjstvu	5.6%	2.7%	2.2%	1.2%	2.6%	
	% of Total	.6%	1.0%	.8%	.2%	2.6%	
8	Count	7	26	21	6	60	
	% within Priseljenci odvzemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	11.7%	43.3%	35.0%	10.0%	100.0%	
	% within Situacija z dohodkom v gospodinjstvu	2.6%	2.8%	2.3%	1.4%	2.4%	
	% of Total	.3%	1.0%	.8%	.2%	2.4%	
9	Count	4	15	10	10	39	
	% within Priseljenci odvzemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	10.3%	38.5%	25.6%	25.6%	100.0%	
	% within Situacija z dohodkom v gospodinjstvu	1.5%	1.6%	1.1%	2.4%	1.6%	
	% of Total	.2%	.6%	.4%	.4%	1.6%	
Ustvarjajo nova delovna mesta	Count	4	6	7	3	20	
	% within Priseljenci odvzemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	20.0%	30.0%	35.0%	15.0%	100.0%	
	% within Situacija z dohodkom v gospodinjstvu	1.5%	.6%	.8%	.7%	.8%	
	% of Total	.2%	.2%	.3%	.1%	.8%	
Total	Count	267	924	896	421	2508	
	% within Priseljenci odvzemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	10.6%	36.8%	35.7%	16.8%	100.0%	
	% within Situacija z dohodkom v gospodinjstvu	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	
	% of Total	10.6%	36.8%	35.7%	16.8%	100.0%	

Švedska			Situacija z dohodkom v gospodinjstvu				Total
			Lahko se preživljamo brez težav	Ravno še shajamo	Le težko se preživljamo	Izredno težko se preživljamo	
Priseljenci odvzemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	Odvzemajo delovna mesta	Count	9	10	2	1	22
		% within Priseljenci odvzemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	40.9%	45.5%	9.1%	4.5%	100.0%
		% within Situacija z dohodkom v gospodinjstvu	.9%	1.4%	1.5%	4.2%	1.2%
		% of Total	.5%	.5%	.1%	.1%	1.2%
	1	Count	3	4	3		10
		% within Priseljenci odvzemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	30.0%	40.0%	30.0%		100.0%
		% within Situacija z dohodkom v gospodinjstvu	.3%	.6%	2.2%		.5%
		% of Total	.2%	.2%	.2%		.5%
	2	Count	16	12	5	2	35
		% within Priseljenci odvzemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	45.7%	34.3%	14.3%	5.7%	100.0%
		% within Situacija z dohodkom v gospodinjstvu	1.6%	1.7%	3.7%	8.3%	1.9%
		% of Total	.8%	.6%	.3%	.1%	1.9%
	3	Count	33	30	9		72
		% within Priseljenci odvzemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	45.8%	41.7%	12.5%		100.0%
		% within Situacija z dohodkom v gospodinjstvu	3.2%	4.3%	6.7%		3.8%
		% of Total	1.8%	1.6%	.5%		3.8%
	4	Count	39	33	10	1	83
		% within Priseljenci odvzemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	47.0%	39.8%	12.0%	1.2%	100.0%
		% within Situacija z dohodkom v gospodinjstvu	3.8%	4.7%	7.5%	4.2%	4.4%
		% of Total	2.1%	1.8%	.5%	.1%	4.4%
	5	Count	292	239	42	10	583
		% within Priseljenci odvzemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	50.1%	41.0%	7.2%	1.7%	100.0%
		% within Situacija z dohodkom v gospodinjstvu	28.5%	34.0%	31.3%	41.7%	30.9%
		% of Total	15.5%	12.7%	2.2%	.5%	30.9%
	6	Count	154	99	12	1	266
		% within Priseljenci odvzemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	57.9%	37.2%	4.5%	.4%	100.0%
		% within Situacija z dohodkom v gospodinjstvu	15.0%	14.1%	9.0%	4.2%	14.1%
% of Total		8.2%	5.3%	.6%	.1%	14.1%	
7	Count	210	126	24	6	366	
	% within Priseljenci odvzemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	57.4%	34.4%	6.6%	1.6%	100.0%	
	% within Situacija z dohodkom v gospodinjstvu	20.5%	17.9%	17.9%	25.0%	19.4%	
	% of Total	11.1%	6.7%	1.3%	.3%	19.4%	
8	Count	198	96	14	2	310	
	% within Priseljenci odvzemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	63.9%	31.0%	4.5%	.6%	100.0%	
	% within Situacija z dohodkom v gospodinjstvu	19.3%	13.7%	10.4%	8.3%	16.4%	
	% of Total	10.5%	5.1%	.7%	.1%	16.4%	
9	Count	37	25	7	1	70	
	% within Priseljenci odvzemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	52.9%	35.7%	10.0%	1.4%	100.0%	
	% within Situacija z dohodkom v gospodinjstvu	3.6%	3.6%	5.2%	4.2%	3.7%	
	% of Total	2.0%	1.3%	.4%	.1%	3.7%	
Ustvarjajo nova delovna mesta	Count	34	28	6		68	
	% within Priseljenci odvzemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	50.0%	41.2%	8.8%		100.0%	
	% within Situacija z dohodkom v gospodinjstvu	3.3%	4.0%	4.5%		3.6%	
	% of Total	1.8%	1.5%	.3%		3.6%	
Total	Count	1025	702	134	24	1885	
	% within Priseljenci odvzemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	54.4%	37.2%	7.1%	1.3%	100.0%	
	% within Situacija z dohodkom v gospodinjstvu	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	
	% of Total	54.4%	37.2%	7.1%	1.3%	100.0%	

Slovenija			Situacija z dohodkom v gospodinjstvu				Total
			Lahko se preživljamo brez težav	Ravno še shajamo	Le težko se preživljamo	Izredno težko se preživljamo	
Priseljenci odvzemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	Odvzemajo delovna mesta	Count	21	59	27	7	114
		% within Priseljenci odvzemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	18.4%	51.8%	23.7%	6.1%	100.0%
		% within Situacija z dohodkom v gospodinjstvu	3.8%	9.0%	14.6%	17.5%	8.0%
		% of Total	1.5%	4.1%	1.9%	.5%	8.0%
	1	Count	24	26	14	9	73
		% within Priseljenci odvzemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	32.9%	35.6%	19.2%	12.3%	100.0%
		% within Situacija z dohodkom v gospodinjstvu	4.3%	4.0%	7.6%	22.5%	5.1%
		% of Total	1.7%	1.8%	1.0%	.6%	5.1%
	2	Count	44	58	27	6	135
		% within Priseljenci odvzemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	32.6%	43.0%	20.0%	4.4%	100.0%
		% within Situacija z dohodkom v gospodinjstvu	8.0%	8.9%	14.6%	15.0%	9.4%
		% of Total	3.1%	4.1%	1.9%	.4%	9.4%
	3	Count	59	86	25	6	176
		% within Priseljenci odvzemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	33.5%	48.9%	14.2%	3.4%	100.0%
		% within Situacija z dohodkom v gospodinjstvu	10.7%	13.2%	13.5%	15.0%	12.3%
		% of Total	4.1%	6.0%	1.7%	.4%	12.3%
	4	Count	53	71	22	2	148
		% within Priseljenci odvzemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	35.8%	48.0%	14.9%	1.4%	100.0%
		% within Situacija z dohodkom v gospodinjstvu	9.6%	10.9%	11.9%	5.0%	10.3%
		% of Total	3.7%	5.0%	1.5%	.1%	10.3%
	5	Count	232	246	53	5	536
		% within Priseljenci odvzemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	43.3%	45.9%	9.9%	.9%	100.0%
		% within Situacija z dohodkom v gospodinjstvu	42.0%	37.7%	28.6%	12.5%	37.5%
		% of Total	16.2%	17.2%	3.7%	.3%	37.5%
	6	Count	43	42	6	2	93
		% within Priseljenci odvzemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	46.2%	45.2%	6.5%	2.2%	100.0%
		% within Situacija z dohodkom v gospodinjstvu	7.8%	6.4%	3.2%	5.0%	6.5%
		% of Total	3.0%	2.9%	.4%	.1%	6.5%
	7	Count	40	28	6	2	76
% within Priseljenci odvzemajo/ustvarjajo nova delovna mesta		52.6%	36.8%	7.9%	2.6%	100.0%	
% within Situacija z dohodkom v gospodinjstvu		7.2%	4.3%	3.2%	5.0%	5.3%	
% of Total		2.8%	2.0%	.4%	.1%	5.3%	
8	Count	26	24	2	1	53	
	% within Priseljenci odvzemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	49.1%	45.3%	3.8%	1.9%	100.0%	
	% within Situacija z dohodkom v gospodinjstvu	4.7%	3.7%	1.1%	2.5%	3.7%	
	% of Total	1.8%	1.7%	.1%	.1%	3.7%	
9	Count	7	3	2		12	
	% within Priseljenci odvzemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	58.3%	25.0%	16.7%		100.0%	
	% within Situacija z dohodkom v gospodinjstvu	1.3%	.5%	1.1%		.8%	
	% of Total	.5%	.2%	.1%		.8%	
Ustvarjajo nova delovna mesta	Count	4	9	1		14	
	% within Priseljenci odvzemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	28.6%	64.3%	7.1%		100.0%	
	% within Situacija z dohodkom v gospodinjstvu	.7%	1.4%	.5%		1.0%	
	% of Total	.3%	.6%	.1%		1.0%	
Total	Count	553	652	185	40	1430	
	% within Priseljenci odvzemajo/ustvarjajo nova delovna mesta	38.7%	45.6%	12.9%	2.8%	100.0%	
	% within Situacija z dohodkom v gospodinjstvu	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	
	% of Total	38.7%	45.6%	12.9%	2.8%	100.0%	