

Ankica HOŠEK, Konstantin MOMIROVIĆ

STRUKTURALNI ODNOSI NEKIH KARAKTERISTIKA SOCIJALNOG STATUSA NEKAD I SAD

STRUCTURAL RELATIONS OF SOME CHARACTERISTICS OF SOCIAL STATUS NOW AND TWELVE YEARS AGO:

*The set of 24 variate for the estimation of active and ascribed social status, defined by the positions on socialization, institutional and reward subsystems, was registered at 1974 on the sample of 802, and at 1986 on a sample of 1001 examinees. Both samples were representative for the Yugoslav male population aged 19 to 27. The structural differences were determined on the basis of congruence of eigenvectors of correlation matrices, on the basis of intercorrelations of principal components of 1986 sample in the space spanned by variate vectors of 1974 sample, on the basis of differences between correlation registered at 1986 and least squares estimations of 1986 correlations on the basis of 1974 correlations, and on the basis of normal norm of matrix of simple differences between 1986 and 1974 correlation matrices. Although the global configurations of variate vectors were similar, a lot of significant local differences were detected with all of the applied methods. The most important were the reduction of congruence of active and ascribed social status, lower association between the positions of subject and his parents on the socialization, institutional and reward subsystems, the reduction of assortative mating in social space, higher influence of political status of women on the general status characteristics of family, and higher level of territorial mobility.*

KEYWORDS

*social status / structural relations / analysis of change*

## 1. UVOD

Više je razloga zbog kojih je važno, ili barem zanimljivo, znati u kojoj su mjeri strukturalni, dakle kvalitativni odnosi varijabli za procjenu obilježja socijalnog statusa stabilni u vremenu. Neposredan, i sigurno ne najvažniji, razlog je što se varijable za procjenu socijalne diferencijacije, a ponekad čak i socijalne stratifikacije, u većini ozbiljnih empirijskih istraživanja definiraju pod nekim modelom komponentne ili faktorske analize (Sekulić, 1985; Hošek i Momirović, 1985; Petrović i Hošek, 1986); a kako sadržaj latentnih dimenzija konstruiranih pod tim modelima prije svega ovisi o kovarijabilitetu statusnih varijabli, identifikacija tih dimenzija i mogućnost njihove primjene u analizi socijalnih promjena zavise od toga da li u različitim periodima društveno-ekonomskog razvoja zadržavaju isto, ili približno isto značenje.

Ima međutim i drugih, vjerojatno važnijih razloga zbog kojih je poznavanje kvalitativnih promjena\* nužno ili korisno bez obzira na to hoće li se statusna obilježja definirati kao latentne dimenzije definirane pod nekim komponentnim, faktorskim ili čak taksonomskim modelom. Jedan je, u biti, sasvim praktične naravi: povezanost između statusnih obilježja i vrijednosti na nekoj psihološkoj, fiziološkoj, ergonomske, mikrosociološkoj, ili općenito antropološkoj varijabli, ili na nekom skupu takvih varijabli, pod klasičnim regresijskim, kanoničkim ili diskriminativnim modelima značajno zavisi i od konfiguracije statusnih karakteristika, a ne samo od njihovih veza sa ostalim antropološkim karakteristikama, pa je stoga sasvim moguće da se veze, a

---

\* "Operacionalna definicija kvalitativnih promjena... može (se) svesti na neku mjeru razlika matrica kovarijanci, korelacija ili drugačije definiranih mjera asocijacije između varijabli u dvije ili više vremenske točke." (Momirović i sur., 1987, str. 2).

stoga i mogućnosti predikcije i eksplanacije, statusnih i ostalih antropoloških karakteristika mijenjaju u vremenu ne samo zbog promjena neposrednih odnosa izmedju tih karakteristika, već i zbog promjene strukturalnih odnosa statusnih varijabli. Drugi je bitan i za sociologiju kao znanost, i za sociologiju kao nauku: promjene društvenih odnosa kao što su, na primjer, stupanj inter i intrageneracijske mobilnosti, statusne kongruencije\*, relacija izmedju položaja u socijalizacijskom, institucionalnom i sankcijskom subsistemu od suštinskog su značaja za sociologijsku znanost, a mogućnost procjene efekata društvenih procesa i političkih poteza na društvene odnose za sociologiju kao nauku.

Promjene u jugoslavenskom društvu u toku protekle, a osobito ove decenije, ostavile su vidljive tragove u najvažnijim segmentima društvene stvarnosti; u prvom redu u obrazovanju, a zatim i u ekonomiji i u politici. Reforma usmjerenog obrazovanja korijenito je promijenila odnos i stav prema formalnoj kvalifikaciji (iako ne i prema količini i kvalitetu znanja). Kako je u nas formalna kvalifikacija praktički jedino jestivo zrnevlje na situ statusne selekcije, reforma je, čini se, povećavajući rupe na situ ili čak uvodeći i situ bez dna i bez rupa, postigla svoj najvažniji cilj: dokidanje uloge obrazovne politike (ne i obrazovanja) u stvaranju i/ili povećavanju statusnih razlika. S istim ciljem (ili bez cilja), ali sasvim suprotne efekte je postigao sad već višegodišnji program ekonomske stabilizacije. Političke akcije čija je svrha bila postizanje homeostatičnosti cijelog društvenog sistema, isključivo na osnovu hiperprodukcije zakonodavno-pravnih propisa, počele su zatvarati prirodne a otvarati formalne kanale natprirodne izdržljivosti i otpornosti na normalne zakone socijalne diferencijacije. Kao rezultat toga može se očekivati da u nas sve više slabe kriteriji socijalne diferencijacije, a izdržimo li još malo,

\* odredjeni intenzitet statusne kongruencije nužan je da bi se uopće moglo govoriti o socijalnoj stratifikaciji, a još je veći intenzitet te kongruencije nužan da bi se moglo govoriti o egzistenciji klasa

vjerojatno ih više neće ni biti. Temelji na kojima bi normalno trebale počivati individualne i naravno socijalne razlike, kao što je na primjer nagradjivanje prema radu i rezultatima rada, već su toliko potkopani formalnim\* kanalima da je vrijedno pažnje barem sad ispitati njihovu stabilnost i stupanj izdržljivosti. Period najpogodniji za to je 1974 - 1986, jer se upravo tada najintenzivnije kopalo. Pa da ne bi usput, u udarničkom žaru, netko jednostavno ukinuo i generalni faktor socijalnog statusa (jer sutra to može biti generalni kognitivni faktor), koji počiva na relacijama koliko - toliko stabilnih statusnih kategorija, znanstvenog opreza radi, vrijedno je identificirati efekte navedenih društvenih promjena u strukturalnim odnosima statusnih obilježja nekad i sad. Tako je i cilj ovog, u stvari pionirskog pokušaja, da utvrdi strukturu i intenzitet razlika u odnosima između nekih, nekad najvažnijih, karakteristika socijalnog statusa 1974. i 1986. godine u SFRJ.

---

\* čitaj birokratskim

## 2. METODE

Analize su provedene na dva nezavisna uzorka, izvučena istim postupkom iz iste hipotetske populacije. Ta je populacija definirana kao skup svih državljana Jugoslavije, muškog spola, starih od 19 do 27 godina, klinički zdravih, realno pismenih i sposobnih da korektno čitaju, pišu i govore srpsko-hrvatskim književnim jezikom.

Prvi uzorak, čiji je efektiv iznosio 802 entiteta, ispitan je 1974 godine. U jednakim je uvjetima 1986 godine ispitan i drugi uzorak; efektiv ovog uzorka iznosio je 1001\*.

U oba su uzorka registrirani ovi indikatori socijalnog statusa\*\*:

1. Obrazovanje subjekta (OBRAZS)
2. Kvalifikacija subjekta (KVALS)
3. Tip mjesta u kome je subjekt proveo djetinjstvo (MJ15S)
4. Tip mjesta u kome subjekt sada živi (MJSADAS)
5. Članstvo subjekta u Savezu komunista (SKJS)
6. Funkcija subjekta u sportskim organizacijama (SPORTS)
7. Obrazovanje oca (OBRAZO)
8. Kvalifikacija oca (KVALO)
9. Tip mjesta u kome je otac proveo djetinjstvo (MJ15O)
10. Članstvo oca u Savezu komunista (SKJO)
11. Položaj oca na radnom mjestu (POLRADO)
12. Funkcije oca u samoupravnim organima (SAMOUPO)
13. Funkcije oca u društveno-političkim zajednicama (DPZO)
14. Obrazovanje majke (OBRAZM)
15. Kvalifikacija majke (KVALM)
16. Tip mjesta u kome je majka provela djetinjstvo (MJ15M)
17. Članstvo majke u Savezu komunista (SKJM)

---

\* Prof. dr Z. Džamonja i doc. dr B. Wolf su u oba ispitivanja bili rukovodioci ekipa za prikupljanje i organizaciju podataka

\*\* U zagradi su oznake upotrebljene u tabelama

18. Položaj majke na radnom mjestu (POLRADM)
19. Funkcije majke u samoupravnim organima (SAMOUPM)
20. Funkcije majke u društveno-političkim zajednicama (DPZM)
21. Iznos ukupnog mjesečnog prihoda domaćinstva (PRIHOD)
22. Posjedovanje televizora (TV)
23. Posjedovanje automobila (AUTO)
24. Broj djece u porodici (DECA).

Osim indikatora 24., koji je bio definiran kao cjelobrojčana varijabla, ostali su indikatori bili kodirani tako da tvore uređjene kategorijalne varijable; te su varijable zatim normalizirane i standardizirane.

Relacije ovih varijabli izračunane su kao produkt-moment koeficijenti korelacije. Razlike između matrica interkorelacija definiranih na uzorcima iz 1974. i 1986. godine analizirane su ovim metodama\*:

- (1) Na temelju kongruencije svojstvenih vektora matrica dobijenih 1974. i 1986. godine (Krzanowski, 1979);
- (2) Ortonormalnom transformacijom matrice korelacija dobijene 1974. godine tako, da pod kriterijem najmanjih kvadrata, bude što sličnija matrici dobijenoj 1986. godine (Schönemann, 1966);
- (3) Odredjivanjem svojstvenih vektora matrice dobijene 1986. u prostoru definiranom matricom korelacija dobijenom 1974. godine (Flury, 1983);
- (4) Na temelju normalne norme matrice razlika (Momirović, Kaiser, Dobrić i Knezović, 1986)..

---

\* Primjenjen je program TAMARIS (Momirović, Prot i Ambrožič, 1987). Autori duguju zahvalnost F. Protu koji je implementirao i testirao ovaj program.

### 3. REZULTATI

Najvažniji rezultati provedenih analiza prikazani su u ovim tabelama:

- \* u tabeli 1 su, ispod velike dijagonale, korelacije statusnih varijabli registriranih 1974., a iznad velike dijagonale 1986. godine;
- \* u tabeli 2 su svojstveni vektori matrice korelacija statusnih varijabli registriranih 1974., a u tabeli 3 1986. godine;
- \* u tabeli 4 je matrica kongruencije svojstvenih vektora matrica korelacija statusnih varijabli registriranih 1974. i 1986. godine; mjera Krzanowskog je, naravno, izračunana (0.0001 radijana), ali nije dalje razmatrana, jer se lakim računom može dokazati da je prilično besmislena; dovoljno je, naime, da je samo jedan par vektora potpuno kongruentan, pa da ova mjera bude 0.0, bez obzira na relacije ostalih vektora;
- \* u tabeli 5 kosinusi kuteva svojstvenih vektora matrice korelacija iz 1986. godine, definirani u prostoru koga razapinju vektori statusnih varijabli registriranih 1974. godine;
- \* u tabeli 6 je, ispod velike dijagonale, matrica razlika između korelacija izračunatih na uzorku iz 1986. i korelacija koje se, pod kriterijem najmanjih kvadrata, mogu aproksimirati ortonormalnom transformacijom matrice korelacija iz 1974. godine. Iznad velike dijagonale je matrica običnih razlika korelacija statusnih varijabli registriranih 1986. i 1974. godine; normalna norma ove matrice je 1.2983, tako da je mjera strukturalnih razlika, definirana kao relativna normalna norma, samo 0.039, a iz nje

izvedena mjera sličnosti matrica iz 1986. i 1974. godine 0.961\*.

Očito je da su, ako se promatraju u cjelini, konfiguracije vektora statusnih varijabli registriranih 1974. i 1986. godine vrlo slične, i da se, prema tome, mogu očekivati vrlo slične strukture latentnih dimenzija pod bilo kojim komponentnim ili faktorskim modelom, pogotovo u prostorima sa vrlo reduciranim brojem dimenzija.

Drugačiji, ili barem nešto oprezniji, zaključak može se, međjutim, izvesti ako se razmatraju pojedini segmenti ovih konfiguracija, i ako se u tu svrhu upotrijebe lokalne mjere sličnosti ili razlika.

Ovo se najbolje vidi iz sklopa i kongruencije svojstvenih vektora (tabele 2, 3 i 4). U stvari, potpuno, ili gotovo potpuno su kongruentni samo prvi desni svojstveni vektori, što znači da najduže osovine hiperelipsoida definiranih rezultatima na statusnim varijablama imaju istu orijentaciju, i da prve glavne komponente, bliske nekoj generalnoj mjeri statusnog položaja, imaju, približno, isto značenje. Pristojno su kongruentne i slijedeće tri glavne osovine, a i peta; ova je osovina, međjutim, definirana različito orijentiranim vektorima, što je, naravno, nebitno. Prema tome, ako se latentni prostor reducira na pet dimenzija, mogu se, osobito nakon neke parsimonijske transformacije, očekivati interpretativno slični rezultati.

Međjutim, kongruencija ostalih svojstvenih vektora je slaba, čak i kad se zanemari njihov redoslijed definiran varijancama njima pridruženih glavnih komponenata. Ovo se ne može bez ostatka pripisati učešću nesistematske varijance u varijanci tih komponenata, između ostalog i zato što je

---

\* sličan je rezultat ako se kao generalna mjera razlika primijeni operatorska norma; ta je norma za matricu razlika 0.7579, pa se na temelju njene relativne vrijednosti od 0.033 sličnost matrica iz 1974. i 1986. može procijeniti na 0.967.



posljednji par svojstvenih vektora, pridružen komponentama sa najvećim relativnim učešćem varijance pogreške, u stvari ponovno kongruentan.

Da je strukturalna sličnost statusnih dimenzija registriranih 1974. i 1986. godine manja no što bi se moglo zaključiti iz generalnih mjera sličnosti jasno je i iz relacija svojstvenih vektora matrice interkorelacija definirane na podacima iz 1986. u prostoru koga razapinju vektori statusnih varijabli registriranih dvanaest godina ranije (tabela 5). Matrica kojom su te relacije opisane je daleko od toga da bude dijagonalna. Vandijagonalni elementi, različiti od nule, nalaze se i u submatrici definiranoj sa prvih četiri ili pet svojstvenih vektora, a još ih je više, naravno, u submatrici definiranoj preostalim svojstvenim vektorima. Očito je stoga da su globalne mjere slabo osjetljive na sistematske razlike konfiguracija vektora statusnih varijabli, i da ima mjesta analizi lokalnih razlika koeficijenata korelacije.

Najkonzervativniji način odredjivanja ovih razlika prikazan je u dijagonali i donjem trokutu tabele 6; radi se o razlikama izmedju stvarnih korelacija, dobijenih registracijom statusnih varijabli 1986. godine, i korelacija koje se, minimiziranjem sume kvadrata tih razlika, mogu očekivati na temelju konfiguracije statusnih varijabli registriranih 1974. godine. Najjednostavniji je način, naravno, izračunavanje običnih razlika izmedju korelacija statusnih varijabli registriranih 1986. i 1974. godine; te su razlike prikazane u gornjem trokutu tabele 6.

Iako postoje izvjesne numeričke varijacije, rezultati u obje matrice razlika konvergiraju prema istoj grupi zaključaka:

- (1) Razina i tip obrazovanja djece u 1986. godini pod osjetno je manjim utjecajem ekonomskog, i sistematski manjim

utjecajem rezidencijalnog i edukacionog statusa roditelja, nego što je to bilo prije 12 godina.

- (2) Povezanost između razine i tipa obrazovanja značajno se smanjila.
- (3) Negativna veza između statusnih karakteristika i broja djece postala je izrazitija, posebno zbog jačeg negativnog utjecaja edukacionog i profesionalnog statusa žena i aktualnog rezidencijalnog statusa.
- (4) Utjecaj stvarnog društveno-političkog položaja majke, nezavisnog i od njenog profesionalnog statusa, a i od članstva u Savezu komunista, na statusna obilježja djece postao je jači, a povećala se i veza između tog položaja i položaja oca u društveno-političkom segmentu institucionalnog sustava.
- (5) Statusna kongruencija bračnih drugova u edukacionom i rezidencijalnom segmentu socijalizacijskog sustava je značajno manja nego prije 12 godina.
- (6) Utjecaj profesionalnog položaja majke na prihode porodice se povećao, a utjecaj rezidencijalnog porijekla oca smanjio; smanjena je i veza između prihoda i članstva u Savezu komunista.
- (7) Povezanost prihoda i posjedovanja predmeta trajne potrošnje se povećala, a smanjila veza između rezidencijalnog statusa porodice i posjedovanja tih predmeta.
- (8) Smanjena je povezanost između obrazovanja oca i njegovih funkcija u samoupravnim organima, ali je povećana korelacija između njegovog obrazovanja i funkcija u društveno-političkim organizacijama.
- (9) Općenito je smanjena povezanost između edukacionog i rezidencijalnog statusa.

- (10) Veza između članstva u Savezu komunista i položaja u društveno-političkom i samoupravnom segmentu institucionalnog sustava se smanjila kod oba roditelja; manja je i povezanost profesionalnog statusa majke i članstva djece u Savezu komunista.
- (11) Znatno je povećana teritorijalna mobilnost roditelja, a smanjena mobilnost djece.

Ako su neki zahvati, poduzeti u proteklom periodu, a naročito reforma odgojno-obrazovnog sustava, imali za svrhu da povećaju stupanj intergeneracijske mobilnosti i smanje kongruenciju statusnih karakteristika, onda je izvan svake sumnje da je ta svrha u dobroj mjeri postignuta. Drugo je, naravno, pitanje po koju je cijenu taj cilj ostvaren, i ne bi li ta cijena mogla biti manja, a rezultati bolji, da su pokušaji demokratizacije društveno-političkih odnosa bili manje disocirani, i da je reforma odgojno-obrazovnog sistema planirana i provedena na inteligentniji način.

Tabela 1

INTERKORELACIJE STATUSNIH VARIJABLI REGISTRIRANIH 1974, (ispod velike di jagonale) I 1986, CODINE (iznad velike di jagonale)

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24
1. OBRASZ	.32	.16	.23	.22	.13	.29	.29	.33	.05	.14	.31	.24	.20	.23	.13	.09	.07	.13	.13	.13	.11	.14	.15	.14
2. KWALS	.52	.09	.18	.18	.06	.16	.18	.16	.06	.07	.21	.13	.10	.10	.08	.09	.02	.06	.04	.08	.04	.13	.05	.08
3. MJ15S	.27	.09	.78	.03	.10	.27	.32	.41	.14	.28	.19	.01	.28	.31	.37	.09	.22	.22	.22	.04	.17	.26	.14	.13
4. MJ5ADAS	.34	.20	.64	.07	.10	.22	.29	.34	.14	.25	.18	.02	.25	.26	.33	.07	.18	.18	.18	.21	.12	.21	.10	.14
5. SK13S	.24	.14	.07	.07	.07	.08	.08	.06	.27	.07	.06	.13	.01	.02	-.04	.14	.07	-.04	.04	.07	.00	.00	.01	.01
6. 8PRTS	.13	.16	.10	.07	.10	.10	.12	.10	.09	.14	.13	.12	.12	.10	.05	.05	.12	.06	.04	.09	.10	.05	.10	.01
7. OBRAZO	.37	.22	.40	.28	.08	.16	.69	.30	.25	.65	.30	.32	.45	.25	.18	.11	.27	.20	.15	.31	.32	.30	.19	.19
8. KWALO	.39	.29	.36	.24	.06	.16	.69	.32	.26	.82	.61	.29	.33	.26	.18	.12	.22	.22	.23	.15	.35	.33	.27	.16
9. MJ15O	.18	.06	.57	.41	-.00	.08	.29	.27	.15	.32	.28	.24	.14	.14	.51	.10	.16	.08	.11	.06	.15	.06	.15	.06
10. SK10	.24	.17	.18	.12	.20	.17	.31	.30	.13	.25	.15	.34	.14	.10	.08	.25	.08	.04	.10	.09	.14	.12	.06	.06
11. POLRADO	.38	.24	.39	.25	.13	.13	.71	.80	.28	.39	.53	.04	.35	.33	.25	.19	.11	.27	.21	.17	.33	.34	.27	.13
12. SANOUFO	.27	.21	.24	.15	.12	.19	.41	.53	.24	.39	.53	.44	.44	.26	.19	.16	.09	.18	.26	.22	.25	.25	.21	.13
13. DPZO	.16	.10	.08	.05	.20	.08	.22	.21	.07	.40	.25	.41	.14	.07	.09	.10	.08	.07	.27	.10	.08	.10	.01	.01
14. OBRAMZ	.33	.16	.38	.25	.07	.20	.57	.42	.29	.17	.44	.33	.16	.54	.26	.17	.50	.43	.25	.35	.39	.35	.35	.35
15. KWALM	.23	.12	.32	.23	.03	.10	.36	.33	.26	.07	.33	.23	.05	.59	.26	.21	.80	.73	.30	.29	.30	.24	.25	.25
16. MJ15M	.16	.05	.55	.39	.02	.11	.30	.27	.76	.14	.26	.19	.07	.31	.26	.11	.08	.26	.22	.17	.07	.18	.09	.07
17. SKJM	.14	.01	.13	.08	.15	.12	.17	.18	.09	.31	.22	.13	.06	.22	.26	.11	.22	.14	.19	.06	.11	.08	.08	.08
18. POLRADM	.19	.06	.25	.17	.13	.10	.31	.25	.23	.07	.32	.25	.11	.59	.82	.22	.27	.68	.31	.28	.28	.25	.24	.24
19. SANOUPM	.11	.01	.26	.18	.12	.13	.23	.18	.20	.09	.22	.23	.05	.38	.65	.21	.30	.67	.41	.30	.29	.22	.20	.20
20. DPZM	-.00	-.00	.08	.06	.04	.07	.15	.10	.08	-.01	.10	.06	.10	.21	.24	.04	.21	.24	.46	.17	.08	.06	.06	.05
21. PRHOD	.34	.28	.28	.27	.10	.10	.37	.37	.17	.22	.37	.29	.16	.33	.23	.16	.10	.20	.13	.07	.38	.41	.13	.13
22. TV	.27	.19	.32	.21	.07	.16	.35	.37	.22	.25	.37	.29	.16	.31	.21	.18	.13	.17	.16	.08	.38	.43	.25	.25
23. AUTO	.15	.09	.20	.11	-.04	.09	.36	.31	.16	.17	.33	.24	.14	.35	.29	.16	.11	.25	.19	.10	.26	.23	.18	.18
24. DECA	.00	-.04	-.04	.01	.00	-.06	-.19	-.10	-.03	-.00	-.13	-.07	-.01	-.22	-.16	-.01	-.03	-.15	-.09	-.06	-.11	-.17	-.17	-.12

Tabela 2

## SVOJSTVENI VEKTORI MATRICE INTERKORELACIJA STATUSNIH VARIJABLI REGISTRIRANIH 1974. GODINE

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24
1. OBRAZAS	-.21	-.22	.00	.12	-.46	-.12	-.03	-.02	-.03	-.01	.14	-.12	.00	-.01	.23	-.22	.27	.66	-.04	-.07	-.02	.05	.04	-.01
2. KVALIS	-.13	-.26	.05	.03	-.53	-.03	.01	-.14	.15	.03	.17	-.39	.23	.19	-.07	.17	-.21	-.45	.14	-.10	.05	-.05	.05	-.01
3. MJ15S	-.25	.06	-.40	.05	.01	.03	-.04	.13	.02	-.02	-.10	.03	-.32	-.01	-.07	.00	-.02	.07	.08	-.77	.06	.15	.04	-.09
4. MJ5ADAS	-.19	.01	-.38	.14	-.21	.03	-.04	.18	.10	.01	-.04	.08	-.58	.04	-.17	.07	-.03	-.12	-.12	.53	-.07	-.09	.01	-.01
5. SKJS	-.07	-.11	.16	.48	-.17	.06	.27	.23	-.25	.23	.17	.59	.05	.15	-.07	.01	.02	.16	-.04	.03	.00	.06	-.08	.04
6. SPORTS	-.11	.06	.08	.15	-.07	.61	-.12	.65	.13	.01	-.07	.19	-.17	-.11	-.06	.01	-.12	.09	-.08	.00	.05	.01	.02	.02
7. OBRAZO	-.29	-.11	.04	-.23	.08	-.08	-.12	-.01	-.08	.24	.10	.14	-.11	-.17	.17	.19	-.03	.00	.46	.24	.45	.36	.08	-.07
8. KVALO	-.29	.20	.05	-.21	.09	-.19	-.21	.10	-.08	.26	-.10	.08	.06	.08	-.06	-.03	-.23	.04	-.18	-.01	.35	.03	.53	-.38
9. MJ15O	-.21	.10	.46	.10	.15	.08	.11	-.06	-.00	.06	.12	-.06	.38	.05	.01	-.03	.04	.07	-.16	.07	.52	.32	.33	.02
10. SKJO	-.17	-.27	.12	.30	.28	.07	-.07	.05	-.15	-.26	.03	.26	-.09	.03	-.01	.64	.30	.03	.16	.01	-.05	.02	-.07	-.07
11. POLRADO	-.30	-.18	.07	.16	.14	.19	-.16	-.02	-.16	.23	-.06	.10	-.02	.07	-.06	.09	-.17	.07	-.20	.09	-.00	.45	.46	.41
12. SAMOUFO	-.13	-.19	.12	.03	.24	.10	.19	-.20	.09	.06	-.25	.13	.07	.19	-.36	.42	.47	.17	.05	.64	.06	.21	.10	.04
13. DPZO	-.13	-.22	.18	.25	.32	.07	.46	.08	.31	.02	.07	-.19	-.15	-.19	.24	-.19	-.45	.09	.08	-.03	-.01	.06	-.05	.04
14. OBRAZM	-.28	.16	.09	-.14	-.06	.03	.10	-.08	-.04	-.01	.11	.05	-.09	-.37	.38	-.09	.40	.37	.13	-.05	-.25	.34	-.16	.08
15. KVALIM	-.25	.38	.14	-.04	-.13	.15	.11	-.10	-.08	-.12	-.09	-.09	-.00	.01	.04	.09	-.14	-.01	-.31	.00	.03	.45	-.24	.54
16. MJ15M	-.20	.10	.45	.12	.16	.09	.10	-.12	-.07	.04	.18	-.01	.37	.05	.05	.06	-.08	.03	.13	.15	-.52	.26	.33	.01
17. SKJM	-.13	.11	.18	.33	.12	.12	-.56	.18	-.33	.15	.13	.22	.09	-.10	-.01	.43	-.17	.13	.08	.01	.06	.07	.01	.01
18. POLRADM	-.24	.39	.19	.04	-.09	-.15	.21	.09	-.11	.09	-.10	.01	.01	.04	.05	.03	-.09	.04	-.24	.04	.17	-.05	.38	-.61
19. SAMOUPM	-.20	.40	.17	.17	-.03	.05	.03	-.03	.06	-.03	-.19	-.02	.00	.25	-.24	.18	-.04	.28	.58	.01	-.12	-.09	-.15	.04
20. DPZM	-.10	.24	.17	.11	.07	.10	-.28	.26	.65	.42	.17	.02	.10	.00	.02	.09	.18	.01	-.20	.03	-.03	.08	.07	-.01
21. PRIHOD	-.11	.15	.03	.14	-.18	.07	.02	.29	.18	-.32	-.16	.20	.28	-.55	.44	.03	-.06	.07	.00	.04	.01	-.02	-.01	-.01
22. TV	-.20	.13	.00	-.12	-.02	.33	-.04	.29	.11	-.25	-.46	.13	.15	.41	.46	-.04	-.03	.06	.00	.10	-.00	.03	.05	-.00
23. AUTO	-.18	.02	.08	-.28	.14	-.01	-.02	.03	.16	.48	.63	.23	-.12	.35	-.13	-.08	-.01	-.02	-.01	-.02	-.01	-.01	.00	-.00
24. DECA	.08	-.07	-.13	.35	.02	-.55	-.31	-.29	.29	-.28	-.16	-.33	.08	-.05	.19	.03	.01	-.13	.04	.02	.05	-.01	.01	-.02

Tabela 3

SVOJSTVENI VEKTORI MATRICE INTERKORELACIJA STATUSNEH VARIJABLI REGISTRIRANIH 1986. GODINE

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24
1. OBRAZ	-.17	-.17	.06	.12	.40	-.30	-.04	-.01	.01	.09	-.00	.17	.39	-.58	.16	.18	.05	.23	-.16	-.04	.00	-.02	.05	.04
2. KVALS	-.10	-.15	-.02	.10	.42	-.38	-.16	-.03	-.39	-.08	.29	.13	.44	.25	.07	-.26	-.01	-.07	-.04	.08	-.02	-.02	.04	-.04
3. MJ15S	-.22	-.01	.48	-.18	.12	.09	-.06	-.12	.28	.10	-.06	-.02	-.08	-.06	-.01	-.14	-.16	.03	.10	.13	-.11	-.47	.48	-.11
4. MJ5ADAS	-.20	-.03	.48	-.08	.20	-.02	-.10	-.18	.28	.29	-.03	-.01	-.03	.07	-.06	-.08	-.04	-.02	.07	-.15	-.00	.44	-.49	.07
5. SKJS	-.05	-.18	.02	.35	.40	.14	-.10	-.10	.00	-.37	-.35	-.50	.22	.22	-.09	.08	-.03	-.10	.11	.03	.00	-.03	-.02	-.01
6. SPORTS	-.09	-.05	.00	.07	.14	.03	.86	-.37	.05	-.11	.16	.15	.04	.09	-.07	.01	.08	-.06	.04	.06	.01	.01	.00	.00
7. OBRAZO	-.28	-.19	.11	-.12	-.03	.02	-.05	.26	.06	-.15	-.10	.38	.24	.28	-.19	-.08	-.05	.17	.18	.24	-.31	.30	.20	.28
8. KVALO	-.30	-.27	.10	-.14	-.10	-.09	-.06	.13	.26	-.16	.09	.02	-.00	.07	-.01	.10	.17	-.03	.06	.06	.44	.15	.05	-.64
9. MJ150	-.18	-.16	-.38	.02	-.27	.11	.09	.08	.31	-.18	-.03	.15	.11	.05	.01	-.20	.14	.31	-.60	.05	.06	-.01	-.07	.02
10. SKJO	-.14	-.20	.04	.26	.07	.50	-.05	.01	.02	.13	-.27	.33	.42	-.08	.17	.23	.29	-.14	-.18	.01	-.07	.02	.04	.03
11. POLRADO	-.30	-.28	.12	-.10	-.14	-.12	-.03	.09	.18	-.17	.11	.00	.07	.05	.06	.06	.11	-.08	.08	-.30	-.03	.55	-.38	.34
12. SAMOUFO	-.24	-.23	.12	.02	-.25	-.20	.08	-.05	.11	.09	.12	.48	.19	-.24	.06	.04	-.06	-.32	-.13	.06	-.28	.31	.27	.18
13. DPZO	-.15	-.28	.16	.31	.25	.02	.10	-.08	-.20	.29	-.26	.01	-.09	.12	-.01	.29	-.45	.25	.30	.02	.12	-.06	-.12	.12
14. OBRAMZ	-.27	.19	.08	-.05	.09	.04	.06	.19	.10	.10	.10	.16	.21	.07	-.05	.01	-.47	-.55	-.38	.06	.04	-.11	-.13	.12
15. KVALM	-.26	.39	.00	.14	-.00	-.05	-.00	.02	.10	-.21	-.11	.04	-.17	-.10	-.01	-.11	-.04	.03	.01	.14	.59	.14	.25	.43
16. MJ15M	-.17	.04	-.41	.03	-.20	-.01	.04	.11	.49	-.10	.03	.04	.15	.11	.24	.28	.11	-.28	.48	-.00	.01	.03	.01	.01
17. SKJM	-.11	.05	.02	.34	.05	.47	-.12	.14	.12	-.03	.71	-.06	.14	-.09	.07	-.13	-.13	.05	.08	.07	.00	.01	-.05	.02
18. POLRADM	-.25	.38	.04	.16	-.04	-.05	.04	.05	.02	-.27	-.08	.05	-.08	-.09	-.03	.14	.05	.11	.02	.51	.48	.08	.02	-.36
19. SAMOUPM	-.24	.38	.06	.15	-.10	-.17	-.05	-.09	.10	-.07	-.08	-.05	-.14	-.10	.00	.09	.13	.13	.03	.69	-.12	-.13	.34	.05
20. DPZM	-.16	.12	.02	.40	-.19	-.20	-.14	-.21	.01	.47	.09	.02	.26	.41	-.17	.16	.26	.01	-.08	.13	.03	-.11	.21	.00
21. PRIHOD	-.20	.08	.23	-.27	-.02	.12	-.09	-.36	.02	-.01	-.02	.05	.12	.28	.74	.00	-.10	.15	-.03	.05	-.02	.02	.00	.04
22. TV	-.22	.07	.10	-.28	.11	.19	-.06	-.17	-.30	.04	.14	-.13	-.19	.01	.40	.54	-.24	.31	-.02	.08	.01	.04	.03	.01
23. AUTO	-.19	.07	.24	-.30	.10	.24	-.12	-.22	-.26	.14	-.04	-.08	.16	-.23	-.25	.46	.42	.20	.11	.03	.04	-.02	-.01	-.00
24. DECA	.14	-.13	-.07	.10	-.27	-.03	-.34	-.61	.03	-.39	.07	.33	.07	-.15	-.16	.01	-.18	-.19	-.09	.02	-.01	.05	-.00	-.01

Tabela 4

KOEFICIJENTI KONGRUENCIJE SVOJSTVENIH VEKTORA MATRICA INTERKORELACIJA  
STATUSNIH VARIJABLI REGISTRIRANIH 1974. I 1986. GODINE

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1.	(.99)	.06	.04	-.00	-.04	-.03	.01	.01	.02	.07	-.01	-.04
2.	-.06	(.88)	-.22	.18	-.23	-.03	.02	.11	.08	-.07	-.01	-.05
3.	-.05	.15	(.87)	.37	.11	-.00	.05	.04	.16	.01	.03	-.04
4.	.05	-.14	-.30	(.79)	.09	.20	-.03	-.34	.02	-.13	-.03	-.10
5.	-.03	-.21	.06	.04	(-.75)	.48	.09	.15	.03	.16	-.10	-.09
6.	-.02	.11	-.06	-.04	.29	(.33)	.67	-.01	-.23	.27	.16	-.17
7.	-.03	.04	.02	.01	.00	-.21	(.20)	.13	-.33	.01	-.70	-.36
8.	-.04	.08	.00	-.02	.14	.29	-.60	(.12)	.04	.39	-.11	-.29
9.	-.05	.02	.05	.05	-.27	-.35	-.03	-.63	(-.21)	.50	-.03	.11
10.	-.03	-.28	-.15	.28	-.09	-.49	.12	.41	.24	(.03)	-.04	-.13
11.	.02	-.11	.02	.17	.23	.12	-.10	.17	-.36	.17	(-.06)	.09
12.	.02	-.02	.13	-.24	.04	.15	.01	-.41	.10	-.44	-.30	(-.21)
13.	.02	.01	.15	.09	-.26	-.08	-.15	.07	-.60	-.37	.25	-.18
14.	-.02	-.04	-.04	-.06	.15	-.12	-.17	-.04	-.14	-.03	.09	-.38
15.	.02	-.01	.02	.09	.06	.08	-.03	.19	-.33	-.01	-.06	.41
16.	.01	.07	-.04	.05	.06	.11	-.09	.00	-.06	-.12	-.46	.50
17.	.02	.03	.02	-.01	.07	-.01	-.06	.05	.07	.24	-.15	-.08
18.	-.01	-.02	.11	.02	-.06	-.12	.17	-.01	.12	.09	-.18	.13
19.	.01	.04	.06	-.09	.01	-.09	-.10	.09	-.13	.00	.04	.11
20.	-.02	-.01	.05	.02	-.11	.02	.00	.04	-.13	.01	.01	.06
21.	.02	-.13	.01	.01	-.04	.10	.05	-.01	.05	-.18	-.00	.02
22.	.01	.05	-.05	.06	.06	.03	-.05	.01	.03	-.03	-.04	.04
23.	.01	.05	-.01	-.00	-.02	-.13	.01	-.03	-.13	.01	.14	.06
24.	.00	-.00	.02	.02	-.03	-.05	.02	-.04	-.02	.02	.01	-.08

Tabela 4 (nastavak)

	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24
1.	-.01	.03	-.03	.00	.01	.03	.02	-.01	.01	.01	-.02	-.02
2.	.15	.02	-.15	-.12	.08	.00	-.04	.03	.01	-.04	-.02	-.00
3.	-.11	.06	-.08	-.02	-.01	-.04	.04	-.02	-.02	-.01	.02	-.02
4.	-.03	-.13	.06	.09	-.11	.00	.02	.11	-.10	.01	-.10	-.01
5.	-.06	-.07	-.16	-.00	.08	-.12	.13	.06	-.04	-.08	.05	-.01
6.	.01	.27	-.01	.22	.06	.12	.01	.09	-.02	-.05	.05	.01
7.	-.18	-.12	.11	-.16	-.25	.04	.05	-.08	-.07	.07	-.01	-.03
8.	.10	.24	.11	.17	-.11	.34	.07	-.10	-.02	-.10	-.04	.03
9.	.04	.21	-.12	-.06	-.00	.06	-.04	.01	.04	.01	.11	-.05
10.	.22	.44	-.17	.17	.07	.01	.06	.01	.01	-.08	.04	-.03
11.	.42	-.01	-.04	-.53	.38	-.24	.09	.02	.07	-.07	-.02	.02
12.	.49	.21	-.22	.13	.01	-.12	.13	.01	-.01	-.09	-.02	-.03
13.	(.07)	.11	.31	.24	.13	.09	-.19	.02	.07	-.07	.17	-.04
14.	-.33	(-.24)	-.61	.11	.41	.07	.06	.14	.01	.00	-.04	-.00
15.	.18	-.16	(-.52)	.26	-.44	.10	-.09	-.17	.12	-.08	.05	-.08
16.	-.38	.35	.04	(.21)	.39	-.01	-.02	.08	-.02	-.13	-.01	.08
17.	.17	-.19	.03	.33	(.10)	-.44	-.57	.07	-.30	.13	.21	.17
18.	.34	-.49	.19	.22	.34	(.52)	.06	.10	.06	-.12	-.09	.04
19.	.07	.03	-.00	-.00	-.25	.01	(.23)	.82	-.35	.02	-.07	.07
20.	.10	.12	-.04	.14	.10	.03	.04	(-.11)	-.02	.75	-.55	.17
21.	.02	.15	-.20	-.40	-.01	.51	-.41	-.03	(-.34)	.09	.19	.34
22.	.03	-.05	.02	.08	.04	.02	.43	-.01	.13	(.45)	.72	.22
23.	.00	-.07	.02	.11	.04	-.11	.40	-.43	-.63	-.26	(-.06)	.31
24.	-.04	-.01	.00	.02	-.14	-.12	-.02	.09	.46	-.24	-.14	(.81)

ARCCOS (Θ) = 0.0001

Tabela 5

## KOSINUSI KUTEVA DESNIH SVOJSTVENIH VEKTORA STATISTIČNIH VARIJABLI REGISTRIRANIH 1986. U PROSTORU STATISTIČNIH VARIJABLI REGISTRIRANIH 1974. GODINE

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24
1.	1.00																							
2.	-.10	1.00																						
3.	-.08	-.05	1.00																					
4.	.01	-.20	.19	1.00																				
5.	-.19	-.00	-.10	-.11	1.00																			
6.	-.01	-.02	.39	.26	.08	1.00																		
7.	-.03	.04	.09	.08	-.07	.10	1.00																	
8.	.11	-.21	.20	.29	-.19	.22	.12	1.00																
9.	.05	-.11	.01	.00	-.13	-.12	.13	-.11	1.00															
10.	.09	-.08	.04	.06	-.11	-.02	.19	.06	.16	1.00														
11.	.09	.27	-.01	-.17	-.04	-.04	.06	.04	-.09	-.14	1.00													
12.	-.14	-.06	.09	.11	-.13	.15	-.05	.48	-.14	.07	.22	1.00												
13.	-.23	-.05	.10	-.04	.02	-.11	-.02	-.19	-.07	.00	-.19	-.09	1.00											
14.	-.03	.09	.11	-.07	.02	.06	.09	-.15	.03	-.01	.11	-.07	.06	1.00										
15.	.03	-.08	.08	.04	-.09	.13	-.01	.18	.03	.15	-.06	.26	-.05	-.05	1.00									
16.	-.31	.10	-.04	-.20	.18	-.02	-.19	-.33	.06	-.05	.08	-.15	-.04	.01	-.04	1.00								
17.	.01	.18	.13	-.15	.17	.13	-.05	-.14	-.19	-.18	.26	.20	.02	.17	-.18	-.02	1.00							
18.	-.07	.24	.16	-.12	.19	.16	.01	-.32	.13	-.18	.19	-.07	-.04	.24	.01	.15	.35	1.00						
19.	.02	.29	-.02	.16	.08	-.19	-.20	-.32	.05	-.17	.03	-.38	.18	.15	-.16	.14	.21	.25	1.00					
20.	-.01	.36	-.21	-.18	-.09	-.19	-.10	-.26	-.07	-.15	.33	.08	-.23	-.02	.00	.28	.16	.11	.13	1.00				
21.	.09	-.08	-.16	-.05	.15	-.21	-.09	-.11	-.16	-.07	-.16	-.17	.16	-.03	-.05	.09	-.09	-.12	.14	-.12	1.00			
22.	-.07	.19	.12	-.12	-.10	.02	.25	-.14	.24	-.13	.18	.12	-.12	.19	.08	.04	.12	.23	.26	.03	-.22	1.00		
23.	.05	-.21	.07	.06	.16	.02	.10	-.28	-.01	-.02	-.26	-.16	-.08	.11	-.08	-.25	.06	.16	.18	-.37	.07	.12	1.00	
24.	.01	-.14	-.10	-.01	.22	.09	.09	-.13	.11	-.09	-.00	-.02	-.19	-.00	.04	.12	-.04	.03	-.31	.13	-.16	-.07	.13	1.00



Tabela 6

RAZLIKE IZMEDJU KORELACIJA STATUSNIH VARIJABLI REGISTRIRANIH 1986. I OČEKIVANIH KORELACIJA NA TEMELJU ONIH KOJE SU DEFI-  
NIRANE NA UZORKU IZ 1974. GODINE (ispod velike dijagonale), I OBIČNE RAZLIKE KORELACIJA STATUSNIH VARIJABLI REGISTRIRANIH  
1986. I 1974. GODINE (iznad velike dijagonale). U DIJAGONALI SU RELATIVNE RAZLIKE IZMEDJU VARIJANCI STATUSNIH VARIJABLI  
REGISTRIRANIH 1986. I TIH VARIJANCI PROCIJENJENIH NA OSNOVU REZULTATA IZ 1974. GODINE.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24
1. OBRAZAS	.03	-.20	-.11	-.11	-.02	-.02	-.08	-.06	-.13	-.10	-.07	-.03	.04	-.10	-.10	-.07	-.07	-.06	.02	.13	-.23	-.13	.00	-.14
2. KVALS	-.19	.01	.00	-.02	.04	-.10	-.06	-.11	.00	-.10	-.03	-.08	.00	-.06	-.04	.04	.01	.00	.03	.08	-.24	-.06	-.04	-.04
3. MJ15S	-.03	.01	.00	.14	.01	.00	-.13	.04	-.16	-.04	-.11	-.05	-.07	-.10	-.01	-.18	-.04	.03	-.04	.04	-.11	-.06	-.06	-.09
4. MJ5ADAS	-.05	-.02	.10	-.02	.00	-.03	-.06	.05	-.07	.02	.00	.03	-.03	-.03	-.06	-.01	.01	.00	.00	.15	-.10	.00	.01	-.15
5. SKJUS	-.01	.05	.01	.02	.00	.03	.00	.02	.06	.02	-.06	-.06	-.07	-.06	-.01	-.06	-.01	.11	-.16	.06	-.12	-.07	.03	-.01
6. SPORTS	-.02	-.08	.02	.01	-.02	.00	-.06	-.04	.02	.08	.01	.06	.04	-.08	.00	-.06	-.07	.02	.07	-.03	-.01	-.06	-.04	-.04
7. OBRAZO	-.03	-.01	-.09	-.11	.03	-.05	.01	.00	-.01	-.06	-.06	-.11	.10	-.12	-.11	-.12	-.06	-.04	-.03	.00	-.06	-.03	.06	.00
8. KVALO	-.01	.06	.01	.02	.04	-.02	.00	.02	.05	-.04	.02	.08	.08	-.09	-.07	-.09	-.06	-.03	.05	.05	-.02	-.04	-.04	-.06
9. MJ150	-.06	-.01	-.15	-.14	.09	.03	.03	.04	.02	.04	.04	.04	-.17	-.15	-.12	-.25	.01	-.07	-.12	.03	-.11	-.07	-.10	.00
10. SKJ0	-.08	-.08	-.01	.02	.02	-.08	-.07	-.13	-.04	.03	-.14	-.24	.06	-.03	.03	-.06	-.06	.01	.05	.11	-.13	-.11	-.05	-.06
11. POLRADO	-.02	.03	-.06	-.04	-.05	.04	-.07	.01	.02	.07	.00	.11	.10	-.11	-.08	-.07	-.11	-.05	.01	.07	-.04	-.03	.06	.00
12. SAMOUPU	-.01	.04	.00	.02	-.05	-.06	-.06	.05	.01	-.19	.06	.01	.03	-.07	-.04	-.03	-.04	.07	.03	.16	-.04	-.04	-.03	-.06
13. DPZO	.04	.03	-.03	-.03	-.07	.06	.10	.07	.11	.02	.08	.05	-.02	.02	.02	.02	.04	-.03	.02	.17	-.06	.08	.00	.13
14. OBRAZM	-.06	-.03	-.06	-.04	-.02	-.06	-.09	-.11	-.10	.00	-.11	-.08	.07	-.02	-.05	-.05	-.05	-.09	.05	.04	.02	.08	.00	-.09
15. KVALM	-.07	-.03	.02	.01	.05	.03	-.07	.07	-.03	.03	-.06	-.05	-.01	-.02	.00	.00	-.05	-.02	.08	.06	.06	.09	.05	-.09
16. MJ15M	.01	.04	-.18	-.13	-.05	-.06	-.12	-.12	-.22	-.04	-.09	-.05	-.01	-.02	.01	.03	-.03	.04	.01	.13	-.09	.00	-.12	-.05
17. SKJM	-.05	.01	-.02	-.03	.01	.05	-.06	-.08	.02	-.06	-.08	-.04	.01	-.05	-.09	-.01	.02	.05	-.16	.02	-.04	-.02	.03	-.05
18. POLRADM	-.04	.01	.00	-.01	-.07	.05	.01	-.02	.01	.01	-.02	.08	-.07	-.07	-.04	.03	.00	.01	.01	.07	.08	.11	.00	-.09
19. SAMOUPM	.05	.04	-.01	-.03	-.13	-.06	.03	.05	-.05	-.08	.03	.03	-.01	.09	.05	-.02	-.13	.00	.05	.17	.13	.03	.11	.01
20. DPZM	.15	.10	.00	.11	.06	.01	-.03	.08	.13	.10	.16	.18	.04	.06	.11	.00	.07	.05	.01	.05	.00	.04	.00	-.01
21. PRTHOD	-.22	-.24	-.10	-.15	-.15	.00	-.04	-.06	-.10	-.10	-.06	-.05	-.10	.03	.10	-.07	.01	.11	.14	.02	.03	.00	.15	-.02
22. TV	-.09	-.04	-.03	.05	-.08	-.06	-.01	.06	-.05	-.09	-.05	.06	-.12	.09	.12	.03	.00	.13	.11	.04	.02	.01	.20	-.04
23. AUTO	.04	.01	-.03	-.03	.06	-.03	-.05	-.05	-.11	-.02	-.05	-.04	-.07	.01	-.03	-.11	.00	-.02	-.02	.07	.14	.18	.00	-.06
24. DECA	-.16	-.07	-.13	-.15	-.03	-.06	-.03	-.06	-.03	-.06	-.04	-.06	.00	-.11	-.12	-.07	-.07	-.11	-.09	.00	-.01	-.02	-.05	-.01

## LITERATURA

1. Flury, B. (1983):  
Some relations between comparison of covariance matrices and principal component analysis. Computational Statistics and Data Analysis, 1, 97 - 109.
2. Hošek, A. i Momirović, K. (1985):  
Neki metodološki problemi u ispitivanjima socijalne diferencijacije. Revija za sociologiju, 15, 2: 37 - 51.
3. Hošek, A. (1986):  
Ekosenzitivnost SR testova. U 'Konstrukcija i evaluacija testova za procenu ličnosti na osnovu interakcionističkog modela', VMA, FFK i FF, Beograd - Zagreb, 196 - 216.
4. Krzanowski, W.I. (1979):  
Between group comparison of principal components. Journal of American Statistical Association, 74, 703 - 707.
5. Momirović, K. i Hošek, A. (1975):  
Latentna struktura stratifikacijskih dimenzija u Harrisovom prostoru. U K. Momirović i A. Hošek, 'Latentna struktura dimenzija socijalne stratifikacije', CKS, Studije i analize, Beograd; reprint u K. Petrović i A. Hošek, 'Prilozi za sociologiju sporta', FFK, Zagreb, 1986, 253 - 317.
6. Momirović, K., Kaiser, H.F., Dobrić, V., Knezović, Z. (1986):  
Neke jednostavne mjere promjena definirane na relacionim matricama. Referat na IV Stručnom sastanku Sekcije za metodologiju i statistiku Jugoslovenskog udruženja sociologa, Bied.
7. Momirović, K. i sur. (1987):  
Metode, algoritmi i programi za analizu kvantitativnih i kvalitativnih promjena. Institut za kineziologiju, Zagreb.
8. Momirović, K., Prot, F., Ambrožič, F. (1987):  
TAMARIS. Programaska biblioteka SRCE\*GENS-MACRO., Sveučilišni računski centar, Zagreb.
9. Petrović, K. i Hošek, A. (1986):  
Prilozi za sociologiju sporta. Fakultet za fizičku kulturu, Zagreb.
10. Schönemann, P.H. (1966):  
A generalized solution of the orthogonal Procrustes problem. Psychometrika, 31, 1 - 16.
11. Sekulić, D. (1985):  
Neki problemi matematičke identifikacije oblične strukture društava. Revija za sociologiju, 15, 2: 51 - 59.